Dosarul nr. 1-3/26
1-26002069-46-1-09012026

SENTINŢĂ
În numele Legii

28 ianuarie 2026 mun. Soroca

Judecătoria Soroca (sediul Central)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Gh. Purici
Grefier A. Costîrschi
Cu participarea:
Procurorului T. Andronic
Avocatului inculpatului Ig. Isac
Avocatului părții vătămate A. Cebotari

a judecat în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, în baza cererii privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuirea lui

Railean Ștefan *****ăscut la*****, originar și domiciliat în*****, studii superioare, nesupus militar, divorțat, un copil minor la întreține, administrator SRL „Capri Lact”, cet. al R. Moldova, anterior condamnat prin:

- sentința Judecătoriei Soroca (sediul Central) din 16.10.2023 în baza art. 287 alin. (1) Cod Penal la 500 unități convenționale echivalentul a 25 000,00 lei, antecedente penale stinse,

în săvârşirea infracţiunilor prevăzute de art. 320^1, 201^1 alin. (1) lit. b), 264^1 alin. (1) Cod Penal al RM.

Termenul judecării cauzei penale în instanța de fond 09.01.2026 – 28.01.2026.

CONSTATĂ:

Railean Ștefan *****a 15.08.2025, în intervalul de timp cuprins între orele 16^{30}-17^{00}, după ședința de judecată în apropierea Judecătoriei Soroca (sediul Central) și anume aflîndu-se în intersecția str. M. Eminescu cu str. Independenței din mun. Soroca, strada M. Eminescu, dîndu-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzînd urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, cunoscînd cu certitudine, că prin ordonanța de protecție a victimei violenței în familie, emisă la 15 august 2025, urmare a examinării, cu participarea părților, unde ultimul a fost obligat de a nu aplica violență psihică și fizică față de Railean Aliona, de a sta departe de locul aflării victimei Railean Aliona la o distanță de cel puțin 25 metri, excepție fiind doar perioada participării în instanța de judecată la soluționarea unor litigii comune sau la soluționarea cauzei contravenționale sau penale de violență în familie sau în momentul transmiterii copilului pentru întrevederi conform graficului, de a nu contacta cu victima Railean Aliona prin nici o metodă, inclusiv telefon, mesaje, rețele de socializare, cu excepția cazurilor organizatorice de întrevedere cu copilul, conform graficului, termenul măsurilor de protecție fiind instituit pe 60 (șaizeci) zile, calculîndu-se de la data emiterii ordonanței, a ignorat obligațiile stabilite prin ordonanța de protecție a victimei violenței în familie și intenționat nu le-a executat, unde după ședință s-a apropiat de victima Railean Aliona, pe care a numit-o cu cuvinte obscene, a îmbrîncit-o și i-a smuls din mînă telefonul mobil, prin intermediul căruia ultima înregistra acțiunile ilicite a lui Railean Ștefan.

Tot el, la 05.12.2025, în jurul orelor 12^{00}, fiind sub influența băuturilor alcoolice, acționînd cu intenție directă, dîndu-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzînd urmările lor și admițînd în mod conștient survenirea acestora, a venit la domiciliul victimei Railean Aliona, amplasat în mun. Soroca str. A. Mateevici nr. 1 ap. 17, unde urmărind scopul intimidării acesteia, în vederea impunerii voinței sale față de victimă, a inițiat cu ultima un conflict din motive de gelozie, manifestat prin interzicerea de a interacționa cu terțe persoane și să aibă un comportament dorit de către ultimul, în cadrul căruia ca să fie mai convingător a apucat-o de haina în care era îmbrăcată, trăgînd-o cu forța în direcția sa, după ce continuîndu-și acțiunile sale a aplicat forța fizică față de victima Railean Aliona manifestată prin tîrîrea acesteea pe podea, în rezultatul căruia, conform raportului de expertiză judiciară nr. 202521P0359 din 08.12.2025 s-au depistat următoarele leziuni corporale după cum urmează: echimoză în regiunea submentonieră pe centru, echimoze în regiunea brațului stîng, a gambei drepte și gambei stîngi care au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice unui obiect contondent dur cu suprafața limitată de interacțiune, prin mecanism de lovire-compresie, posibil în perioada de timp și circumstanțele indicate, condiționează dereglarea sănătății nu mai mult de 6 zile și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare corporală neînsemnată a integrității corporale.

Tot el, la data de 05.12.2025, în jurul orelor 14^{00}, dispunînd de permis de conducere nr. 098300969, fiind sub influența băuturilor alcoolice, a urcat la volanul mijlocului de transport de model ,,Renault Megane” cu nr/î *****, pe care l-a condus prin municipiul Soroca, unde fiind stopat de angajații de poliție din cadrul IP Soroca, care se deplasau în spatele acestuia pe str. Parșin nr. 4, mun. Soroca.

La fața locului, fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, i-a fost propus de a fi testat alcoolscopic cu alcooltestul ,,Drager Alcotest”, unde ultimul a refuzat și a solicitat conducerea sa la Spitalul Raional Soroca în vederea examinării medicale de constatare a faptului consumului de alcool, stării de ebrietate și naturii ei, cu prelevarea de probe biologice sub formă de sînge în cadrul acestui examen medical.

Potrivit raportului de constatare nr. 202506P0519 din 12.12.2025 în proba de sînge prelevată de la Railean Ștefan s-a depistat alcool etilic în cantitate de 0,92 g/l.

Pînă la începerea cercetării judecătorești inculpatul Railean Ștefan, prin înscris autentic a solicitat ca judecata să aibă loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le cunoaște şi asupra cărora nu are obiecţii, indicînd că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu. Prin încheierea protocolară a instanţei de judecată s-a admis cererea inculpatului privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe motiv că din probele prezentate, rezultă că fapta îi este stabilită, iar în cauză sînt suficiente date cu privire la personalitatea lui, ce ar permite stabilirea corectă a pedepsei penale.

În şedinţa judiciară **inculpatul Railean Ștefan** sub jurământ a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a declarat instanţei , că la data de 15.08.2025, după aplicarea în privința sa a măsurilor de restricție în baza încheierii și ordonanței judecătorești, împreună cu avocatul său*****sac au ieșit din incinta Judecătoriei Soroca (sediul Central) pentru a discuta acțiunile pe care urmează să le întreprindă referitor la decizia adoptată și mijloacele de monitorizare electronică care urmau a fi aplicate în privința sa. Deoarece în acea perioadă urma să transporte producția agricolă în mun. Chișinău s-a revoltat referitor la faptul restricțiile aplicate în privința sa. În timpul acesta din incinta judecătoriei a ieșit Railean Aliona, care a scos telefonul mobil și a început să-l filmeze, fapt ce l-a indignat. I-a solicitat lui Railean Aliona să înceteze să mai filmeze și să plece, la ce ultima nu a reacționat, motiv din care s-a apropiat și i-a luat telefonul din mînă și l-a stins. Railean Aliona a început să strige motiv din care i-a restituit telefonul mobil și a plecat. Ulterior, la data de 05.12.2025, în jurul orelor 12^{00}, s-a deplasat la domiciliul său amplasat în mun. Soroca str. A. Mateevici nr. 1 ap. 17, unde la moment locuiește Railean Aliona pentru a discuta cu ultima referitor la relațiile lor familiale. Ajungînd la domiciliu, cu permisiunea lui Railean Aliona a intrat în apartament, unde a scos tableta și i-a solicitat lui Railean Aliona să se apropie pentru a-i arăta o informație, la ce ultima a refuzat, motiv din care a apucat-o pe ultima de mînă și a tras-o din salon în bucătărie. A mai menționat că, nu a intenționat să aplice violență fizică față de Railean Aliona, ci doar a tras-o de mînă. Cu referire la învinuirea de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică a declarat, că la data de 05.12.2025, după ce a plecat de la Railean Aliona, a urcat la volanul automobilului de model „Renault Megane” cu nr/î ***** cu care s-a deplasat la domiciliul părinților fostei soții pentru a discuta cu ultimii despre situația creată. Deoarece era într-o stare emoțională intensă nu a observat semnalul colaboratorilor de poliție care se deplasau din urma sa. Ajuns pe str. Parșin nr. 4 din mun. Soroca a stopat automobilul în fața gospodăriei socrilor săi, după ce a intrat în ogradă, fiind ajuns din urmă de colaboratorii de poliție, care i-au propus să fie supus testării alcoolscopice cu aparatul „Drager” la ce a refuzat solicitînd să fie examinat medical, cu prelevarea probelor biologice de sînge. De cele comise se căiește sincer.

Vina inculpatului Railean Ștefan mai este confirmată prin:

- procesul-verbal cu **declarațiile părții vătămate Railean Aliona ******* pe capătul de învinuire în baza art. 320^{1} Cod Penal (f. d. 43-45, Vol. I), care a declarat că, Railean Ștefan este fostul soț cu care a divorțat la data de 16.07.2025. Întrucît după desfacerea căsătoriei Railean Ștefan o amenința cu răfuială fizică, o urmărea și o agresa fizic și psihologic, a depus plîngeri în baza cărora au fost emise patru ordonanțe de protecție în privința ei și fiicei minore *****. Necătînd la faptul dat, Railean Ștefan continua să manifeste un comportament agresiv, continuînd să aplice în privința sa violență fizică și psihologică. Astfel, la data de 14.08.2025 s-a adresat cu cerere prin care a solicitat Judecătoria Soroca emiterea în privința sa și fiicei a ordonanței de protecție. Prin încheierea Judecătoriei Soroca din 15.08.2025 s-a admis parțial cererea înaintată de către avocatul Daniel Ghidirim în interesele lui Railean Aliona cu privire la eliberarea ordonanţei judecătoreşti de protecţie a victimei violenţei în familie faţă de agresorul

Railean Ștefan Prin ordonanța de protecție din 15.08.2025 în privința lui Railean Ștefan au fost aplicate un șir de restricții pe un termen de 60 zile și anume: obligarea lui Railean Ștefan de a nu aplica violenţă psihică şi fizică faţă de Railean Aliona; obligarea de a sta departe de locul aflării victimei Railean Aliona la o distanţă de cel puţin 25 metri, excepţie fiind doar perioada participării în instanţa de judecată la soluţionarea unor litigii comune sau la soluţionarea cauzei contravenţionale sau penale de violenţă în familie, sau în momentul transmiterii copilului ***** pentru întrevederi conform graficului; obligarea lui Railean Ștefan de a nu a contacta cu victima Railean Aliona prin nici o metodă, inclusiv telefon, mesaje, reţele de socializare, cu excepţia cazurilor organizatorice de întrevedere cu copilul ***** conform graficului. După emiterea ordonanței atît ea cît și Railean Ștefan, în prezența avocaților Daniel Ghidirim și Isac Igor au semnat că au făcut cunoștință cu actul judiciar. Deoarece Railean Ștefan, chiar și în cadrul ședinței de judecată a manifestat un comportament agresiv față de ea, după proces a ieșit pe holul judecătoriei, timp în care de ea s-a apropiat Railean Ștefan, care a avertizat-o că îi va crea probele, după ce ultimul, împreună cu avocatul său au ieșit afară, iar ea s-a reținut în incinta judecătoriei încă 3-4 minute, pentru a se liniști și a se convinge că Railean Ștefan va merge la Biroul de Probațiune Soroca pentru a-i fi pusă brățara electronică. Deoarece Railean Ștefan, care împreună cu avocatul au mers la parcarea din fața instanței de judecată, nu se grăbeau să plece, a decis să meargă la Biroul de Probațiune Soroca pentru a solicita angajaților să-i aplice fostului soț brățara electronică. În timp ce cobora scările Judecătoriei Soroca, Railean Ștefan a început să strige la ea și să o numească cu cuvinte necenzurate și să o amenințe că o va deposeda de bunul imobil. Faptul dat a avut loc în prezența avocatului Isac*****i cunoscutei sale Pleșcan Veronica, care se deplasa cu automobilul spre casă. Ajungînd la ultima scară a scos telefonul mobil cu scopul de a fixa acțiunile lui Railean Ștefan. În timpul acesta Railean Ștefan s-a apropiat de ea a îmbrîncit-o după ce a strîns-o de mînă și i-a smuls telefonul mobil din mînă. Între timp a alergat spre intrarea în incinta Judecătoriei Soroca pentru a solicita ajutorul persoanei de serviciu, însă pe hol nu era nimeni, motiv din care s-a adresat avocatului Isac *****u solicitarea de a o ajuta și a-i restitui telefonul mobil. În timpul acesta Railean Ștefan continua să strige la ea și-i cerea să meargă să-și ia telefonul mobil. Deoarece îi era frică a continuat să insiste în rugămintea sa avocatului de a o ajuta să-și recupereze telefonul mobil. Într-un final avocatul Isac Igor a luat din mîna lui Railean Ștefan telefonul mobil pe care i l-a restituit cu recomandarea de a sta departe de Railean Ștefan, deoarece ultimul este foarte nervos. Imediat ce i-a fost restituit telefonul mobil s-a îndreptat spre IP Soroca, în drum apelînd la serviciul unic 112. Ajungînd la IP Soroca a depus plîngere. De asemenea a predat organului de poliție imaginele video pe care a reușit să le fixeze;

- procesul-verbal cu **declarațiile părții vătămate Railean Aliona ******* pe capătul de învinuire în baza art. 201^1 alin. (1) lit. b) Cod Penal (f. d. 228, Vol. I), care a declarat, că la data de 15.08.2025, în jurul orelor 11^{55}, contrar măsurilor de restricție aplicate prin ordinul de restricție de urgență, Railean Ștefan s-a prezentat la domiciliul său și a inițiat un conflict în cadrul căruia a apucat-o de haină și a tras-o spre el după ce a dat-o jos și a început să o tîrască pe podea, fapt ce i-a cauzat dureri fizice, stare de teamă și umilire. La un moment dat Railean Ștefan a apucat-o de gît, timp în care Pînzari Marin, care a venit împreună cu Railean Ștefan i-a cerut acestuia să o lase în pace. În timpul acesta a încercat să se elibereze din mîinile lui Railean Ștefan, însă a căzut jos și fostul soț a apucat-o de haină continuînd să tragă de ea. La un moment dat a reușit să se ridice de jos și să se așeze pe pat, timp în care Railean Ștefan s-a apropiat de ea și a încercată să-i aplice lovitură, însă nu a reușit deoarece ea îi aplica lovituri cu picioarele și chiar l-a scuipat. Ca rezultat al acestui gest Railean Ștefan a încetat acțiunile, după ce s-a uitat la Pînzari Marin căruia i-a spus „ eu acuș o tai”, după ce a mers la bucătărie și a deschis sertarul

care a căzut jos cu toate obiectele care se aflau în el. Atunci a observat cum Railean Ștefan s-a aplecat și a luat ceva de jos, timp în care Pînzari Marin i-a spus să fugă. Imediat a ieșit din apartament s-a îndreptat spre ieșire, fiind ajunsă din urmă de Railean Ștefan, care a apucat-o de gît. În acel moment a auzit cum vecina pe nume Aliona i-a cerut lui Railean Ștefan să o lase în pace. Peste aproximativ 5 minute în conflict a intervenit unchiul său Nicuța Rodion, care i-a cerut lui Railean Ștefan să o lase în pace și să plece. Deoarece Railean Ștefan nu a reacționat unchiul s-a apropiat și a încercat să-i despartă. La un moment dat a reușit să se elibereze din mîinile lui Railean Ștefan și să intre în apartament. Ulterior, a apelat polițistul de sector Lefter Victor căruia i-a solicitat să intervină la fața locului. În scurt timp Lefter Victor împreună cu alți colegi ai săi s-au prezentat la fața locului și au documentat cazul. A mai menționat, că prin acțiunile sale Railean Ștefan îi insuflă frică, neîncredere, instabilitate și teamă de faptul că poate fi agresată în orice moment. În ședința de judecată partea vătămată Railean Aliona a declarat că careva pretenții morale și materiale față de Railean Ștefan nu are.

- procesul-verbal cu **declarațiile martorului Eremița Veronica*****f. d. 52-53, Vol. I), care a declarat că, activează în calitate de economist în cadrul Agenției Teritoriale Nord a CNAM. La data de 15.08.2025, în jurul orelor 17^{00}, în timp ce se deplasa cu automobilul de model „Toyota Carolla” cu nr/î ***** spre domiciliu, i-a observat în fața sediului Judecătoriei Soroca pe Railean Ștefan și Railean Aliona. Din gesticulările lor a înțeles că ultimii se certau, însă întrucât în interiorul mijlocului de transport cînta muzica și era conectat condiționerul nu a auzit ce anume ultimii vorbeau. La fața locului mai era o persoană de gen masculin ei necunoscută. A mai menționat, că nu a văzut momentul cînd Railean Aliona a fost agresată fizic de Railean Ștefan, deoarece se afla la volanul automobilului cu care se deplasa spre casă. Alte informații pe caz nu cunoaște;
- procesul-verbal cu **declarațiile martorului Pînzaru Marin ***** (f. d. 236-237, Vol. I), care a declarat, că cu Railean Ștefan sunt prieteni. La data de 05.12.2025, în jurul orelor 12^{00}, a fost telefonat de mama lui Railean Ștefan-Railean Asia, care l-a rugat să aibă grijă de Ștefan ca ultimul să nu plece la domiciliul fostei soții Aliona. De asemenea Railean Asia i-a comunicat, că Ștefan nu a fost acasă. Imediat a mers la apartamentul unde la moment locuiește Railean Aliona, pentru a verifica dacă Ștefan nu se află acolo. Ajungînd în fața blocului locativ a observat automobilul lui Railean Ștefan, care era parcat în ogradă. Intrînd în scara blocului locativ, s-a apropiat de ușa apartamentului, timp în care Railean Aliona a deschis-o și la vederea lui i-a spus „bine că ai venit”. În timpul acesta din apartamentul de alături a ieșit Railean Ștefan care a intrat în apartamentul lor. Atunci a rămas lîngă ușă pentru a se încredința că Railean Ștefan nu va întreprinde careva acțiuni în privința fostei soții. În vizorul său era doar Aliona, Ștefan aflîndu-se în una din odăi. În tot acest timp ultimii vorbeau pe ton ridicat, fără amenințări. La un moment dat ultimii au început să se certe mai tare. Pentru ca conflictul să nu se agraveze, a decis să intervină și să-l scoată pe Railean Ștefan afară, motiv din care a intrat în apartament. Apropiindu-se de Railean Ștefan l-a apucat pe ultimul să-l scoată afară, însă nu a reușit deoarece ultimul l-a împins și s-a îndreptat spre Railean Aliona, care a ieșit afară desculț, fiind urmată de Ștefan. Imediat a ieșit din urma acestora, care se certau deja în fața blocului locativ. La un moment dat a reușit să-i distragă atenția lui Railean Ștefan, timp în care Railean Aliona a fugit în casă. În scurt timp la fața locului au sosit colaboratorii de poliție, care au documentat cazul, iar el a plecat la serviciu. A mai menționat, că personal nu a văzut ca Railean Ștefan să-i fi aplicat lui Railean Aliona careva lovituri, a văzut doar cum ultimii în timp ce se certau se îmbrînceau reciproc. Nu poate să spună dacă Railean Ștefan era sau nu în stare de ebrietate alcoolică. Careva amenințări din partea lui Railean Ștefan în adresa lui Railean Aliona nu a auzit, ultimul doar încerca să-i

demonstreze acesteia ceva. A mai menționat, că nu a observat ca Railean Ștefan să fi avut careva obiecte în mînă;

- procesul-verbal cu **declarațiile martorului Tonofa Ruxanda** (f. d. 239-240, Vol. I), care a declarat că, este vecina familiei Railean. La data de 05.12.2025, în jurul orelor mesei, în timp ce se afla la domiciliu, a auzit strigăte și bubuituri. Ulterior, privind prin geamul ferestrei a observat, în fața scării blocului locativ, colaboratori ai poliției, care încercau să-l liniștească pe Railean Ștefan, care striga și înjura, inclusiv pe polițiști. Ce s-a întîmplat între Railean Ștefan și Railean Aliona, personal nu a văzut, însă în cadrul discuției ulterioare cu Railean Aliona, ultima i-a povestit, că în acea zi Railean Ștefan a amenințat-o cu un cuțit. A mai menționat, că pînă la incident, cîteva zile la rînd, Railean Ștefan, pe ascuns s-a prezentat la domiciliul unde anterior a locuit cu Aliona, însă careva certuri nu a auzit. A mai menționat, că ultima perioadă de timp a observat, că Railean Aliona și-a schimbat comportamentul, ultima este mereu stresată și chiar are tic nervos;
- procesul-verbal cu **declarațiile martorului Condratenco Veaceslav** (f. d. 242-243, Vol. I), care a declarat că, este vecinul familiei Railean. La data de 05.12.2025, în jurul orelor mesei a auzit cum Railean Aliona striga afară, însă nu a ieșit să vadă ce se întîmplă. Peste aproximativ 20 minute a ieșit afară, unde la acel moment erau mai mulți colaboratori ai poliției. Pe Railean Aliona și Railean Ștefan nu i-a văzut și nici nu cunoaște ce s-a întîmplat în acea zi la ei în apartament. Deși nu cunoaște ce s-a întîmplat între Railean Aliona și Railean Ștefan, a înțeles că între ei a avut loc un conflict serios, deoarece Aliona striga foarte tare. Dacă au avut loc alte conflicte în familia Railean nu cunoaște nimic. A mai menționat că, pe Railean Aliona și Railean Ștefan îi cunoaște de aproximativ 5-6 ani cînd ultimii s-au stabilit cu traiul în blocul locativ , unde el își are domiciliu. Railean Ștefan este o persoană agresivă, care anterior fără nici-un motiv l-a numit cu cuvinte necenzurate;
- procesul-verbal cu **declarațiile martorului Florea Ana *******. d. 239-240, Vol. I), care a declarat că, este vecină cu familia Railean. Aproximativ din luna iulie-august 2025, Railean Ștefan, pe care-l cunoaște ca fiind o persoană agresivă, periodic vine la apartamentul unde locuia împreună cu soția Aliona și pîndește pe cineva. Totodată s-a interesat de mai multe ori, a întrebat-o pe ea și pe stăpîna apartamentului Graur Maria, dacă ea nu pleacă, deoarece intenționa să închirieze el apartamentul pentru a fi mai aproape de soția sa Aliona și pentru a o verifica pe ultima. În noaptea de 04 spre 05.12.2025, a auzit gălăgie în apartamentul soților Railean. A mai menționat că, de mai multe ori a discutat cu Railean Aliona, care s-a plîns că, Railean Ștefan o agresează fizic, că deseori inițiază certi pe motiv că este gelos. A observat că, Railean Aliona este speriată și uneori este confuză în discuții;
- procesul-verbal cu **declarațiile martorului Lefter Victor ******* (f. d. 135-136, Vol. I), care a declarat că, activează în calitate de ofițer superior al SP-1 Soroca din cadrul IP Soroca. La data de 05.12.2025, în jurul orelor 11^{58}, a primit de la Serviciul de Gardă a IP Soroca, informația nr. 8066 prin care a fost informat, că Railean Ștefan a încălcat ordinul de restricție de urgență din 28.11.2025 și s-a prezentat la domiciliul fostei soții Railean Aliona, amplasat în mun. Soroca str. A. Mateevici nr. 1 ap. 17. Împreună cu colegii de serviciu Radu Voronțov, Rozalina Livandovschii și Grigoreț Vladimir s-au deplasat la fața locului, unde în fața scării blocului locativ se afla Railean Ștefan, care vizibil era în stare de ebrietate alcoolică și manifesta un comportament agresiv. În cadrul documentării cazului Railean Aliona le-a comunicat, că în jurul orelor 11^{30}, la domiciliul său s-a prezentat Railean Ștefan, care i-a cerut să-i permită să intre în apartament, solicitare pe care a refuzat-o. Ulterior, Railean Ștefan s-a apropiat de geamul apartamentului și a continuat să insiste să-i permită accesul în apartament. La fața locului a fost

solicitată intervenția unui echipaj EPRO, pentru a testa alcoolscopic agresorul. Între timp victima violenței în familie a sesizat faptul amenințării de către Railean Ștefan cu un cuțit de bucătărie, amenințare pe care a perceput-o ca fiind una reală. În cadrul documentării cazului, care a durat pînă la orele 13^{40}, s-a stabilit că Railean Ștefan a urcat la volanul automobilului de model „Renault Megane" cu nr/î ***** și s-a eschivat de la fața locului. Imediat a urcat la volanul automobilului de serviciu și s-a deplasat după automobilul condus de Railean Ștefan semnalizîndu-i acestuia de a stopa. Deoarece Railean Ștefan nu a reacționat la semnalul sonor și a continuat deplasarea sa cu viteză pe străzile municipiului Soroca, s-a dispus inițierea urmării acestuia, care a durat pînă pe str. Parșin nr. 4, unde ultimul a parcat automobilul în fața gospodăriei socrului său. După ce a stopat automobilul s-a apropiat de poarta gospodăriei și i-a solicitat respectuos lui Railean Ștefan să se subordoneze cerințelor legale, însă ultimul nu s-a conformat și a încercat să fugă de la fața locului. În acest context în privința acestuia au fost aplicate tehnici speciale admise de legislația în vigoare. Ulterior, în jurul orelor 14^{11}, a fost solicitată intervenția unui echipaj EPRO, în vederea testării alcoolscopice a cet. Railean Ștefan. În scurt timp la fața locului a sosit un echipaj EPRO, care a documentat conducerea de către Railean Ștefan a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică. În cadrul documentării cazului Railean Ștefan a refuzat de a fi supus testării alcoolscopice cu aparatul „Drager", solicitînd prelevarea probelor biologice. La solicitarea lui Railean Ștefan s-au deplasat la Spitalul raional Soroca, secția UPU, unde lucrătorii medicali, în prezența angajaților poliției, au prelevat de la cet. Railean Ștefan probe biologice de sînge, care au fost sigilate în prezența lui Railean Ștefan;

- procesul-verbal cu **declarațiile martorului Tamazlîcari Vitalii** ***** (f. d. 141-142, Vol. I), care a declarat că, activează în calitate de subofițer superior a Secției Supraveghere Tehnică și Accidente Rutiere din cadrul Secției Securitate Publică a IP Soroca. La data de 05.12.2025, în jurul orelor 14^{10}, a fost apelat de ofițerul superior Ghilas Gavril, care a solicitat de a se deplasa pe str. Parșin nr. 4, mun. Soroca pentru a supune testării alcoolscopice pe cet. Railean Ștefan, bănuit de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică. Ajungînd la fața locului a observat un automobil de model „Renault Megane" cu nr/î *****, care era parcat la gardul unei gospodării. În adiacentul mijlocului de transport se afla cet. Railean Ștefan, care era înconjurat de mai mulți angajați ai poliției și care se exprima față de colaboratorii poliției cu cuvinte necenzurate. În cadrul discuției cu cet. Railean Ștefan ultimul a recunoscut faptul, că pînă a se urca la volanul automobilului a consumat băuturi alcoolice, refuzînd să fie supus testării alcoolscopice cu aparatul „Drager" și a solicitat de a fi prelevate probe biologice. Împreună cu Railean Ștefan s-au deplasat la Spitalul raional Soroca, secția UPU, unde acestuia i-a fost propus în mod repetat de a fi supus testării alcoolscopice, la ce ultimul a refuzat, insistînd asupra prelevării probelor biologice. Astfel, de către lucrătorul medical Rotari Ana, au fost prelevate probe biologice de sînge, care au fost plasate în două eprubete și sigilate de către personalul medical. Ulterior, eprubetele cu probele biologice au fost plasate într-un plic, care a fost sigilat cu semnăturile participanților. Ulterior, probele biologice de sînge au fost remise către CLM Chișinău, în vederea efectuării constatării stării de ebrietate. Potrivit raportului de constatare, concentrația de alcool în proba biologică prelevată de la Railean Ștefan constituia 0,92 g/l. A mai menționat că, pe parcursul aflării cet. Railean Ștefan la fața locului ultimul a manifestat un comportament agresiv față de persoanele din jur;

- procesul-verbal cu **declarațiile martorului Rotari Ana** (f. d. 147-148, Vol. I), care a declarat că, activează în calitate de asistent medical de gardă a Secției Unității de Primiri Urgente din cadrul Spitalului Raional Soroca. La data de 05.12.2025, după orele mesei, în timp ce se afla

la serviciu, în incinta UPU a fost escortat Railean Ștefan înconjurat de mai mulți angajați ai poliției. Unul din angajații poliției i-au comunicat, că cet. Railean Ștefan urmează a fi spus examinării medicale, cu prelevarea probelor biologice de sînge. Împreună cu angajații poliției și Railean Ștefan au intrat în salonul nr. 1 a UPU unde i-a prelevat lui Railean Ștefan probe de sînge pe care le-a plasat în două eprubete care au fost sigilate. Ulterior, cele două eprubete au fost plasate într-un plic care a fost sigilat și aplicate semnăturile participanților.

Vina inculpatului mai este dovedită de actele aflate în cauza penală cercetate în şedinţa de judecată:

- ✓ procesul-verbal privind depistarea infracțiunii ori constatarea bănuielii rezonabile privitor la o infracțiune comisă din 09.09.2025 (f. d. 9, Vol. I);
- ✓ comunicarea telefonică nr. 5320 din 15.08.2025 parvenită de la cet. Railean Aliona prin care comunică, că la 15.08.2025, are conflict cu fostul soț Railean Ștefan (f. d. 10, Vol. I);
- ✓ cererea cet. Railean Aliona din 15.08.2025 prin care solicită IP Soroca de a lua măsuri conform legislației în vigoare cu fostul soț Railean Ștefan, care la data de 15.08.2025, a numit-o cu cuvinte necenzurate, a îmbrîncit-o și i-a luat telefonul mobil (f. d. 11, Vol. I);
- ✓ procesul-verbal de cercetare la fața locului din 15.08.2025, în care sunt fixate rezultatele cercetării telefonului mobil de model „Samsung S 21 Ultra” ce aparține cet. Railean Aliona (f. d. 14, Vol. I);
- ✓ procesul-verbal de examinare a obiectului din 22.09.2025, prin care a fost supus examinării purtătorul de informații DVD-R pe care sunt stocate secvențele video ridicate la 16.08.2025 de la cet. Railean Aliona (f. d. 15, Vol. I);
- ✓ copia încheierii și ordonanței de protecție din 15.08.2025 emisă de Judecătoria Soroca (sediul Central) prin care s-a admis parțial cererea înaintată de către avocatul Daniel Ghidirim în interesele lui Railean Aliona privind aplicarea măsurilor de protecție victimei violenței în familie cu aplicarea în privința cet. Railean Ștefan unui șir de restricții pe un termen de 60 zile (f. d. 23-31, Vol. I);
- ✓ procesul-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii din 18.09.2025 cu fototabelul în care sunt fixate declarațiile părții vătămate Railean Aliona făcute la fața locului (f. d. 47-51, Vol. I);
- ✓ copia încheierii și ordonanței de protecție din 17.06.2025 emisă de Judecătoria Soroca (sediul Central) prin care s-a admis parțial cererea înaintată de către avocatul Daniel Ghidirim în interesele lui Railean Aliona privind aplicarea măsurilor de protecție victimei violenței în familie cu aplicarea în privința cet. Railean Ștefan unui șir de restricții pe un termen de 45 zile (f. d. 91-97, Vol. I);
- ✓ plîngerea (denunț) din 05.12.2025 prin care Railean Aliona solicită IP Soroca de a lua măsuri conform legislației în vigoare cu fostul soț Railean Ștefan care la 05.12.2025 s-a prezentat la domiciliul său și a agresat-o fizic (f. d. 153, Vol. I);
- ✓ procesul-verbal de cercetare la fața locului din 05.12.2025 cu fototabelul în care sunt fixate rezultatele cercetării scării blocului locativ amplasat în mun. Soroca str. A. Mateevici nr. 1 și a apartamentului nr. 17 ce aparține cet. Railean Aliona (f. d. 156-164, Vol. I);
- ✓ corpurile delicte: un cuțit de bucătărie (f. d. 170, Vol. I);
- ✓ procesul-verbal de examinare a obiectului din 05.12.2025 prin care a fost examinat telefonul mobil de model „Samsung S 21 Ultra” ce aparține cet. Railean Aliona (f. d. 174-179, Vol. I);

- ✓ procesul-verbal de examinare a obiectului din 16.12.2025 prin care a fost examinat purtătorul de informație DVD-R pe care sunt stocate secvențele video ridicate la data de 05.12.2025 de la cet. Railean Aliona (f. d. 181-183, Vol. I);
- ✓ ordonanța de ridicare și procesul-verbal de ridicare din 22.12.2025 prin care de la OSS a IP Soroca, Lefter Victor au fost ridicate înregistrările video din 05.12.2025 (f. d. 185-186, Vol. I);
- ✓ procesul-verbal de examinare a obiectului din 22.12.2025 prin care a fost examinat purtătorul de informație DVD-R pe care sunt stocate secvențele video din 05.12.2025 (f. d. 188; Vol. I);
- ✓ raportul de expertiză judiciară nr. 202521P0359 din 08.12.2025 conform concluziei căruia 1,2,5,6. la examinarea medico-legală a persoanei pe numele cet. Railean Aliona, anul nașterii 1986 s-au constatat: echimoză în regiunea submentonieră pe centru, echimoze regiunea brațului stîng a gambei drepte și gambei stîngi, care au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur cu suprafața limitată de interacțiune, prin mecanism de lovire –compresie, posibil în perioada de timp și circumstanțele indicate, condiționează dereglarea sănătății nu mai mult de 6 zile și în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății. 3. Reieșind din localizarea anatomică a leziunilor corporale depistate, putem să constatăm că s-a acționat traumatic minim de 3-4 ori. 4. Luînd în considerație localizarea anatomică și caracterul morfologic al leziunilor corporale constatate la cet. Railean Aliona, producerea acestora ca rezultat al căderii de la înălțimea corpului, cu accelerație sau fără, per ansamblu se exclude (f. d. 208-209, Vol. I);
- ✓ comunicarea telefonică nr. 8066 din 05.12.2025 parvenită de la cet. Railean Aliona prin care comunică că la 05.12.2025 este urmărită de fostul soț Railean Ștefan (f. d. 212, Vol. I);
- ✓ raportul de evaluare psihologică și psihiatrică nr. 1224 din 23.12.2025 conform concluziei căruia în urma evaluării cet. Railean Aliona, s-a constatat, că starea emoțională a cesteia este labilă, deprimată, anxioasă, tensionată psihic. Acuze la stări de neliniște, îngrijorare excesivă, gînduri că poate ceva să se întîmple, dereglări de somn, lipsa poftei de mîncare, oboseală rapidă, scăderea interesului și a capacității de a face față activităților. Frecvent are atacuri de panică, însoțite de palpitații, cardialgii, bufe de căldură, dispnee, transpirații. În urma evaluării psihologice și psihiatrice, se constată existența unei corelații directe, clare și susținute clinic între starea psihică actuală a cet. Railean Aliona și episoadele de violență suferite. Simptomatologia prezentă (anxietate, hipervigilenă, tulburări de somn, atacuri de panică, labilitate emoțională, dereglări de atenție și memorie) a apărut în urma episoadelor repetate de violență și este menținută de impactul psihotraumatizant al acestora. Se conchide că episoadele de violență au constituit ca factor declanșator al actualei stări psihice. Criteriile de diagnostic DSM-5 pentru tulburarea de stres posttraumatic implică o expunere la un eveniment traumatic precum și prezența simptomelor din 4 categorii principale: coșmaruri recurente legate de traumă, suferință intensă la indicii de traumă, reacții fizice intense (frică, tahicardie, vomă) evitarea amintirilor, gîndurilor și sentimentelor legate de traumă, stare emoțională negativă persistentă, reducerea interesului, iritabilitate, hipervigilență, dificultăți de concentrare, dereglări de somn. Durata simptomelor sunt mai mult de 6 luni și au un impact direct asupra funcționalității generale (f. d. 3-6, Vol. II);

- ✓ procesul-verbal de examinare a obiectului din 08.12.2025 prin care a fost examinat telefonul mobil de model „Samsung S 21 Ultra” ce aparține cet. Railean Aliona (f. d. 41, Vol. II);
- ✓ procesul-verbal privind consemnarea celor constatate (f. d. 109, Vol. II);
- ✓ comunicarea telefonică nr. 8072 din 05.12.2025 parvenită de la OSS al IP Soroca Lefter Victor prin care comunică că la 05.12.2025 cet. Railean Ștefan, a condus mijlocul de transport de model „Renault Megane” cu nr/î *****, pe str. Parșin nr. 4 mun. Soroca, fiind în stare de ebrietate alcoolică (f. d. 110, Vol. II);
- ✓ ordonanța și procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 05.12.2025 prin care din secția UPU a Spitalului raional Soroca au fost ridicate două eprubete cu probe biologice de sînge prelevate de la cet. Railean Ștefan (f. d. 116-117, Vol. II);
- ✓ procesul-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcarea specială din 05.12.2025 cu fototabelul prin care de la cet. Railean Ștefan a fost ridicat automobilul de model „Renault Megane” cu nr/î ***** (f. d. 118-119, Vol. II);
- ✓ raport de constatare nr. 202506P0519 din 12.12.2025 conform concluziei căruia în proba de sînge prezentată pe numele cet. Railean Ștefan*****-a depistat alcool etilic în cantitate de 0,92 g/l (f. d. 129-131, Vol. II);
- ✓ procesul-verbal al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei nr. 10 din 05.12.2025 prin care se atestă faptul că, în rezultatul examinării medicale s-a constatat că, concentrația alcoolului etilic în proba de sînge prelevată de la cet. Railean Ștefan este de 0,92 g/l (f. d. 132-133, Vol. II);
- ✓ procesul-verbal de examinare a obiectului din 23.12.2025 prin care a fost examinat purtătorul de informații DVD-R pe care sunt stocate secvențele video din 05.12.2025 (f. d. 154, Vol. II);
- ✓ corpurile delicte: un cuțit de bucătărie (f. d. 170, 171, Vol. I);
- ✓ mijloacele de probă: purtătorul de informație DVD-R ridicate de la cet. Railean Aliona la data de 16.08.2025 (f. d. 17, Vol. I).
- ✓ mijloace de probă: un purtător de informații DVD-R cu înregistrările video ridicate de la cet. Railean Aliona (f. d. 184, Vol. I);
- ✓ mijloace de probe: un DVD-R cu secvențele video din 05.12.2025 (f. d. 189, Vol. I);
- ✓ mijloace de probă: un purtător de informații DVD-R cu denumirea „Omega” pe care a fost stocată o secvență video din 05.12.2025 (f. d. 151, Vol. II).

Astfel, analizând în şedinţa de judecata probele concludente şi pertinente administrate în cadrul cercetării judecătoreşti, considerându-le destule şi veridice, audiind inculpatul, instanța de judecată ajunge la concluzia că vinovăția lui Railean Ștefan în comiterea faptelor social periculoase este pe deplin dovedită. Acţiunile inculpatului juridic se încadrează în baza art. 320^1 Cod Penal al RM cu indicii de calificare: *„neexecutarea intenționată a măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie”*, în baza art. 201^1 alin. (1) lit. b) Cod Penal al RM cu indicii de calificare: *„ violență în familie, adică acțiuni intenționate, comise de un membru al familiei asupra altui membru al familiei, manifestată prin intimidare în scop de impunere a voinței și a controlului personal asupra victimei”* și în baza art. 264^1 alin. (1) Cod Penal al RM cu indicii de calificare: *„ conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are concentrație de alcool în sînge ce depășește 0,7 g/l”.*

La deliberarea mărimii şi măsurii de pedeapsă în privinţa inculpatului, judecata ţine cont de caracterul şi gradul de pericol social al infracțiunilor săvârşite de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală, de influenţa pedepsei

aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Conform art.16, 17 Cod Penal faptele prejudiciabile comise de inculpat constituie infracțiuni mai puțin grave săvârșite cu intenție.

Circumstanțe atenuante: nu au fost stabilite.

Circumstanțe agravante: comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (1) lit. b) Cod penal în stare de ebrietate alcoolică, provocată de consumul alcoolului.

La locul de trai inculpatul se caracterizează satisfăcător. La evidenţă la medicul psihiatru și narcolog nu se află.

Potrivit art. 61 alin. (2) Cod Penal *,,pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate".*

Totodată la stabilirea pedepsei instanţa de judecată reţine că potrivit art. 364^1 alin. (1) Cod de Procedură Penală *,, pînă la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală".*

Conform art. 80^1 Cod Penal *,, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare. În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracţiunile prevăzute la art. 181^1–182, 239–240, 242^1, 242^2, 256, art. 264 alin. (2), (4), (6),* ***art. 264^1****, 324–335^1, 370 şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare".*

Analizînd în ansamblu împrejurările cazului, ţinînd cont de persoana celui vinovat, de circumstanţele atenuante şi agravante, de scopul pedepsei penale, anume, restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât şi a altor persoane, cu respectarea exigențelor prevăzute de art. 80^1 alin. (1) Cod Penal privind judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, luînd în considerație, că deși inculpatul anterior a fost condamnat, avînd antecedente penale stinse, ultimul a recunoscut vina și se căiește sincer de cele comise, la locul de trai se caracterizează din punct de vedere satisfăcător, partea vătămată nu are careva pretenții morale și materiale, instanța de judecată ajunge la concluzia că, nu este rațional ca inculpatul să execute pedeapsa privativă de libertate și consideră că ultimul nu prezintă un pericol social sporit, iar scopul corectării și reeducării inculpatului se va atinge și fără izolarea lui de societate și va dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei cu stabilirea termenului de probațiune, dîndu-i posibilitatea reală inculpatului să-și dovedească corectarea prin comportament exemplar și muncă cinstită, astfel considerînd că pedeapsa dată va asigura scopurile pedepsei.

Instanţa de judecată reţine că, executarea pedepsei cu închisoarea stabilită inculpatului ar semnifica implicarea acestuia în mediul carceral pe o perioadă îndelungată, iar încadrarea inculpatului în mediul carceral, ar prezenta riscul dăunării integrității morale a acestuia pînă la

încălcarea articolului 8 din CEDO, or anturajul respectiv ar fi în măsură să-l priveze în orice posibilitate de resocializare, ulterior eliberării.

Subsecvent instanța ține să menționeze că, pedeapsa penală condiționată impune un anumit comportament supravegheat de instituțiile statului, nerespectarea căruia generează consecințe legale, care nu-s în favoarea condamnaților.

În aprecierea instanţei această măsură de pedeapsă este echitabilă şi proporţională pericolului social al infracţiunii şi persoanei inculpatului şi eficient îşi va atinge scopul de restabilire a echităţii sociale şi prevenție în săvîrşirea de noi infracţiuni atît din partea inculpatului cît şi altor persoane.

La adoptarea deciziei în latura suspendării condiționate a executării pedepsei cu închisoarea în privința lui Railean Ștefan instanța a luat în considerare și practica CEDO, în ce privește orientarea instanțelor de judecată la aplicarea sancțiunilor non-privative de libertate.

Astfel, în cauza VARGA și alții vs Ungaria din 10 martie 2015 (în special § 105) Curtea a concluzionat că ”nu este de competența Curții să indice statelor modul în care ar trebui organizate sistemele lor politică și închisoare penală. Aceste aspecte ridică o serie de probleme juridice și practice complexe care, în principiu, depășesc funcția judiciară a Curții. Cu toate acestea, Curtea ar aminti în acest context, recomandările Comitetului de Miniștri care invită statele să încurajeze procurorii și judecătorii de a folosi cât mai mult posibil alternativele la detenție, în scopul de a rezolva problema creşterii numărului deţinuţilor din închisori (a se vedea în special Recomandarea nr. R (99) 22 și Recomandarea Rec. (2006) 13 a Comitetului de Miniștri)”.

Instanța de judecată ține să menționeze faptul, că odată fiind aplicată, suspendarea condiționată a executării pedepsei poate fi anulată, în caz de vor fi încălcate de către Railean Ștefan a condițiilor ei, ceia ce încă o dată confirmă prezența unui anumit grad de severitate al acestei pedepse condiționate.

La fel, instanța de judecată consideră necesar a stabili inculpatului și obligația, conform art. 90 alin. (6) lit. a) b) şi f) Cod Penal - să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta, să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile și, să participe la programe probaţionale.

Potrivit art. 227 alin. (1) Cod Procedură Penală „*instanţa de judecată reţine, că cheltuielile judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal, alin. (2) a normei visate indicând la sumele plătite sau care urmează a fi plătite (...) experţilor, (...) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală, care potrivit alin. (3) aceleaşi norme se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate, cea din ultima, fiind considerată o normă generală, neobligând statul să suporte cheltuielile ci doar să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acţiunilor organului de urmărire penală şi pentru a nu condiţiona termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părţile în proces”.*

De rând cu aceasta dispozițiile art. 229 alin. (1), (2) şi (3) Cod Procedură Penală, statuiază, că „*cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului, instanța de judecată având posibilitatea de a-l obliga pe condamnat să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării lui cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat (...) sau să-l elibereze de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, (...) atunci când plata cheltuielilor judiciare poate influența substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lui”.*

Respectiv, lecturînd materialele cauzei, instanţa de judecată a constatat că în cadrul efectuării acţiunilor de urmărire penală de către stat au fost suportate cheltuieli de judecată pentru efectuarea expertizei judiciare în vederea stabilirii tuturor circumstanțelor pe caz.

Astfel, urmează de încasat de Railean Ștefan în folosul statului a cheltuielilor judiciare pentru efectuarea expertizei judiciare în mărime de 434,00 lei.

În conformitate cu prevederile art. 80^1 Cod Penal, art. 343, 364^1, 384-385, 392-395 CPP al RM instanţa de judecată,

HOTĂRĂŞTE:

Se recunoaște vinovat **Railean Ștefan *******n comiterea infracțiunilor prevăzute art. art. 320^1, 201^1 alin. (1) lit. b), 264^1 alin. (1) Cod Penal al Republicii Moldova.

În baza acestor legi, în coroborare cu prevederile art. 80^1 alin. (1, 2) Cod Penal se condamnă **Railean Ștefan Igor** la pedeapsa penală, după cum urmează:

- în baza art. 320^1 Cod Penal - pedeapsa de 2 (doi) ani închisoare;

- în baza art. 201^1 alin. (1) lit. b) Cod Penal - pedeapsa de 2 (doi) ani închisoare;

- în baza art. 264^1 alin. (1) Cod Penal - pedeapsa de 1 (un) an închisoare, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport;

Conform art. 84 alin (1) Cod Penal, pentru concurs de infracţiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, se stabileşte lui **Railean Ștefan *******edeapsa definitivă de 4 (patru) ani închisoare, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În baza art. 90 Cod Penal al Republicii Moldova pedeapsa cu închisoarea să nu fie executată, dacă în termenul de probaţiune de 3 (trei) ani condamnatul **Railean Ștefan*******u va săvârşi o nouă infracţiune, va respecta condiţiile probaţiunii şi prin comportarea sa va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

În conformitate cu art. 90 alin. (6) lit. a) b) şi f) Cod Penal se obligă **Railean Ștefan*******ă se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta, să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile și, să participe la programe probaţionale.

Se revocă măsura preventivă arestul preventiv în privința lui **Railean Ștefan *******u eliberarea imediată a acestuia din Penitenciarul nr. 11 Bălți, cu condiția că nu se află deținut pe alte cauze penale.

Se încasează de la **Railean Ștefan*******n folosul statului cheltuieli judiciare în sumă de 434,00 (patru sute treizeci și patru) lei.

Corpurile delicte: un cuțit de bucătărie, care potrivit chitanțierului nr. 129 din 22.12.2025 (f. d. 173, Vol. I) se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Soroca, de restituit părții vătămate Railean Aliona după devenirea sentinţei irevocabile.

Mijloacele de probă: purtătorul de informație DVD-R ridicate de la cet. Railean Aliona la data de 16.08.2025; un purtător de informații DVD-R cu înregistrările video ridicate de la cet. Railean Aliona; un DVD-R cu secvențele video din 05.12.2025; un purtător de informații DVD-

R cu denumirea ,,Omega” pe care a fost stocată o secvență video din 05.12.2025 (f. d. 16, 180,187 Vol. I, 155, Vol. II) a se păstra la materialele cauzei penale.

Supravegherea executării pedepsei stabilită lui **Railean Ștefan** *****e pune în sarcina Biroului de Probaţiune Soroca.

Sentinţa cu drept de atac la Curtea de Apel Nord în decurs de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca (sediul Central).

Preşedintele şedinţei,
judecător **Ghenadie Purici**