Dosarul nr. 4-254/2024
4-25170783-18-4-08122025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

30 aprilie 2026 **or. Căușeni**

Judecătoria Căușeni (sediul Central)
Instanța compusă din:
Președinte de ședință, judecător **Ina Țîbîrnă**
Grefier **Tatiana Tocan**
Cu participarea:
Apărătorului Tatiana Voloh
În lipsa:
Agenților constatatori Igor Gojan, Eduard Decenco, Alexandr Gușu
Victimelor Gheorghe Dragan, Alexandru Dilan
Persoanei în privința căreia au fost intentate procesele contravenționale Nicolae Dragan

Judecând în ședință publică, în limba de stat, cauza contravențională intentată în privința lui **DRAGAN Nicolae**, CNP *****, născut la *****, domiciliat pe str. *****, nr.*****, satul *****, raionul *****, cetățean al Republicii Moldova, studii medii, supus militar, trăiește în relații de concubinaj, fără grade de dizabilitate, neangajat în câmpul muncii, cunoaște limba de stat,
învinuit în baza articolelor 78^1, 78^1, 318^1 din Codul contravențional

Cauza contravențională se află în proces de examinare din data de 12 decembrie 2024, potrivit încheierii de stabilire a termenului pentru desfășurarea ședinței de judecată.

Procedura de citare legală a fost îndeplinită.

Apărătorul persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional a solicitat instanței încetarea proceselor contravenționale intentate în privința lui Dragan Nicolae în baza articolului 78^1 din Codul contravențional, ambele episoade, în legătură cu lipsa faptului contravenției. Referitor la procesul contravențional intentat în baza articolului 318^1 din Codul contravențional, a solicitat aplicarea în privința făptuitorului a unei sancțiuni sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în limita minimă prevăzută de norma articolului incriminat.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța

A C O N S T A T A T :

Dragan Nicolae la 24 noiembrie 2024, în jurul orelor 22:00, aflându-se în satul *****,

raionul *****, l-a agresat fizic pe cumnatul său, Dilan Alexandru, cauzându-i, conform raportului de constatare medico-legală nr. 202430010203 din 27 noiembrie 2024, vătămarea neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.

Tot el, Dragan Nicolae, la 11 ianuarie 2025, în jurul orelor 21:10, aflându-se în satul *****, raionul *****, a încălcat ordinul de restricție de urgență nr. 2025180010 din 11 ianuarie 2025, ora 20:00, prin faptul că, fiind obligat să părăsească domiciliul și să nu se apropie de concubina sa, Plăcinta Victoria, pe o durată de 10 zile, făcând cunoștință cu ordinul de restricție, el a revenit la domiciliul comun, unde a agresat-o fizic pe concubina sa, încălcând obligațiile stabilite

În continuare, la 20 aprilie 2025, ora 10:18, Dragan Nicolae, aflându-se în orașul *****, pe strada *****, nr. *****, a avut un conflict cu fratele său, Dragan Gheorghe, în cadrul căruia l-a agresat fizic pe acesta din urmă, cauzându-i, conform raportului de constatare nr. 202530P0075 din 22 aprilie 2025, vătămarea neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.

La 12 decembrie 2024 agentul constatator, Gojan Igor, a încheiat în privința lui Dragan Nicolae procesul-verbal nr. MAI06 373773, constatând comiterea de către acesta a contravenției administrative prevăzute de articolul 78^1 din Codul contravențional, pe care, împreună cu materialele acumulate la procesul-verbal cu privire la contravenție, le-a înaintat la Judecătoria Căușeni (sediul Central) pentru examinare conform competenței, în temeiul articolelor 395 alin. (1) lit. c) și 400 alin. (5) din Codul contravențional.

Ulterior, la 23 ianuarie 2025 agentul constatator, Gușu Alexandr, a încheiat în privința lui Dragan Nicolae procesul-verbal nr. MAI06 373992, constatând comiterea de către acesta a contravenției administrative prevăzute de articolul 318^1 din Codul contravențional, pe care, împreună cu materialele acumulate la procesul-verbal cu privire la contravenție, le-a înaintat la Judecătoria Căușeni (sediul Central) pentru examinare conform competenței, în temeiul articolelor 395 alin. (1) lit. c) și 400 alin. (5) din Codul contravențional.

În continuare, la 8 mai 2025 agentul constatator, Decenco Eduard, a încheiat în privința lui Dragan Nicolae procesul-verbal nr. MAI06 391184, constatând comiterea de către acesta a contravenției administrative prevăzute de articolul 78^1 din Codul contravențional, pe care, împreună cu materialele acumulate la procesul-verbal cu privire la contravenție, le-a înaintat la Judecătoria Căușeni (sediul Central) pentru examinare conform competenței, în temeiul articolelor 395 alin. (1) lit. c) și 400 alin. (5) din Codul contravențional.

Prin încheierea judecătorului Ina Țîbîrnă din 23 octombrie 2025, cauza contravențională intentată în privința lui Dragan Nicolae pentru comiterea contravenției prevăzute de articolul 318^1 din Codul contravențional (4-19/2025, 4-25009454-18-4-24012025) și cauza contravențională intentată în privința lui Dragan Nicolae pentru comiterea contravenției prevăzute de articolul 78^1 din Codul contravențional (4-118/2025, 4-25065905-18-4-12052025) au fost conexate la cauza contravențională intentată în privința lui Dragan Nicolae pentru comiterea contravenției prevăzute de articolul 78^1 din Codul contravențional (4-254/2024, 4-24142596-18-4-12122024), dosarului fiindu-i atribuit numărul unic de înregistrare - **4-254/2024, 4-24142596-18-4-12122024**.

Agenții constatatori, ***Gojan Igor, Gușu Alexandr și Decenco Eduard***, în ședința de judecată, nu s-au prezentat, fiind citați în modul prevăzut de lege, citațiile fiind expediate pe

adresa Inspectoratului de Poliție Căușeni, motiv pentru care, în temeiul articolului 455 alin. (2) din Codul contravențional, conform căruia absența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citați în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat și fără înștiințarea prealabilă a instanței, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa agenților constatatori.

Victima, ***Dilan Alexandru***, în ședința de judecată, nu s-a prezentat, nu a solicitat amânarea examinării cauzei și nici nu a informat instanța despre motivele neprezentării sale, stabilindu-se că citația expediată pe adresa de domiciliu a acestuia a fost recepționată de către destinatar, fapt confirmat prin avizul de recepție semnat de acesta (f.d. 35, 41), motiv pentru care, în conformitate cu dispozițiile articolului 455 din Codul contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa victimei Dilan Alexandru.

Victima, ***Dragan Gheorghe***, în ședința de judecată, nu s-a prezentat, nu a solicitat amânarea examinării cauzei și nici nu a informat instanța despre motivele neprezentării sale, stabilindu-se că citația expediată pe adresa de domiciliu a acestuia a fost recepționată de către destinatar, fapt confirmat prin avizul de recepție semnat de acesta (f.d. 131), motiv pentru care, în conformitate cu dispozițiile articolului 455 din Codul contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa victimei Dragan Gheorghe.

Persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, ***Dragan Nicolae***, fiind citat în mod repetat pe adresa locului său de domiciliu, nu s-a prezentat la ședința de judecată, nu a comunicat motivele neprezentării sale și nici nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa lui, unele citații fiind recepționate de către destinatar, fapt confirmat prin avizele de recepție semnate de acesta (f.d. 40, 79, 97), motiv pentru care, în conformitate cu dispozițiile articolului 455 alin. (3) din Codul contravențional, potrivit cărora neprezentarea în ședință a făptuitorului, legal citat, fără motive întemeiate, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale, ținând cont de faptul că normele procesuale imperative cu privire la citarea legală a persoanei în privința căreia a fost intentat procesul contravențional au fost în totalitate respectate, în sensul neîngrădirii dreptului acesteia la un proces echitabil garantat de CEDO și de legislația națională, constatând că examinarea cauzei în lipsa contravenientei nu-i va afecta acesteia drepturile și libertățile, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa lui Dragan Nicolae, cu atât mai mult cu cât procesele-verbale cu privire la contravenție au fost încheiate în prezența acestuia, care le-a semnat la toate rubricile, cunoscând, prin urmare, despre procesele contravenționale intentate pe numele său, or, în circumstanțele enunțate, instanța consideră aplicabilă speței aprecierea CtEDO în cauza Ponomaryov contra Ucrainei, unde Curtea promovează, cu titlu de principiu, obligația părților de a se interesa de soarta procesului în situația în care ele au fost înștiințate despre inițierea și desfășurarea acestuia pentru a-și proteja drepturile sale de acces la instanță (Van Ham versus Germany, nr. 7557/03 din 11.09.2007).

În acest sens, având în vedere că instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa persoanei în privința căreia au fost intentate procesele contravenționale, în temeiul articolului 368 alin. (1) pct. 2) din Codul de procedură penală, care este aplicabil și în materia examinării cauzelor contravenționale (articolul 374 alin. (3) din Codul contravențional), în ședința de judecată, au fost citite declarațiile date de persoana în privința căreia au fost pornite procesele contravenționale, Dragan Nicolae, la etapa investigării cauzei contravenționale de către agentul constatator, potrivit cărora acesta a comunicat că la 24

noiembrie 2024 el a mers în vizită la mama soacră, în satul *****, raionul *****, unde a consumat băuturi alcoolice. În jurul orelor 22:00, el a hotărât să se întoarcă la domiciliul său, situat în satul *****, raionul *****, împreună cu copilul său minor în vârstă de două săptămâni, însă cumnatul său, Dilan Alexandru, i-a interzis să facă acest lucru, motiv pentru care el s-a înfuriat, numindu-l pe acesta cu cuvinte necenzurate și aplicându-i două lovituri cu palma în regiunea capului și în spate. Totodată, a menționat că, în momentul incidentului, el nu a distrus și nici nu a sustras bunuri din domiciliul soacrei sale (f.d. 16).

În același sens, a comunicat că la 11 ianuarie 2025, pe parcursul zilei, el s-a aflat la domiciliu împreună cu concubina sa, Placinta Victoria. Seara, în jurul orelor 18:30, între ei s-a iscat o ceartă, din motiv că la ei în vizită a venit fratele său, Dragan Gheorghe, concubina sa reproșându-i acest lucru. Văzând că aceasta nu se liniștește, el i-a aplicat concubinei sale o lovitură cu palma în regiunea feței, provocându-i dureri fizice, motiv pentru care aceasta a apelat la serviciul de urgență 112. După ce a venit echipajul de poliție, ei s-au deplasat împreună în orașul *****, pentru a documenta cazul, după care tot în acea seară, în jurul orelor 21:00, el s-a reîntors la domiciliul comun, situat în satul *****, raionul *****, unde se afla concubina sa, Placinta Victoria, căreia i-a aplicat o lovitură cu palma după cap, după care el a plecat de la domiciliu într-o direcție necunoscută (f.d. 68).

În continuare, a relatat că la 20 aprilie 2025 el a venit în vizită la mama sa, în orașul *****, unde locuiește și fratele său, Dragan Gheorghe, cu care a stat împreună la masa de sărbătoare și au consumat băuturi alcoolice. La un moment dat, între el și fratele său, Gheorghe, s-a iscat un conflict în cadrul căruia Gheorghe l-a numit cu cuvinte necenzurate, aplicându-i o lovitură fie cu o bâtă, fie cu pumnul, nu cunoaște exact, el răspunzându-i cu aceiași faptă și aplicându-i lui Gheorghe mai multe lovituri cu palma și cu pumnul. Ulterior, mama sa i-a despărțit, iar Dragan Gheorghe a sunat la serviciul de urgență 112 (f.d. 107).

Apărătorul persoanei în privința căreia a fost intentat procesul contravențional, ***avocatul Voloh Tatiana*****,** în cadrul ședinței de judecată a solicitat instanței încetarea proceselor contravenționale intentate în privința lui Dragan Nicolae în baza articolului 78^1 din Codul contravențional, pe motivul lipsei faptului contravențiilor, iar în privința procesului contravențional pornit în baza articolului 318^1 din Codul contravențional a solicitat ca făptuitorul să fie recunoscut vinovat și să-i fie aplicată o sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în limita minimă prevăzută de norma articolului incriminat.

Studiind materialele dosarului contravențional și analizând probele acumulate și cercetate în ședința de judecată în totalitatea lor, instanța de judecată ajunge la concluzia că învinuirea imputată lui Dragan Nicolae, pe toate trei capete de acuzare, s-a confirmat în ședința de judecată, fapt ce se dovedește și prin următoarele documente ale cauzei contravenționale:

- *Procesul-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI06 373773 din 12.12.2024* – încheiat de agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Căușeni, Gojan Igor, în privința lui Dragan Nicolae, care confirmă circumstanțele de fapt și de drept constatate în ședința de judecată (f.d. 3);

- *Cererea victimei Dilan Alexandru din 24.11.2024*, prin care acesta solicită organului de poliție să ia măsuri conform legislației în vigoare cu Dragan Nicolae, care la data de 24 noiembrie 2024, l-a numit cu cuvinte necenzurate și i-a aplicat lovituri în regiunea capului și

spate, provocându-i dureri fizice (f.d. 4);

- *Raportul de constatare nr. 202430P0203 din 27 noiembrie 2024,* potrivit căruia, în urma studierii documentelor medicale prezentate pe numele lui Dilan Alexandru, la acesta s-au constatat leziuni sub formă de echimoză a pavilionului urechii pe dreapta, care au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice cu un obiect contondent dur, prin mecanism de lovire, posibil în perioada de timp indicată, condiționând dereglarea sănătății de până la 6 zile, calificându-se ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății (f.d. 7-9).

- *Chestionarul de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie*, potrivit căruia s-a constatat că nivelul de risc este unul moderat (f.d. 10-11);

- *Ordinul de restricție de urgență nr. 325 din 24.11.2024*, conform căruia s-a dispus obligarea lui Dragan Nicolae: să părăsească locuința comună situată în satul *****, raionul *****; să nu îl contacteze prin orice modalități pe cumnatul său, Dilan Alexandru; să nu se apropie de locurile pe care victima le frecventează; să nu păstreze și să nu poarte armă. Măsurile de restricție au fost stabilite pentru o perioadă de 5 zile, începând cu data de 24.11.2024, ora 23^{50} și până la 29.11.2024, ora 23^{50} (f.d. 13);

- *Procesul-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI06 373992 din 23.01.2025* – încheiat de agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Căușeni, Gușu Alexandr, în privința lui Dragan Nicolae, care confirmă circumstanțele de fapt și de drept constatate în ședința de judecată (f.d. 53);

- *Informația întocmită de subofițerul superior de serviciu al S.G. al S.C.O. a Inspectoratului de Poliție Căușeni, agent superior, Segiu Josan* – privind înregistrarea informației telefonice de la Dispeceratul Zonal „Centru" din data de 11.01.2025, ora 22:50, la apelul Victoriei Placinta, care a comunicat că, la moment, concubinul său, Dragan Nicolae este agresiv la domiciliu (f.d. 54);

- *Cererea victimei Victoriei Placinta din 11.01.2025*, prin care acesta solicită organului de poliție să ia măsuri conform legislației în vigoare cu Dragan Nicolae, care la data de 11 ianuarie 2025, a încălcat ordinul de restricție de urgență din 11.01.2025, revenind la domiciliu și agresând-o fizic (f.d. 55);

- *Ordinul de restricție de urgență nr. 202518010 din 11.01.2025*, conform căruia s-a dispus obligarea lui Dragan Nicolae: să părăsească locuința comună situată în satul *****, raionul *****; să nu o contacteze prin orice modalități pe concubina sa, Placinta Victoria; să nu se apropie de locurile pe care victima le frecventează; să nu păstreze și să nu poarte armă. Măsurile de restricție au fost stabilite pentru o perioadă de 10 zile, începând cu data de 11.01.2025, ora 20^{00} și până la 21.01.2025, ora 20^{00} (f.d. 63);

- *Procesul-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI06 391184 din 08.05.2025* – încheiat de agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Căușeni, Decenco Eduard, în privința lui Dragan Nicolae, care confirmă circumstanțele de fapt și de drept constatate în ședința de judecată (f.d. 102);

- *Informația întocmită de subofițerul superior de serviciu al S.G. al S.C.O. a Inspectoratului de Poliție Căușeni, agent principal, Caraman Eudochia* – privind înregistrarea informației telefonice de la Dispeceratul Zonal „Centru" din data de 20.04.2025, ora 10:18, la apelul lui Dragan Gheorghe, care a comunicat că, la momentul respectiv, a fost agresat la domiciliu de către fratele său, Dragan Gheorghe (f.d. 103);

- *Cererea victimei Dragan Gheorghe din 20.04.2025*, prin care acesta solicită

organului de poliție să ia măsuri conform legislației în vigoare cu Dragan Nicolae, care la data de 20 aprilie 2025, l-a numit cu cuvinte necenzurate și i-a aplicat mai multe lovituri în regiunea capului și a feței, provocându-i dureri fizice (f.d. 104);

- *Procesul-verbal de cercetare la fața locului*, act procesual întocmit la data de 20.04.2025, potrivit căruia a fost cercetat locul comiterii contravenției de către Dragan Nicolae (f.d. 106);

- *Ordinul de restricție de urgență nr. 77 din 20.04.2025*, conform căruia s-a dispus obligarea lui Dragan Nicolae: să părăsească locuința comună situată în satul *****, raionul *****; să nu îl contacteze prin orice modalități pe fratele său, Dragan Gheorghe; să nu se apropie de locurile pe care victima le frecventează; să nu păstreze și să nu poarte armă. Măsurile de restricție au fost stabilite pentru o perioadă de 10 zile, începând cu data de 20.04.2025, ora 11^{00} și până la 30.04.2025, ora 11^{00} (f.d. 108);

- *Chestionarul de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie*, potrivit căruia s-a constatat că nivelul de risc este unul ridicat (f.d. 109-110);

- *Raportul de constatare nr. 202530P0075 din 22 aprilie 2025,* potrivit căruia, în urma studierii documentelor medicale prezentate pe numele lui Dragan Gheorghe, la acesta s-au constatat: echimoze pe față, genunchiul stâng, excoriații a umărului stâng, rebordul costal drept, care au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice cu un obiect contondent dur, prin mecanism de lovire, posibil în perioada de timp indicată, condiționând dereglarea sănătății de până la 6 zile, calificându-se ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății (f.d. 116, 119);

- *Rezultatul alcooltestului "Drager-6810", tichetul cu nr. 6313 din 20.04.2025, ora 10:59*, conform căruia s-a constatat concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de Dragan Nicolae în valoare de 0,68 mg/l (f.d. 118).

Sub aspectul legalității, instanța de judecată relevă că motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de către părți, cât și de către instanță pentru asigurarea respectării principiilor legalității și dreptății, consacrate expres în articolele 5 și 7 din Codul contravențional.

În ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că procesele-verbale cu privire la contravenție din 12.12.2024, 23.01.2025 și 08.05.2025 au fost încheiate în prezența persoanei în privința căreia au fost intentate procesele contravenționale, actele fiind semnate, fără nici o obiecție, de către Dragan Nicolae, care și-a recunoscut în totalitate vina la comiterea faptelor ce i se incriminează.

În acest sens, din punctul de vedere al legalității proceselor-verbale cu privire la contravenție, instanța constată că acestea au fost încheiate cu respectarea dispozițiilor legale incidente și cuprind toate mențiunile obligatorii prevăzute de articolul 443 din Codul contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocată din oficiu. În consecință, instanța constată că forța probantă a actelor nu a fost înlăturată, ele bucurându-se de prezumția legalității și temeiniciei instituită de lege.

Sub aspectul temeiniciei proceselor-verbale, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul (*cauza Bosoni vs. Franța, 07 septembrie 1999*). Instanța accentuează că procesul-verbal cu privire la

contravenție este un act juridic administrativ care se bucură, datorită calității de reprezentant al statului a celui care îl încheie, de o prezumție de validitate și de temeinicie, prezumție care este însă relativă și care poate fi răsturnată prin administrarea probei contrarii.

Din interpretarea articolelor 425 alin. (2) și 442 alin. (1) din Codul contravențional, rezultă că procese-verbale cu privire la contravenție din 12 decembrie 2024, 23 ianuarie 2025 și 8 mai 2025 fac dovada cu privire la încadrarea de drept și situația faptică stabilită de agenții constatatori.

Astfel, instanța de judecată, ca urmare a cercetării obiective a tuturor probelor, circumstanțelor de fapt și de drept, precum și a documentelor cauzei contravenționale, consideră că acțiunile lui Dragan Nicolae au fost corect încadrate în baza: *articolului 78^1 din Codul contravențional – maltratarea sau alte acțiuni violente, comise de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrității corporale; articolului 318^1 din Codul contravențional – neexecutarea intenționată a cerințelor ordinului de restricție de urgență și articolului 78^1 din Codul contravențional – maltratarea sau alte acțiuni violente, comise de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrității corporale.*

De asemenea, instanța menționează că probele acumulate de agenții constatatori la investigarea cauzelor contravenționale și care au fost cercetate în cadrul ședinței de judecată dovedesc cu certitudine faptul comiterii de către Dragan Nicolae a contravențiilor administrative prevăzute de articolele 78^1, 318^1 și 78^1 din Codul contravențional, acesta urmând a fi recunoscut vinovat pe acest temei.

În acest sens, instanța respinge argumentele apărătorului persoanei în privința căreia a fost internat procesul contravențional cu privire la insuficiența materialului probator în vederea dovedirii vinovăției lui Dragan Nicolae la comiterea contravențiilor prevăzute de articolul 78^1 din Codul contravențional (ambele episoade), întrucât, pe parcursul cercetării judecătorești, s-a demonstrat faptul încălcărilor admise de către acesta, totodată nefiind probată versiunea apărării cu privire la absența în acțiunile făptuitorului a elementelor constitutive ale contravențiilor administrative imputate.

Or, instanța atestă că solicitarea apărătorului privind încetarea proceselor contravenționale, pe motivul lipsei faptei contravențiilor prevăzute de articolul 78^1 din Codul contravențional, este în opoziție cu situația de fapt și anume cu probele acumulate de către agentul constatator și care au fost cercetate în ședința de judecată, din care rezultă fără echivoc că făptuitorul a comis acțiunile de violență în familie, recunoscând, în conținutul proceselor-verbale cu privire la contravenție, comiterea contravențiilor imputate, fapt pentru care a semnat la rubricile corespunzătoare ale actelor întocmite.

Astfel, instanța apreciază că toate circumstanțele de fapt au fost stabilite de agenții constatatori la investigarea cauzelor contravenționale, ca urmare a cercetării tuturor probelor, fiind confirmată încălcarea de către făptuitor a prevederilor legale incriminate acestuia, or, din ansamblul probelor administrate, rezultă că Dragan Nicolae a comis faptele contravenționale prevăzute de articolele 78^1, 318^1 și 78^1 din Codul contravențional, iar versiunea apărătorului persoanei în privința căreia a fost internat procesul contravențional nu are acoperire probatorie și urmărește scopul de a evita răspunderea contravențională pentru faptele săvârșite.

În conformitate cu articolul 9 din Codul contravențional la aplicarea legii contravenționale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al contravenției, de persoana făptuitorului și de circumstanțele atenuante ori agravante.

Conform articolului 41 din Codul contravențional sancțiunea contravențională se aplică în funcție de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei și de circumstanțele atenuante și agravante. Față de persoana a cărei vinovăție este dovedită se aplică o sancțiune echitabilă, în limitele și în conformitate cu dispozițiile legii.

Sub aspectul individualizării pedepsei, instanța de judecată menționează că, în procesul examinării procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 391184 din 08.05.2025 în baza articolului 78^1 din Codul contravențional, a reținut circumstanța agravantă prevăzută expres de articolul 43 alin. (1) lit. f) din Codul contravențional – *săvârșirea contravenției în stare de ebrietate produsă de alcool*, fapt ce s-a confirmat în rezultatul testării alcoolscopice a lui Dragan Nicolae cu aparatul ”Drager Alcotest-6810”, stabilindu-se, conform tichetului cu nr. 6313, ora 10:59, concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de acesta în valoare de 0,68 mg/l (f.d. 118).

Totodată, în procesul examinării cauzei contravenționale instanța de judecată nu a reținut nici o circumstanță atenuantă prevăzută expres de articolul 42 din Codul contravențional, însă ia în considerare, în calitate de circumstanță ce atenuează răspunderea contravenientului, recunoașterea integrală a vinovăției exprimată în cadrul investigării cauzei de către agentul constatator.

Subsecvent, instanța constată că persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional la data de 23 aprilie 2024 a fost luat la evidență ca gresor familial.

Mai mult, accesând Programul Integrat de Gestionare al Dosarelor, instanța atestă existența în privința lui Dragan Nicolae a sentinței de condamnare adoptată la 28 noiembrie 2025, în baza articolul 201^1 alin. (2) lit. c) din Codul penal – violența în familie, adică acțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin maltratare și alte acțiuni violente soldate cu vătămarea medie a integrității corporale sau a sănătății, fiind condamnat în baza acestui articol la pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 2 ani, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis și cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probă de 2 ani, sentința fiind definitivă și irevocabilă.

Având în vedere circumstanțele cauzei și anume că faptele contravenționale comise de Dragan Nicolae fac parte din categoria celor care atentează la sănătatea persoanei și, concomitent, afectează activitatea autorităților publice, ținând cont de scopul sancțiunii contravenționale ca măsură de constrângere statală și mijloc de corectare și reeducare, totodată, luând în considerare și personalitatea contravenientului, care, deși și-a recunoscut vina la comiterea faptelor incriminate în cadrul cercetării cazurilor de către agenții constatatori, este o persoană predispusă la agresiune, instanța consideră necesară aplicarea în privința acestuia a sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în limitele prevăzute de normele materiale enunțate și anume:

- în baza articolului 78^1 din Codul contravențional (episodul din 24 noiembrie 2024) – sancțiunea sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe o perioadă de 40 ore;

- în baza articolului 318^1 din Codul contravențional – sancțiunea sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe o perioadă de 50 ore;
- în baza articolului 78^1 din Codul contravențional (episodul din 8 mai 2025) – sancțiunea sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe o perioadă de 60 ore.

În conformitate cu articolul 44 alin. (2) din Codul contravențional, pentru concurs de contravenții, prin cumulul sancțiunilor aplicate, în limitele stabilite de articolul 37 alin. (2) din Codul contravențional, instanța de judecată consideră oportună și echitabilă stabilirea în privința contravenientului Dragan Nicolae a sancțiunii definitive sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de 60 ore.

Instanța de judecată consideră că aplicarea sancțiunii alternative mai aspre în acest caz nu este oportună, întrucât aplicarea sancțiunii sub formă de arest contravențional se apreciază ca fiind prea dură în raport cu gravitatea contravențiilor săvârșite, precum și cu personalitatea făptuitorului, care și-a recunoscut în totalitate vina la comiterea faptelor imputate la etapa investigării cazurilor de către agenții constatatori.

Totodată, instanța de judecată urmează să explice contravenientului că, în conformitate cu articolul 37 alin. (6) din Codul contravențional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunității, această sancțiune se înlocuiește cu arest contravențional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Având în vedere circumstanțele expuse mai sus, în conformitate cu articolele 32, 34, 41-43, 395, 462 din Codul contravențional, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se recunoaște **DRAGAN Nicolae** vinovat de comiterea contravențiilor administrative prevăzute de articolele 78^1, 318^1, 78^1 din Codul contravențional și i se stabilește:
- în baza articolului 78^1 din Codul contravențional (episodul din 24 noiembrie 2024) – sancțiunea sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe o perioadă de 40 ore;
- în baza articolului 318^1 din Codul contravențional – sancțiunea sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe o perioadă de 50 ore;
- în baza articolului 78^1 din Codul contravențional (episodul din 8 mai 2025) – sancțiunea sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe o perioadă de 60 ore.

În conformitate cu articolul 44 alin. (2) din Codul contravențional, pentru concurs de contravenții, prin cumulul sancțiunilor aplicate, în limitele stabilite de articolul 37 alin. (2) din Codul contravențional, se stabilește contravenientului Dragan Nicolae sancțiunea definitivă sub formă muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de 60 (șaizeci) ore.

Conform articolului 37 alin. (6) din Codul contravențional, se explică contravenientului Dragan Nicolae că, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunității, această sancțiune se înlocuiește cu arest contravențional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căușeni (sediul Central).

Președintele ședinței, judecătorul **Ina ȚÎBÎRNĂ**