Dosarul nr. 2i-142/25 (2-25020373-12-2i-14022025)

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

29 mai 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Central
În componența completului:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Guțan Vitalie
grefier Boclinca Gabriela

examinând în sediul instanței, în ședință publică, cererea introductivă a creditorului SRL ”Didactica” privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL ”BMS Aesthetic Clinic”,

A CONSTATAT:

La 14.02.2025, reprezentantul creditorului SRL ”Didactica”, avocatul Buhnaci Tudor a înaintat cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL ”BMS Aesthetic Clinic”.

În motivarea cererii introductive, invocat că creditorul SRL ”Didactica” deţine faţă de patrimoniul debitorului SRL ”BMS Aesthetic Clinic” creanţe în sumă totală de 339 961,69 MDL, dintre care suma în mărime de 316 223,57 MDL constituie datoria pentru plata chiriei de locaţiune al bunului imobil, conform contractului de locaţiune nr. 01/24 din 22.02.2024, suma de 1 000,00 MDL constituie taxa de stat pentru depunerea cererii introductive faţă de debitor, suma de 200,00 MDL reprezintă taxa de timbru pentru depunerea cererii introductive faţă de debitor, iar suma de 22 538,12 MDL reprezintă dobânda de întârziere.

Susține că creanţele sunt confirmate prin contractul de locaţiune nr. 01/24 din 22.02.2024, facturile fiscale: Seria Nr. AA05355900 din 30.04.2024, Seria Nr. AAO5355905 din 31.05.2024, Seria Nr. AAO5355908 din 30.06.2024, Seria Nr. AAO5355910 din 31.07.2024, Seria Nr. AAT3456459 din 31.08.2024, Seria Nr. AAT3456462 din 30.09.2024, actele de confirmare a executării lucrărilor şi serviciilor executate şi prin calculul dobânzii de întârziere.

Afirmă că a expediat în adresa debitorului notificare prealabilă la data de 15.01.2025, prin care i-a solicitat să achite datoria scadentă în termen de 3 zile calendaristice. Indică că tot prin aceeaşi notificare prealabilă, a informat debitorul despre faptul că în cazul în care ultimul nu va achita datoria în termenul acordat, creditorul va prezuma incapacitatea de plată a debitorului şi se va adresa în instanţa de insolvabilitate cu cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate.

Totodată, menționează că Notificarea prealabilă a fost recepţionată de către debitor la data de 16.01.2025, conform informaţiei de pe site-ul posta.md, verificând trimiterea poştală cu nr. DS8020395598AS, la rubrica trimitere poştală şi al avizului de recepţie a

scrisorii, însă susține că până în prezent debitorul nu a achitat datoria scadentă creditorului şi refuză în continuare să o achite.

Menționează că creditorul SRL ”Didactica” are un interes legitim în intentarea procesului de insolvabilitate fată de debitorul SRL ”BMS Aesthetic Clinic”, deoarece creditorul deține fată de debitor o creanță în sumă totală de 339 961,69 MDL, care este certă, lichidă si exigibilă.

Învederează că creanţa în sumă de 339 961,69 MDL este certă si neîndoielnică, în sensul că asupra ei nu este conturat un litigiu, iar existenţa acesteia este indiscutabilă din punct de vedere juridic, fiind întemeiată în baza contractului de locatiune nr. 01/24 din 22.02.2024, facturilor fiscale: Seria Nr. AAQ5355900 din 30.04.2024, Seria Nr. AAQ5355905 din 31.05.2024, Seria Nr. AA05355908 din 30.06.2024, Seria Nr. AAO5355910 din 31.07.2024, Seria Nr. AAT3456459 din 31.08.2024, Seria Nr. AAT3456462 din 30.09.2024, actelor de confirmare a executării lucrărilor si serviciilor executate şi al calculului dobânzii de întârziere.

Respectiv, prin contractul de locaţiune nr. 01/24 din 22.02.2024, creditorul SRL ”Didactica”, în calitate de locator a transmis debitorului SRL ”BMS Aesthetic Clinic”, în calitate de locatar, în posesiune şi folosinţă temporară bunul imobil, cu următoarele date caracteristice şi anume: spaţiu nelocativ cu destinaţia comercială cu nr. cadastral 0100418.273, situat pe adresa: mun. Chişinău, str. Columna, 118, cu suprafaţa totală de 362,7 m^2, iar locatarul SRL ”BMS Aesthetic Clinic” s-a obligat să plătească chirie.

Potrivit pct. II.1. al contractului de locaţiune nr. 01/24 din 22.02.2024, *chiria pentru locaţiune lunară se stabileşte în mărime de 8 (opt) euro/m.p. pe lună calendaristică, ceea ce însumează 2 901,60 euro pe lună, inclusiv TVA, care urmează să fie achitată cel târziu la data de 10 (zece) a fiecărei luni pentru luna curentă, prin transferarea sumei specificate în contul de decontare al locatorului. Achitarea se efectuează în lei, potrivit ratei oficiale de schimb stabilite de BNM la data plăţii.*

Astfel, debitorul SRL ”BMS Aesthetic Clinic”, în calitate de locatar nu şi-a executat obligaţia de plată a chiriei pentru bunul imobil, conform contractul de locaţiune nr. 01/24 din 22.02.2024 faţă de creditorul SRL ”Didactica”, în calitate de locator, restanţa la zi fiind în sumă de 316 223,57 MDL, nefiind achitate integral datoriile din facturile fiscale: Seria Nr. AAO5355905 din 31.05.2024, Seria Nr. AAO5355908 din 30.06.2024, Seria Nr. AA05355910 din 31.07.2024, Seria Nr. AAT3456459 din 31.08.2024, Seria Nr. AAT3456462 din 30.09.2024 şi nefiind achitată parţial datoria din factura fiscală Seria Nr. AA05355900 din 30.04.2024, restanţa fiind în mărime de 36 786,44 MDL.

Totodată, creanţa menţionată este lichidă, având un cuantum precis determinat în sumă totală de 339 961,69 lei, dintre care suma în mărime de 316 223,57 MDL constituie datoria pentru plata chiriei de locaţiune al bunului imobil, conform contractului de locaţiune nr. 01/24 din 22.02.2024, suma de 1 000,00 MDL constituie taxa de stat pentru depunerea cererii introductive faţă de debitor, suma de 200,00 MDL reprezintă taxa de timbru pentru depunerea cererii introductive faţă de debitor, iar suma de 22 538,12 MDL reprezintă dobânda de întârziere.

Cu privire la scadenta creanţei menţionează că, potrivit pct. II.1. al contractului de locaţiune nr. 01/24 din 22.02.2024, *chiria pentru locaţiune lunară se stabileşte în mărime*

de 8 [opt] euro/m.p. pe lună calendaristică, ceea ce însumează 2 901,60 euro pe lună, inclusiv TVA, care urmează să fie achitată cel târziu la data de 10 (zece) a fiecărei luni pentru luna curentă, prin transferarea sumei specificate în contul de decontare al locatorului. Achitarea se efectuează în lei, potrivit ratei oficiale de schimb stabilite de BNM la data plăţii.

În temeiul pct. II.1. al contractului de locaţiune nr. 01/24 din 22.02.2024 și reieșind din faptul că locatarul - debitor SRL ”BMS Aesthetic Clinic” trebuia să achite locatorului - creditor SRL ”Didactica” chiria pentru bunul imobil închiriat, cel târziu la data de 10 a fiecărei luni pentru luna curentă, învederează că datoria debitorului SRL ”BMS Aesthetic Clinic” în mărime de 316 223,57 MDL pentru plata chiriei de locaţiune al bunului imobil, conform contractului de locaţiune nr. 01/24 din 22.02.2024, în temeiul facturilor fiscale: Seria Nr. AAQ5355900 din 30.04.2024. Seria Nr. AAQ535S905 din 31.05.2024, Seria Nr. AA05355908 din 30.06.2024, Seria Nr. AAQ5355910 din 31.07.2024, Seria Nr. AAT3456459 din 31.08.2024, Seria Nr. AAT3456462 din 30.09.2024, a devenit scadentă în perioada 11.04.2024 -11.09.2024, datorie care până la moment nu a fost achitată de către debitor.

Ţinând cont de faptul că datoria debitorului SRL ”BMS Aesthetic Clinic” în mărime de 316 223,57 MDL pentru plata chiriei de locaţiune al bunului imobil, conform contractului de locaţiune nr. 01/24 din 22.02.2024 a devenit scadentă în perioada 11.04.2024 - 11.09.2024 și din data scadentei ultimei facturi fiscale au trecut mai mult de 60 de zile, prezumă incapacitatea de plată a debitorului SRL ”BMS Aesthetic Clinic”, ceea ce constituie temeiul general de intentare a procesului de insolvabilitate fată de debitor.

La multiplele încercări ale creditorului cu privire la achitarea creanţei scadente, acestea nu s-au soldat cu succes, în orice caz debitorul nu a plătit creditorului creanţa scadentă, fapt care a pus la îndoială capacitatea de plată a debitorului.

Astfel fiind exigibilă, deoarece a ajuns la scadenţă, creditorul este îndreptăţit să apeleze la forţa coercitivă a statului pentru a determina debitorul să o execute silit.

Solicită:

1. Admiterea spre examinare a cererii introductive şi aplicarea măsurilor de asigurare, cu numirea în calitate de administrator provizoriu/administrator al procesului de insolvabilitate/lichidator a d-nei Bostan Tatiana, deţinătoarea Autorizaţiei Ministerului Justiţiei nr. 18 din 14.01.2015.

2. Intentarea procesului de insolvabilitate faţă de SRL ”BMS Aesthetic Clinic”, IDNO: 1019600000386, cu sediul în mun. Chişinău, str. Columna, 118;

3. Admiterea şi validarea creanţelor creditorului SRL ”Didactica” faţă de patrimoniul debitorului SRL ”BMS Aesthetic Clinic” în sumă totală de 339 961,69 MDL, dintre care suma în mărime de 317 423,57 MDL ca creanţe chirografare de rangul V, constituită din datoria pentru plata chiriei de locaţiune al bunului imobil, conform contractului de locaţiune nr. 01/24 din 22.02.2024, în sumă de 316 223,57 MDL, taxa de stat pentru depunerea cererii introductive faţă de debitor în mărime de 1000,00 MDL, taxa de timbru pentru depunerea cererii introductive faţă de debitor în sumă de 200,00 MDL şi suma de 22 538,12 MDL ca creanţe chirografare de rangul VI, ce reprezintă

dobânda de întârziere, cu includerea şi admiterea spre validare a creanţelor în tabelul preliminar şi definitiv al creanţelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului SRL ”BMS Aesthetic Clinic”.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 18 februarie 2025, s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de creditorul SRL ”Didactica” privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL ”BMS Aesthetic Clinic”, s-a instituit perioada de observație și s-a numit în calitate de administrator provizoriu Bostan Tatiana, deţinătoarea autorizaţiei nr. 18 din 14.01.2015, s-a aplicat sechestru pe bunurile (inclusiv hârtiile de valoare), conturile bancare ce aparţin debitorului SRL ”BMS Aesthetic Clinic”, cu sediul: MD-2012 strada Columna, 118, mun. Chişinău, Republica Moldova, c/f 101960000386, cu drept de proprietate şi pe corespondenţa comercială.

La data de 18 februarie 2025, debitorul SRL ”BMS Aesthetic Clinic” a depus obiecții la cerere introductivă a creditorului SRL ”Didactica”.

În obiecții indică că sunt impuși să prezinte obiecțiile la cererea introductivă a SRL ”Didactica” privind intentarea procesului de insolvabilitate a SRL ”BMS Aesthetic Clinic”, pentru a anticipa urmările grave, care ar putea fi generate din cauza relei-credințe a SRL ”Didactica”, care se manifestă prin prezentarea în cerera introductivă a unor stări de fapt eronate a relațiilor economice bilaterale.

Necătând la faptul că au prezentat răspuns la cererea prealabilă a SRL ”Didactica”, aceștia totuși au ales o cale greșită, cu scopul de a paraliza activitatea întreprinderii active, care are venituri, profituri și achită taxele în bugetul se stat.

Înainte de toate, atrage atenția instanței de judecată că, conform informației nr. 05/01- 02-46 din 17.02.2025, eliberată de Agenția Serviciile Publice al RM, Departamentul înregistrare și licențiere a unităților de drept, capitalul social al SRL ”BMS Aesthetic Clinic” constituie 1 303 153, 64 (un milion trei sute trei mii una sută cincizeci și trei, 64) lei.

În continuare, chiar dacă încă nu au făcut cunoștință cu cererea introductivă a SRL ”Didactica”, sunt siguri că acesta invocă precum că are creanțe față de SRL ”BMS Aesthetic Clinic” în sumă de 338 106, 72 lei, acumulate în urma neonorării obligațiilor sale în baza contractului de locațiune nr. 01/24 din 22.02.2024, a bunului imobil, situat în mun. Chișinău, str. Columna, 118, numărul cadastral: 0100418.273.

Informația data este eronată și nu corespunde adevărului, intențiile SRL ”Didactica” și a administratorului întreprinderii, Vrancean Vitalie, sunt îndreptate spre deposedarea averii creditorului său, SRL ”BMS Aesthetic Clinic”, căruia SRL ”Didactica” îi datorează mijloace bănești în sumă de 3 723 934, 43 lei, *evitând astfel onorarea obligațiunilor asumate.*

Conform procesului-verbal privind comunicarea actelor de procedură și altor acte, întocmit la data de 31.01.2025 de executorul judecătoresc, Bajag Vitalie, la data de 31.01.2025, administratorului SRL ”Didactica”, Vrancean Vitalie, i s-a înmânat somația de plată nr. 447/15 din 24 ianuarie 2025 și Extrasul din cont a deciziei de inventariere nr. 1 din 24.01.2025, privind inventarierea datoriilor SRL ”Didactica” față de SRL ”BMS Aesthetic Clinic”, acordând SRL ”Didactica” un termen de 7 (șapte) zile pentru stingerea datoriei în sumă de 3 122 448,90 lei, obligațiile nefiind stinse.

Ținând cont de faptul că SRL ”Didactica” nu a stins în 7 zile datoria, la data de 10.02.2025, SRL ”BMS Aesthetic Clinic” s-a adresat în Judecătoria Chișinău, sediul Centru, cu cerere de chemare în judecată *privind încasarea din contul* SRL ”Didactica” a datoriei în sumă de 251 934,43 lei și dobânzii de întârziere în sumă de 58 458,00 lei, în total suma de 310 392, 43 lei.

La fel, la data de 27.01.2025, SRL ”BMS Aesthetic Clinic”, s-a adresat în Judecătoria Chișinău, sediul Centru cu o altă cerere de chemare în judecată față de SRL ”Didactica”, prin care a solicitat declararea nulității declarației de rezoluțiune a SRL ”Didactica”.

Iar prin încheierea judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Georgeta Grozav din 07.02.2025, față de SRL ”Didactica” s-a aplicat măsura de asigurare.

În acest context, prin obiecțiile înaintate, dorește să lumineze poziția pe marginea cererii introductive în vederea luării unei hotărâri obiectieă și întemeiate.

Mai susținme că relațiile contractuale între SRL ”Didactica” și SRL ”BMS Aesthetic Clinic” au o altă istorie, după cum urmează:

La data de 08.08.2019, între SRL ”Didactica”, în calitate de ”Locator” și SRL ”BMS Aesthetic Clinic”, în calitate de ”Locatar”, a fost încheiat antecontract de locațiune a bunului imobil, situat în mun. Chișinău, str. Columna, 118, prețul lunar a chiriei urmând a fi 1 540 Euro, unde în punctul 3.3. este stipulat: ”*Părțile își exprimă acordul expres, ca obligațiile ce reiese din prezentul contract sau din contract definitiv, să fie stinse pe viitor, cu obligațiile ce rezultă din alte acte încheiate între părți”.*

Ținând cont de faptul că bunul imobil, *care urma să fie transmis în locațiune, a fost în condiții deplorabile,* SRL ”Didactica” a propus companiei SRL ”BMS Aesthetic Clinic” ca să împrumute mijloacele financiare pentru reconstrucția bunului imobil, iar SRL ”BMS Aesthetic Clinic” va închiria bunul imobil și, prețul chiriei va fi compensat din mijloacele financiare, acordate cu împrumut, astfel, reducând-se datoria SRL ”Didactica” față de SRL ”BMS Aesthetic Clinic”.

Prin urmare, conform contractelor de împrumut nr. 1 din 05.10.2022, nr. 2 din 05.10.2022, nr. 3 din 16.11.2022, nr. 4 din 25.11.2022, nr. 5 din 09.01.2023, nr. 1-4/A din 11.08.2023, nr. 1-199/A din 11.12.2023, nr.1-4 din 10.01.2023, nr. 1-199 din 01.09.2023, compania SRL ”BMS Aesthetic Clinic” a acordat împrumuturi SRL ”Didactica” în sumă totală de 3 472 000,00 (trei milioane patru sute șaptezeci și două mii) lei, cu scopul ca datoria în baza contractelor de împrumut să fie compensată cu prețu chiriei, condiția, prevăzută de pct. II.5 din contractul de locațiune nr. 01/24 a bunului imobil, situat în mun. Chișinău, str. Columna, 118, numărul cadastral: 0100418.273, încheiat între SRL ”Didactica” și SRL ”BMS Aesthetic Clinic” la data de 22.02.2024.

Acordarea împrumuturilor se confirmă prin ordine de plată, anexate la obiecții.

Atrage atenția că pct. 2.6 din contract de împrumut nr. 1-4/A din 11.08.2023, pct. 2.6 din contract de împrumut nr. 1-199/A din 11.12.2023, pct. 5.2 din contract de împrumut cu formula executorie nr. 1-4 din 10.01.2023, pct. 5.2 din contract de împrumut cu formula executorie nr. 1-99 din 10.09.2023, prevăd: ”Părțile își exprimă acordul expres, ca obligațiile ce reiese din prezentul contract să fie stinse pe viitor, cu

obligațiile ce rezultă din alte acte încheiate între părți” - adică prin compensarea reciprocă a datoriilor.

În continuare, pe parcursul reclațiilor contractuale (de împrumut, antecontract de locațiune și contract de locațiune), ținând cont că SRL ”Didactica” avea nevoie de materiale de construcție, însă nu a avut resurse financiare, la rugăminte ultimei, SRL ”BMS Aesthetic Clinic” a livrat cu titlu oneros, în baza facturilor fiscale EAC0003777855 din 12.08.2022, EAC000697043 din 05.09.2022, EAD000231569 din 05.10.2022, EAN000890882 din 12.04.2024, următoarea marfa: (1) Colțare, armatura, banda, servicii de transport; (2) Colțare; (3) Ciment PT-500; (4) Uși interior, datoria restantă SRL ”Didactica” constituie 251 934, 43 lei MDL.

Prin urmare, conform actelor prezentate, se confirmă faptul că SRL ”Didactica” îi datorează SRL ”BMS Aesthetic Clinic”, suma de bani în mărime de 3 723 934, 43 lei, dintre care 3 472 000,00 - datoria în baza contractelor de împrumut și 251 934, 43 lei - datoria conform facturilor fiscale.

Respectiv, în relații contractuale SRL ”Didactica” - SRL ”BMS Aesthetic Clinic”, debitorul de fapt și de drept este SRL ”Didactica”.

Pe parcurs, la data de 10.01.2023, între reclamant și pârât, a fost încheiat un alt antecontract nr. 1.5 de locațiune a bunului imobil, situat în mun. Chișinău, str. Columna, 118, prețul lunar a chiriei urmând a fi 8,00 Euro per 1 m^2, unde în punctul 3.2. este stipulat: *”Părțile își exprimă acordul expres, ca obligațiile ce reiese din prezentul contract sau din contract definitiv, să fie stinse pe viitor, cu obligațiile ce rezultă din alte acte încheiate între părți”* și conform pct. 2.3.4., SRL ”Didactica” acordă SRL ”BMS Aesthetic Clinic”, o perioadă de grație, în mărime de 6 (șase) luni, astfel, locatarul nu va achita plata chiriei pentru perioada de primele 6 luni.

Ulterior, la data de 22.02.2024, între SRL ”Didactica” și SRL ”BMS Aesthetic Clinic”, a fost încheiat contract de locațiune nr. 01/24 a bunului imobil, situat în mun. Chișinău, str. Columna, 118, prețul lunar a chiriei fiind de 2 901,60 Euro, unde în punctul II.5 prevede: *Părțile au convenit de comun acord asupra posibilității achitării sumei locuțiunii prin compensare.*

Important de menționat că în perioada noiembrie 2024 - ianuarie 2025 între administratorii SRL ”Didactica” și SRL ”BMS Aesthetic Clinic”, precum și juriștii companiilor, se purta comunicare electronică, în care SRL ”Didactica” a recunoscut necesitatea compensării locațiunii cu micșorarea datoriei față de SRL ”BMS Aesthetic Clinic”.

La fel, concomitent, reprezentantul SRL ”BMS Aesthetic Clinic” a prezentat SRL ”Didactica” răspuns la notificarea privind inițierea procedurii de insolvabilitate, invocând argumente similare.

Având în vedere că la data de 27.01.2025 avocatul Denis Terioșchin a verificat portalul instante.justice.md și a văzut că totuși SRL ”Didactica” s-a adresat cu cererea introductivă împotriva SRL ”BMS Aesthetic Clinic”, tot la data de 27.01.2025, SRL ”BMS Aesthetic Clinic” s-a adresat împotriva SRL ”Didactica” în Judecătoria Chișinău, sediul Centru cu cerere de chemare în judecată privind declararea nulității actului juridic

și tot la 27.01.2025, SRL ”BMS Aesthetic Clinic” a înaintat față de SRL ”Didactica”, somația de plată, prin care a solicitat restituirea tuturor datoriilor.

La data de 27 februarie 2025, debitorul SRL ”BMS Aesthetic Clinic” a depus referință de contestare a stării de insolvabilitate.

În motivarea referinței, debitorul a invocat următoarele argumente.

(1) Datoriile SRL ”Didactica” față de SRL ”BMS Aesthetic Clinic” depășesc esențial presupusele creanțe SRL ”Didactica” față de SRL ”BMS Aesthetic Clinic”.

În perioada anilor 2022 - 2024, între SRL ”BMS Aesthetic Clinic”, în calitate de ”împrumutător” și SRL ”Didactica”, în calitate de ”împrumutat”, au fost încheiate mai multe contracte de împrumut, conform cărora debitorul SRL ”BMS Aesthetic Clinic” a acordat împrumuturi SRL ”Didactica” în sumă totală de 3 472 000,00 lei, cu scopul ca datoria în baza contractelor de împrumut să fie compensată cu prețul chiriei, condiția, prevăzută de pct. II.5 din contractul de locațiune nr. 01/24 a bunului imobil, situat în mun. Chișinău, str. Columna, 118, numărul cadastral: 0100418.273, încheiat între SRL ”Didactica” și SRL ”BMS Aesthetic Clinic” la data de 22.02.2024 și prevederile pct. 2.6. din contractele de împrumut nr. 1-4/A din 11.08.2023; nr. 1-199/A din 11.12.2023 și pct. 5.2 din contract de împrumut cu formula executorie, nr. 1-4 din 10.01.2023.

De menționat că SRL ”BMS Aesthetic Clinic” i-a împumutat SRL ”Didactica” mijloacele bănești cu scopul ca din acești bani creditorul să efectueze reconstrucția bunului imobil, ca ulterior debitorul să-l închirieze, iar plata chiriei să fie compensată cu deducerea datoriei creditorului față de debitor, la caz, micșorarea datoriei SRL ”Didactica” fată de SRL ”BMS Aesthetic Clinic”.

În legătură cu rea-credința, administratorul SRL ”Didactica” (notificarea despre inițieirea cererii introductive și depunerea cererii introductive la 24.01.2025), la data de 31.01.2025, executorul judecătoresc Bajag Vitalie, i-a înmânat administratorului SRL ”Didactica”, cet. Vrancean Vitalie, somația de plată nr. 447/15 din 24.01.2025 și Extrasul din cont a deciziei de inventariei nr. 1 din 24.01.2025, privind inventarierea datoriilor SRL ”Didactica” față de SRL ”BMS Aesthetic Clinic”, acordând SRL ”Didactica” termen de 7 zile pentru stingerea datoriei în baza contractelor de împrumut.

La fel, conform facturilor fiscale, Seria/nr. EAC0003777855 din 12.08.2022, EAC000697043 din 05.09.2022, EAD000231569 din 05.10.2022, EAN000890882 din 12.04.2024, SRL ”Didactica” a procurat de la SRL ”BMS Aesthetic Clinic”, marfă în sumă de 251 934, 43 lei, pentru care pârâtul urma să se achite în termen de 7 zile din data emiterii facturilor fiscale - art. 861 alin. (2) Cod civil.

Pe de o parte, ținând cont de prevederile pct. 2.6 din contractul de împrumut nr. 1-4/A din 11.08.2023 și din contractul de împrumut nr. 1-199/A din 11.12.2023, pct. 5.2 din contractul de împrumut nr.1-4 din 10.01.2023 și din contractul de împrumut nr.1-199 din 01.09.2023, de prevederile pct. 3.3. din antecontractul de locațiune din 08.08.2019, pct. 3.2 din antecontractul de locațiune din 10.01.2023, pct. II.5. din contractul de locațiune nr. 01/24 din 22.02.2024, plata pentru chiria bunului imobil urma să fie dedusă din datoria SRL ”Didactica” față de SRL ”BMS Aesthetic Clinic” - în punctele din contracte, la care s-a referit reprezentantul este menționat: ”Părțile își exprimă acordul

expres, ca obligațiile ce reiese din prezentul contract să fie stinse pe viitor, cu obligațiile ce rezultă din alte acte încheiate între părți" - adică prin compensarea reciprocă a datoriilor.

Pe de altă parte, în cazul în care SRL "Didactica" consideră că plata pentru chiria bunului imobil nu se compensează din datoria existentă, constată că SRL "Didactica" îi datorează SRL "BMS Aesthetic Clinic", suma de bani în mărime de 3 800 622,76 lei.

Ținând cont că conform contractelor de împrumut și facturilor fiscale emise, datoria SRL "Didactica" față de SRL "BMS Aesthetic Clinic" este de 10 ori mai mare decât presupusa datorie a SRL "BMS Aesthetic Clinic" față de SRL "Didactica".

Prin urmare, prin denaturarea adevărului în cererea introductivă, acționând cu rea-credință și inducând instanța de judecată în eroare, SRL "Didactica" a paralizat activitatea SRL "BMS Aesthetic Clinic" din motiv că față de debitor au fost aplicate neîntemeiat interdicții și sechestre.

(2) Inexistența stării de insolvabilitate a debitorului se mai confirmă prin următoarele.

Conform Extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice nr. 168949 din 21.02.2025, capital social al SRL "BMS Aesthetic Clinic" SRL este de 2 317 655 lei, genurile de activitate fiind: Coafură și alte activități de înfrumusețare; Activități de întreținere corporală; Activități de asistență medicală generală; Activități de asistență medicală specializată; Alte activități referitoare la sănătatea umană; învățământ secundar, tehnic sau profesional; Comerț cu ridicata al produselor cosmetice și de parfumerie; Comerț cu amănuntul al produselor cosmetice și de parfumerie, în magazine specializate; Alte forme de învățământ n.c.a.; Comerț cu amănuntul al articolelor medicale și ortopedice, în magazine specializate.

Conform răspunsului Agenției Resurse Informaționale Juridice, semnat electronic de Director adjunct la 24.02.2025, SRL "BMS Aesthetic Clinic", nu are bunuri mobile gajate.

Conform răspunsului IPCBI, Serviciul Cadastral teritorial Chișinău, semnat electronic de Registratorul Adrian Mihalaș la 21.02.2025, SRL "BMS Aesthetic Clinic" nu are înregistrate cu drept de proprietate bunuri imobile.

Conform certificatului Serviciului Fiscal de Stat din Mcabinet, nr. 1000386 din 24.02.2025, SRL "BMS Aesthetic Clinic" nu are careva restanțe față de bugetul public național.

Conform răspunsului și anexei la răspuns, eliberat de Serviciului Fiscal de Stat nr. 26/1-03/3-11-784 din 21.02.2025, SRL "BMS Aesthetic Clinic", deține 11 conturi bancare.

Conform răspunsului și Raportului privind persoanele angajate, eliberat de Compania Națională de Asigurări în Medicină, nr. 01-04/850 din 21.02.2025, la SRL "BMS Aesthetic Clinic", sunt înregistrate 10 persoane asigurate angajate.

Conform răspunsului Agenției Navale, nr. 05-80 din 21.02.2025, SRL "BMS Aesthetic Clinic" nu are înregistrate în Registrul de stat al navelor, Catalogul naval unității plutitoare (nave maritime, fluviale, bărci, etc.).

Conform Adeverinței IP ”Agenția Servicii Publice” nr. 333VP din 21.02.2025, după SRL ”BMS Aesthetic Clinic” nu sunt și nu au fost înmatriculate mijloacele de transport cu drept de proprietate.

Conform răspunsului Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Tehnică ”Intehagro” nr. 141 din 21.02.2025, SRL ”BMS Aesthetic Clinic” nu are înregistrate unități de tehnică supuse înmatriculării de stat de către ISST ”Intehagro”.

Conform răspunsului Serviciului Vamal nr. 28/20-2454 din 21.02.2025, SRL ”BMS Aesthetic Clinic” nu are datorii față de bugetul de stat, compartimentul plăți vamale, fiind menționat că au fost achitate plăți vamale în sumă de 4 148 202,29 lei.

Conform răspunsului Serviciului Tehnologia Informației și Securitate Cibernetică din 24.02.2024, pe numele SRL ”BMS Aesthetic Clinic” este înregistrat numele de subdomeniu almalasers.md, și s-a menționat că STISC nu are pretenții de ordin financiar față de SRL ”BMS Aesthetic Clinic.

Conform răspunsului Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a RM nr. 307 din 24.02.2025 și Raportul de cercetare documentară nr. 307/r din 24.02.2025, SRL ”BMS Aesthetic Clinic” nu s-a depistat cereri depuse/mărci comerciale înregistrate.

Conform Inventarierii de evaluarea mijloacelor fixe, întocmit de SRL ”BMS Aesthetic Clinic”, întreprinderea dispune de mijloace fixe în valoare de 4 110 491,83 lei.

Conform Declarației cu privire la impozitul pe venit pe perioada fiscală A/2021, SRL ”BMS Aesthetic Clinic”, profitul întreprinderii în anul 2021, a constituit 1 906 658,00 lei.

Conform Declarației cu privire la impozitul pe venit pe perioada fiscală A/2022, SRL ”BMS Aesthetic Clinic”, profitul întreprinderii în anul 2022, a constituit 4 635 425,25 lei.

Conform Declarației cu privire la impozitul pe venit pe perioada fiscală A/2023, SRL ”BMS Aesthetic Clinic”, profitul întreprinderii în anul 2023 constituie 3 356 215,50 lei.

Conform certificatului, eliberat de BC ”MAIB” SA și rulajelor bancare, la data de 21.02.2025, soldul SRL ”BMS Aesthetic Clinic” este de 314 820,00 lei.

Conform certificatului, eliberat de BC ”OPT Bank” SA, nr. CIF3 - 869.2025 din 21.02.2025, SRL ”BMS Aesthetic Clinic”, deține: Sold în MDL în sumă de 1 609 801,00 lei; Sold în USD în sumă de 1 618 471,47 lei; Sold în EUR în sumă de 0 lei.

Conform certificatului nr. 12-14/28, eliberat de BC ”Moldinconbank” SA și rulajelor bancare, la data de 21.02.2025, SRL ”BMS Aesthetic Clinic”, deține: Sold în MDL în sumă de 6 517,45 lei; Sold în EUR în sumă de 1 181,89 lei; Sold în USD în sumă de 0 lei; Sold în MDL în sumă de 40 345,73 lei.

Respectiv, SRL ”BMS Aesthetic Clinic” deține un sold în conturile bancare la BC ”MAIB” SA, BC ”OPT Bank” SA, BC ’’Moldinconbank” SA, în sumă de 3 591 137,54 lei - ce confirmă că întreprinderea nu se află în stare de insolvabilitate.

(3) Inexistența stării de insolvabilitate se mai confirmă prin următoarele.

La data de 24.01.2024, SRL ”Didactica” s-a adresat în Judecătoria Chișinău, sediul Central cu cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL

”BMS Aesthetic Clinic”, invocând circumstanțele de fapt și de drept, analogice din cererea introductivă din 14.02.2025.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central, judecătorul Veaceslav Nicula din 12.02.2025, dosar nr. 2i-43/2025, s-a restituit fără examinare cererea introductivă a SRL ”Didactica” privind intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL ”BMS Aesthetic Clinic”.

În partea descriptivă a încheierii, judecătorul a constatat că SRL ”Didactica” nu și-a putut argumenta creanțele și temeiurile de intentare a procesului de insolvabilitate, deoarece prin obiecțiile prezentate de SRL ”BMS Aesthetic Clinic”, a fost răsturnată situația descrisă de SRL ”Didactica” în cererea privind intentarea procesului de insolvabilitate, precum și faptul că consecințele care survin în urma admiterii spre examinare, sunt în mod evident disproporționale, raportat la dreptul creditorului de sesizare a instanței de insolvabilitate, precum și s-a subliniat existența obligațiilor corelative.

Ținând cont de argumentele invocate, susținute prin probele anexate la referință, constată că SRL ”BMS Aesthetic Clinic” este o întreprindere activă, cu capital social în mărime de 2 317 655 lei, cu soldul în conturi bancare în sumă de 3 591 137,54 lei, neavând careva restanțe față de bugetul public național sau alți agenți economici, care are la balanță mijloace fine în sumă de 4 110 491,83 lei - valoarea întreprinderii fiind de 10 019 284,40 lei - ce confirmă că întreprinderea nu este în stare de insolvabilitate, iar prezenta referință, împreună cu anexele, răstoarnă prezumția incapacității de plată a SRL ”BMS Aesthetic Clinic”.

Solicită:

(1) A respinge ca neîntemeiată cererea introductivă a SRL ”Didactica” privind intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL ”BMS Aesthetic Clinic”.

(2) Anularea tuturor măsurilor de asigurare.

(3) Notificarea imediată despre hotărârea adoptată administratorului provizoriu, Bostan Tatiana și toate instituțiile și organelle, indicate la art. 35 alin. (2).

La data de 12.04.2025 debitorul SRL ”BMS Aesthetic Clinic” a depus referință suplimentară de contestare a stării de insolvabilitate.

În susținerea referinței suplimentare, indică că la data de 04.03.2025, a fost întocmit raportul vizitei fiscale nr. 106/3310 și 19.03.2025, SRL ”BMS Aesthetic Clinic” și avocatul Denis Terioșchin, au solicitat completarea raportului vizitei fiscale nr. 106/3310 din 04.03.2025.

Susține că conform raportului vizitei fiscale nr. 106/4110 din 26.03.2025, s-a constatat că SRL ”Didactica” îi datorează SRL ”BMS Aesthetic Clinic” *142 000 lei* – în baza contractelor de împrumut nr. 1 din 05.10.2022, nr. 2 din 17.10.2022, nr. 3 din 16.11.2022, nr. 4 din 25.11.2022, nr. 5 din 09.01.2023; *251 934,43 lei* – în baza facturilor fiscale, Seria/nr. EAC0003777855, EAC000697043, EAD000231569, EAN000890882; *30 000 lei* – în baza contractului de împrumut nr. 1-4/A din 11.08.2023; *800 000 lei* - în baza contractului de împrumut nr. 1-199/A din 11.12.2023; *1 500 000 lei* - în baza contractului de împrumut nr. 1-4 din 10.01.2023; *1 000 000 lei* - în baza contractului de împrumut nr. 1-199 din 01.09.2023.

Totodată informează instanța despre faptul că pe perioada activității în perioada 01.01.2024 – 31.12.2024, SRL ”BMS Aesthtetic Clinic” a achitat obligații fiscale în sumă de 400 695, lei, dintre care suma de 21 178,07 a fost achitată în avans (supraplata).

Afirmă că capitalul statutar al SRL ”BMS Aesthtetic Clinic” constituie 2 317 655 lei, iar în perioada anului 2024, suma totală a livrărilor SRL ”BMS Aesthtetic Clinic” a constituit 6 004 824,22 lei. Astfel, menționează că soldul SRL ”BMS Aesthtetic Clinic” la 31.12.2024 a mijloacelor fixe, terenurilor, materialelor, mărfurilor, împrumuturilor, constituie: 29 947 010,73 lei.

Informează instanța de insolvabilitate că conform raportului vizitei fiscale nr. 106/4110 din 26.03.2025, SRL ”Didactica” îi datorează SRL ”BMS Aesthetic Clinic”, sumă de 3 787 447,63 lei, cu titlu de împrumut și suma de 251 934, 43 lei, ca datorie în baza facturilor fiscale, în total 4 039 382, 06 lei.

Mai mult, informează că la data de 12.03.2025, SRL ”BMS Aesthetic Clinic”, s-a adresat în Judecătoria Chișinău, sediul Centru cu acțiune privind încasarea din contul SRL ”Didactica” a datoriei în sumă de 469 689,16 lei, iar prin încheierea judecătorului Angela Ciubotaru din 21.03.2025, dosar nr. 2c-497/2025, s-a acceptat spre examinare cererea de chemare în judecată a SRL ”BMS Aesthetic Clinic”.

Totodată avocatul Denis Terioșchin, acționând în interesele SRL ”BMS Aesthetic Clinic”, invocă că la data de 28.03.2025, s-a adresat cu cerere către Biroul de Mediator ”Marian Nicolae”, solicitând luarea actului de intenția de a inițiia procedura de mediere în baza art. 18 alin. (4) a Legii insolvabilității nr. 149.2012, din motiv că SRL ”Didactica” este în întârziere de plată mai mult de 60 zile a sumei de 469 689,16 lei, formată în urma neonorării obligațiilor asumate în baza contractelor de împrumut nr. 1 din 05.10.2022, nr. 2 din 17.10.2022, nr. 3 din 16.11.2022, nr. 4 din 25.11.2022, nr. 5 din 09.01.2023, și facturilor fiscale, EAC0003777855 din 12.08.2022, EAC000697043 din 05.09.2022, EAD000231569 din 05.10.2022, EAN000890882. SRL ”Didactica” a recepționat invitația mediatorului Marian Nicolae la mediere cu SRL ” BMS Aesthetic Clinic” și la 08.04.2025 ora 18:07, avocatul Denis Terioșchin a recepționat prin e-mail, de la administratorul SRL ”Didactica”, Vrancean Vitalie, Notificare către BM ”Marian Nicolae”, prin care, în esență, s-a comunicat că SRL ”Didactica” este de acord ca litigiu să fie soluționat pe calea medierii, însă se dorește înlocuirea mediatorului Marian Nicolae cu mediatorul Felicia Chifa.

Menționează că prin notificarea № 479/15 din 09.04.2025, avocatul Denis Terioșchin a respins propunerea de înlocuire a mediatorului, fiind acordat termen de 48 ore de a manifesta răspuns dacă dorește soluționarea litigiului prin mediere, însă, răspuns nu a parvenit. Astfel, susține că de fapt și de drept, SRL ”Didactica” a recunoscut că are datorii față de SRL ”BMS Aesthetic Clinic”, nu doar în sumă de 3 330 000 lei , dar și datoria de 469 689,16 lei, iar în total 3 999 689,16 lei.

Prin urmare, susține că datoria de bază a SRL ”Didactica” față de SRL ”BMS Aesthetic Clinic”, constituie 3 999 689,16 lei, și urmează să fie compensată reciproc.

Solicită respingerea cererii introductive a SRL ”Didactica” privind intentarea procesului de insolvabilitate față de SC ”BMS Aesthetic Clinic” SRL și încasarea din contul SRL ”Didactica” a cheltuielilor de judecată.

La data de 14.04.2025 administratorul provizoriu Bostan Tatitan a depus raportul privind verificarea temeiurilor de intentare a procesului de insolvabilitate.

Astfel, administratorul provizoriu a concluzionat că conform cererii introductive, rezultă că debitorul SRL ”BMS Aesthetic Clinic” dispune de datorii scadente în sumă 317 423,57 lei față de SRL ”Didactica”. Totodată conform răspunsului Casei Naționale de Asigurări Sociale datoria față de bugetul public național a întreprinderii constituie 5 040,00 lei.

Menționează că potrivit ultimei situații financiare depuse de debitor la Biroul Național de Statistică pentru anul 2023, întreprinderea declară datorii curente în mărime totală de 731 783 lei. În aceiași perioadă întreprinderea înregistrează active curente/circulante formate din materiale, produce și mărfuri, produse în curs de execuție, creanțe curente, investiții curente, numerar etc. în valoare totală de 4 328 686 lei.

Conform informației prezentate de organele deținătoare de registre publice interpelate, întreprinderea SRL ”BMS Aesthetic Clinic” nu are înregistrate cu drept de proprietate bunuri mobile și bunuri imobile sub formă de terenuri/construcții, și conform informației prezentate de băncile comerciale în care întreprinderea are deschise conturi, la situația curentă soldul depășește suma de 700 000 lei (conform extraselor prezentate de băncile comerciale), sumă suficientă pentru a acoperi datoria invocată conform cererii introductive.

Astfel, în contextul celor menționate, administratorul provizoriu concluzionează că la moment se constată lipsa existenței temeiului de intentare a procesului de insolvabilitate, motiv pentru care propune instanței respingerea cererii introductive privind intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL ”BMS Aesthetic Clinic”, IDNO: 1019600000386 cu sediul în mun. Chișinău, str. Columna, 118.

La data de 14.04.2025 de la SRL ”BMS Aesthetic Clinic” a mai parvenit o referință la cererea introductivă a SRL ”Didactica”.

În motivarea acesteia, a invocat că subsemnata, Cabac Cristina, este fondator/asociat unic/beneficiar efectiv și administrator al SRL ”BMS Aesthetic Clinic”, cod fiscal: 1019600000386 și SRL ”Alma Clinic”, cod fiscal: 1019600056453.

Susține că activitatea întreprinderilor este clinica estetică și:

Servicii de dermatologie: Antiaging, Leziuni pigmentare, Îndepărtarea formațiunilor benigne, Acnee, Leziuni vasculare, Cicatrici și vergeturi, Căderea părului.

Servicii de tratamente de îngrijire: DermaClear, Fire&Ice, Prodigy peel Systems, Curățarea Facială, Foaming Enzyme Treatment, Infini BioAgePeel, Complex de curățare și hidratare, Honey Enzyme Treatment.

Servicii de remodelare facial și corporală: Accent Prime, Lipoliza injectabilă, LPG.

Servicii de epilare definitive.

În activitatea întreprinderilor BMS Aesthetic Clinic și Alma Clinic, sunt utilizate tehnologii și utilaje de ultima performanță, ultimul utilaj în sumă de 28 497, 00 Euro fiind importat de BMS Aesthetic Clinic, cu acordul admimistratorului provizoriu Bostan Tatiana, iar în total, în perioada provizorie, SRL ”BMS Aesthetic Clinic”, a efectuat plăți în sumă de 194 269, 85 lei.

Tot la data de 14.04.2025 de la SRL ”BMS Aesthetic Clinic” a mai parvenit o referință suplimentară (nr. 2).

În motivarea acesteia, debitorul a invocat că la 10.03.2025, SRL ”BMS Aesthetic Clinic” s-a adresa în Judecătoria Chișinău, sediul Centru cu acțiune privind obligarea SRL ”Didactica” SRL să compenseze datoria pentru chirie a SRL ”BMS Aesthetic Clinic”, prin micșorarea datoriei împrumutate de SRL ”Didactica”.

La 09.04.2025, reprezentantul SRL ”BMS Aesthetic Clinic”, avocatul Denis Terioșchin, a concretizat pretențiile și a solicitat:

(1) Admiterea cererii de chemare în judecată privind impunerea la executare a obligației în natură.

(2) A recunoaște parte componentă a contractului de locațiune a bunului imobil nr. 01/24 din 22.02.2024, următoarele clauze esențiale din antecontract de locațiune din 10.01.2023, autentificat de notarul Marcel Conoval sub nr. 1-5:

(a) Părțile, au stabilit, de comun acord, că Locatorul, acordă Locatarului, o perioadă de grație, în mărime de 6 (Șase) luni, astfel, Locatarul nu va achita plata chiriei pentru perioada de primele 6 (Șase) luni, din perioada totală a locațiunii (pct. 2.3.4 din antecontract).

(b) Părțile își exprimă acordul expres, ca obligațiile ce reiese din prezentul contract sau din contract definitiv, să fie stinse pe viitor, cu obligațiile ce rezultă din alte acte încheiate între părți (pct. 3.2 din antecontract).

(3) A obliga SRL ”Didactica” să acorde SRL ”BMS Aesthetic Clinic”, o perioadă de grație de neachitare a chiriei bunului imobil, pentru 6 (Șase) luni, adică pentru perioada 22.02.2024 – 22.08.2024.

(4) A obliga SRL ”Didactica” să anuleze facturile fiscale Seria/nr.: AAO5355898; AAO5355900; AAO5355905; AAO5355908; AAO5355910; AT 3456459.

Prin încheierea judecătorului Victor Sîrbu din 14.04.2025, s-a acceptat spre examinare cererea de chemare în judecată SRL ”BMS Aesthetic Clinic” către SRL ”Didactica” cu privire la recunoașterea ca parte componentă a contractului de locațiune, obligarea acordării a perioadei de grație și anularea facturilor.

În susținerea cererii introductive privind intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL ”BMS Aesthetic Clinic”, înregistrată la 14.02.2025, SRL ”Didactica” a invocat că creanța este certă, lichidă și neîndoielnică, deoarece asupra acesteia nu este conturat litigiu, iar existența acesteia este indiscutabilă din punct de vedere juridic, și anume, suma de 316 223,57 lei.

SRL ”BMS Aesthetic Clinic” își susține integral poziția, reflectată în referințe din 27.02.2025, din 12.04.2025 și în prezenta referință.

Or, conform pretențiilor din acțiunea, înregistrată la 12.03.2025 în Judecătoria Chișinău, sediul Centru, SRL ”BMS Aesthetic Clinic” solicită încasarea din contul SRL ”Didactica” a datoriei în sumă de 469 689,16 lei, adică cu 153 465, 59 lei mai mult decât creanța SRL ”Didactica” și care nu se compensează în baza contractului de împrumut.

La fel, conform pretențiilor din acțiunea înregistrată la 12.03.2025 în Judecătoria Chișinău, sediul Centru, SRL ”BMS Aesthetic Clinic” solicită recunoașterea clauzelor din antecontract de locațiune ca parte componentă a contractului definitiv de locațiune, cu

obligarea SRL ”Didactica” să acorde o perioadă de grație de neachitare a chiriei bunului imobil, pentru 6 (șase) luni și compensarea prețului chiriei, cu micșorarea datoriei SRL ”Didactica” față de SRL ”BMS Aesthetic Clinic”.

Conform răspunsului Ministerului Finanțelor nr. 16-11/131 din 05.03.2025, SRL ”BMS Aesthetic Clinic” a prezentat instanței de insolvabilitate Act de inventariere generală a activelor, capitalului propriu şi datoriilor, care are un caracter obligatoriu.

Ținând cont de argumentele invocate în referințe, în ordinea art. 30 alin. (4) lit. d) din Legea insolvabilității nr. 149/2012, solicită:

(1) Respingerea cererii introductive SRL ”Didactica” privind intentarea procesului de insolvabilitate față de SC ”BMS Aesthetic Clinic” SRL.

(2) Încasarea din contul SRL ”Didactica” a cheltuielilor de judecată.

La data de 02.05.2025, administratorul provizoriu Bostan Tatiana a depus cerere privind remunerația administratorului provizoriu.

Invocă că în scopul executării încheierii din 18.02.2025 și-a îndeplinit toate atribuțiile prevăzute de legislația în vigoare, și a prezentat instanței de insolvabilitate raportul privind executarea masurilor de asigurare, a notificat și interpelat toate instituțiile și organele relevante, creditorii debitorului, membrii organelor de conducere a debitorului. Până la moment administratorul provizoriu a asigurat cheltuielile necesare desfășurării perioadei de observație din mijloacele bănești proprii și a fost lipsit de remunerație.

Solicită să fie admisă spre examinare cererea privind remunerația administratorului provizoriu; de a stabili remunerația administratorului provizoriu al SRL ”BMS Aesthetic Clinic” pentru perioada de observație în mărime de 20 000,00 lei; de a încasa în conformitate cu prevederile legale în folosul administratorului provizoriu a SRL ”BMS Aesthetic Clinic” - administrator Autorizat Bostan Tatiana suma de 20 000,00 lei în calitate de remunerație a administratorului provizoriu și cheltuielile suportate.

În ședința de judecată reprezentantul creditorului SRL ”Didactica”, avocatul Buhnaci Tudor nu s-a prezentat, însă prin cererea introductivă a solicitat examinarea acesteia în lipsa sa.

Reprezentantul debitorului SRL ”BMS Aesthetic Clinic”, avocatul Terioșchin Denis în ședință a solicitat respingerea cererii introductive ca fiind neîntemeiată, reiterând argumentele expuse în referințe. Suplimentar a solicitat și încasarea cheltuielilor de judecată în mărime de 50 000 lei.

Administratorul provizoriu Bostan Tatiana în ședință a reiterat că susține concluziile și propunerile din raport. La fel a susținut și cererea cu privire la stabilirea și încasarea remunerației pentru perioada provizorie.

Audiind explicațiile participanților la proces, precum și studiind raportul privind executarea măsurilor de asigurare și materialele cauzei, instanța de insolvabilitate consideră cererea introductivă neîntemeiată şi pasibilă de a fi respinsă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 239 - 240 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. La adoptarea hotărârii, instanţa judecătorească, în limitele pretenţiilor invocate, apreciază probele, determină circumstanţele care au

importanţă pentru soluţionarea pricinii, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.

În acest sens, se constată că norma de drept indicată impune instanţei de judecată exigenţe privind studierea minuţioasă a situaţiei de fapt a chestiunii supuse judecării şi încadrarea corectă de drept.

În conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

În conformitate cu prevederile art. 130 alin. (1) şi (2) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor.

Conform art. 26 alin. (1) – (4) Cod procedură civilă, procesele civile se desfășoară pe principiul contradictorialității și egalității părților în drepturile procedurale. Contradictorialitatea presupunând organizarea procesului astfel încât părțile să aibă posibilitatea de a-și formula, argumenta și dovedi poziția în proces, de a alege modalitățile și mijloacele susținerii ei de sine stătător și independent de instanță, de alte organe și persoane, de a-și expune opinia asupra oricărei probleme de fapt și de drept care are legătură cu cauza dată judecății și de a-și expune punctul de vedere asupra inițiativelor instanței, precum și instața care judecă cauza își păstrează imparțialitatea și obiectivitatea, creează condiții pentru exercitarea drepturilor participanților la proces, pentru cercetarea obiectivă a circumstanțelor reale a cauzei. Egalitatea părților în drepturile procedurale este garantată prin lege și se asigură de către instanță prin crearea posibilităților egale, suficinete și adecvate de folosire a tuturor mijloacelor procedurale pentru susținerea poziției asupra circumstanțelor de fapt și de drept, astfel încât nici una dintre părți să nu fie defavorizată în raport cu cealaltă.

Potrivit art. 356 CPC, cererea de declarare a insolvabilităţii se judecă în instanţă conform normelor generale din prezentul cod, cu excepţiile şi completările stabilite de legislaţia insolvabilităţii.

În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Iar potrivit art. 5 alin. (1) din Legea insolvabilității, cererea de intentare a procesului de insolvabilitate se examinează de către instanţa de judecată (instanţa de insolvabilitate) în conformitate cu competenţa jurisdicţională stabilită în Codul de procedură civilă şi în prezenta lege.

Potrivit art. 5 alin. (5) lit. a) al Legii insolvabilității, principalele competenţe ale instanţei de insolvabilitate în cadrul prezentei legi sunt pronunţarea motivată a hotărârii de intentare a procesului de insolvabilitate şi, după caz, de intrare în insolvabilitate atât prin procedura falimentului, cât şi prin procedura de restructurare a debitorului.

Conform art. 9 al același legi, procesul de insolvabilitate se intentează doar pe baza unei cereri de intentare a procesului de insolvabilitate (denumită în continuare *cerere introductivă*).

Conform art. 10 alin. (2) al aceleiași legi, temeiul general de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în incapacitatea de plată a debitorului.

Conform art. 11 alin. (1) al Legii insolvabilității, componenţa şi mărimea obligaţiilor debitorului sunt cele existente la momentul depunerii cererii introductive, dacă legea nu prevede altfel.

(2) La determinarea temeiurilor de insolvabilitate se iau în calcul:

a) mărimea obligaţiilor pecuniare, inclusiv suma restanţei la livrarea bunurilor, la prestarea serviciilor şi la îndeplinirea lucrărilor care urmează a fi plătite de către debitor;

b) mărimea datoriilor la credite, la împrumut, plus dobânda care urmează a fi achitată de către debitor;

c) mărimea prejudiciilor care urmează a fi recuperate de la debitor;

d) mărimea obligaţiilor la bugetul public naţional prevăzute de lege.

(3) La constatarea insolvabilităţii debitorului nu se ia în calcul valoarea creanţelor constituite din:

a) penalităţi şi/sau din alte sancţiuni financiare aferente neexecutării obligaţiilor;

b) orice obligaţie de plată faţă de asociaţii (membrii, acţionarii) debitorului.

Conform art. 12 al Legii insolvabilității, dreptul de a depune cerere introductivă îl au: debitorul, *creditorii*, alte persoane indicate în prezenta lege.

Conform prevederilor art. 18 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, creditorul poate depune cerere introductivă dacă are un interes legitim în intentarea procesului de insolvabilitate şi îşi poate argumenta creanţele şi temeiurile de intentare a procesului de insolvabilitate.

La caz, creditorul SRL ”Didactica” a înaintat cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL ”BMS Aesthetic Clinic”, invocând deținerea unei creanțe certe față de ultima în sumă de 339 961,69 lei.

Potrivit art. 34 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, instanţa de insolvabilitate hotărăşte, în baza aprecierii temeiului de insolvabilitate şi a faptelor constatate în cadrul examinării cererii introductive, asupra intentării procedurii de insolvabilitate sau asupra respingerii cererii introductive.

În speță, potrivit înscrisurilor administrate la materialele dosarului, SRL ”BMS Aesthetic Clinic” a fost înregistrată în Registrul de stat al persoanelor juridice la data de 10.01.2019 cu codul fiscal și numărul de identificare de stat 1019600000386, cu sediul: MD-2012, strada Columna 118, mun. Chișinău, Republica Moldova, asociat cu cota 100% și administrator la situația din 17.01.2025 fiind Cabac Cristina (f.d. 8, vol. I).

La 14.02.2025, creditorul SRL ”Didactica” a înaintat cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate faţă de debitorul SRL ”BMS Aesthetic Clinic”.

Prin urmare, instanța de insolvabilitate v-a aprecia cererea introductivă prin prisma interesului legitim în intentarea procesului de insolvabilitate şi a argumentării creanţelor şi temeiurilor de intentare a procesului de insolvabilitate, așa cum imperativ indică art. 18 alin. (1) din Legea insolvabilității.

Astfel, instanța v-a analiza *a priori* argumentarea creanței, condiție obligatorie pentru a putea aprecia în continuare interesul legitim, și în final argumentarea temeiurilor de intentare a procesului de insolvabilitate.

Deci, pentru admiterea cererii introductive, creanța invocată în cererea introductivă trebuie să fie certă, lichidă și exigibilă.

Respectiv, la examinarea temeinicie cererii introductive, instanța de insolvabilitate urmează să verifice dacă pretinsa creanță întrunește trei condiții cumulative esențiale: să fie certă, adică fermă şi să nu trezească dubii, lichidă, adică într-un cuantum determinat şi exigibilă, adică ajunsă la scadență.

La caz, SRL ”Didactica” își întemeiază creanţele în mărime de 339 961,69 lei pe contractul de locaţiune nr. 01/24 din 22.02.2024 (f.d. 10-12, vol. I).

Analizând înscrisurile administrate la materialele dosarului, instanța constată următoarea situație de fapt.

În perioada anilor 2022 - 2024, între SRL ”BMS Aesthetic Clinic”, în calitate de ”împrumutător” și SRL ”Didactica”, în calitate de ”împrumutat”, au fost încheiate mai multe contracte de împrumut, conform cărora debitorul SRL ”BMS Aesthetic Clinic” a acordat împrumuturi SRL ”Didactica” în sumă totală de 3 472 000,00 lei (f.d. 183-191, vol. I). Acest fapt este probat și prin ordinele de plată anexate la materiualele cauzei (f.d. 76-141, vol. I).

Potrivit clauzelor prevăzute la pct. II.5 din contractul de locațiune nr. 01/24 din 22.02.2024 a bunului imobil, situat în mun. Chișinău, str. Columna, 118, numărul cadastral: 0100418.273, precum și a clauzelor de la pct. 2.6. din contractele de împrumut nr. 1-4/A din 11.08.2023 și nr. 1-199/A din 11.12.2023 și pct. 5.2 din contract de împrumut cu formula executorie nr. 1-4 din 10.01.2023, părțile și-au exprimat acordul ca plata pentru locațiune să fie compensată din suma împrumuturilor acordate.

Conform facturilor fiscale Seria/nr. EAC0003777855 din 12.08.2022, EAC000697043 din 05.09.2022, EAD000231569 din 05.10.2022 și EAN000890882 din 12.04.2024, SRL ”Didactica” a procurat de la SRL ”BMS Aesthetic Clinic” marfă în sumă de 251 934, 43 lei (f.d. 192-195, vol. I),

Astfel, ținând cont de prevederile pct. 2.6 din contractul de împrumut nr. 1-4/A din 11.08.2023 și din contractul de împrumut nr. 1-199/A din 11.12.2023, pct. 5.2 din contractul de împrumut nr.1-4 din 10.01.2023 și din contractul de împrumut nr.1-199 din 01.09.2023, de prevederile pct. 3.3. din antecontractul de locațiune din 08.08.2019, pct. 3.2 din antecontractul de locațiune din 10.01.2023, pct. II.5. din contractul de locațiune nr. 01/24 din 22.02.2024, plata pentru chiria bunului imobil urma să fie dedusă din datoria SRL ”Didactica” față de SRL ”BMS Aesthetic Clinic” acordată în baza contractelor de împrumut.

În același timp, refuzând compensarea (prin înaintarea cererii introductive), se constată că SRL ”Didactica” îi datorează SRL ”BMS Aesthetic Clinic”, suma de bani în mărime de 3 800 622,76 lei.

Totodată, instanța reține că, potrivit Extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice nr. 164714 din 17.01.2025, capital social al SRL ”BMS Aesthetic Clinic” SRL este de 2 317 655 lei (f.d. 8, vol. I).

Conform certificatului Serviciului Fiscal de Stat nr. 1000386 din 24.02.2025, SRL ”BMS Aesthetic Clinic” nu are careva restanțe față de bugetul public național (f.d. 219, vol. I).

Conform informației despre contribuabil deținute de organul fidscal, SRL ”BMS Aesthetic Clinic” deține 11 conturi bancare (f.d. 221-222, vol. I).

Conform Inventarierii de evaluarea mijloacelor fixe, întocmit de SRL ”BMS Aesthetic Clinic”, întreprinderea dispune de mijloace fixe în valoare de 4 110 491,83 lei (f.d. 233, vol. I).

Conform Declarației cu privire la impozitul pe venit pe perioada fiscală A/2021, SRL ”BMS Aesthetic Clinic”, profitul întreprinderii în anul 2021 a constituit 1 906 658,00 lei (f.d. 234-241, vol. I).

Conform Declarației cu privire la impozitul pe venit pe perioada fiscală A/2022, SRL ”BMS Aesthetic Clinic”, profitul întreprinderii în anul 2022 a constituit 4 635 425,25 lei (f.d. 242-245, vol. I).

Conform Declarației cu privire la impozitul pe venit pe perioada fiscală A/2023, SRL ”BMS Aesthetic Clinic” profitul întreprinderii în anul 2023 constituie 3 356 215,50 lei (f.d. 246-249, vol. I).

Conform certificatului eliberat de BC ”MAIB” SA și rulajelor bancare, la data de 21.02.2025 soldul SRL ”BMS Aesthetic Clinic” este de 314 820,00 lei (f.d. 1-4, vol. II).

Conform certificatului eliberat de BC ”OPT Bank” SA nr. CIF3 - 869.2025 din 21.02.2025, SRL ”BMS Aesthetic Clinic” deține: Sold în MDL în sumă de 1 609 801,00 lei; Sold în USD în sumă de 1 618 471,47 lei; Sold în EUR în sumă de 0 lei (f.d. 5-7, vol. II).

Conform certificatului nr. 12-14/28, eliberat de BC ”Moldinconbank” SA și rulajelor bancare la data de 21.02.2025, SRL ”BMS Aesthetic Clinic” deține: Sold în MDL în sumă de 6 517,45 lei; Sold în EUR în sumă de 1 181,89 lei; Sold în USD în sumă de 0 lei; Sold în MDL în sumă de 40 345,73 lei (f.d. 8-50, vol. II).

Prin urmare, în conturile bancare, cumulta, la situația din 21.02.2025, debitorul SRL ”BMS Aesthetic Clinic” deținea **3 591 137,54 lei** – ceea ce excede cu mult suma creanței invocate în cererea introductivă de 339 961,69 lei.

În același timp, la 04.03.2025, de către Serviciul Fiscal de Stat, Direcția generală deservire fiscal, Direcția deservire fiscal Rîșcani, a fost întocmit raportul vizitei fiscale nr. 106/3310, iar la 26.03.2025, a fost întocmit raportul vizitei fiscale nr. 106/4110.

Potrivit acestor raport, s-a constatat că SRL ”Didactica” îi datorează SRL ”BMS Aesthetic Clinic” *142 000 lei* – în baza contractelor de împrumut nr. 1 din 05.10.2022, nr. 2 din 17.10.2022, nr. 3 din 16.11.2022, nr. 4 din 25.11.2022, nr. 5 din 09.01.2023; *251 934,43 lei* – în baza facturilor fiscale, Seria/nr. EAC0003777855, EAC000697043, EAD000231569, EAN000890882; *30 000 lei* – în baza contractului de împrumut nr. 1-4/A din 11.08.2023; *800 000 lei* - în baza contractului de împrumut nr. 1-199/A din 11.12.2023; *1 500 000 lei* - în baza contractului de împrumut nr. 1-4 din 10.01.2023; *1 000 000 lei* - în baza contractului de împrumut nr. 1-199 din 01.09.2023, în total **3 723 934,43 lei** (f.d. 97-100 și 102-105, vol. II).

Deci, conform raportului vizitei fiscale nr. 106/4110 din 26.03.2025, SRL ”Didactica” î-i datorează SRL ”BMS Aesthetic Clinic” suma de 3 787 447,63 lei cu titlu de împrumut și suma de 251 934, 43 lei cu titlu de datorie în baza facturilor fiscale, în total **4 039 382, 06 lei.**

Potrivit prevederilor art. 28 alin. (2) din Legea insolvabilității, în cel mult 10 zile de la primirea copiei de pe cererea introductivă, debitorul prezintă instanţei de insolvabilitate o referinţă la cererea introductivă, prin care contestă sau recunoaşte existenţa stării de insolvabilitate**. În referinţă debitorul poate răsturna prezumţia incapacităţii de plată prin prezentarea probelor care confirmă** că el a executat obligaţiile pecuniare sau că există o acţiune civilă în legătură cu această obligaţie, intentată până la depunerea cererii introductive, ori **că obligaţia poate fi stinsă prin compensare cu o obligaţie într-un cuantum egal sau mai mare.** Dacă obiectează faţă de starea de insolvabilitate şi dacă obiecţiile sunt recunoscute ulterior de instanţa de insolvabilitate ca fiind nejustificate, debitorul nu mai are dreptul să solicite procedură de restructurare.

Suplimentar, instanța consideră necesar de a menționa că procedura de insolvabilitate nu soluționează litigii de drept în accepțiunea procedurilor contencioase, iar adresarea în procedura de insolvabilitate nu trebuie să urmărească soluționarea sau satisfacerea unei pretenții material-juridice.

În această ordine de idei, instanța de insolvabilitate relevă că, potrivit art. 1 alin. (1) al Legii insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, scopul prezentei legi este instituirea cadrului juridic privind stabilirea unei proceduri colective pentru satisfacerea creanțelor creditorilor din contul patrimoniului debitorului prin aplicarea față de acesta a procedurii de restructurare sau a procedurii falimentului și prin distribuirea produsului finit.

Iar conform art. 1 alin. (4) al Legii insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Astfel, în situația în care se reține caracterul cert al creanțelor creditorului SRL ”Didactica”, neexecutarea acestor creanțe nu presupune automat prezența temeiului general de insolvabilitate – incapacitatea de plată și nici a celui special - supraîndatorarea.

În sensul art. 2 din Legea insolvabilității, *incapacitate de plată* este definită drept situaţie financiară a debitorului caracterizată prin incapacitatea lui de a îşi executa obligaţiile pecuniare scadente, inclusiv obligaţiile fiscale. Incapacitatea de plată este prezumată în cazul în care debitorul este în întârziere de plată mai mult de 60 de zile.

Iar *supraîndatorare* este situaţie financiară a debitorului, a cărui răspundere este limitată prin lege la valoarea patrimoniului său, în care valoarea bunurilor nu mai acoperă obligaţiile existente ale acestuia.

În speță, în ședința de judecată, reprezentantul debitorului SRL ”BMS Aesthetic Clinic”, a prezentat soldul conturilor, potrivit cărora, la situația din 21.02.2025, constituie 3 591 137,54 lei, ceea ce denotă că debitorul are activitate și își respectă obligațiile de plată față de creditorii săi, argument care atestă solvabilitatea debitorului și lipsa temeiurilor de intentare a procesului de insolvabilitate.

Mai mult, debitorul a probat că nu are restanțe nici la obligașiile fiscale și nici față de alți creditori, drept urmare, nici un alt creditor nu s-a alăturat la cererea introductivă.

În conformitate cu art. 56 alin. (3) Cod de procedură civilă, participanţii la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credinţă de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiunilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislaţia procedurală civilă.

Articolul 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă la fel prevede că părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credinţă de drepturile lor procedurale. Instanţa judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmăreşte tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

În conformitate cu art. 10 alin. (3) Cod de procedură civilă, sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanţei judecătoreşti, ale participanţilor la proces, cât şi ale persoanelor legate de activitatea acestora şi, în dependenţă de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligaţia de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătoreşti, în alte măsuri prevăzute de lege.

Respectiv, instanța conchide că în speță, nu a fost probată existența temeiului general de insolvabilitate – incapacitatea de plată și nici a celui special - supraîndatorarea.

Mai mult, o atare concluzie a fost reținută și de către administratorul provizoriu în rapoartele sale, propunând instanței de insolvabilitate respingerea cererii introductive.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (4) lit. d) din Legea insolvabilității, după judecarea cererii introductive, instanţa de insolvabilitate adoptă una din următoarele hotărâri: se respinge cererea introductivă şi se refuză intentarea unui proces de insolvabilitate faţă de debitor.

În circumstanțele descrise, instanța de insolvabilitate concluzionează că cererea introductivă a creditorului SRL ”Didactica” privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL ”BMS Aesthetic Clinic”, este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

Corespunzător urmează a fi anulate măsurile de asigurare față de debitor, aplicate prin încheierea de admitere spre examinare a cererii introductive din 18 februarie 2025.

Referitor la cererea administratorului autorizat Bostan Tatiana privind remunerația administratorului provizoriu, instanța reține următoarele.

În conformitate cu prevederile art. 5 alin. (5) lit. c) a Legii insolvabilității, una din competenţele principale ale instanţei de insolvabilitate este desemnarea administratorului provizoriu şi fixarea remuneraţiei lui, desemnarea administratorului insolvabilităţii sau, după caz, a lichidatorului care va administra procedura până la confirmarea ori, după caz, până la înlocuirea sa de către adunarea creditorilor, precum şi stabilirea atribuţiilor lui pentru această perioadă.

Potrivit prevederilor art. 52 alin. (1) lit. b) din Legea insolvabilității, cheltuielile procesului de insolvabilitate includ remuneraţia şi cheltuielile administratorului provizoriu, ale administratorului insolvabilităţii/lichidatorului, dacă au fost prevăzute.

Conform prevederilor art. 25 alin. (6) al Legii insolvabilității, cuantumul de remunerare a administratorului provizoriu îl stabileşte instanţa de insolvabilitate în mărime fixă, pentru fiecare lună de activitate efectiv lucrată şi confirmată documentar,

care nu poate fi mai mică de *coeficientul minim* de multiplicare recomandat pentru stabilirea salariilor de funcţie ale conducătorilor încadraţi în unităţile ce nu aplică sistemul de salarizare bazat pe reţeaua tarifară unică de salarizare, înmulţit la cuantumul minim garantat al salariului în sectorul real la unităţile cu autonomie financiară.

Concomitent, instanţa reţine, că conform Hotărârii Guvernului RM nr.743 din 11.06.2002 cu privire la salarizarea angajaţilor din unităţile cu autonomie financiară, a fost aprobat **intervalul** pentru stabilirea salariilor tarifare/de funcţie calculat aplicând coeficientul de complexitate pe tipuri de lucrări şi ramuri ale economiei naţionale cu valoarea 1,00, conform anexei nr. 4.

Iar conform Anexei nr.4 a Hotărârii Guvernului RM nr.743 din 11.06.2002, în vigoare din 01.01.2025, pentru conducător/conducătoare, conducător adjunct/ conducătoare adjunctă de unitate care efectuează conducerea generală a instituţiei/ entităţii, intervalul pentru stabilirea salariilor tarifare/de funcţie calculat aplicând coeficientul de complexitate pe tipuri de lucrări şi ramuri ale economiei naţionale cu valoarea 1,00 este de 19 360 – 34 965 lei.

Prin urmare potrivit, art. 25 alin. (6) a Legii insolvabilității, remunerarea administratorului provizoriu pentru o lună completă de activitate, începând cu 01.01.2025 - nu poate fi sub limita de 19 360 lei.

Conform normei generale prevăzute de art. 32 alin. (1) a Legii insolvabilităţii cheltuielile judiciare aferente perioadei de observare a debitorului privind taxa de stat, privind remunerarea administratorului provizoriu, privind notificarea, privind convocarea şedinţelor şi comunicarea actelor de procedură efectuate de administratorul provizoriu se suportă din patrimoniul debitorului.

(2) În cazul în care în patrimoniul debitorului nu există bunuri ori acestea sunt insuficiente pentru a se acoperi cheltuielile procesului de insolvabilitate, remunerarea administratorului provizoriu şi acoperirea cheltuielilor efectuate de acesta în perioada de observare a debitorului le suportă membrii organelor de conducere şi asociaţii, acţionarii sau membrii debitorului, în mod solidar.

(3) În cazul în care instanţa de insolvabilitate respinge cererea introductivă în legătură cu lipsa temeiurilor de insolvabilitate a debitorului, cheltuielile prevăzute la alin.(1) se trec în mod solidar pe seama creditorilor care au adresat cererea introductivă şi a creditorilor care au susţinut-o prin referinţă depusă în cadrul procesului.

(4) Modalitatea de repartizare a cheltuielilor judiciare şi a cheltuielilor de remunerare a administratorului provizoriu o stabileşte instanţa de insolvabilitate într-o hotărâre sau încheiere emisă în urma examinării cauzei.

Totodată, la examinarea acestei cereri se aplică prevederile art. 118 alin. (1) CPC, care prevede că fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale, dacă legea nu prevede altfel.

Instanța de insolvabilitate consideră că la examinarea cererii de încasare a remunerației pentru îndeplinirea funcției de administrator provizoriu urmează să se stabilească în ce anume s-a materializat munca administratorului provizoriu, dacă a fost aceasta reală, legală, dar și eficacitate ei.

La stabilirea termenului pentru care administratorul autorizat poate solicita remunerație, instanța ține cont de faptul că administratorul provizoriu în toată această perioadă a participat ca administrator al insolvabilității sau lichidator și în alte dosare de insolvabilitate. Astfel, este clar că administratorul provizoriu Bostan Tatiana nu a activat doar pe dosarul în cauză.

În același timp, instanța reține și faptul că perioada de observație a durat de la 18.02.2025 până la 29.05.2025, în total 3 luni și 10 zile, însă administratorul provizoriu Bostan Tatiana a solicitat stabilirea și încasarea remunerației doar în mărime de 20 000 lei.

La fel, se constată că administratorul provizoriu a executat încheierea de admitere a cererii introductive, interpelând toate organele deținătoare de informații, precum și a întocmit raportul prind executarea măsurilor de asigurare.

Astfel, instanţa reţine că potrivit raportului de activitate în perioada de observare a debitorului, toate notificările şi interpelările au fost expediate la 19.02.2025 (f.d. 183-203, vol. II), răspunsurile fiind recepționate în aceași lună – februarie 2025 (f.d. 204-239, vol. II), iar raportul a fost întocmit la 11.04.2025 și prezentat instanței la 14.04.2025 (f.d. 178-182, vol. II). La fel, instanța constată că în perioada de observație, administratorul provizoriu a autorizat la cerere plățile debitorului. Prin urmare, se atestă faptul că administratorul provizoriu a întreprins acţiuni în vederea executării atribuțiilor sale stabilite prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 18.02.2025 în toată perioada de observație.

Astfel, în urma unui raționament simplu, aplicând prevederile Hotărârii Guvernului RM nr.743 din 11.06.2002, instanța de insolvabilitate menționează că suma cu titlu de remunerație a administratorului provizoriu, trebuie să fie echivalentă cu numărul de ore efectiv lucrate pe perioada solicitată (18.02.2025 – 29.05.2025).

Deci, având în vedere cele menţionate, instanța consideră că activitatea eficientă a administratorului provizoriu, în vederea executării măsurilor prevăzute de încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 27.02.2023, constituie întreaga perioadă.

Prin urmare, instanța consideră necesar de a admite cererea administratorului autorizat Bostan Tatiana cu privire la stabilirea şi încasarea remunerație pentru exercitarea atribuţiilor de administrator provizoriu al SRL ”BMS Aesthetic Clinic”, stabilind remunerația pentru exercitarea funcţiei de administrator provizoriu pentru întreaga perioadă de observație în suma solicitată de 20 000 lei și a dispune încasarea acesteia de la SRL ”Didactica”.

Referitor la cerința reprezentantului debitorului privind recuperarea cheltuielilor de asistență juridică, instanța reține următoarele.

Potrivit prevederilor art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Potrivit prevederilor art. 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.

În conformitate cu art. 90 Cod de procedură civilă, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte:

a) sumele plătite martorilor, interpreţilor, experţilor şi specialiştilor;

b) cheltuielile de efectuare a cercetărilor la faţa locului;

c) cheltuielile de înştiinţare şi chemare a părţilor în judecată;

d) cheltuielile de transport şi de cazare suportate de părţi şi de alţi participanţi la proces în legătură cu prezentarea lor în instanţă;

e) cheltuielile suportate de cetăţenii străini şi de apatrizi în legătură cu plata interpretului dacă tratatele internaţionale la care Republica Moldova este parte nu prevăd altfel;

f) cheltuielile de căutare a pârâtului;

g) cheltuielile de efectuare a expertizei;

h) cheltuielile de executare a actelor judiciare;

i) cheltuielile de asistenţă juridică;

j) cheltuielile de declarare a insolvabilităţii;

k) compensaţiile pentru timpul de muncă pierdut;

l) alte cheltuieli necesare, suportate de instanţă şi de participanţii la proces.

Iar potrivit prevederilor art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, *la cerere*, părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

În conformitate cu prevederile art. 96 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.

(1^1) Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut câştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Pornind de la prevederile legale care reglementează mecanismul de repartizare a cheltuielilor de judecată, instanța conchide că cererea reprezentantului debitorului SRL ”BMS Aesthetic Clinic”, avocatul Terioșchin Denis privind recuperarea cheltuielilor de asistență juridică, este parțial întemeiată și care urmează a fi admisă în această parte.

La caz, debitorul SRL ”BMS Aesthetic Clinic” a fost reprezentat în instanța de insolvabilitate de către avocatul Terioșchin Denis în baza mandatului Seria MA nr. 1781130 din 24.01.2025 (f.d. 41, vol. I).

Potrivit facturii fiscale Seria, Nr. EAX000948379 din 29.05.2025, avocatul Terioșchin Denis a prestat debitorului SRL ”BMS Aesthetic Clinic” servicii juridice în suumă de 50 000 lei (f.d. 141, vol. III).

Totodată, potrivit actului de primire-predare a a serviciilor prestate în baza anexei nr. 1 din 24.01.2025 la Contractul de asistență juridică nr. 473 din 24.01.2025, avocatul Terioșchin Denis declară că onorariul a fost achitat integral (f.d. 140, vol. III).

Prin urmare, având în vedere complexitatea cauzei, cât și aportul avocatului acordat debitorului în cadrul examinării cererii introductive, instanța de insolvabilitate consideră că urmează a fi recuperate de la creditorul deponent al cererii introductive - SRL

”Didactica” cheltuielile de asistență juridică în mărime de 10 000 lei, ca fiind reale, reale, necesare şi rezonabile.

Urmare a celor constatae și în conformitate cu prevederile art. 1 alin. (4), 30 alin. (4) lit. d), art. 32 alin. (3) și (4) și art. 34 alin. (1) din Legea insolvabilității, art. 94 și 238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e:

Se respinge ca fiind neîntemeiată cererea introductivă înaintată de creditorul SRL ”Didactica” privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL ”BMS Aesthetic Clinic”, cu numărul de identificare de stat și codul fiscal 1019600000386.

Se refuză intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL ”BMS Aesthetic Clinic”, cu numărul de identificare de stat și codul fiscal 1019600000386, cu sedil MD-2012, strada Columna, 118, mun. Chișinău, Republica Moldova.

Se anulează măsurile de asigurare aplicate prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 18 februarie 2025.

Se stabilește remunerația administratorului provizoriu al SRL ”BMS Aesthetic Clinic”, Bostan Tatiana pentru întreaga perioadă de observație în mărime de 20 000 lei.

Se încasează de la SRL ”Didactica” în beneficiul administratorului autorizat Bostan Tatiana remunerația pentru exercitarea funcției de administrator provizoriu în sumă de 20 000 (douăzeci mii) lei.

Se încasează de la SRL ”Didactica” în beneficiul SRL ”BMS Aesthetic Clinic” cheltuielile de judecată în mărime de 10 000 (zece mii) lei.

Hotărârea este executorie de la pronunțare, dar poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile.

Președintele ședinței,
judecătorul /semnătura/ Guțan Vitalie

Copia corespunde originalului
Judecătorul Guțan Vitalie