Consiliul Superior al Magistraturii
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare
și Sfânt 200

The Supreme Council
of Magistrates District Court
Chișinău city,
bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 200

Dosarul nr. 4-3233/2025
4-25173830-12-4-15122025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

30 martie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Preşedintele ședinței, judecător Aurelia CAZACLIU
Grefier Anastasia RADU

Cu participarea agentului constatator Țîra Ion, avocaților Avram Mihail, Valeria Dodon, contravenientului Croitor Petru

examinând în ședință publică cauza contravențională în privința lui Croitor Petru, născut la data de *****, IDNP *****, domiciliat în *****, în baza art. 74 alin. (1) din Codul contravențional, instanța,

c o n s t a t ă:

Prin Procesul-verbal cu privire la contravenție din 10.12.2025, încheiat de Agenția de Inspectare și Restaurare a Monumentelor din RM, se constată faptul că, Croitor Petru a încălcat regimul de protecție și folosire a bunurilor de patrimoniu cultural, acțiune exprimată prin intervenții de edificare a unei construcții noi prin turnarea fundamentului, în lipsa actelor permisive și autorizației de construire pe terenul monumentului de arhitectură de categorie națională înscris la poziția 1385 în Registrul monumentelor RM ocrotite de stat cu biserica „Sf. Nicolai” din s. Lozova, r-nul Strășeni (zona de centru) aprobat prin HP nr. 1531 din 22.06.1993, fapta fiind încadrată după semnele contravenției prevăzută de art. 74 alin. (1) Cod contravențional.

Potrivit art. 395 Cod contravențional, contravenția prevăzută de art. 74 alin. (1) din Codul contravențional face parte din categoria contravențiilor atribuite, după competența de examinare, instanței de judecată.

Contravenţiile prevăzute la art. 74 alin. (1), pentru bunurile de patrimoniu cultural – monumente de istorie şi cultură de categorie națională sau monumente de for public de categoria A, şi la art. 74 alin. (3)–(7), (9)–(11), pentru

monumentele de for public de categoria A, se constată de către Agenţia de Inspectare a Monumentelor.

Agentul constatator din cadrul Agenției de Inspectare și Restaurare a Monumentelor, Țîra Ion, în ședința de judecată a solicitat recunoașterea vinovăției lui Croitor Petru în fapta imputată, or, în urma inspectării, la fața locului s-a constatat că acea construcție este fundamentul unei noi construcții și doar parohul cunoaște ce va construi. Solicită aplicarea sancțiunii sub formă de amendă în mărime minimă.

Avocații Avram Mihail, Valeria Dodon, în interesele contravenientului, în ședință de judecată, au pledat pentru anularea procesului-verbal cu privire la contravenție, din motivul inexistenței faptei contravenționale.

Contravenientul Croitor Petru, în ședință de judecată, a declarat că nici nu a cunoscut că biserica este un monument național. A menționat că, construcția era veche, care se ruina și a fost nevoit s-o demoleze. A pornit să construiască placa, să consolideze terenul și construcția unei anexe pentru necesitățile bisericii. Nu-și recunoaște vina în cele imputate.

Audiind participanții la proces, studiind materialele prezentate, studiind materialele prezentate, instanța de judecată relevă următoarele considerente.

În sensul art. 462 Cod contravențional, atunci când examinează cauza contravențională, instanța de judecată trebuie să pronunțe una din aceste două soluții: a) încetarea procesului contravențional; sau b) declararea vinovăției persoanei care a comis contravenția imputată şi, după caz, stabilirea sancțiunii contravenționale, aplicarea măsurii de siguranță sau înlăturarea executării sancțiunii.

În conformitate cu art.7, art. 8 alin. (2) Cod contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod și care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Potrivit art. 375 din Codul contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

Conform art. 423/8 Cod contravențional, contravenţiile prevăzute la art. 74 alin. (1), pentru bunurile de patrimoniu cultural – monumente de istorie şi cultură de categorie națională sau monumente de for public de categoria A, şi la art. 74 alin. (3)–(7), (9)–(11), pentru monumentele de for public de categoria A, se constată de către Agenţia de Inspectare a Monumentelor.

În art. 442 alin. (1) Cod contravențional, legiuitorul a definit procesul-verbal cu privire la contravenție ca fiind un act, prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Subsecvent, a fost legiferat şi faptul că procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia Procesului-verbal cu privire la contravenție din 10.12.2025 întocmit în privința lui Croitor Petru, precum și prezența în acțiunile făptuitorului a faptei lui imputată.

Totodată, instanța menționează că, conform art. 46^1 alin.(1), (3), (5), (6), (8), (11) din Codul contravențional, în cazul săvârșirii anumitor contravenții, printre care și contravenția prevăzută de art. 74 Cod contravențional, agentul constatator, până la încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție întocmește un plan de remediere, în care agentul constatator stabilește, cu titlu de recomandare, măsuri de remediere şi termenul realizării acestora în vederea conformării contravenientului cu cerințele legislației.

În cazul întocmirii unui plan de remediere, nu se aplică sancțiuni contravenționale, inclusiv sancțiuni complementare, până la expirarea termenului de remediere.

Responsabilitatea realizării măsurilor de remediere revine persoanei care, conform legii, poartă răspundere contravențională pentru faptele constatate.

Întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție cu încălcarea prevederilor prezentului capitol atrage nulitatea procesului-verbal.

Prin urmare, instanța constată că la caz în privința făptuitorului Croitor Petru nu a fost întocmit un plan de remediere, prin care acestuia să-i fie oferită posibilitatea înlăturării încălcării admise (la caz, obținerea unei autorizații de efectuare a lucrărilor de reconstrucție în construcția deja existentă – adiacentul bisericii), ceea ce duce la concluzia, că Procesul-verbal cu privire la contravenție din data de 10.12.2025 a fost încheiat de către agentul constatator cu ignorarea prevederilor art.46^1 alin.(10-11) Cod contravențional, ceea ce duce la nulitatea acestuia în conformitate cu alineatul (8) al aceluiași articol.

Totodată, instanța remarcă că, deși agentul constatator a emis Prescripția nr. 000099 din 26.11.2025, fiind indicat să fie sistate în totalitate toate lucrările pînă la obținerea actelor ce justifică legalitatea lucrărilor și anume, Avizele pozitive ale

CNMI, cît și autorizație de construcție, certificat de urbanism eliberate de APL (f.d.4), agentul constatator nu oferit făptuitorului Croitor Petru scurgerea termenului de grație pentru obținerea actelor și autorizațiilor necesare.

În această ordine de idei, instanța constată că, pînă la încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție din 10.12.2025, agentul constatator nu a acordat contravenientului termen prevăzut de art.46/1 Cod contravențional, astfel că, prin eludarea ordinii legale, prin prisma art. 46/1, art.442 şi 443 Cod contravențional, instanța constată că ca Procesul-verbal cu privire la contravenție din 10.12.2025 a fost întocmit cu încălcarea prevederilor indicate, acesta fiind afectat de nulitate.

Conform art. 461 alin.(1) Cod contravențional, în cazul când se constată nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța încetează procesul contravențional.

Față de cele ce preced, respectând principiul contradictorialității procesului contravențional şi limitele judecării cauzei, cercetând şi apreciind probele prezentate în ședința de judecată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, conform propriei convingeri, formate în urma examinării probelor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanța de judecată conchide că, în temeiul art.46/1, coroborat cu prevederile art. 461 din Codul contravențional, procesul contravențional respectiv necesită a fi încetat, pe motivul nulității procesului-verbal cu privire la contravenție.

Călăuzindu-se de prevederile art. 46/1, art. 461 – 462 din Codul contravențional, instanță de judecată –

h o t ă r ă ş t e:

Se încetează procesul contravențional pornit în privința lui Croitor Petru în baza art.74 alin. (1) Cod contravențional pe motivul nulității Procesului-verbal cu privire la contravenție din 10.12.2025 .

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Aurelia CAZACLIU**