HOTĂRÂRE
În numele Legii

28 octombroe 2024 orașul Telenești

Judecătoria Orhei sediul Telenești
Instanţa compusă din:
Președinteleședinței,judecător Gheorghe Popa
Grefier Ghenadie Poperecinîi
Cu participarea:
Agentul constatator Alexandru Nastas
În lipsa contravenientului

având procedura de citare legal executată,

examinând în ședință publică cauza contravențională în privința lui ***** ***** cu domiciliu în s***** r-nul ***** moldovean, cetățean al Republicii Moldova, sub aspectul comiterii contravenției prevăzute de art.231 alin.(2) din Codul contravențional, instanța de judecată,-

C O N S T A T Ă:

La data de 21 iulie 2024, în jurul orei 02.00 în satul Zăicanii-Noi r-nul Telenești minorul ***** ***** a.n.21.01.2007 fiind la volanul automibilului de model ”Opel Vectra” cu numărul de înmatriculare MQF 9693 și fiind stopat de către lucrătorii poliției pentru ferivicarea documentelor, s-a stabilit că el conducea automobilul menționat fără a deține permis de conducere.

Agentul constatator al IP Telenești Alexandru Nastas în ședința de judecată a declarat că la data indicată în proces fiind în grupa operativă de patrulare în localitatea Zăicanii-Noi r-nul Telenești a fost stopat pentru verificare automobilul de model Opel Vectra cu numărul de înmatriculare MQF 969, care s-a stabilit că era condus de către ***** ***** Radu a.n.21.01.2007 fără permis de conducere.

Contravenientul *****u ***** cît și reprezentantul său Ursu Aurelia fiind citați prin citare recomandată care este semnată în ședința de judecată nu s-au prezentat.

Ascultînd agentul constatator, cercetând materialele dosarului contravențional din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității lor, iar în ansamblul din punct de vedere al coroborării lor, instanța de

judecată consideră că vinovăția lui ***** ***** a fost pe deplin dovedită şi acțiunile lui corect au fost încadrate juridic în baza art.231 alin.(2) din Codul contravențional cu indicii de calificare: Conducerea vehiculului, fără deținerea dreptului de a conduce vehicule (cu excepția conducerii în cazul instruirii în prezența instructorului), sau conducerea în decursul termenului de aplicare a măsurii de siguranță, privind suspendarea dreptului de a conduce vehicule se sancționează cu amendă în mărime de la 30 la 60 unități convenționale.

Sub aspectul legalității procesului-verbal, instanța de judecată a reținut că agentul constatator a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție cu respectarea dispozițiilor prevăzute de art.443 din Codul contravențional, cuprinzând toate mențiunile prevăzute de lege sub sancțiunea nulității.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța a considerat că situația de fapt constatată de către agentul constatator corespunde realității prin conținutul probelor dosarului cercetate în ședință de judecată.

Instanța de judecată în dovedirea vinovăției contravenientului a pornit de la prezumția de nevinovăție a persoanei sancționate contravențional, reținând în speța dată, cauza Anghel contra României, în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a stabilit că instanțele pot folosi prezumțiile pentru stabilirea vinovăției în limitele rezonabile, luându-se în calcul gravitatea mizei și păstrându-se dreptul la apărare.

În sensul dat, instanța reține că prezumpția de nevinovăția a fost înlăturată de probele cercetate în ședință de judecată, respectiv în materialele dosarului se conține raportul agentului constatator întocmit la 21.07.2024, prin care a constatat faptul contravenției, astfel la data de 29.07.2024 în privința lui a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în baza art.231 alin.(2) CC RM.

Față de actul de învinuire imputat contravenientului, instanța de judecată a aplicat prezumția de veridicitate a consemnărilor agentului constatate, făcute la momentul constatării faptei, care corespunde realității, aceasta făcând dovada contravenției săvârșite de contravenient.

În concluzie, examinând toate probele administrate, în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei contravenționale, instanța de judecată consideră că este demonstrată incontestabil vinovăția lui ***** ***** în comiterea contravenției prevăzute de art.231 alin.(2) din Codul contravențional.

Referitor la criteriile de individualizare a sancțiunii care urmează a fi aplicată lui ***** *****, instanța de judecată va lua în considerație caracterul și

de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei și de circumstanțele atenuante și agravante.

Potrivit prevederilor art.43 din Codul contravențional, circumstanțe agravante la aplicarea sancțiunii contravenționale în privința lui ***** ***** s-au stabilit-recunoașterea vinovăției și minoratul.

De către instanța de judecată se reține, că norma art.231 alin.(2) din Codul contravențional prevede sancțiunea „*se sancţionează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale*, ținînd cont de faptul că sancțiunea contravențională este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare ce se aplică, în numele legii, persoanei care a săvârșit o contravenție, în lipsa circumstanțelor agravante, conștientizarea consecințelor comiterii faptei contravenționale, instanța de judecată consideră oportun de a aplica în privința contravenientului ***** ***** sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 30 unități convenționale.

Conducându-se de prevederile art.art.231 alin.(2), 452, 458, 460, 462 din Codul contravențional, instanța de judecată,-

HOTĂRĂŞTE:

***** ***** se declară vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art.231 alin.(2) din Codul contravențional și se aplica acestuia sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 30 unități convenționale, echivalentul a 1500,00 (una mie cinci sute) lei.

A-i explica contravenientului că potrivit art. 34 Cod contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare, din momentul aducerii la cunoștință a sanțiunii aplicate.În acest caz, se va considera că sancţiunea amenzii este executată integral.

În cazul neexecutării sancţiunii în decursul a 30 zile, aceasta poate fi dublată sau înlocuită cu o sancţiune mai aspră, inclusiv şi arest contravenţional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălți, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei sediul Teleneşti.

Preşedintele şedinţei
Judecător Gheorghe Popa