Prima instanţă: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. Angela Ciubotaru)
Dosarul nr. 2r-21/26
(2-24131917-02-2r-05012026)

D E C I Z I E

6 iulie 2026 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Svetlana Vîșcu și Elena Bolocan

examinând, fără citarea părţilor, recursul declarat de recurenta Societatea cu Răspundere Limitată ”NAGOLTRANS”, reprezentată de avocatul Oxana Surdu, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 3 noiembrie 2025, prin care s-a respins ca tardivă cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată ”NAGOLTRANS” împotriva lui Piotr Cunev privind încasarea prejudiciului, a penalității și a cheltuielilor judiciare,-

a c o n s t a t a t:

Poziţia instanţei de fond:

1. La 18 noiembrie 2024, reclamanta Societatea cu Răspundere Limitată ”NAGOLTRANS” (*în continuare SRL”NAGOLTRANS”*), a depus o cerere de chemare în judecată împotriva lui Piotr Cunev privind încasarea prejudiciului, a penalității și a cheltuielilor judiciare.
2. În ședința de pregătirea cauzei către dezbateri judiciare, avocatul Rodica Pocaznoi, ce acționează în interesele pârâtului, a solicitat respingerea acțiunii ca fiind depusă tardiv, arătând că contractul de locațiune a fost semnat la data de 12 iulie 2021, cererea de reziliere a fost depusă la 17 iulie 2021, însă cererea de chemare în judecată a fost depusă la 18 noiembrie 2024, cu depășirea termenului de prescripție prevăzut la art. 391 alin. (1) Cod civil, motiv din care, în ordinea art. 395 Cod civil art. 186^1 Cod civil, solicită respingerea acțiunii ca fiind depusă tardiv.
3. Iar prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 3 noiembrie 2025, s-a respins acțiunea înaintată de SRL”NAGOLTRANS” împotriva lui Piotr Cunev cu privire la încasarea prejudiciului, a penalității și a cheltuielilor judiciare, ca fiind depusă tardiv. S-a încasat din contul SRL”NAGOLTRANS”, în contul lui Piotr Cunev, suma de 10.000,00 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică suportate în prezentul proces.

Solicitarea recurentului:

4. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 13 noiembrie 2025 prin intermediul poștei electronice, recurenta SRL"NAGOLTRANS", reprezentată de avocatul Oxana Surdu, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 3 noiembrie 2025, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea integrală a încheierii instanței de fond, cu restituirea cauzei spre rejudecare.

Argumentele părţilor:

5. În motivarea cererii de recurs s-a indicat, că nu este de acord cu încheierea instanței de fond, o consideră ca fiind neîntemeiată, ilegală şi pasibilă de casare.

Punctează că, reieşind din raportul contractual de locator şi locatar dintre SRL"NAGOLTRANS" şi cet. Piotr Cunev, ultimul este unica persoana căreia s-a încredințat dreptul la posesie şi folosința a mijlocului de transport. Astfel, se prezumă că locatarul duce răspunderea materială pentru prejudiciul cauzat locatorului.

Atrage atenţia asupra faptului că, pretenția SRL"NAGOLTRANS" de încasarea de la partea pârâtă a pagubei materiale în cuantum de 12.663,42 lei, nu este una ce ar ieși din prevederile contractului, ci ia naștere dintr-un fapt ilicit (delict). Astfel, în conformitate cu art. 395 alin. (1) din Codul civil, termenul de prescripție începe să curgă de la data nașterii dreptului la acțiune. Dreptul la acțiune se naște la data când persoana a aflat sau trebuia să afle despre încălcarea dreptului.

Punctează că, în speţă, reclamantul SRL"NAGOLTRANS", a aflat despre paguba materială cauzată urmare a unui fapt ilicit (delict) abia la data de 30 iunie 2023, din momentul recepționării automobilului închiriat. Cuantumul pagubei, însă, nu putea fi cunoscut decât în baza unui raport a expertului-evaluator, care, a fost întocmit la data de 7 iulie 2023. Luând în considerație starea de fapt a lucrurilor, dar şi norme de drept civil sus invocate, conchide că termenul general de prescripție (3 ani) pe capătul pretenției de încasarea de la partea pârâtă a pagubei materiale a început să curgă din data de 7 iulie 2023 şi urmează să expire abia în data de 7 iulie 2026.

Consideră că, acţiunea înaintată de SRL"NAGOLTRANS" împotrivă lui Cu Piotr Cunev, în vederea încasării pagubei materiale, penalității de întârziere şi compensarea cheltuielilor de judecată, urma să fie admisă parţial, satisfăcând pretențiile reclamantului de încasarea a pagubei materiale cauzate, şi nu respinsă ca fiind tardivă.

Prin urmare, solicită admiterea cererii de recurs, casarea integrală a încheierii instanței de fond, cu restituirea cauzei spre rejudecare.

6. Potrivit fișei de repartizare a dosarului, cauza a fost repartizată spre examinare

în ordine de recurs, judecătorului Ana Panov în mod automat-aleatoriu la 5 ianuarie 2026.

7. La 5 iunie 2026 prin intermediul poștei electronice, avocatul Rodica Pocaznoi, ce acționează în interesele intimatului Piotr Cunev, a depus referință la cererea de recurs, solicitând respingerea cererii de recurs, cu menținerea în vigoare a încheierii instanței de fond.

Aprecierea instanţei de recurs:

8. Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, Colegiul consideră recursul drept neîntemeiat şi care urmează a fi respins, din următoarele motive.
9. În conformitate cu articolele 423, 424 alin.(1) şi 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, Curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului şi a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.
10. În conformitate cu prevederile art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii, recurentul respectând acest termen.
11. În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.
12. Pentru a ajunge la această concluzie instanța de recurs reține următoarele argumente.
13. Din materialele cauzei, Colegiul reține că la 18 noiembrie 2024, reclamanta SRL”NAGOLTRANS”, a depus o cerere de chemare în judecată împotriva lui Piotr Cunev privind încasarea prejudiciului, a penalității și a cheltuielilor judiciare.
14. În ședința de pregătirea cauzei către dezbateri judiciare, avocatul Rodica Pocaznoi, ce acționează în interesele pârâtului, a solicitat respingerea acțiunii ca fiind depusă tardiv, arătând că contractul de locațiune a fost semnat la data de 12 iulie 2021, cererea de reziliere a fost depusă la 17 iulie 2021, însă cererea de chemare în judecată a fost depusă la 18 noiembrie 2024, cu depășirea termenului de prescripție prevăzut la art. 391 alin. (1) Cod civil, motiv din care, în ordinea art. 395 Cod civil art. 1861 Cod civil, solicită respingerea acțiunii ca fiind depusă tardiv.
15. Iar prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 3 noiembrie 2025, s-a respins acțiunea înaintată de SRL”NAGOLTRANS” împotriva lui Piotr Cunev cu privire la încasarea prejudiciului, a penalității și a cheltuielilor

judiciare, ca fiind depusă tardiv. S-a încasat din contul SRL"NAGOLTRANS", în contul lui Piotr Cunev, suma de 10.000,00 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică suportate în prezentul proces.

16. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 13 noiembrie 2025 prin intermediul poștei electronice, recurenta SRL"NAGOLTRANS", reprezentată de avocatul Oxana Surdu, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 3 noiembrie 2025, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea integrală a încheierii instanței de fond, cu restituirea cauzei spre rejudecare.
17. Verificând legalitatea şi temeinicia încheierii instanţei ierarhic inferioare în raport cu criticele formulate în cererea de recurs şi materialul probator, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru conchide că soluţia instanţei de fond privind admiterea excepției de tardivitate și respingerea ca fiind tardivă a cererii de chemare în judecată depusă de SRL"NAGOLTRANS", este una corectă, rezultată din aprecierea corectă a materialului probator şi interpretarea justă a normelor de drept material.
18. Conform prevederilor art. 391 alin. (1) din Codul civil, termenul general în interiorul căruia persoana poate să-şi apere, pe calea intentării unei acţiuni în instanţă de judecată, dreptul încălcat este de 3 ani.
19. Conform prevederilor art. 394 din Codul civil, acțiunea privind apărarea dreptului încălcat se respinge în temeiul expirării termenului de prescripție extinctivă numai dacă persoana în a cărei favoare a curs prescripția, creditorii persoanei sau oricare altă persoană care are un interes legitim a ridicat excepția de tardivitate conform Codului de procedură civilă.
20. Conform prevederilor art. 395 alin. (1) din Codul civil, termenul de prescripţie extinctivă începe să curgă de la data naşterii dreptului la acţiune. Dreptul la acţiune se naşte la data cînd persoana a aflat sau trebuia să afle despre încălcarea dreptului.
21. Conform prevederilor art. 186^1 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererile depuse în instanţa de judecată peste termenul de prescripţie extinctivă, a căror tardivitate a fost invocată în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare de partea în proces, persoana în a cărei favoare a curs prescripţia, de creditorul persoanei sau de către oricare altă persoană care are interes legitim, se examinează în fond doar după examinarea de către instanţa de judecată a excepţiei de tardivitate. Dacă reclamantul a solicitat repunerea în termenul de prescripţie sau solicită repunerea odată cu ridicarea excepţiei, instanţa de judecată examinează excepţia de tardivitate concomitent cu cererea de repunere în termen. Iar potrivit alin. (3), dacă nu se dispune repunerea în termen şi/sau se admite excepţia de tardivitate, instanţa de judecată respinge

acţiunea ca fiind tardivă printr-o încheiere motivată care poate fi atacată cu recurs.

22. Distinct din cele constatate, Colegiul atestă că instanţa de fond just a admis cererea privind excepția de tardivitate și a respins cererea de chemare în judecată înaintată de SRL”NAGOLTRANS”, ca fiind tardivă.
23. Colegiul reține că instanța de fond a examinat în mod complet și sub toate aspectele pertinente excepția de tardivitate invocată de Piotr Cunev și a aplicat corect normele de drept material incidente speței.
24. În mod justificat, instanța de fond a stabilit că raportul juridic dintre părți își are izvorul exclusiv în contractul de locațiune din 12 iulie 2021, încheiat între SRL”NAGOLTRANS”, în calitate de locator, și Piotr Cunev, în calitate de locatar. Obligațiile invocate de reclamant, inclusiv pretinsa obligație de reparare a prejudiciului cauzat bunului transmis în locațiune și pretenția privind încasarea penalității, decurg nemijlocit din executarea și încetarea raportului contractual, iar nu dintr-un raport juridic delictual autonom.
25. Colegiul nu poate reține argumentul recurentei potrivit căruia pretenția privind repararea prejudiciului material ar constitui o acțiune întemeiată exclusiv pe răspunderea delictuală, astfel încât termenul de prescripție să înceapă să curgă din momentul întocmirii raportului de evaluare din 7 iulie 2023. O asemenea interpretare contravine atât naturii juridice a raportului dintre părți, cât și temeiului juridic al cererii de chemare în judecată.
26. Din materialele cauzei rezultă că pretinsa deteriorare a mijlocului de transport s-ar fi produs în perioada în care acesta se afla în posesia și folosința pârâtului în baza contractului de locațiune. În consecință, obligația de restituire a bunului în starea convenită și răspunderea pentru deteriorarea acestuia constituie obligații contractuale asumate de locatar, iar eventualul prejudiciu invocat de locator reprezintă consecința pretinsei neexecutări sau executări necorespunzătoare a obligațiilor contractuale.
27. Faptul că reclamanta și-a întemeiat una dintre pretenții pe existența unui prejudiciu material nu schimbă natura juridică a raportului litigios. Existența unui prejudiciu nu transformă automat răspunderea contractuală într-o răspundere delictuală, atât timp cât obligația pretins încălcată izvorăște din contractul încheiat între părți. Or, în speță, între părți exista deja un raport obligațional contractual care reglementa drepturile și obligațiile privind folosirea și restituirea bunului transmis în locațiune.
28. Totodată, Colegiul constată că înscrisurile anexate la dosar demonstrează că reclamanta cunoștea încă din anul 2021 despre imposibilitatea executării obligațiilor contractuale de către locatar și despre încetarea raportului contractual. Astfel, notificările anexate la dosar, precum și cererea de reziliere a contractului depusă de Piotr Cunev la 6 august 2021, confirmă faptul că

reclamanta era informată despre circumstanțele relevante privind pretinsa încălcare a drepturilor sale încă de la acea dată.

29. În aceste condiții, instanța de fond în mod corect a apreciat că, cel târziu la data de 6 august 2021, reclamanta cunoștea sau, în orice caz, trebuia să cunoască despre pretinsa încălcare a drepturilor sale și despre persoana obligată să răspundă pentru aceasta. În sensul art. 395 alin. (1) Cod civil, acesta reprezintă momentul nașterii dreptului la acțiune și, respectiv, momentul de la care a început să curgă termenul general de prescripție extinctivă de trei ani.
30. Împrejurarea că întinderea exactă a prejudiciului material a fost stabilită ulterior prin raportul de evaluare din 7 iulie 2023 nu are aptitudinea de a modifica momentul începerii cursului prescripției extinctive. Stabilirea cuantumului prejudiciului constituie o operațiune probatorie necesară pentru determinarea întinderii despăgubirilor pretinse, însă nu reprezintă momentul nașterii dreptului material la acțiune. În caz contrar, începutul cursului prescripției ar depinde exclusiv de conduita creditorului și de momentul la care acesta decide să solicite efectuarea unei expertize sau evaluări, ceea ce ar contraveni finalității instituției prescripției extinctive și principiului securității raporturilor juridice.
31. Colegiul reține că instituția prescripției extinctive urmărește asigurarea stabilității și previzibilității raporturilor juridice civile, împiedicând menținerea pe termen nelimitat a incertitudinii cu privire la exercitarea drepturilor subiective. Din acest considerent, legea stabilește un termen în interiorul căruia titularul dreptului trebuie să manifeste diligența necesară pentru valorificarea acestuia pe cale judiciară.
32. Or, în speță, cererea de chemare în judecată a fost depusă la 18 noiembrie 2024, după expirarea termenului general de prescripție calculat de la data la care reclamanta cunoștea despre pretinsa încălcare a drepturilor sale. Mai mult, recurenta nu a formulat o cerere de repunere în termenul de prescripție și nici nu a invocat existența unor cauze legale care să justifice suspendarea sau întreruperea cursului prescripției extinctive.
33. În aceste circumstanțe, având în vedere că excepția de tardivitate a fost invocată în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare, cu respectarea prevederilor art. 186^1 Cod de procedură civilă, iar condițiile pentru repunerea în termen nu au fost invocate și nici dovedite, instanța de fond era obligată să respingă acțiunea ca fiind tardivă.
34. Sunt neîntemeiate și criticile recurentei referitoare la soluția privind cheltuielile de asistență juridică. Din materialele cauzei rezultă că pârâtul a făcut dovada suportării cheltuielilor pentru asistență juridică în cuantum de 10.000 lei, prin prezentarea contractului de asistență juridică și a dovezii

achitării onorariului. În lipsa unor argumente concrete privind caracterul nereal, inutil sau vădit excesiv al acestor cheltuieli, instanța de fond a dispus în mod legal compensarea lor în temeiul art. 96 Cod de procedură civilă.

35. În raport cu considerentele expuse, Colegiul constată că încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 3 noiembrie 2025 este legală și întemeiată, fiind pronunțată cu aplicarea corectă a normelor de drept material și procesual, iar argumentele invocate în cererea de recurs nu răstoarnă concluziile instanței de fond și nu constituie temeiuri pentru casarea acesteia.
36. Instanța de recurs menționează că, recurenta, contrar prevederilor art. 432 din Codul de procedură civilă, în cererea de recurs, nu au invocat nici un argument întemeiat, care ar combate concluziile din încheierea atacată şi nu au prezentat careva motive ce ar face pasibil casarea încheierii supuse recursului.
37. Respingând recursul, Colegiul pune în evidență și prevederile CEDO. Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (*cauza Rebait şi alţii contra Franţei, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995*).
38. Subsecvent, instanţa de recurs relevă că, conform jurisprudenţei CtEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situaţiei prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (*cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991*), pe când în recursul declarat, asemenea aspecte nu se regăsesc.
39. În virtutea celor expuse, Colegiul respinge, ca fiind nefondate și lipsite de pertinență, toate alegațiile recurentei.
40. Așadar, având în vedere faptul că, încheierea primei instanţe este întemeiată şi legală, iar argumentele invocate de către recurent neîntemeiate, instanţa de recurs reiterează concluzia de a respinge recursul declarat şi a menține încheierea primei instanţe.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,-

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de recurenta SRL”NAGOLTRANS”, reprezentată de avocatul Oxana Surdu, ca fiind neîntemeiat.

Se menţine încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 3 noiembrie 2025.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul: Ana Panov

Judecătorii: Svetlana Vîșcu

Elena Bolocan