Дело №2-36/2024
PIGD №2-23134543-15-2-19092023

РЕШЕНИЕ
Именем Закона

15 октября 2025 года г.
Тараклия

Суд Кахул, местонахождение Тараклия в составе:
Председательствующего – Скрипченко Андрей
При секретаре – Чебану Надежда, Рыбакова Марина
С участием:
Представителя истца, Примэрия коммуны Кания района Кантемир – Маноле Анатолие
Представителя истца, адвоката – Жосу Георге
Представителя ответчиков, адвокат – Негоицэ Валериу
Переводчика – Султ Тамара

В открытом судебном заседании рассмотрел гражданское дело по иску Приэрии коммуны Кания района Кантемир к Бутмалай Эдуарду и Бутмалай Софии об устранении нарушений, нарушающих право собственности,

Процедура вызова участников процесса соблюдена.

У С Т А Н О В И Л:

19 сентября 2023 года Примэрия коммуны Кания района Кантемир подала исковое заявление в суд к Бутмалай Эдуарду и Бутмалай Софии об устранении нарушений, нарушающих право собственности.

В обоснование иска истец указала, что согласно жалобе группы жителей села Кания, ул. Пэчий, от 28 сентября 2021 года, адресованной Примэрии коммуны Кания, было запрошено принять меры в связи с тем, что ответчики разместили канализационную систему вблизи колодца, и в последнее время вкус воды в колодце изменился, что ставит под угрозу их здоровье, поскольку вода из ванной и туалета попадает в грунтовые воды и не отводится. Жалоба также была направлена в Инспекцию по Охране Окружающей Среды Кантемира.

Согласно протоколу проверки № *****от ***** года, из заявлений Дарии Валентины установлено, что во время строительства выгребной ямы она наблюдала, как с помощью перфоратора ответчик Бутмалай Эдуард делал отверстия в бетонных трубах с целью облегчения отвода сточных вод в почву, в результате чего было принято решение подать ходатайство в ЦОЗ Кахул о взятии проб для определения физико-химических и микробиологических показателей воды из соответствующей скважины, для чего было подано ходатайство № *****от *****года.

Согласно протоколу лабораторных испытаний №***** от *****г. проведено исследование воды из колодца по ул. Пэчии, в результате которого установлено превышение определяемых показателей «Бактерии кишечной палочки», результаты

исследований, ед. измерения 4,2 НПК/100мл, при предельно допустимом уровне, ед. измерения 1 НПК/100мл, то есть доза превышена в 4,2 раза.

Соответственно, на основании ст. 29 ч. (1) п. g) Закона № 436 от 28.12.2006 г. о местном публичном управлении, примар отвечает за инвентаризацию и управление, в пределах своей компетенции, имуществом села (коммуны), города (муниципия), относящимся к публичной и частной сферам;

Статья 29 ч. (1) п. t) Закона, которая предусматривает: примар констатирует нарушения действующего законодательства, совершенные физическими и юридическими лицами на подведомственной территории, принимает меры по их устранению или пресечению и при необходимости обращается в правоохранительные органы, которые обязаны незамедлительно отреагировать на просьбы примара в соответствии с законом.

Таким образом, 22.02.2023 г. через почтовое отделение было направлено требование ответчику Бутмалай Эдуарду, а 30.05.2023 г. – Бутмалай Софии с требованием устранить выявленные нарушения путем сноса канализационного колодца в течение 10 дней. Требование было получено ответчиками 22.02.23 г. и 31.05.23 г., что подтверждено почтовыми извещениями, однако ответа на требование не получили, и канализационный котел не был снесен, в связи с чем подан настоящий иск.

На основании положений ст. 385 Гражданского кодекса, ст. 5, 7, 166 Гражданского Процессуального Кодекса РМ, просил удовлетворить исковое заявление, обязать ответчиков Бутмалай Эдуарда и Бутмалай Софию снести канализационный колодец, расположенный на земельном участке общего пользования возле их дома, расположенного на земельном участке с кадастровым номером *****, с прекращением его эксплуатации для приема сточных вод от их домовладения, взыскав судебные издержки со счета ответчиков.

Впоследствии истец посредством заявления дополнил исковые требования, обосновав их следующими аргументами: Согласно жалобе группы жителей с. Кания, ул. Пэчий, от 28 сентября 2021 года, адресованной Примэрии коммуны Кания, было высказано требование о принятии мер в связи с тем, что ответчики разместили канализацию рядом с колодцем, и в последнее время вкус воды в колодце изменился, что представляет опасность для их здоровья, поскольку вода из ванной и туалета попадает в грунтовые воды и не отводится. Жалоба также была направлена в Инспекцию по охране окружающей среды Кантемира.

Согласно протоколу проверки №*****от ***** года, из заявлений Дарии Валентины установлено, что во время строительства выгребной ямы она наблюдала, как с помощью перфоратора ответчик Бутмалай Эдуард делал отверстия в бетонных трубах с целью облегчения отвода сточных вод в почву, в результате чего было принято решение подать ходатайство в ЦОЗ Кахул о взятии проб для определения физико-химических и микробиологических показателей воды из соответствующей скважины, для чего было подано ходатайство № *****от *****года.

Согласно отчету лабораторных исследований № ***** от *****г. была проверена вода из колодца по ул. Пэчий, в результате которого установлено превышение определяемых показателей «Бактерии кишечной палочки», результаты исследований, ед. измерения 4,2 НПК/100мл, при предельно допустимом уровне, ед. измерения 1 НПК/100мл, то есть доза превышена в 4,2 раза.

Соответственно, на основании ст. 29 ч. (1) п. g) Закона № 436 от 28.12.2006 г. о местном публичном управлении, примар осуществляет на управляемой территории

следующие основные полномочия: g) отвечает за инвентаризацию и управление, в пределах своей компетенции, имуществом села (коммуны), города (муниципия), относящимся к публичной и частной сферам;

Статья ст. 29 ч. (1) п. t) Закона предусматривает: констатирует нарушения действующего законодательства, совершенные физическими и юридическими лицами на подведомственной территории, принимает меры по их устранению или пресечению и при необходимости обращается в правоохранительные органы, которые обязаны незамедлительно отреагировать на просьбы примара в соответствии с законом.

18.09.2023 г. было подано исковое заявление в суд Кахул, местонахождение Кантемир, которое затем было передано на рассмотрение в суд Кахул, местонахождение Тараклия, который, приступая к рассмотрению дела, со слов представителя ответчика установил, что имеются иные основания для удовлетворения иска, а именно: Размещение и строительство выгребной ямы нарушают положения Закона о качестве в строительстве № 721-XIII от 02.02.1996 г. с соответствующими изменениями, также были нарушены положения ст. 6, ст.13, ст.18, ст.22, ст.23, ст.24 Закона.

Для строительства канализационной ямы решения Совета недостаточно, а после этого решения необходимо было получить градостроительное заключение, соответствующий проект и разрешение на строительство в Примэрии, а затем составить акт о вводе в эксплуатацию, то есть речь идёт о самовольной постройке, расположенной на земле общего пользования, которая незаконно используется ответчиками без договора аренды. Поэтому 22.02.2023 г. через почтовое отделение направили ответчику Бутмалай Эдуарду требование, а 30.05.2023 г. – требование об устранении выявленных нарушений путём сноса. Ответа не получили, и выгребная яма не была снесена, поэтому истец подал настоящий иск.

В связи с устранением нарушений, нарушающих право собственности, Примар коммуны Кания района Кантемир просил: Обязать ответчиков Бутмалай Эдуарда и Бутмалай Софию снести канализационный колодец на общественном земельном участке возле их дома, расположенного на земельном участке с кадастровым номером *****, с прекращением его эксплуатации для отвода сточных вод из их домохозяйства, взыскать судебные издержки со счета ответчиков. /л.д.67-69/

29 ноября 2023 года, в суд Кахул местонахождение Кантемир поступил отзыв от представителя ответчиков, Бутмалай Эдуарда и Бутмалай Софии, адвоката Негоицэ Валериу на исковое заявление, из которого следует, что *****г. решением №***** коммунального совета Кания района Кантемир было вынесено решение «По заявлению гр. Бутмалай Эдуарда относительно устройства канализационной ямы на улице в связи с нехваткой места», которым данное решение является информационным актом. 1. Размещение канализационной ямы на улице допускается в соответствии с законодательством. 2. Ответственным за исполнение настоящего решения является примар коммуны Кания г-жа Н. Салчук. 3. Представленное решение направляется заинтересованным лицам в сроки, установленные действующим законодательством.

08.04.2015 г. Центром Общественного Здоровья района Кантемир, выдано санитарное заключение №8, в соответствии с решением от *****г. № ***** коммунального совета Кания района Кантемир, о разрешении на размещение канализационной ямы, расположенной на улице, которое разрешает строительство соответствующей выгребной ямы только с соблюдением определенных условий и требований действующих санитарных норм: выгребная яма для накопления сточных вод

должна быть двухуровневой по периметру, закрытой герметичной крышкой; вывоз жидких отходов должен осуществляться своевременно и в установленные сроки; после каждого вывоза должна проводиться окончательная дезинфекция данной канализационной ямы.

Отмечает, что семьей Бутмалай при строительстве канализационной ямы: для накопления сточных вод она имеет двухуровневую конструкцию по периметру и накрывается герметичной крышкой, при этом жидкие отходы своевременно вывозятся после каждой эвакуации для дезинфекции канализационной ямы, что подтверждено Актом проверки №*****от *****г. Инспекции по Охране Окружающей Среды района Кантемир, где был проведен экологический контроль канализационной ямы для сточных вод, принадлежащей гр. Бутмалай Эдуарду, проживающему по адресу ул. Пэчий, с. Кания, с целью установления всех обстоятельств. В результате контроля было установлено, что соответствующий канализационный колодец был построен в 2015 году и согласно Решению Примэрии Кания №***** от *****г. было разрешено разместить канализационную яму на улице в связи с нехваткой места, согласно санитарному заключению № 8 от 08.04.2015 г. Центр общественного здравоохранения района Кантемир одобрил строительство выгребной ямы в соответствии с действующими санитарными требованиями. На месте было установлено, что резервуар для сбора сточных вод построен из 4 бетонных труб/колец объемом около 3 кубических метров, а с помощью деревянного бруса длиной около 4 метров было определено, что его основание (дно) забетонировано по периметру. Резервуар покрыт бетонной крышкой с отверстием, позволяющим установить шланг для слива сточных вод. Последний слив сточных вод из резервуара состоялся в день экологического контроля ***** г., и был выполнен ÎM «Apă Canal», после чего владелец провел окончательную дезинфекцию раствором хлора. По результатам проведенных измерений было установлено, что расстояние между шахтным колодцем и выгребной ямой составляет 23 м по ровному рельефу. Согласно ст. 404, 440 Кодекса о правонарушениях, заявителям было предписано дать показания для выяснения фактических обстоятельств дела. После слушания, на заданные вопросы, гр. Доника Светлана, гр. Виорика Булат и гр. Дарий Валентина сообщили, что примерно год назад они заметили, что вода из данного колодца изменила вкус (стала резкой) и приобрела специфический запах, характерный для сточных вод. Также стоит отметить, что соседские отношения между заявителями и гр. Бутмалай Эдуардом являются враждебными, и некоторые из них отказались давать какие-либо объяснения. После слушания гр. Бутмалай Эдуард упомянул, что после ввода в эксплуатацию резервуар был проверен инспекторами ЭИ Кантемир и санитарным врачом ЦОЗ Кантемир. В результате органами местного публичного управления принято решение подать ходатайство в ЦОЗ Кахул о взятии проб для определения физико-химических и микробиологических показателей воды из соответствующего колодца.

Ссылаясь на то, что семья Бутмалай осуществляет очистку сточных вод с помощью ÎM «Apă Canal», к настоящей справке прилагаются квитанции об оплате, которые еще раз подтверждают данный факт, в чем убедился Центр Общественного Здоровья района Кантемир.

*****г. распоряжением №33-n примар ком. Кания, района Кантемир, Маноле Анатолий созвал очередное заседание Коммунального совета Кания района Кантемир от *****г. с повесткой дня, в которую был включен проект решения об отмене решения № ***** от *****г., изданного Коммунальным советом Кания района Кантемир, мотивируя

это тем, что в результате многочисленных жалоб граждан, проживающих поблизости, был проведен анализ воды из близлежащих колодцев, в результате которого был выявлен высокий уровень опасности воды, считает, что данное решение является незаконным и подлежит отмене, а в течение 15 дней оно должно быть закрыто с изменением места на частной территории.

*****г. Бутмалай Эдуард обратился в Территориальный Офис Кахул Государственной Канцелярии и к секретарю коммунального совета Кания района Кантемир с просьбой выдать заверенную копию выписки из протокола очередного собрания и решения Коммунального совета Кания района Кантемир от *****г. об отмене решения № ***** от *****г., вынесенного коммунальным советом Кания района Кантемир «По заявлению гражданина Бутмалай Эдуарда о согласии на размещение канализационной ямы на улице из-за нехватки места».

07.11.2023 секретарь коммуны Кания, Мунтяну Лилиана направила копию протокола очередного заседания Совета коммуны Кания района Кантемир от *****, в котором указано, что в пункте 13 повестки дня об отмене решения № ***** от 24.03.2015, вынесенного Советом коммуны Кания района Кантемир, «Относительно заявления гр. Бутмалай Эдуарда о согласии на размещение канализационного колодца на улице из-за нехватки места», сообщает примар Манле Анатолие, где было предложено поименное голосование, голосование поставлено на голосование: за – 2; воздержались – 7; против – 1; таким образом, решение не принято. Проект решения не набрал необходимого количества голосов.

В связи с тем, что на улице Пэчий в ком. Кания, района Кантемир имеется несколько колодцев, расположенных на общественной территории, а также резервуары для сбора сточных вод в частном и общественном секторах, построенные жителями улицы Пэчий в ком. Кания, сочли необходимым, чтобы Примэрия ком. Кания, района Кантемир сообщила Эдуарду Бутмалай, сколько колодцев, расположенных на общественной территории, и резервуаров для сбора сточных вод в частном и общественном секторах, построенных жителями улицы Пэчий в ком. Кания, а также сообщить, располагают ли жители ком. Кания района Кантемир централизованной системой канализации сточных и бытовых вод, поэтому запросили выдачу заверенной копии выписки из Реестра учета колодцев, расположенных на общественной территории на улице Пэчий ком. Кания, район Кантемир, с выдачей заверенной копии выписки из Реестра учета накопительных резервуаров для бытовых сточных вод в секторе, построенных жителями улицы Пэчий в ком. Кания, района Кантемир, просили сообщить ответчикам, располагают ли жители ком. Кания, района Кантемир, централизованной системой канализации сточных бытовых вод.

*****г. Примэрия ком. Кания, района Кантемир получила запрос, адресованный Бутмалай Э., в котором он просил предоставить вышеуказанную информацию, но оставила его без ответа, поэтому ответчики считали необходимым обратиться в суд с требованием обязать Примэрию ком. Кания, района Кантемир, выдать заверенную копию выписки из Реестра учета колодцев, расположенных на общественной территории на улице Пэчий ком. Кания, район Кантемир, с выдачей заверенной копии выписки из Реестра учета резервуаров для сбора бытовых сточных вод в частном и общественном секторе, построенных жителями улицы Пэчий ком. Кания, район Кантемир, просили сообщить ответчикам, располагают ли жители ком. Кания, района Кантемир, централизованной системой канализации сточных и бытовых вод.

На основании вышеизложенного считают также необходимым просить суд отклонить как необоснованный иск Примэрии ком. Кания, района Кантемир к Бутмалай Эдуарду и Бутмалай Софии об устранении нарушений, нарушающих право собственности, в котором просили обязать Бутмалай Эдуарда и Бутмалай Софию снести канализационный резервуар на общественном земельном участке возле их дома, расположенного на земельном участке с кадастровым номером *****, с прекращением его эксплуатации для отвода сточных вод от их домохозяйств.

Согласно положениям ст. 94 Гражданского процессуального кодекса, суд обязывает сторону, проигравшую дело, возместить выигравшей стороне все судебные издержки.

Согласно положениям ст. 96 ч. (1) и (11) Гражданского процессуального кодекса, суд обязывает сторону, проигравшую дело, возместить выигравшей стороне расходы на юридическую помощь в той мере, в какой они были реальными, необходимыми и разумными. Расходы, указанные в пункте (1), возмещаются выигравшей стороне, если её интересы в суде представлял адвокат.

В связи с тем, что истец подал настоящий гражданский иск к Бутмалай Эдуарду, последний был поставлен в положение заключения договора об оказании юридической помощи с С.А. «Negoiţă Valeriu» с целью получения юридической помощи и представительства в суде, в котором он оплатил гонорар в размере 5000 лей, который подлежит взысканию с истца в виде судебных издержек по настоящему гражданскому делу.

Юридическая помощь адвоката состоит в изучении материалов, представленных клиентом, консультации по данному делу клиента, телефонного обсуждения с клиентом, подготовки настоящего отзыва и необходимых документов с их заверением по одному экземпляру для каждой стороны в процессе, а также представительства клиентов в процедуре медиации и рассмотрении по существу судом настоящего гражданского иска.

На основании изложенного просит: 1. Отклонить как необоснованный иск, поданный Примэрией ком. Кания, района Кантемир, к Бутмалай Эдуарда и Бутмалай Софии о прекращении нарушений, ущемляющих право собственности, в котором просила обязать Бутмалай Эдуарда и Бутмалай Софию снести канализационный колодец на общественном участке возле их дома, расположенного на участке с кадастровым номером *****, и прекратить его использование для слива сточных вод из домов г-на и г-жи Бутмалай. 2. Обязать Примэрию ком. Кания, района Кантемир, представить в суд заверенную копию выписки из Реестра учета колодцев, расположенных на общественной территории по улице Пэчий ком. Кания, район Кантемир, с выдачей заверенной копии выписки из Реестра учета резервуаров для сбора бытовых сточных вод в частном и общественном секторе, построенных жителями улицы Пэчий ком. Кания, район Кантемир, сообщить ответчикам, располагают ли жители ком. Кания, района Кантемир, централизованной системой канализации сточных и бытовых вод. 3. Взыскать с истца в пользу ответчиков все судебные расходы по настоящему гражданскому делу. /л.д. 20-22/

Процедура извещения сторон надлежаще осуществлена.

В судебном заседании представитель истца, адвокат Жосу Георгий пояснил, что исходя из заявления, поданного Примарией, видно, что возник спор между Примарией ком. Кания и Бутмалай Эдуардом и Бутмалай Софией, потому что ранее было подано обращение Бутмалай Эдуардом, в котором он просил установить размещение колодца для накопления сточных вод. Соответственно этот колодец действует по сегодняшний день. Колодец расположен на улице Мира, на территории частной земли, но не на

государственной земле, с кадастровым номером частного земельного участка *****, который является частной собственностью Бутмалай Софии - матери ответчика Бутмалай Эдуарда. На протяжении времени, появилось много жалоб от жителей села по ул. Мира, которые отметили, что резко изменился вкус воды в колодце с питьевой водой, расположенный по этой же улице Мира. Группа жителей данного села обратились по этому поводу письменно 28.09.2021, которые просили принять меры по факту того, что канализационный колодец расположен вблизи колодца с питьевой водой и ставит под угрозу здоровье жителей села, которые пользуются питьевой водой из колодца. Жалоба была направлена в адрес инспекции по защите окружающей среды р-на Кантемир. На жалобу отреагировала инспекция, и был составлен акт проверки от ***** г., которым было установлено, что канализация была установлена Бутмалай Эдуардом, были сделаны ямы из бетона, чтобы избежать сток канализационной воды в почву. Был запрос провести проверку с заборами проб воды из колодца, относительно физико-химических и микробиологических параметров. Поэтому было направлено ходатайство № *****от *****года. *****была исследована вода в колодце, соответственно и был составлен лабораторный отчет №***** от *****. И как результат было установлено, что превышение указателей группы «B.coliforme», как результат исследований, измерительных единиц 4.2 НПЧ/100 мл, допустимый максимальный уровень, является дозой в 4,2 раза больше, чем допустимый. Согласно представленных документов, превышение этого загрязнения является только из канализационной воды, которая является фактором внешним исходящим из земли. Примрар, как исполнительный орган руководствуясь ст. 29 ч. (1) п. g), закона №436 от 28.12.2006, который предусматривает, что примар ответствен за управление им публичной собственности. Соответственно, согласно этой же ст. ст. 29 ч. (1) п. t) и этого же закона, примар обязан устранить соответствующие нарушение, предпринять меры для их устранения или их возникновения, реагировать на любое нарушение закона обращаясь в правовые органы. Поэтому 22.02.2023 года примар направил в адрес ответчика Бутмалай Эд., и 30.05.23 в адрес ответчика Бутмалай С. запрос об устранении соответствующих нарушений путем снесения в течении ***** дней канализации, извещение получено обоими ответчиками, но не один из них не отреагировал. Примария не получила ни один ответ на запросы, и не один их них не исполнил требования примарии. Примария была вынуждена обратиться в суд с данным заявлением. Просили обязать ответчиков снести канализацию, на территории личной собственности вокруг дома, с прекращением ее эксплуатации по канализации. На заявление получили отзыв от представителя ответчиков, которым просят без какого-либо основания отклонить заявление. Считает, что, если и разрешено было ранее на основании решения совета от 24.03.2015, которым отмечается, что разрешено расположение канализационной ямы согласно действующему законодательству. Ответчики считают, что, не нужно соблюдать положения действующего законодательства, так как на момент, когда построили яму для канализации возможно, и не стекались канализационные воды, но потом, она была переделана с целью, чтобы стекала данная вода в землю, без того, чтобы ее очищать. Соответственно, не означает, если им было разрешено в 2015 году строительство ямы, что нет нарушений. Ответчики не представили ни один из документов, либо другой документ, который подтверждает факт, что не было бы нарушения. Документы, приобщенные к отзыву, как доказательства, санитарное извещение, тогда, когда был построен колодец, и условия центром публичного здоровья, должны были быть соблюдены. Соответственно, не было представлено ни одного из

документов, относительно фактического состояния канализации, не рассмотрено какой-либо комиссией. Было представлено, какое-то платежное поручение, для устранения отходов, а именно их 9 по счету, видно, что они от 2022 года-2023 года, практически все, так же 2022-2021 года и 2021-2020. Соответственно не означает, что сточные воды были устранены систематически. Так как была яма объемом 3 тонны, она наполнялась менее чем за 2 недели может и быстрее. И по этим квитанциям, видно, что сточные воды не были устранены систематически, то есть 2 раза в месяц, а были устранены на протяжении 8 лет только 9 раз. То есть 1 раз в год. Имеется акт специалиста. Нельзя отставлять ситуацию так как есть, так как здоровье жителей выше всего. Просили удовлетворить заявление со взысканием судебных издержек.

По ул. Мира нет системы канализации и воды. Других жителей канализации близко к колодцу не расположены. Дезинфекция канализации не проводилась. Дистанция между канализации Бутмалай и до колодца 23 метра. Не имеется решения по санкционированию Бутмалай, есть акт проверки у администрации. Колодец находится рядом с домовладением №14, а канализация рядом с №*****. Семья Бутмалай живут под №14, выходит №12 по нумерации. В исковом заявлении написано ул. Мира 14 потому, что по данным Примарии у ответчиков 14 номер. Кадастровый номер имущества, на котором расположена канализация, по данным Примарии. Центр Здоровья Кантемир не действует и не проводил контроль, и не было передано в другие органы для установления есть ли нарушения. Прием объекта канализации был в 2015 году. Объект - канализация не сдана в эксплуатацию до сегодняшнего дня, нет акта приема передачи, нет протокола о сдаче в эксплуатацию, он незаконный. Примар обратился в местный совет, для того, чтобы аннулировать решение местного совета. Не аннулировали это решение потому, что не набрало число голосов, но это не значит, что этот объект законный, он не сдан в эксплуатацию, он построен незаконно на территории Примарии. Бутмалай Э. и Бутмалай С. не оплачивался налог на землю за использование данной земли. Бутмалай Э. и Бутмалай С. эксплуатируют данную землю незаконно. Примария не писала представление ответчикам, об оплате налога за использование с 2015 года данным земельным участком, так как имуществом распоряжается консилиум, а не примар. Ответчики пользуются не законно этой землей и этим колодцем, потому что не сдали в эксплуатацию по сегодняшний день. Без актов, Примария имеет право просить снести этот колодец, потому что он незаконный. Есть закон, который регулирует права и обязанности Примарии, Инспекции по Строительству, инспекции по надзору. Все строения, находящиеся на территории сельской местности авторизацию на строительство и градостроительный сертификат выдает примар, а в данном случае не было выдано, так как никто не просил, они строили незаконно этот проект, несмотря на то что есть решение совета, они должны взять соответствующее разрешение. /л.д. 56-59/

В судебном заседании представитель ответчиков Негоицэ Валериу пояснил, что просит аннулировать решение Совета, также публичную администрацию разъяснить сколько канализационных систем на ул. Мира. Отклонить заявление Примарии р-на Кантемир ком. Кания к Бутмалай Эдуарду и Бутмалай Софии, как необоснованное. Взыскать с истца в пользу ответчиков все судебные издержки по гражданскому делу. Под пунктом 2 в решении предполагается: использовать согласно законодательству, расположение согласно закону. В базе данных Примарии должен быть, градостроительный сертификат. Все условия проектирования имеются в Примарии, не знал имеются ли у ответчиков. Не знал есть проект или нет. По ул. Мира 8 колодцев.

Канализации очень много, посчитал 6 по территории Примарии, может быть больше, сколько канализаций в частном хозяйстве не знал. Не известно имеется ли канализация близко к колодцу так как не было личного доступа к этому месту, чтобы увидеть выкопанную яму для канализации. Не знает пользуются ли водой из колодца Бутмалай Эд. и Бутмалай С. по ул. Мира. У Бутмалай Э. и Бутмалай С. есть канализация, которую они чистят, чтобы не загрязнять. /л.д.59/

В судебном заседании представитель истца примар Приэрии ком. Кания Маноле Анатолий пояснил, что в 2022 году поступила жалоба в Примарию с.Кания от группы граждан по ул. Пэчий в количестве 13 человек, о том, что они заметили, что изменился вкус воды в колодце. Тогда должны были установить в чем причина. Маноле А. обнаружил канализационный колодец, принадлежащий Бутмалай Эдуарду и Бутмалай Софии, который стоял около колодца с питьевой водой, который загрязнялся. Был вынужден обратиться в экологическое агентство. Представители выехали на место происшествия. Обнаружили, что канализационный колодец находится на расстоянии 23 метра от колодца с питьевой воды. Сняли крышку канализационного колодца, и установили, что вода из канализации поступает в подземные воды. Таким образом было нарушено действующее законодательство. Канализация должна была быть построена из трех колец или 3 емкостей. Вода от канализации должна переходить с емкости на колодец, когда она наполнится, они должны на машине ее эвакуировать то, чего у них не было. Пришлось обратиться в Санэпидемстанцию. Тогда же была взята проба воды и направлена в лабораторию Кахул в результате вода превышает загрязнения в 4,2 раза допустимую норму, что подтверждается рапортом. На данный момент из колодца для питья воду никто не берет, так как она загрязнена. 14.05.2024 года поступила еще одна жалоба от Доника Светланы, где есть фотография наполненной канализации, из которой вода вылилась на дорогу по ул. Пэчий. Здоровье людей это на первом месте. Просил, чтобы канализация была устранена, и колодец с питьевой водой очистить. Так как в канализационный колодец идет вода из туалета и из ванны. Решение на усмотрение суда. Маноле А. находится в хороших отношениях с Бутмалай Эдуардом. Имеются несколько споров в судебных инстанциях. По ул. Пэчий по схеме находится 1 канализационный колодец. По этой улице не имеется централизованная канализация. По ул. Пэчий 29 частных домовладений и два разрушенных. Не известно куда другие граждане по ул. Пэчий сбрасывают сточные воды. Нет доступ в каждое домовладение, чтобы проверить есть ли туалет или ванная. У всех на улице туалет, могут в туалет сливать. Собственником дома возле данного питьевого колодца является Дарий Михаил и еще кто-то. Туалет Дария Михаила других двоих жителей находится в огороде, расстояние от питьевого колодца не измерял. Горбань Игорь
не проживает давно находится за границей. Домовладение 16, семья Арпень постоянно за границей. Основывался на акт Инспекция по защите окружающей среды Кантемир от *****, что должно быть 3 мембраны и забетонировано. Примэрия ежегодно покупает средства для дезинфекции, и ежегодно осуществляет дезинфекцию. Анализ воды делает Санэпидемстанция, так как в селе 2 садика, ежегодно происходит забор воды. В 2021 был забор воды по ул. Пэчий. Примэрия покупает средства там указана дозировка в зависимости от воды в колодце и засевается дизинфектант. В 2021 году делали анализ только по колодцу, по которому была жалоба. Ежегодно обращаются с запросами в Санэпидем станцию для обследования воды. В 2015 года Бутмалай Эдуард обратился в консилиум с заявление о выдаче разрешения на строительство канализации. Местный

совет с. Кания не учел и не обратил внимание, что собственник дома Бутмалай София, а не Эдуард. По мнению Маноли А. местный совет не имел право выдавать такое разрешение. После того, как поступили жалобы граждан, Маноле А. обратился в местный совет, для того чтобы отменить выданное незаконное разрешение на строительство выгребной ямы. Местный совет не может отменить свое решение, так как не было собрано достаточно голосов. Секретарь имеет журнал, в котором регистрирует жалобы, заявления, где есть печать примара и секретаря. Это подтверждает, что не было разрешения на строительство. Если бы были предоставлены эти документы Примэрия бы не обратилась в судебную инстанцию.

Проанализировав материалы дела, выслушав стороны, суд находит исковые требования истца обоснованными и подлежащими удовлетворению по следующим основаниям:

Согласно ч. (1) ст. 5 ГПК РМ, *Всякое заинтересованное лицо вправе в установленном законом порядке обратиться в судебную инстанцию за защитой нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов.*

Согласно ст. 6 ГПК РМ, *Судебная инстанция осуществляет защиту прав, свобод и законных интересов путем присуждения к исполнению обязанности, признания правоотношения существующим или несуществующим, установления факта, имеющего юридическое значение, применения других предусмотренных законом способов защиты.*

В соответствии с ч. (1) ст. 118 ГПК РМ, *Каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований и возражений, если законом не установлено иное.*

В соответствии со ст. 121 ГПК РМ, *Судебная инстанция принимает к рассмотрению и исследованию только те из представленных доказательств, которые имеют значение для дела, которые подтверждают, опровергают или ставят под сомнение выводы о наличии или отсутствии обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела.*

В соответствии со ст. 130 ГПК РМ, *(1) Судебная инстанция оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, беспристрастном и непосредственном рассмотрении всех имеющихся в деле доказательств в их совокупности и взаимосвязи, руководствуясь законом.*

(2) Никакие доказательства без их оценки не имеют для судебной инстанции заранее установленной доказательной силы.

(3) Судебная инстанция оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также взаимную связь и достаточность для разрешения дела в их совокупности.

Так, из искового заявления и исследованных материалов дела были установлены следующие фактические обстоятельства:

28 сентября 2021 года жители с. Кания района Кантемир обратились с заявлением к примару ком. Кания Маноле Анатолие о принятии мер по факту того, что канализационный резервуар, принадлежащий Бутмалай Эдуарду, расположен вблизи общественного колодца с питьевой водой на расстоянии 10-12 м, и загрязняет подземные воды, что привело к изменениям вкуса воды, и тем самым ставит под угрозу здоровье жителей села, которые пользуются питьевой водой из колодца /л.д. 6/

***** года Инспекцией по Охране Окружающей Среды был составлен акт контроля №*****из которого следует, что проверкой было установлено: что на земельном участке

находящийся в государственной собственности, ул. Пэчий, с. Кания, р-на Кантемир проведен экологический контроль накопительной ямы для бытовых сточных вод, принадлежащей гр. Бутмалай Э., с целью установления всех обстоятельств. В результате проверки было установлено, что данная канализационная яма была построена в 2015 году, и в соответствии с решением примэрии ком. Кания №*****-от *****года было разрешено размещение канализационной ямы на улице из-за нехватки места, в соответствии с санитарным заключением №8 от 08.04.2015 года, ЦОЗ Кантемир одобрил строительство ямы с соблюдением действующих санитарных требований. На месте было установлено, что канализационная яма для сбора сточных вод состоит из 4 бетонных колец/труб объемом около 3 кубических метров, с помощью деревянного бруса длиной около 4 метров было определено, что ее основание (дно) забетонировано по периметру. Резервуар закрыт бетонной крышкой с отверстием, позволяющим установить шланг для слива сточных вод. Последний слив бытовых сточных вод из резервуара произошел в день экологической проверки, ***** года, и был выполнен компанией ÎM «Apă Canal», после чего владелец провел окончательную дезинфекцию раствором хлора. По результатам проведенных измерений было установлено, что расстояние между шахтным колодцем и выгребной ямой составляет 23 м на ровном рельефе. В соответствии со ст. 405, ст. 440 Кодекса о правонарушениях были заслушаны заявители для выяснения фактических обстоятельств дела. После допроса, на заданные вопросы, Доника С., Булат В. и Дарий В. сообщили, что год назад они заметили, что вода из данного колодца изменила вкус (стала резкой) и приобрела специфический запах сточных вод. Заявительница Дарий В. также отметила, что во время строительства резервуара она наблюдала, как Бутмалай Э. с помощью перфоратора сверлил отверстия в бетонных трубах для облегчения впитывания сточных вод в почву. Стоит также отметить, что добрососедские отношения между заявителями и Бутмалай Э. являются враждебными, и некоторые из них отказались давать какие-либо объяснения. После слушания Бутмалай Э. отметил, что после ввода в эксплуатацию резервуар был проверен инспекторами Экологической Инспекции Кантемира и государственным санитарным врачом Центра Общественного Здоровья Кантемира. В результате принято решение подать запрос в Центр Общественного Здоровья Кахул, о взятии проб для определения физико-химических и микробиологических показателей воды в соответствующей скважине. /л.д. 7/

Согласно отчету лабораторного микробиологического исследования №***** от *****года, в результате исследования воды из общественного колодца, расположенного по ул. Пэчий, с. Кания, района Кантемир, были обнаружены: Бактериальная палочка - 4,2 NPC/100ml, Кишечная палочка - <1NPC/I00 ml, Энтерококки - <1NPC/I00 ml. /л.д. 8-9/

21.02.2023 года и 30.05.2023 года Приэрия ком. Кания обратилась с предварительным заявлениями к Бутмалай Э. и Бутмалай С., в котором просила в течении 10 дней снести выгребную яму на земле общего пользования, с прекращением ее эксплуатации для отвода сточных вод от домохозяйства Бутмалай Э.. /л.д. 10-11/

Также установлено, что *****года, Коммунальный совет Кания района Кантемир, принял решение №01/24 – XXV о размещение канализационной ямы на улице. Ответственным за реализацию решения являлся примар ком. Кания Салчук Н.. /л.д. 23/

08 апреля 2015 года Центр Общественного Здоровья района Кантемир в соответствии с Решением Коммунального совета Кания № ***** от *****г. о разрешении на размещение канализационной ямы на улице, вынес санитарное заключение №8, которым разрешил строительство выгребной ямы при соблюдении определенных условий

и требований действующих санитарных норм: выгребная яма для накопления сточных вод должна быть бетонирована по периметру и закрыта герметичной крышкой; вывоз жидких отходов должен осуществляться своевременно и в установленные сроки; после каждого вывоза должна проводиться дезинфекция данной выгребной ямы. /л.д. 23/

Впоследствии, 24 октября 2022 года Коммунальный совета Кания района Кантемир отменил решение Коммунального совета Кания района Кантемир №***** от *****г. «По заявлению гр. Бутмалай Эдуарда о согласовании канализационной ямы, расположенной на улице из-за нехватки места», указанное решение не было отменено. /л.д.30-31/

Согласно квитанциям ÎM «APA -CANAL» №*****от *****г., №*****от *****г., №*****от *****г. и №*****от *****г. Бутмалай Э. были оплачены услуги по транспортировки жидких отходов. /л.д. 24/

Из справки №*****от *****г., выданной Примэрией ком. Кания, района Кантемир, следует, что Бутмалай Э. и Бутмалай С. не имели разрешения на строительство выгребной ямы, расположенной на территории Примэрии ком. Кания, района Кантемир, и не оплачивали налог за пользование землей, принадлежащей местной публичной администрации Кания. /л.д. 70-71/

Согласно схемы национального фонда геоданных ком. Кания, района Кантемир, канализационная яма размещена за пределами земельного участка Бутмалай С. №*****по ул. Пэчий ком. Кания, района Кантемир. /л.д. 72/

Из ответа Инспекции по Охране Окружающей Среды №*****6 от *****г. следует, что в результате рассмотрения заявления гр. Доникэ С., №***** г. установлено, что в связи с бездействием Бутмалай Софии, были нарушены положения ст. 45 Закона № 1515/1993 об охране окружающей среды и на основании ст. 405, ст. 113 ч. (5) Кодекса о правонарушениях Республики Молдова *****г. был составлен протокол о правонарушении № *****в отношении Бутмалай Софии, на основании которого был наложен штраф в размере 18 у.е.. /л.д. 84/

Согласно заключения по воде из общественного колодца с. Кания района Кантемир медика специалиста Е. Сурду, пробы воды, отобранные из общественного колодца с. Кания района Кантемир 15.02.2022 г. (Протокол испытаний №***** от *****г.), не соответствуют санитарным нормам качества питьевой воды, утвержденным Законом Республики Молдова № 182 от 19.12.2019 г. (Опубликовано: 03.01.2020 в Официальном Мониторе № 1-2 ст.2), по показателям микробиологической безопасности, которые указывают на микробное загрязнение воды, способное вызвать острое диарейное заболевание с последствиями для здоровья. На основании ст. 17 Закона №10-XVI от 03.02.2009 г. о государственном надзоре за общественным здоровьем предписывает: 1. Запрещается использование воды из общественного колодца с. Кания до устранения причин загрязнения, проведения корректирующих мероприятий по обеззараживанию воды и получения хотя бы одного результата анализа, подтверждающего отсутствие загрязнения; 2. Примэрии с. Кания незамедлительно принять меры по дезинфекции воды и оборудования общественного колодца биодеструктивными препаратами, предназначенными для дезинфекции воды и сетей, зарегистрированными и разрешенными к применению на территории Республики Молдова, согласно инструкции к используемому препарату; 3. После дезинфекции обеспечить повторное исследование воды на микробиологические показатели безвредности; 4. До обеспечения соблюдения требований режим питьевого водоснабжения должен обеспечиваться из альтернативных источников (бутилированная вода, кипяченая вода). /л.д. 85/

Из ответа на запрос №***** г. Центра Общественного Здоровья Кахул, следует, что согласно результатам лабораторного исследования пробы воды из колодца/скважины по ул. Пэчий, с.Кания, района Кантемир, согласно протоколу № ***** от *****г., не соответствует микробиологическим показателям – общее количество колиформных бактерий (4,2 НПК/100 мл): - колиформные бактерии могут быть индикаторами загрязнения воды фекалиями и указывать на наличие других патогенных организмов или вредных загрязняющих веществ. Выявление этих бактерий предоставляет важную информацию о качестве воды и указывает на потенциальный риск заболеваний, связанных с употреблением загрязненной воды. /л.д. 89-91/

Из акта о проверке на месте от 13.02.2025 г. оставленного членами комиссии, следует, что согласно отчету о лабораторных испытаниях № ***** от *****г. проб воды, взятой из колодца на ул. Пэчий, с. Кания, район Кантемир, которая не соответствует микробиологическим параметрам - общее количество колиформных бактерий (4,2 NPC/100 мл): колиформные бактерии могут быть индикаторами загрязнения воды фекалиями и могут указывать на присутствие других патогенных организмов или вредных загрязнителей. Выявление этих бактерий дает важную информацию о качестве воды и указывает на потенциальный риск заболеваний, связанных с употреблением загрязненной воды. Проба воды, отобранная ***** г. из общественного колодца в с. Кания, района Кантемир (отчет об исследовании № *****от *****), не соответствует санитарным нормам по качеству питьевой воды, утвержденным Постановлением Правительства № 1466 от 30.12.2016 (Опубликовано: 24.02.2017 в Официальном Мониторе № 60-66, ст. № 131) по химическим параметрам: сульфаты и нитраты, в том числе по показателям микробиологической безопасности, представляющим повышенный риск и потенциальное воздействие на здоровье потребителей. На основании ст. 17 Закона № 10-XVI от 03.02.2009 о государственном надзоре за общественным здоровьем было предписано: 1. запретить потребление воды из общественного колодца для питьевых целей, приготовления пищи и гигиены - до получения отклонений от установленных значений и результатов микробиологической безопасности; 2. информировать потребителей о качестве воды и рисках, связанных с потреблением воды, не соответствующей показателям качества и безопасности; 3. принять экстренные меры по организации и проведению дезинфекции с помощью биодеструктивных препаратов, предназначенных для дезинфекции воды и сетей, зарегистрированных и разрешенных к применению на территории Республики Молдова, в соответствии с инструкцией; 4. после проведения процедуры дезинфекции повторно провести исследование воды на микробиологическую безвредность; 5. при необходимости провести ремонтные работы в соответствии с требованиями, предусмотренными в главе IV, HG 1466/2016; Цель выезда на место – установить, загрязняет ли водоем для сбора сточных вод, расположенный вблизи дома гр. Бутмалай Софии (участок с кадастровым номером *****), воду из общественного колодца на улице Пэчий, с. Кания, район Кантемир. В результате измерений было установлено, что резервуар расположен на расстоянии 23 м от колодца и вблизи нет других резервуаров или других источников загрязнения, указанных в выводах лаборатории, которые могли бы повлиять на качество воды в колодце. После открытия крышки резервуара было установлено, что уровень сточных вод в резервуаре составляет 1,20 метра от уровня земли. Также было установлено, что колодец бетонирован по периметру, частично покрыт, имеет крышку и соответствует нормам строительства колодца. Исходя из вышеизложенного, комиссия пришла к выводу, что канализационная яма является

водопроницаемой и сточные воды проникают в грунт, поскольку канализационная яма расположена без разрешения и без проекта, загрязняет воду в шахтном колодце по улице Пэчий, № 12, в селе Кания, район Кантемир. /л.д. 106/

Из ответа на запрос №11-5/73 от 12.02.2025 следует, что Национальное Агентство Общественного Здоровья Центр Общественного Здоровья Кахул не выдавало санитарное разрешение на размещение/выбор земельного участка для выгребной ямы по адресу ул. Пэчий, с. Кания, район Кантемир. /л.д. 107/

В соответствии со ст. 10 ГК РМ, *(1) Физические и юридические лица, участвующие в гражданских правоотношениях, должны осуществлять свои права и исполнять свои обязанности добросовестно, в соответствии с законом, договором, основами правопорядка и нравственности. Добросовестность предполагается до тех пор, пока не будет доказано обратное. (2) Неосуществление физическими и юридическими лицами принадлежащих им гражданских прав не влечет прекращения этих прав, за исключением случаев, предусмотренных законом.*

В соответствии со ст. 11 ГК РМ, *(1) Добросовестность означает стандарт поведения стороны, характеризующийся правильностью, честностью, открытостью и уважением интересов другой стороны соответствующего правоотношения. (2) Поведением, противоречащим добросовестности, является, в частности, поведение стороны, не соответствующее ее предшествующим заявлениям или поведению, в случае, когда другая сторона, действуя себе в ущерб, разумно положилась на них.*

В соответствии со ст. 12 ГК РМ, *Разумность, предусмотренная правовым положением или сделкой, должна устанавливаться объективно, с учетом природы и цели рассматриваемого элемента, обстоятельств дела, а также соответствующих обычаев и сложившейся практики.*

В соответствии со ст. 13 ГК РМ, *(1) Никакое субъективное право не может осуществляться с преимущественным намерением причинить другому лицу ущерб или нанести ему иной вред (злоупотребление правом). (2) В случае злоупотребления правом судебная инстанция с учетом характера и последствий допущенного злоупотребления отказывает лицу в защите злонамеренно осуществленного субъективного права или, по обстоятельствам, обязывает его к прекращению злонамеренного осуществления.*

Согласно ст. 4 Закона № 29 от 05.04.2018 года, о разграничении публичной собственности, *(1) Публичная собственность состоит из совокупности имущества публичной и частной сфер, которое принадлежит на праве собственности государству и административно-территориальным единицам, право владения, пользования и распоряжения которым принадлежит Правительству или правомочным органам местного публичного управления/ правомочному органу публичного управления автономно-территориального образования Гагаузия. (2) К публичной сфере относится имущество национального и местного значения, определяемое законом, а также имущество, которое по своей природе предназначается для общественного пользования или представляет общественный интерес. (3) Имущество, находящееся в публичной собственности государства или административно-территориальных единиц и не относящееся к публичной сфере, является имуществом частной сферы государства или административно-территориальных единиц.*

Согласно ст. 4 Закона № № 523 от 16.07.1999 о публичной собственности административно-территориальных единиц, *Объектами права публичной собственности административно-территориальных единиц являются: c) имущество местных органов*

публичной власти и администраций административно-территориальных единиц, земли, предназначенные для удовлетворения потребностей административно-территориальных единиц, средства бюджетов административно-территориальных единиц (включая специальные средства и фонды), ценные бумаги, жилищный фонд (кроме индивидуального, кооперативного, общественных организаций и общежитий), объекты инженерной инфраструктуры и другие объекты, находящиеся на соответствующей территории, за исключением случаев, предусмотренных законодательством, имущество, необходимое для экономического и социального развития административно-территориальной единицы и выполнения органами местного публичного управления задач, стоящих перед ними в соответствии с законодательством о местном публичном управлении.

Согласно ч. (1) ст. 10 Закона № 523 от 16.07.1999 о публичной собственности административно-территориальных единиц, *Право публичной собственности административно-территориальных единиц в Республике Молдова признано и охраняется законом.*

В соответствии со ст. 581 ГК РМ, *(1) Собственник имущества имеет право на признание своего права собственности и получение или восстановление своего владения от любого лица, осуществляющего фактическое господство над ним, за исключением случая, когда это лицо имеет право владеть вещью в смысле части (3) статьи 484, противопоставимое собственнику. (2) Иск об истребовании предъявляется против лица, осуществляющего фактическое господство над вещью на дату подачи иска. (3) В случае, когда право собственности или иное право владения лица, к которому предъявляется иск об истребовании, зарегистрировано в правоустанавливающем публичном реестре, иск об истребовании не может быть удовлетворен, если не постановлено внесение в этот реестр в соответствии с законом исправления или иного изменения в пользу лица, предъявившего иск об истребовании. (4) Вместе с тем, если судебное решение, которым постановлено внесение исправления или иного изменения, непротивопоставимо, согласно закону, обладателю права, зарегистрированного в правоустанавливающем публичном реестре, то ему также непротивопоставимо судебное решение, которым удовлетворен иск об истребовании.*

В соответствии со ст. 588 ГК РМ, *(1) Собственник может требовать запрещения строительства или эксплуатации зданий и сооружений, о которых можно бесспорно утверждать, что их наличие и использование представляют опасность недопустимого воздействия на его земельный участок.(2) Если здание или сооружение возведено с соблюдением установленного законом расстояния от границы участка, требование его сноса или запрещения эксплуатации возможно лишь в случае, когда недопустимое воздействие явно имело место.*

Согласно ст. 3 ч. (2) Закона о местном публичном управлении №436 от 28.12.2006 г., *Органы местного публичного управления обладают автономией в принятии решений, организационной, управленческой и финансовой автономией, а также правом на инициативу во всем, что касается управления местными публичными делами, осуществляя свою власть в пределах подведомственной территории в соответствии с законом.*

Согласно ст. 14 ч. (1)-(2) Закона о местном публичном управлении №436 от 28.12.2006 г., *(1) Местный совет имеет право инициировать и принимать решения в соответствии с законом по всем вопросам местного значения, за исключением входящих*

в компетенцию других органов публичной власти. (2) Исходя из сфер деятельности, закрепленных за органами местного публичного управления первого уровня в статье 4 Закона об административной децентрализации, местный совет осуществляет следующие полномочия: b) управляет имуществом, относящимся к публичной и частной сферам села (коммуны), города (муниципия); f) решает вопросы осуществления проектных работ, строительства, содержания и модернизации дорог, мостов, жилого фонда в соответствии с Законом о жилье, а также всей инфраструктуры в области экономики, социальной сферы, сферы медицины и сферы развлечений местного значения; o) принимает в соответствии с законом решения о финансировании и утверждении документации по градостроительству и обустройству территории населенных пунктов, входящих в состав административно-территориальной единицы.

Согласно ст. 29 ч. (1) Закона о местном публичном управлении №436 от 28.12.2006 г., Исходя из сфер деятельности, закрепленных за органами местного публичного управления *первого уровня в части (1) статьи 4 Закона об административной децентрализации, примар осуществляет на управляемой территории следующие основные полномочия: a) обеспечивает исполнение решений местного совета; g) отвечает за инвентаризацию и управление, в пределах своей компетенции, имуществом села (коммуны), города (муниципия), относящимся к публичной и частной сферам; s) обеспечивает в соответствии с законом разработку и согласование документации по градостроительству и обустройству территории, проводит в отношении нее процедуру стратегической экологической оценки в соответствии с Законом о стратегической экологической оценке № 11/2017 и представляет ее на утверждение местному совету; t) констатирует нарушения действующего законодательства, совершенные физическими и юридическими лицами на подведомственной территории, принимает меры по их устранению или пресечению и при необходимости обращается в правоохранительные органы, которые обязаны незамедлительно отреагировать на просьбы примара в соответствии с законом.*

Согласно ст. 64 Градостроительного и строительного кодекса, *Размещение и проектирование сооружений осуществляется в соответствии с документацией по градостроительству, а их строительство – на основании разрешения на строительство.*

Согласно ст. 156 ч. (1) Градостроительного и строительного кодекса, *Разрешения на строительство и на снос выдаются исполнительными органами местного публичного управления первого уровня для работ по строительству и по сносу сооружений любого назначения и вида собственности, расположенных на территории соответствующей административно-территориальной единицы.*

Согласно ч. (2)-(4) ст. 32 Закона о государственном надзоре за общественным здоровьем № 10-XVI от 03.02.2009 г, *(2) При разработке генеральных планов по градостроительству и развитию населенных пунктов, проектов их систематизации и застройки, при проектировании транспортных и иных технических средств, размещении зданий, сооружений и иных объектов гражданского, промышленного и сельскохозяйственного назначения, выборе земельных участков для их строительства, а также при реконструкции и модернизации указанных объектов должны соблюдаться санитарные регламенты. (3) В случае несоблюдения санитарных норм при проектировании и строительстве зданий, сооружений и иных объектов физические и юридические лица, ответственные за выполнение этих работ, обязаны самостоятельно приостановить или прекратить их выполнение и финансирование, а также известить об*

этом органы государственного надзора за общественным здоровьем. (4) Предоставление участков под строительство объектов, сдача в эксплуатацию объектов, проекты систематизации и развития населенных пунктов, проекты строительства объектов, загрязняющих окружающую среду, координируется Национальным агентством общественного здоровья по заявлению заинтересованных субъектов в порядке, установленном нормативными актами в области градостроительства и обустройства территории.

Согласно ст. 10 Закона об охране окружающей среды №1515-XII от 16.06.1993 г., *Органы публичного управления коммуны (села), города в соответствии с настоящим законом и иными нормативными актами в области охраны среды: а) обеспечивают сохранение здоровой среды и рациональное использование природных ресурсов, осуществляют постоянный контроль за соблюдением законодательства об охране среды.*

Согласно ст. 31 Закона об охране окружающей среды №1515-XII от 16.06.1993 г., *Охрана среды является всеобщей обязанностью жителей Республики Молдова, предполагающей: а) соблюдение законодательства об охране среды и ее охрану, рациональное использование природных ресурсов, не ущемляя права и интересы других пользователей природных ресурсов; оперативное извещение органов охраны среды или экологических организаций об ущербе, причиняемом среде физическими и юридическими лицами.*

Согласно ч. (1) ст. 34 Закона о воде № 272 от 23.12.2011 г., *Запрещаются сброс, введение загрязнителей в поверхностный или подземный водный объект, на земли водного фонда или на земли, с которых возможен сток вод в поверхностный или подземный водный объект, за исключением осуществления таких действий в соответствии с условиями сброса сточных вод, предусмотренными в природоохранном разрешении на специальное водопользование, выданном в предусмотренном настоящим законом порядке, в комплексном природоохранном разрешении или природоохранном разрешении, выданными в соответствии с Законом о промышленных выбросах № 227/2022.*

Согласно ст. 40 Закона о государственном надзоре за общественным здоровьем № 10-XVI от 03.02.2009 г., *(1) Качество воды из источников, используемых для снабжения питьевой водой, источников минеральной воды, источников, предназначенных для удовлетворения хозяйственных нужд, для отдыха населения, для орошения сельскохозяйственных культур, должно соответствовать требованиям применимого санитарного законодательства. (2) Источники водоснабжения подлежат санитарной авторизации. (4) Физические и юридические лица обязаны самостоятельно приостановить подачу воды населению или использование ее населением в случае, если качество таковой в источнике не соответствует санитарным регламентам.*

Приказом №97 от 12.04.2019 г. Министерством Инфраструктуры и Регионального Развития был утвержден нормативный документ NCM B.01.05:2019 «Градостроительство. Планировка и застройка городских и сельских поселений». В соответствие с п.7.1 NCM B.01.05:2019 «Градостроительство. Планировка и застройка городских и сельских поселений», *При отсутствии централизованной канализации расстояние от туалета до стен соседнего дома необходимо принимать не менее 12 м, до источника водоснабжения (колодца) – не менее 25 м.*

В ходе рассмотрения дела, на основании анализа материалов дела, достоверно установлено, что ответчиками Бутмалай Софией и Бутмалай Эдуардом был построен в

2015 году накопительный канализационный резервуар. Указанный канализационный резервуар расположен за пределами земельного участка Бутмалай С. и Бутмалай Э., на земле общего пользования с кадастровым номером №***** по ***** принадлежащей на праве собственности, органу местного публичного управления.

Как следует из акта о проверке на месте от 13.02.2025 г. и других материалов дела, канализационный резервуар, располагался на расстоянии 23 м, от общественного колодца с питьевой водой, без необходимого разрешения компетентных органов на его размещение и без проекта. /л.д. 70-71, 106, 107/

Факт загрязнения воды общественного колодца, расположенного по ул. Пэчий, с.Кания, района Кантемир, установлен в результате лабораторного микробиологического исследования №***** от *****года, согласно которого было обнаружено: Бактериальная палочка - 4,2 NPC/100ml, Кишечная палочка - <1NPC/I00 ml, Энтерококки - <1NPC/I00 ml. /л.д. 8-9/

Одновременно из выводов лабораторного микробиологического исследования №***** от *****года воды, взятой из колодца из общественного колодца, расположенного по ул.Пэчий, 14, с. Кания, района Кантемир, установлено, что вода не соответствует микробиологическим параметрам - общее количество колиформных бактерий (4,2 NPC/100 мл): колиформные бактерии могут быть индикаторами загрязнения воды фекалиями и могут указывать на присутствие других патогенных организмов или вредных загрязнителей. Выявление этих бактерий дает важную информацию о качестве воды и указывает на потенциальный риск заболеваний, связанных с употреблением загрязненной воды. Проба воды, отобранная ***** г. из общественного колодца в с. Кания, района Кантемир (отчет об иследдовании № *****от *****), не соответствует санитарным нормам по качеству питьевой воды, утвержденным Постановлением Правительства № 1466 от 30.12.2016 (Опубликовано: 24.02.2017 в Официальном Мониторе № 60-66, ст. № 131) по химическим параметрам: сульфаты и нитраты, в том числе по показателям микробиологической безопасности, представляющим повышенный риск и потенциальное воздействие на здоровье потребителей. /л.д. 85/

По итогам проведенного контроля в ходе обследования и установления причин загрязнения воды в колодце, комиссия пришла к выводу, что накопительный канализационный резервуар является водопроницаемым, в следствии чего сточные воды проникают в грунт, и загрязняют воду в шахтном колодце. /л.д. 106/

Учитывая изложенное, суд приходит к выводу о том, что ответчики осуществляя эксплуатацию канализационного резервуара для бытовых сточных вод начиная с 2015 года, не обеспечили выполнение обязательных мероприятий по предотвращению утечки из канализационного резервуара бытовых сточных вод в грунт, а также при строительстве объекта ответчики не учли территориальную приближенность местоположения канализационного резервуара к колодцу с водой, как того требует п.7.1 NCM B.01.05:2019 «Градостроительство. Планировка и застройка городских и сельских поселений», не менее 25 м до источника водоснабжения, что повлекло сток бытовых вод в подземный водный объект и загрязнение воды в колодце. Указанные нарушения оказали непосредственное влияние на качество воды в колодце, и представляют опасность для здоровья жителей ком.Кания, района Кантемир.

Таким образом, ответчиками нарушены требования нормативного документа NCM B.01.05:2019 «Градостроительство. Планировка и застройка городских и сельских поселений».

Также из представленных в материалы дела справок следует, что строительство канализационного резервуара, проводилось без необходимого разрешения на строительство от соответствующих органов /л.д. 70-71, 107/, что является нарушением, так как размещение и строительство объектов, потенциально влияющих на качество воды, должно проходить на безопасном расстоянии до источника водоснабжения по утвержденной проектной документации и с соблюдением санитарных норм. В результате было установлено несоблюдение норм законодательства в области строительства, общественного здоровья и охраны окружающей среды. Доказательств обратного ответчиками суду не представлено.

В то же время, следует отметить, что накопительный канализационный резервуар, принадлежащий ответчикам Бутмалай Эдуарду и Бутмалай Софии, размещен на земельном участке общего пользования, принадлежащем на праве собственности органу местного публичного управления, что нарушает право собственности на земельный участок, и собственник вправе требовать запрещения эксплуатации сооружений, о которых можно бесспорно утверждать, что их наличие и использование представляют опасность недопустимого воздействия на его земельный участок.

Положения ст. 306 Градостроительного и строительного кодекса, устанавливают, что снос сооружения инициируется и осуществляется: с) по заявлению органов местного публичного управления в случае, если: сооружение было построено без разрешения на строительство; сооружение не обеспечивает безопасность при эксплуатации и не подлежит реабилитации с данной точки зрения; сооружение представляет опасность для окружающей среды и не подлежит реабилитации в целях исключения этой опасности; требования по градостроительству диктуют необходимость сноса сооружения.

Учитывая, что канализационный резервуар возведен ответчиками в отсутствие разрешительной документации с нарушениями градостроительных и санитарных норм, представляет опасность для окружающей среды, создает угрозу здоровью граждан ком. Кания, суд приходит к выводу о необходимости сноса данного сооружения.

Судебная инстанция считает необоснованными доводы ответчиков о том, что соответствующий канализационный резервуар был возведён в соответствии со всеми нормативными актами, поскольку данное обстоятельство не изменяет самого факта совершения недопустимого посягательства на земельный участок истца с расположенным на нем колодецем с питьевой водой и не оправдывает допущенное нарушение его прав, более того ни один из этих доводов не опровергает установленный факт загрязнения и незаконности размещения сооружения.

Принимая во внимание вышеизложенные обстоятельства, суд считает необходимым удовлетворить исковое заявление Приэрии коммуны Кания района Кантемир к Бутмалай Эдуарду и Бутмалай Софии, и обязать Бутмалай Эдуарда и Бутмалай Софию снести канализационный резервуар на земле общего пользования возле их домовладения, расположенного на земельном участке с кадастровым номером №*****, в***** и прекратить его эксплуатацию для сточных вод домашнего хозяйства Бутмалай Эдуарда и Бутмалай Софии.

Руководствуясь ст.ст. 238-241 ГПК РМ, суд, -

Р Е Ш И Л:

Исковое заявление Приэрии коммуны Кания района Кантемир к Бутмалай Эдуарду и Бутмалай Софии – удовлетворить.

Обязать Бутмалай Эдуарда и Бутмалай Софию снести канализационный резервуар на земле общего пользования возле их домовладения, расположенного на земельном участке с кадастровым номером №*****, в *****, и прекратить его эксплуатацию для сточных вод домашнего хозяйства Бутмалай Эдуарда и Бутмалай Софии.

Решение с правом обжалования в Апелляционную Палату Юг в 30-дневный срок со дня оглашения резолютивной части решения.

Судья суда Кахул,
с местонахождением в г. Тараклия Андрей Скрипченко