H O T Ă R Â R E
În numele Legii

05 noiembrie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Centru)
în componența: Președintele ședinței, judecător Ciprian Valah
Grefier Valeria Marcoci

examinând în ședință de judecată închisă cauza civilă la cererea înain***** în procedură specială (nelitigioasă) de petiționarul ***** Nicolai privind instit*****rea măsurii de ocrotire judiciară sub formă de tutelă în privința persoanei fizice *****, intervenient accesoriu autoritatea tutelară a Primăriei ***** mun. Chișinău,-

a c o n s t a t a t:

Pretenții revendicate

La *****, petiționarul ***** Nicolai a înaintat în judecată prezenta cerere prin care solicită: **1**.a instit***** măsura de ocrotire judiciară sub formă de tutelă în privința l***** ***** pe un termen de 10 ani; **2**.a desemna petiționarul în calitate de tutore *****

În fapt, petiționarul menționează că persoana ***** în privința căreia solicită instit*****rea măsuri de ocrotire judiciară sub formă de tutelă este *****, fapt confirmat prin certificatul de naștere al petiționarul*****.

Petiționarul reține că loc*****este împreună cu ***** ***** care de asemenea *****, într-o casă cu două nivele din ***** *****, str. ***** nr.*****, casă pe care anterior ***** petiționarul***** i-au transmis-o în proprietate prin contract de donație, iar alte bunuri imobile nu au în proprietate.

Petiționarul menționează că începând cu luna mai 2024, ***** ***** *****, fapt pentru care s-a aflat de mai multe ori la tratament în *****are afectări cognitive moderate, a pierdut memoria, are tulburări hipnice cu treziri frecvente, se deplasează dificil doar cu ajutorul altei persoane, doi ani în urmă a suportat un ictus cerebral, este catalogat ca persoană cu *****iar din anul 2024 se află permanent la evidența medicul***** ***** de circumscripție din cadrul Centrul***** comunitar de sănătate *****

Petiționarul reține că ***** ***** pe parcursul vieții a lucrat șofer de camion, a suportat mai multe *****, inclusiv *****și de mai mulți ani are statut de *****, iar peste trei ani după ce a suferit un AVC a pierdut capacitatea de a se orienta în timp și spațiu, manifestă un comportament dezorganizat, *****, gândirea este torpidă și nu reacționează la întrebările adresate.

Petiționarul menționează că la 24.02.2025, la propunerea medicilor a înaintat cerere la Centrul de Medicină Legală, secția Psihiatrică medico-legală, mun. Chișinău, str. Costiujeni nr.3, pentru efectuarea expertizei extrajudiciare psihiatrice.

Petiționarul reține că la 07.03.2025, a primit Raportul de expertiză extrajudiciară nr.*****, expert judiciar Murdari *****, prin care se concluzionează următoarele: 1.expertizatul ***** ***** „***** care deteriorează profund multiple funcții corticale superioare și anume memoria, gândirea, orientarea, înțelegerea, analiza, sinteza; 2.***** ca urmare a *****nu poate ***** nu este apt de a exprima deliberat voința sa în aprobarea decizională, necesită supraveghere și îngrijire permanentă ***** este strict necesar reprezentarea persoanei la încheierea actelor juridice patrimoniale și cu caracter personal, având *****eiește din starea psihică ***** nu poate participa în ședința de judecată la momentul actual; 4.având în vedere stadiul dezvoltării științei, este *****l***** ***** se va îmbunătăți, or *****.

Petiționarul menționează că în toată perioada de la depistarea bolii până în prezent, în speranța unei vindecări *****pentru tratare la diferiți medici, inclusiv somități în psihiatrie, chiar și prin aplicarea la medicina netradițională, însă comisia de la Spitalul clinic de psihiatrie i-a recomandat să nu chelt*****e surse și timp pentru că boala dată deocamdată nu se tratează, ci doar se stagnează, însă și aceasta nu este garantat, fiind necesară asistență adecvată îmbinată cu cure de tratament.

Petiționarul reține că a ajuns în situația când nu mai are surse financiare pentru procurarea medicamentelor necesar, care la moment sunt foarte costisitoare, pentru menținerea stării de sănătate a ***** iar boala progresează.

Petiționarul menționează că ***** ***** are pensie de dizabilitate, pe care petiționarul nu o poate ridica fără probleme frecvente, or CTAS Chișinău B*****ucani și oficiul poștal din localitate insistă să perfecteze procură de la ***** pentru eliberarea pensiei și alte adaosuri sociale, respectiv în aceste circumstanțe obiective descrise se impune instit*****rea de instanța de judecată a măsurii de ocrotire judiciare sub formă de tutelă. Or, actualmente prin aplicarea dispozițiilor legale privind obligația de întreținere a rudelor, privind regimul bunurilor, privind asistența la luarea deciziei, ***** ***** nu este ocrotit suficient, iar din cauza faptul***** că suferă de ***** urmează a fi reprezentat în mod continuu, deoarece nu își poate conștientiza acțiunile ori exprima voința.

Petiționarul reține că este ***** și *****său în privința căr*****a se solicită instit*****rea măsurii de ocrotire judiciară și loc*****este permanent împreună cu *****, iar *****, loc*****este cu familia sa în vecinătatea apropiată. Petiționarul activează în calitate de șofer de TIR pe teritoriul european cu deplasări în ture (2 săptămâni lucrează, 2 acasă).

Petiționarul menționează că cunoaște toate drepturile, obligațiile și împuternicirile persoanelor propuse a fi însărcinate cu ocrotirea judiciară sau contractuală, iar alte persoane care eventual pot fi propuse a fi însărcinate cu ocrotirea

judiciară din anturajul familiei nu există pentru că doar petiționarul are influență asupra mamei care doar pe petiționar îl recunoaște și ascultă, dar și așa cu dificultate.

Petiționarul reține că fratele său, ***** *****, are familia sa cu doi copii minori pe care treb*****e să-i întrețină, iar în lipsa petiționarul***** și la rugămintea petiționarul*****, fratele său asigură vremelnic îngrijirea părintl*****

Petiționarul menționează că după cons*****rea diagnosticul***** complet ***** ***** a fost întărită pentru observație și asistență specializată de sănătate mentală la medicul ***** de la locul de trai, *****din cadrul Centrul***** comunitar de sănătate mintală B*****ucani, CMF nr.4, mun Chișinău, str. Creangă 24.

Petiționarul reține că familia este constit*****tă din ***** *****, ***** ***** care la fel ***** și petiționarul, fiul acestora, care toți loc*****esc în casa din ***** *****, str. ***** *****, casă pe care anterior ***** petiționarul***** i-au transmis-o în drept de proprietate prin contract de donație. Situația patrimonială este satisfăcătoare, iar cea financiară este precară, inclusiv din motivul neputinței de a beneficia de alocațiile acordate prin intermediul CNAS.

Petiționarul menționează că mandat de ocrotire în viitor ***** nu a întocmit și că anterior față de acesta nu a fost instit*****tă o măsură de ocrotire judiciară. Expertiză extrajudiciară psihiatrică în privința l***** în ultimele două luni nu s-a petrecut și raport de expertiză nu există.

La examinarea cauzei, petiționarul ***** Nicolai a solicitat admiterea cererii.

Persoana fizică ***** în privința căr*****a se solicită instit*****rea tutelei, prezent în ședința de judecată, instanța a cons*****t prin încheiere imposibilitatea comunicării cu aceasta din motive de sănătate mintală de care suferă, iar avocatul din oficiu al acest*****a, Verebceanu Sergiu, a solicitat admiterea cererii petiționarul*****.

Intervenientul accesoriu autoritatea tutelară a Primăriei ***** mun. Chișinău, nu s-a prezentat nici un reprezentant, însă în adresa instanței a parvenit referința cu anexă privind ancheta socială a persoanei fizice ***** (f.d.26-28).

Aprecierea instanței

Audiind participanții prezenți la proces, examinând cauza, instanța consideră că cererea petiționarul***** privind instit*****rea măsurii de ocrotire judiciară sub formă de tutelă este întemeiată, având în vedere următoarele circumstanțe și norme aplicabile.

Circumstanțe/probe. În susținerea cererii petiționarul a anexat: Raport de expertiză extrajudiciară din 06.03.2025 (f.d.5-8); certificat de naștere petiționar (f.d.16); buletin de identitate petiționar (f.d.17); buletin de identitate ***** (f.d.11); anchetă socială petiționar din ***** (f.d.18,19).

Norme aplicabile. Conform art.279 Cod de procedură civilă (CPC), (1) Instanța judecătorească examinează în procedură specială cauze cu privire la: e) măsurile de ocrotire contractuale şi judiciare.

Potrivit art.302 CPC, (1) În procedura privind măsurile de ocrotire se examinează cauzele: a) de instit*****re [...] a unei măsuri de ocrotire judiciare (ocrotire provizorie, tutelă sau curatelă); c) de desemnare [...] a [...] tutorel***** [...].

Conform art.308 CPC, (1) În cazul examinării cererii prevăzute la art.302 alin.(1), instanța de judecată audiază persoana fizică. [...] (2) Audierea persoanei fizice se poate desfășura la sediul instanței de judecată, la reședința sa, în instituția de tratament sau instituția socială, precum şi în orice alt loc corespunzăt***** (3) Audierea are loc în ședință secretă, la care pot participa persoanele enumerate la art.94 alin.(1) Cod civil. Avocatul persoanei este informat despre timpul şi locul audierii. [...] Dacă este necesar, persoana fizică poate fi audiată şi în prezența celorlalți participanți.

Potrivit art.308[2] CPC, (1) La cererea participanților sau din oficiu, instanța de judecată audiază persoanele enumerate la art.94 alin.(1) Cod civil. (2) Audierea persoanelor indicate la art.94 alin.(1) Cod civil este obligatorie în cazul desemnării acestora, prin hotărâre judecătorească, în calitate de ocrotitor provizoriu, curator, tutore sau în alte calități care țin de exercitarea măsurii de ocrotire judiciare.

Conform art.308[4] CPC, (1) Pot lua cunoștință de materialele dosarul*****, personal sau prin reprezentant, participanții la proces, precum şi, cu aprobarea instanței de judecată, persoanele enumerate la art.94 alin.(1) Cod civil care justifică un interes legitim. (3) Avocatul persoanei fizice poate efectua extrase şi copii de pe materialele dosarul*****. Avocatul***** i se interzice să transmită extrasele şi copiile respective, precum şi copii de pe acestea, persoanei fizice şi terțil*****

Potrivit art.308[6] CPC, (1) Copii de pe deciziile consiliul***** de familie şi de pe hotărârile judecătorești aferente măsurii de ocrotire se pot elibera doar participanților şi persoanelor care au participat la luarea deciziilor sau au fost vizate de acestea. (2) Terții care justifică un interes legitim pot obține copii de pe deciziile consiliul***** de familie şi de pe hotărârile judecătorești aferente măsurii de ocrotire, cu aprobarea instanței de judecată.

Conform art.308[7] CPC, (1) În cadrul examinării cauzei în fond, instanța de judecată audiază petiționarul, persoana fizică, cu excepția cazul***** când s-a pronunțat încheierea de a nu audia persoana, conform art.308[1] CPC, precum şi ceilalți participanți. (2) Cauza se examinează în ședință secretă, cu excepția cazul***** când la ea pot asista alte persoane enumerate la art.94 alin.(1) Cod civil.

Conform art.308[12] CPC, (1) Dispozitivul hotărârii judecătorești se comunică petiționarul*****, persoanei însărcinate cu ocrotirea şi tuturor persoanelor cărora le modifică drepturile sau obligațiile aferente măsurii de ocrotire. (2) Dispozitivul hotărârii judecătoreștii prin care se soluționează cererea de instit*****re a măsurii de ocrotire judiciare se comunică persoanei ocrotite personal, dovada anexându-se la dosar. (3) Instanța de judecată, prin încheiere motivată, poate să decidă să nu comunice dispozitivul hotărârii judecătoreștii de instit*****re a măsurii de ocrotire judiciare persoanei ocrotite dacă această informație îi poate prejudicia grav sănătatea.

În acest caz, dispozitivul se expediază avocatul***** său, precum şi persoanei pe care instanța o consideră cea mai potrivită pentru a primi această comunicare. (4) Dispozitivul hotărârii judecătorești se comunică persoanelor care, conform art.308[13] CPC, pot depune apel. Comunicarea se efectuează prin scrisoare recomandată cu aviz de recepție. Dacă este necesar, instanța de judecată poate dispune efectuarea comunicării prin executor judecătoresc.

Potrivit art.308[13] CPC, (1) Hotărârea instanței poate fi atacată cu apel de către oricare persoană enumerată la art.94 alin.(1) Cod civil, chiar dacă acestea nu au participat la procesul desfășurat în instanța de fond. (2) Hotărârea judecătorească prin care se respinge cererea de instit*****re a unei măsuri de ocrotire judiciare poate fi atacată cu apel doar de către petiționar.

Conform art.308[14] CPC, termenul de apel împotriva hotărârii judecătorești prin care se instit*****e o măsură de ocrotire judiciară începe să curgă: a) în privința persoanei fizice – din data comunicării conform art.308[12]; b) în privința persoanelor cărora hotărârea treb*****e să le fie comunicată – din data aducerii la cunoștință; c) în privința celorlalte persoane care au drept de atac – din data pronunțării dispozitivul***** hotărârii.

Potrivit 65 Cod civil, (1) Persoana fizică care a atins majoratul sau care a dobândit capacitate deplină de exercițiu pe altă cale legală şi care, în urma unei boli mintale ori a unei deficiențe fizice, mintale sau psihologice, nu poate, în mod deplin, conștientiza acţiunile sale ori exprima voința poate beneficia de o măsură de ocrotire, instit*****tă în funcție de starea sau situația sa.

Conform art.92 Cod civil, (1) Măsura de ocrotire judiciară poate fi instit*****tă de către instanța de judecată doar în cazul în care aceasta este necesară şi dacă persoana nu este ocrotită suficient prin aplicarea dispozițiilor legale privind obligaţia de întreținere a soțul***** şi a rudelor, privind regimul bunurilor comune ale soților, privind asistența la luarea deciziei sau prin mandatul de ocrotire în viitor a persoanei respective. (2) Măsura de ocrotire judiciară treb*****e să fie individualizată şi proporțională gradul***** în care, în urma unei boli mintale sau deficiențe fizice, mintale sau psihologice, persoana nu își poate conștientiza acţiunile ori exprima voința.

Potrivit art.93 Cod civil, (1) Măsura de ocrotire judiciară poate fi instit*****tă în privința unei persoane cu capacitate deplină de exercițiu.

Conform art.94 Cod civil, (1) Cererea de instit*****re a măsurii de ocrotire judiciare poate fi depusă de către: a) persoana fizică în privința căreia se cere instit*****rea măsurii de ocrotire judiciare; b) soțul persoanei indicate la lit.a); c) persoana cu care persoana indicată la lit.a) loc*****ește împreună de mai mult de 3 ani; d) ruda sau afinul persoanei indicate la lit.a); e) mandatarul împuternicit printr-un mandat de ocrotire în viitor, indiferent dacă mandatul produce sau a încetat să producă efecte; f) autoritatea tutelară. (2) Autoritatea tutelară poate depune cererea prevăzută

la alin.(1) doar dacă persoanele indicate la alin.(1) lit.a)-e) au omis să o depună în termen de 3 luni de la data sesizării acestora de către autoritatea tutelară.

Potrivit art.96 Cod civil, (1) Instit*****rea măsurii de ocrotire judiciare, condițiile acesteia, modificarea (inclusiv desemnarea alt***** ocrotitor provizoriu, curator sau tutore) şi revocarea acesteia devin opozabile terților doar după înregistrarea acestor date în modul prevăzut de Guvern. (2) În scopul efectuării înregistrării indicate la alin.(1), instanța de judecată va transmite autorității competente, în termen de 3 zile de la data rămânerii definitive a hotărârii prin care se instit*****e, se modifică sau se revocă măsura de ocrotire judiciară, o copie de pe dispozitivul hotărârii respective.

Conform art.102 Cod civil, (3) În privința persoanei care, în temeiul dispozițiilor art.65 alin.(1) Cod civil, treb*****e să fie reprezen***** în mod continuu poate fi instit*****tă măsura de ocrotire judiciară sub forma tutelei.

Potrivit art.103 Cod civil, (1) Instanța de judecată stabilește termenul pentru care se instit*****e măsura de ocrotire judiciară sub forma curatelei sau tutelei, care poate fi de maximum 5 ani. (2) Prin derogare de la alin.(1), în cazul instit*****rii tutelei, instanța de judecată, în baza raportul***** de expertiză psihiatrică care confirmă că, având în vedere stadiul dezvoltării științei, nu există semne vădite că starea persoanei se va îmbunătăți, poate stabili, prin hotărâre motivată, un termen de până la 10 ani.

Conform art.107 Cod civil, (1) Curatorul şi tutorele sunt desemnați de instanța de judecată. [...]

Potrivit art.108 Cod civil, (1) În absența instrucțiunilor în vederea ocrotirii, indicate la art.69, instanță de judecată desemnează în calitate de curator sau tutore soțul persoanei ocrotite ori pe cel cu care persoana ocrotită a loc*****t cel puțin 3 ani, cu excepția cazul***** în care convieț*****rea lor a încetat sau dacă un alt motiv întemeiat împiedică desemnarea acest*****a. (2) Dacă desemnarea curatorul***** sau tutorel***** conform alin.(1) este imposibilă, instanța de judecată desemnează în calitate de curator sau tutore părintele, ruda sau o altă persoană care loc*****ește cu persoana ocrotită ori care menține legături puternice şi stabile cu aceasta, cu excepția cazul***** în care un motiv întemeiat împiedică desemnarea persoanei respective. (3) La desemnarea curatorul***** şi a tutorel*****, instanța de judecată va lua în considerare dorințele şi sentimentele exprimate de persoana ocrotită, relațiile sale obișn*****te, interesul manifestat de candidați şi eventualele recomandări ale părinților şi rudelor, precum şi ale persoanelor din anturajul persoanei ocrotite.

Conform art.146 Cod civil, (1) Autorități tutelare sunt autoritățile administrației publice locale.

Concluziile instanței. Raportând circumstanțele speței la normele enunțate, instanța consideră că cererea petiționarul***** privind instit*****rea tutelei este întemeiată.

Instanța a ajuns la această concluzie în baza probelor din dosar ce confirmă că ***** este *****, iar potrivit *Raportul***** de expertiză extrajudiciară* rezultă că

***** ce nu-i permite să-și conștientizeze acţiunile și exprime voința, respectiv are nevoie de îngrijire continuă, fiind aplicabile normele materiale din Codul civil, indicate supra.

Astfel, din concluziile Raportul***** de expertiză anexat la dosar, rezultă că ***** ***** ce îi deteriorează memoria, gândirea, orientarea, înțelegerea, analiza și sinteza, iar din acest motiv nu poate să-și conștientizeze acţiunile, nu este apt să-și exprime deliberat voința în aprobarea decizională, necesită supraveghere şi îngrijire permanentă, fiind necesară reprezentarea sa la încheierea actelor juridice, având ***** (f.d.5-8).

Totodată, în Raportul de expertiză s-a ajuns la concluzia că starea persoanei expertizate ***** este puțin probabil să se îmbunătățească, iar pronosticul pe termen lung în vederea ameliorării semnificative sau însănătoșirii este mai mult ca rezervat.

Instanța mai reține, că participanții admiși la proces audiați nu au obiectat împotriva cererii privind instit*****rea tutelei solici***** în speță.

Prin urmare, reieșind din circumstanțele și probele reținute, instanța consideră că se atestă temei de drept din prisma cadrul***** legal indicat supra, prin care să fie admisă cererea petiționarul***** privind instit*****rea tutelei ca măsură de ocrotire judiciară în privința *****l***** *****, cu desemnarea petiționarul***** în calitate de tutore.

Totodată, reieșind din concluziile expuse în *Raportul de expertiză extrajudiciară*, instanța consideră că la caz se justifică instit*****rea tutelei pe termenul maxim de 10 ani prevăzut la art.103 alin.(2) Cod civil, solicitat de petiționar în speță.

Având în vedere circumstanțele și probele reținute în raport cu normele aplicabile, instanța ajunge la concluzia că cererea petiționarul***** urmează a fi admisă.

În conformitate cu art.art: 236-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ș t e:

Cererea înain***** în procedura specială (nelitigioasă) de petiționarul ***** Nicolai privind instit*****rea măsurii de ocrotire judiciară sub formă de tutelă în privința persoanei fizice *****, intervenient accesoriu autoritatea tutelară a Primăriei ***** mun. Chișinău – a admite.

A instit***** măsura de ocrotire judiciară sub formă de tutelă în privința l***** ***** născut la *****, IDNP *****, pe termen de 10 (zece) ani, cu desemnarea în calitate de tutore pe ***** Nicolai născut la *****, IDNP *****.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termenul de 30 zile stabilit la art.308[14] Cod de procedură civilă, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Președintele ședinței, judecător Ciprian Valah