2-23164693-12-2-20112023
dosar nr. 2-23802/2023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

22 mai 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Centru)
în componența judecătorului Ciprian Valah

examinând unipersonal în procedura scrisă cauza civilă la acțiunea înaintată de Radu Rodica, Radu Artiom, Radu Leonid, Radu Liudmila, Radu Ilia, Radu David, Radu Daria, Damian Elena, Damian Mihail, Damian Larisa, Pascal Nina, Loghin Anastasia, Cojuhari Mihail, Cojuhari Oxana, Cojuhari Nadejda, Cojuhari Nadejda și Cojuhari Sofia împotriva SRL „Fly One" privind încasarea compensației pentru anularea cursei de zbor aerian,-

a c o n s t a t a t:

Pretenții revendicate

La 17.11.2023, reclamanții Radu Rodica, Radu Artiom, Radu Leonid, Radu Liudmila, Radu Ilia, Radu David, Radu Daria, Damian Elena, Damian Mihail, Damian Larisa, Pascal Nina, Loghin Anastasia, Cojuhari Mihail, Cojuhari Oxana, Cojuhari Nadejda, Cojuhari Nadejda și Cojuhari Sofia (17 reclamanți) au înaintat în judecată prezenta acțiune împotriva pârâtului SRL „Fly One" prin care solicită a încasa de la pârât în beneficiul reclamanților compensația în mărime de 250 euro la fiecare, urmare anulării cursei de zbor aerian.

În fapt, reclamanții menționează că au procurat bilete pentru cursa de zbor aerian operată de compania pârâtului, nr.5F 298, la 09.07.2023, ora 15:30, cu destinația Roma-Chișinău, însă cursa nu a avut loc, iar după ore de așteptare a fost anulată.

Reclamanții invocă legislația aplicabilă speței din care rezultă drepturile pasagerilor în caz de anulare, întârziere prelungită a zborului sau refuzul de îmbarcare.

Reclamanții menționează că la caz cursa nr.5F 298 a fost anulată, astfel conform legislației reclamanții sunt în drept să primească o compensație din partea pârâtului în calitate de operator aerian conform pct.12 lit.c) din Regulamentul aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.836 din 08.11.2012.

Reclamanții reține că pentru stabilirea sumei compensației ce se cuvine pasagerului se va lua în considerație distanța ortodromică, la caz între aeroporturile Roma-Chișinău, care constituie 1444 km, iar în acest caz conform pct.18, lit.a) din Regulamentul precitat rezultă că pasagerul primește o compensație de 250 euro, pentru toate zborurile cu distanța de 1500 kilometri sau mai puțin.

Reclamanții menționează că zborul a fost anulat și reclamanții nu au beneficiat de serviciile de transportat achitate, iar în urma unei cereri colective pârâtul a restituit reclamanților doar costul biletelor de zbor, însă compensația nu a fost achitată.

Reclamanții reține că la 26.07.2023, au expediat în adresa pârâtului somația de plată a compensației raportat la distanța ortodromică, însă a fost lăsată fără răspuns, respectiv reclamanții au înaintat în judecată prezenta acțiune civilă.

Examinarea cauzei în procedura scrisă

Acțiunea a fost acceptată în procedura scrisă (f.d.64), care se examinează fără prezența participanților la proces conform art.276^2 Cod de procedură civilă.

Reclamanții au fost notificați despre examinarea cauzei în procedura scrisă (f.d.81,82), iar avocatul Secrieru Olga în interesele reclamanților a depus cerere de completare a acțiunii prin care solicită a încasa de la pârât în beneficiul reclamanților inclusiv cheltuielile de asistență juridică (f.d.84-86).

Pârâtul SRL „Fly One" notificat despre examinarea cauzei în procedura scrisă a depus referință prin care solicită respingerea acțiunii ca neîntemeiată (f.d.67-69).

Aprecierea instanței

Examinând unipersonal cauza în procedura scrisă, instanța consideră că acțiunea este întemeiată având în vedere următoarele.

Referitor la pretenția din acțiune privind încasarea de la pârât în beneficiul reclamanților compensația în mărime de 250 euro la fiecare, urmare anulării cursei de zbor aerian, instanța reține următoarele circumstanțe și norme aplicabile.

Circumstanțe/probe. În admiterea pretenției reclamanții au anexat: bilete de călătorie (f.d.26-41); distanța ortodromică (f.d.42); reclamație (f.d.43-45); copia actelor de identitate ale reclamanților (f.d.46-62); obiecții la referința pârâtului (f.d.91-94); răspunsul pârâtului din 15.11.2023 (f.d.95).

În respingerea acțiunii pârâtul a anexat raportul tehnic (f.d.70-74).

Norme aplicabile. Conform pct.12 din *Regulamentul privind compensarea și asistența pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare și anulării sau întârzieri prelungite a zborurilor* (în continuare Regulament), aprobat prin Hotărârea Guvernului (HG) nr.836 din 08.11.2012, în cazul anulării unui zbor, pasagerilor în cauză trebuie: c) să primească o compensație din partea operatorului aerian, în conformitate cu capitolul V din prezentul Regulament, cu excepția în care intervine oricare din următoarele: în cazul în care sunt informați despre această anulare cu cel puțin 2 săptămâni înainte de ora de plecare prevăzută; în cazul în care sunt informați despre această anulare într-un termen cuprins între 2 săptămâni și 7 zile înainte de ora de plecare prevăzută și li se oferă o redirecționare care să le permită să plece cu cel mult 2 ore înainte de ora de plecare prevăzută și să ajungă la destinația finală în mai puțin de 4 ore după ora de sosire prevăzută; în cazul în care sunt informați despre această anulare cu mai puțin de 7 zile înainte de ora de plecare prevăzută și li se oferă o redirecționare care să le permită să plece cel târziu cu o oră înainte de ora de plecare prevăzută și să ajungă la destinația finală în mai puțin de 2 ore după ora de sosire prevăzută.

Potrivit pct.13 din Regulament, în cazul în care pasagerii sunt informați despre anulare, acestora li se oferă explicații privind posibilitățile de transport alternative.

Conform pct.14 din Regulament, operatorul aerian nu este obligat să plătească compensații în conformitate cu capitolul V din prezentul Regulament, în cazul în care poate face dovada că anularea este cauzată de împrejurări excepționale care nu au putut fi evitate în pofida adoptării tuturor măsurilor posibile.

Potrivit pct.15 din Regulament, sarcina dovedirii că pasagerul a fost informat despre anularea zborului, cu indicarea momentului precis, revine operatorului aerian.

Conform pct.18 a capitolului V din Regulament, când se face trimitere la prezentul capitol, pasagerii primesc o compensație în valoare de: a) 250 euro pentru toate zborurile de 1500 kilometri sau mai puțin.

Concluziile instanței. Raportând circumstanțele și probele reținute la normele enunțate, instanța consideră că este întemeiată pretenția din acțiune privind încasarea de la pârât în beneficiul reclamanților compensația în mărime de 250 euro la fiecare.

Instanța a ajuns la această concluzie în baza probelor din dosar ce confirmă că reclamanții au procurat bilete de călătorie pentru cursa de zbor aerian nr.5F 298, cu destinația Roma-Chișinău, ce urma să aibă loc la 09.07.2023, ora 15:30 (f.d.26-41), însă cursa a fost anulată, ceea ce indică și pârâtul în referință (f.d.67).

Astfel, reieșind din circumstanțele speței rezultă că reclamanții sunt în drept să solicite de la pârât achitarea compensației în mărime de 250 euro, la fiecare reclamant, urmare anulării cursei de zbor aerian indicată supra.

Or, conform legislației în cazul anulării cursei de zbor pasagerii trebuie să primească o compensație din partea operatorului aerian (*pct.12, lit.c) din Regulamentul aprobat prin HG nr.836 din 08.11.2012*) în mărime de 250 euro pentru zborul de 1500 km sau mai puțin (*pct.18, lit.a) din Regulamentul precitat*).

Totodată, instanța reține că distanța ortodromică a cursei de zbor aerian cu destinația Roma-Chișinău constituie la caz 1444 km (f.d.42).

Instanța apreciază critic argumentele și probele pârâtului privind respingerea acțiunii, deoarece instanța constată că sunt în contradicție cu circumstanțele speței reținute de instanță conform art.121 Cod de procedură civilă.

Astfel, instanța apreciază critic argumentele pârâtului din referință precum că anularea cursei de zbor aerian s-a datorat unor impedimente în afara controlului pârâtului și fără ca pârâtul să poată interveni în ameliorarea situației sau întreprinderea măsurilor ca anularea să nu fi avut loc.

Instanța a ajuns la această concluzie din motivul că la caz se atestă contrariul și anume anularea cursei de zbor aerian s-a datorat unor impedimente care au fost sub controlul pârâtului care a și întreprins măsurile necesare pentru a fi înlăturate, ceea ce rezultă din referința pârâtului în care menționează că anularea cursei de zbor aerian s-a datorat, citățm : „ *... unei defecțiuni tehnice care a fost înlăturată în cel mai scurt timp posibil din punct de vedere tehnic și operațional. (raportul tehnic se anexează).*”

Pârâtul mai indică în referință că: „*Astfel, identificăm că operatorul aerian cu bună-credință a acționat și a întreprins toate măsurile necesare în vedere, respectării intereselor pasagerilor și înlăturării riscului de anulării zborului.*”.

Respectiv, la caz nu se atestă impedimente în afara controlului pârâtului ce au condus la anularea cursei de zbor aerian sau că pârâtul nu a putut să intervină prin măsuri care să evite anularea cursei de zbor aerian, dar se atestă contrariul, ceea ce recunoaște chiar pârâtul în referință.

Totodată, instanța reține că la caz nu se atestă nici excepțiile prevăzute la pct.12, lit.c) din Regulamentul aprobat prin HG nr.836 din 08.11.2012, când operatorul aerian nu este obligat să achite pasagerilor compensații pentru anularea cursei de zbor aerian și anume dacă pasagerii sunt informați despre anularea cursei:

- cu cel puțin 2 săptămâni înainte de ora de plecare prevăzută;
- într-un termen cuprins între 2 săptămâni și 7 zile înainte de ora de plecare prevăzută și li se oferă o redirecționare care să le permită să plece cu cel mult 2 ore înainte de ora de plecare prevăzută și să ajungă la destinația finală în mai puțin de 4 ore după ora de sosire prevăzută;
- cu mai puțin de 7 zile înainte de ora de plecare prevăzută și li se oferă o redirecționare care să le permită să plece cel târziu cu o oră înainte de ora de plecare prevăzută și să ajungă la destinația finală în mai puțin de 2 ore după ora de sosire prevăzută.

Prin urmare, reieșind din circumstanțele și probele reținute instanța consideră că se atestă temei de drept din prisma cadrului legal indicat supra prin care să fie admisă pretenția din acțiune privind încasarea de la pârât în beneficiul reclamanților compensația în mărime de 250 euro la fiecare.

Referitor la pretenția din acțiune privind încasarea de la pârât în beneficiul reclamantelor Radu Rodica, Damian Elena, Pascal Nina și Cojuhari Oxana a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 1000 lei, la fiecare, instanța reține că potrivit art.96 alin.(1), (1^1) CPC, partea care a pierdut procesul compensează părții care l-a câștigat cheltuielile de asistență juridică reale, necesare și rezonabile dacă a fost reprezentată de avocat, astfel reclamantele sunt în drept să pretindă compensarea acestor cheltuieli solicitate, deoarece au câștig de cauză, au fost reprezentate de avocat și au anexat probe că au suportat aceste cheltuieli (f.d.2-18,87-90), respectiv se încasează de la pârât în beneficiul reclamantelor nominalizate.

Instanța nu se expune la toate argumentele invocate în speță, dar numai asupra aspectelor decisive pentru soluționarea justă a cauzei, cum rezultă și din jurisprudența Curții Europene (*cauza Moreira Fereira vs Portugalia, 11.07.2017, parag. 84,98*).

Având în vedere circumstanțele reținute și normele aplicabile, instanța ajunge la concluzia că acțiunea urmează a fi admisă integral.

În conformitate cu art.art: 236-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ș t e:

A admite acțiunea înaintată de Radu Rodica, Radu Artiom, Radu Leonid, Radu Liudmila, Radu Ilia, Radu David, Radu Daria, Damian Elena, Damian Mihail, Damian Larisa, Pascal Nina, Loghin Anastasia, Cojuhari Mihail, Cojuhari Oxana, Cojuhari Nadejda, Cojuhari Nadejda și Cojuhari Sofia împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Fly One” privind încasarea compensației pentru anularea cursei de zbor aerian.

A încasa de la Societatea cu Răspundere Limitată „Fly One”, IDNO 1015600032640, în beneficiul lui Radu Rodica născută la *****, Radu Artiom născut la *****, Radu Leonid născut *****, Radu Liudmila născută la *****, Radu Ilia născut la *****, Radu David născut la ***** și Radu Daria născută la *****, compensația pentru anularea cursei de zbor aerian în mărime de 250 euro, la fiecare, în total 1750 (o mie șapte sute cincizeci) euro, în monedă națională la cursul oficial din ziua executării prezentei hotărâri judecătorești.

A încasa de la Societatea cu Răspundere Limitată „Fly One”, IDNO 1015600032640, în beneficiul lui Radu Rodica născută la *****, cheltuielile de asistența juridică în mărime de 1000 (o mie) lei.

A încasa de la Societatea cu Răspundere Limitată „Fly One”, IDNO 1015600032640, în beneficiul lui Damian Elena născută la *****, Damian Mihail născut la ***** și Damian Larisa născută la *****, compensația pentru anularea cursei de zbor aerian în mărime de 250 euro, la fiecare, în total 750 (șapte sute cincizeci) euro, în monedă națională la cursul oficial din ziua executării prezentei hotărâri judecătorești.

A încasa de la Societatea cu Răspundere Limitată „Fly One”, IDNO 1015600032640, în beneficiul lui Damian Elena născută la *****, cheltuielile de asistența juridică în mărime de 1000 (o mie) lei.

A încasa de la Societatea cu Răspundere Limitată „Fly One”, IDNO 1015600032640, în beneficiul lui Pascal Nina născută la ***** și Loghin Anastasia născută la *****, compensația pentru anularea cursei de zbor aerian în mărime de 250 euro, la fiecare, în total 500 (cinci sute) euro, în monedă națională la cursul oficial din ziua executării prezentei hotărâri judecătorești.

A încasa de la Societatea cu Răspundere Limitată „Fly One”, IDNO 1015600032640, în beneficiul lui Pascal Nina născută la *****, cheltuielile de asistența juridică în mărime de 1000 (o mie) lei.

A încasa de la Societatea cu Răspundere Limitată „Fly One”, IDNO 1015600032640, în beneficiul lui Cojuhari Mihail născut la *****, Cojuhari Oxana născută la *****, Cojuhari Nadejda născută la *****, Cojuhari Sofia născută la ***** și Cojuhari Nadejda născută la *****, compensația pentru anularea cursei de zbor aerian în mărime de 250 euro, la fiecare, în total 1750 (o mie șapte sute cincizeci)

euro, în monedă națională la cursul oficial din ziua executării prezentei hotărâri judecătorești.

A încasa de la Societatea cu Răspundere Limitată „Fly One”, IDNO 1015600032640, în beneficiul lui Cojuhari Oxana născută la *****, cheltuielile de asistența juridică în mărime de 1000 (o mie) lei.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la pronunțare prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Judecător Ciprian Valah