Dosarul nr. 1-153/23
1-23115500-46-1-09082023

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

03 octombrie 2023 mun. Soroca

Judecătoria Soroca, sediul Central
Instanța în componența:
Președintelui de ședință: Cristina Botnaru
Grefierului: Alina Bordian
Cu participarea:
Procurorului: Serghei Bodiu
Avocatului: Vitalie Cebotari

a examinat în ședința de judecată publică, în limba de stat, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui

Ursachi Nicolae *****, născut la *****, originar şi domiciliat în s.*****, r. Soroca, studii medii, căsătorit, supus militar, neangajat în câmpul muncii, IDNP *****, fără antecedente penale, cetățean al Republicii Moldova

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(1) Cod penal.

Cauza parvenită spre examinare în instanța de judecată la 09.08.2023 și examinată în termen rezonabil de până la 03.10.2023.

Procedura de citare a fost legal executată.

Acuzatorul de stat s-a pronunțat pentru stabilirea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în cuantum de 180 ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Apărarea a pledat pentru înlăturarea pedepsei complimentare în baza art.79 Cod penal și stabilirea unei pedepse minime posibile.

Asupra materialelor din dosar şi a probelor administrate în ședință, instanța

A C O N S T A T A T :

Ursachi Nicolae *****, la 29 iulie 2023, aproximativ la orele 07:20, dispunând de dreptul de a conduce mijloace de transport, după ce a servit băuturi alcoolice, fiind în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, a urcat la volanul automobilului de model „Nissan Note”, cu n/î SR BP 985, pe care la condus din s.*****, r. Soroca spre mun. Soroca, unde pe str. Vasile Stroescu din mun. Soroca, a fost stopat de către colaboratorii de poliţie şi fiind suspectat de faptul că conducea vehiculul în stare de ebrietate alcoolică, a fost supus testării alcoolscopice cu alcooltestul din dotare

„Drager” în rezultatul căreia s-a constatat, conform tichetului testului nr. 1022 din 29.07.2023, ora 07:38, concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de către acesta de 0,52 mg/1, ceea ce constituie stare de ebrietate cu grad avansat, astfel, încâlcind prevederile pct.14) lit.a) din Regulamentul circulaţiei rutiere, care stipulează că conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul dacă a consumat băuturi alcoolice, droguri sau alte substanţe contraindicate conducerii.

Conform art.134[12] din Codul penal, starea persoanei care are concentraţia de alcool în sânge de la 0,5 g/1 şi mai mult sau concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,3 mg/1 şi mai mult, corespunde stării de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Până la începerea cercetării judecătorești inculpatul Ursachi Nicolae *****, fiind asistat de avocatul său, a declarat personal prin înscris autentic, că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, probele îi sunt cunoscute, conținutul acestora îi este clar și că obiecții asupra lor nu are, solicitând ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, fără a solicita administrarea de noi probe.

Ținând cont de opinia participanților la proces și de faptul că din probele administrate rezulta că faptele inculpatului au fost stabilite, fiind suficiente date cu privire la persoana lui, pentru a permite condamnarea acestuia cu stabilirea unei eventuale pedepse, dat fiind faptul că rechizitoriul a fost întocmit în conformitate cu prevederile art.296 CPP, întrucât actele de urmărire penală nu prezentau careva semne că ar fi lovite de nulitatea absolută, iar dosarul penal nu conținea careva indicii că în faza de urmărire penală a fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, fapta imputată inculpatului fiind just încadrată în conformitate cu dispozițiile prevăzute în Codul Penal, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis prin încheiere cererea inculpatului privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală și a procedat la audierea lui potrivit regulilor de audiere a martorului.

Astfel, audiat în ședința de judecată sub jurământ, inculpatul Ursachi Nicolae ***,** a declarat instanței că își recunoaște vina în totalitate și că îi pare rău de cele ce s-au întâmplat. A menționat că, deține permis de conducere din anul 1984 care are statut valabil pentru categoriile ”B” și ”C”. La 28 iulie 2023 a servit bere. Ulterior la 29.07.2023 a urcat la volanul automobilului său de model ”Nissan Note” și s-a deplasat în mun. Soroca unde urma să instaleze un hogeac la o sobă. Ajungând în mun. Soroca pe str. Vasile Stroescu după intersecție a fost stopat de către un echipaj de poliție. A recunoscut că a servit băuturi alcoolice şi i-au propus să fie testat cu aparatul ”Drager”, la ce el a fost de acord, rezultatul fiind de 0,52 mg/1, respectiv, a fost de acord cu rezultatul dat pentru care fapt a semnat o recipisă, recunoscând fapta din start.

Referitor la pedeapsa ce urmează să-i fie aplicată a menționat că deși este foarte bolnav și recent i-a fost extirpat un rinichi și o parte din splină, având probleme oncologice, va fi capabil să execute o eventuală pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, însă a rugat foarte mult să nu-i fie aplicată pedeapsa complimentară, deoarece în acest caz va întâlni mari dificultăți în deplasare la medici, ceia ce i-ar crea mari probleme, la fel, cu ajutorul automobilului și se întreține, promițând că pe viitor nu va mai încălca legea.

În afară de recunoașterea deplină a vinei, culpa lui Ursachi Nicolae ***** se mai dovedește de următoarele probe administrate la urmărirea penală şi prezentate de procuror:

Declarațiile martorilor:

- Declaraţiile martorului Copacinschi Vitalie, care a declarat că, la data de 29 iulie 2023, orele 06:30 min., a fost implicat în serviciu conform graficului, împreună cu agent-şef principal Prohor Dan, cu automobilul de serviciu de model „Dacia Duster" cu n/î MAI 991, pe teritoriul raionului Soroca. Astfel, în jurul orelor 07:35 min., în timp ce î-şi desfăşura activitatea în municipiul Soroca strada Vasile Stroiescu, staţionând, a observat un automobil de model „Nissan Note", de culoare albastră, care avea o deplasare neuniformă, din care motiv acesta a fost stopat prin aplicarea bastonului de dirijare, arătându-i locul unde urma să staţioneze. După care, el s-a apropiat de automobilul menţionat, s-a legitimat şi a solicitat actele necesare la control. În momentul stopării în automobilul de model „Nissan Note" se afla numai conducătorul auto care s-a dovedit a fi Ursachi Nicolae locuitor al satului***** r- ul Soroca, care a prezentat pentru control certificatul de înmatriculare, raportul tehnic şi asigurarea obligatorie, permisul de conducere a comunicat că l-a uitat acasă. în timpul discuţiei cu Ursachi Nicolae, de la acesta s-a simţit un miros puternic de alcool din cavitatea bucală. La întrebarea dacă a consumat careva băuturi alcoolice ultimul a negat faptul dat, fiindu-i propus de a fi testat alcoolscopic cu aparatul „Drager", Ursachi Nicolae, a fost de acord, rezultatul final fiind de 0,52 mg/1 alcool în aerul expirat, cu care ultimul a fost de acord semnând recipisa şi refuzând prelevarea probelor biologice de sânge. După întocmirea actelor necesare Ursachi Nicolae a fost înlăturat de la conducerea mijlocului de transport, iar automobilul de model „Nissan Note" cu nr. SR BP985 a fost transportată cu auto specială la parcarea specială din municipiul Soroca (f.d.20).

- **Declaraţiile martorului Prohor Dan,** care a dat declaraţii similare cu depoziţiile martorului Copacinschi Vitalie (f.d.21).

- **Procesul-verbal de constatare a infracţiunii** din 29.07.2023 (f.d.5).

- **Procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate** din 29.07.2023 (f.d.15).

- **Recipisa** semnată de către Ursachi Nicolae, din 29.07.2023 (f.d.16).

- **Informaţia extrasă din baza de date Web Acces**, conform căreia cet. Ursachi Nicolae, este documentat cu permis de a conduce auto (f.d.24).

- **Procesul - verbal de examinare a obiectului** din 31.07.2023, potrivit căruia a fost examinat tichetul alcotestului de tip „Drager”, test nr.1022 din 29.07.2023, cu rezultatul final de 0,52 mg/1 etanol în aerul expirat de către Ursachi Nicolae a.n.***** (f.d.8, 9).

- **Ordonanţa de anexare a documentelor la materialele cauzei penale** din 31.07.2023 şi anume a tichetului alcotestului „Drager” (f.d.10).

- Mijloace materiale de probă: tichetul alcotestului de tip „Drager”, test nr.1022 din 29.07.2023, cu rezultatul final de 0,52 mg/1 etanol în aerul expirat de către Ursachi Nicolae a.n.*****.

La examinarea cauzei, instanța a mai ținut cont și de prevederile pct.14 lit.a) din Regulamentul Circulației Rutiere, potrivit căruia, conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere.

Tot aici este de menționat că, prin fapta comisă Ursachi Nicolae *****, a atentat la obiectul juridic principal și anume, la relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să nu conducă în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art.264^1 alin.(1) Cod penal, are următoarea componență: fapta prejudiciabilă comisă care în speță constă în acțiunea de conducere a mijlocului de transport, de către o persoană aflată în stare de ebrietate cu grad avansat, prin utilizarea mijlocului de comitere a infracțiunii și anume – automobilul de model „Nissan Note” cu nr/î SR BP 985, iar fapta s-a considerat a fi consumată din momentul efectuării conducerii mijlocului de transport de către Ursachi Nicolae *****, care se afla în stare de ebrietate.

Prin urmare, instanța de judecată a stabilit că, tichetul alcotestului de tip „Drager”, test nr.1022 din 29.07.2023, eliberat pe numele Ursachi Nicolae *****, s-a constatat că la momentul testării alcooscopice, concentrația de alcool în aerul expirat de către ultimul, constituia 0,52 mg/l în aerul expirat (f.d.9).

În continuare, potrivit Hotărîrii nr.296 din 16.04.2009 cu privire la aprobarea Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, se atestă că stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat - în caz de depăşire a concentraţiei de alcool de 0,5 g/l în sînge sau de 0,3 mg/l în aerul expirat.

Concomitent, art.134^{12} Codul penal stabileşte noţiunea de stare de ebrietate şi gradele minime şi avansate de ebrietate reglementînd că prin stare de ebrietate se înţelege starea de dereglare psihofuncţională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri şi/sau alte substanţe cu efecte similare.

Alin. (3) al aceluiași articol prevede că, prin stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat se înţelege starea persoanei care are concentraţia de alcool în sînge de la 0,5 g/l şi mai mult sau concentraţia de vapori în aerul expirat de la 0,3 mg/l şi mai mult.

În circumstanțele enunțate instanța de judecată constată că, concentrația de vapori în aerul expirat de inculpatul Ursachi Nicolae ***** depășește concentrația maximă admisibilă şi se califică ca stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Astfel, sub aspectul laturii subiective a infracțiunii prevăzute de art.264^1 alin.(1) Cod penal, ținând cont de împrejurările săvârșirii faptei, din probatoriul acumulat și prezentat de către acuzator, inclusiv din declarațiile inculpatului, instanța apreciază că ultimul își dădea seama de caracterul antisocial al faptei sale, a prevăzut rezultatul faptei sale și l-a urmărit prin săvârșirea acestei fapte, prin urmare a săvârșit fapta cu vinovăție sub forma intenției directe.

Deci, Ursachi Nicolae ***** a condus mijlocul de transport fiind în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Audiind inculpatul, studiind materialele dosarului, analizând probele din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar ansamblul probelor din punct de vedere al coroborării lor, instanţa de judecată a ajuns la concluzia că vina inculpatului Ursachi Nicolae *****, în săvârşirea infracţiunii lui incriminate este dovedită pe deplin, fiind calificată just în baza **art.264^1 alin.(1) Cod penal, având următoarele semne de calificare: ”conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat”.**

La stabilirea pedepsei inculpatului, instanța de judecată ține cont de prevederile art.6, 7, 61, 75 Cod penal, și anume, caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii comise de către inculpat, de persoana celui vinovat, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale familiei acestuia. Instanța remarcă faptul că prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei şi la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii.

Individualizarea pedepsei constă din obligațiunea instanței de astabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi pedepsei penale.

În accepțiunea art. 61 alin. (2) din Codul penal, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

În acord cu art. 75 alin. (1) din Codul penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a Codului penal şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale.

Prin urmare, în cazul săvârșirii unei infracțiuni instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit acțiunea de individualizare a pedepsei pentru

infractorul care a comis această infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării operațiunii respective, ținând seama de regulile şi principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei.

La caz, instanța de judecată relevă că inculpatul Ursachi Nicolae ***** a comis o infracțiune ușoară. Suportul normativ al acestei concluzii derivă din interpretarea sistemică a prevederilor art. 16 alin. (2) din Codul penal și art.264^1 alin. (1) din Codul penal.

În speță, drept circumstanțe atenuante prevăzute de art. 76 alin. (1) lit. f) Codul penal, urmează a fi reținută căința sinceră.

Corelativ, circumstanțe agravante prevăzute la art. 77 Codul penal – nu au fost stabilite.

La locul de trai Ursachi Nicolae ***** se caracterizează pozitiv (f.d.25-26), nu are aduceri forțate la IP Soroca, nu dispune de date compromițătoare, nu face abuz de băuturi alcoolice, are un comportament adecvat, nu intră în contact cu persoanele care prezintă interes operativ, anterior a fost atras la răspundere contravențională și penală, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află (f.d.39,41).

Lecturând materialele cauzei instanța reține că, Ursachi Nicolae ***** nu are antecedente penale, a recunoscut vina din start și a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată şi în așa fel vinovatul a ușurat mult desfășurarea procesului.

După săvârșirea infracțiunii, precum şi în instanța de judecată, Ursachi Nicolae ***** a avut un comportament cuviincios, fapt ce atestă că ultimul a înțeles bine urmările negative ale faptelor sale, dând încredere instanței că asemenea cazuri nu se vor mai repeta. Cu toate acestea, în pofida circumstanțelor sus menționate, totuși instanța consideră că în privința lui Ursachi Nicolae ***** nu sunt temeiuri de liberare de răspundere penală în baza art.55 Cod penal, or, reieșind din prevederile art.24 Cod penal, persoana care a săvârșit o infracțiune în stare de ebrietate, produsă de alcool sau de alte substanțe, nu este liberată de răspundere penală. Prin urmare, corectarea acestuia poate avea loc doar prin aplicarea în privința lui a pedepsei penale.

La stabilirea categoriei și cuantumului pedepsei, instanța mai ține cont și de gravitatea infracțiunii săvârșite (infracțiune ușoară), de persoana inculpatului (la locul de trai se caracterizează pozitiv, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Sancțiunea prevăzută de art.264^1 alin.(1) Cod penal prevede pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 200 la 240 de ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Totodată instanța a mai reținut și faptul că, conform art. 80^1 alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Dat fiind faptul că, cauza a fost examinată în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit art. 364 Cod de procedură penală în coroborat cu art. 80^1 alin. (1) Cod penal, plafonul maxim al pedepsei cu muncă neremunerată în folosul comunității se reduce de drept pentru inculpat cu 1/4, adică până la 180 ore, iar cel minim până la 150 ore.

Conform art. 67 Cod penal, munca neremunerată în folosul comunității constă în antrenarea condamnatului, în afara timpului serviciului de bază sau de studii, la muncă, determinată de autoritățile administrației publice locale.

În ședința de judecată apărătorul a solicitat înlăturarea pedepsei complimentare prin prisma art.78, 79 Cod penal, invocând că inculpatul deține grad de dizabilitate iar recent a fost operat, fiindu-i exterpat un rinichi, nu are un loc de muncă deoarece capacitatea sa de a munci este redusă până la 35% și posibil că la moment se va mai agrava, iar în cazul în care inculpatul ar fi lipsit de dreptul de a conduce și-ar pierde și unica sursă de venit, iar în consecință, vor fi lipsiți de întreținere și alte persoane, nu va avea posibilitatea să se deplaseze la necesitate după acordarea serviciilor medicale, iar acuzarea nu a avut obiecții, astfel, examinând posibilitatea înlăturării pedepsei complimentarea instanța reținut că, art.78 alin.5) Cod Penal indică asupra faptului că, dacă există circumstanțe atenuante excepționale, pedeapsa poate fi aplicată conform prevederilor art.79.

Potrivit art.79 alin.1) Cod penal, ținând cont de circumstanțele excepționale ale cauzei, legate de scopul şi motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârșirea infracțiunii, de comportarea lui în timpul şi după consumarea infracțiunii, de alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei şi a consecințelor ei, precum şi de contribuirea activă a participantului unei infracțiuni săvârșite în grup la descoperirea acesteia, **instanța de judecată poate** aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracțiunea respectivă, sau una mai blândă, de altă categorie, ori poate **să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie**. Minoratul persoanei care a săvârșit infracțiunea se consideră circumstanță excepțională. Săvârșirea infracțiunii de către persoanele care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani poate fi apreciată de către instanța de judecată drept circumstanță excepțională.

Astfel, instanța va menționa că, art. 79 Cod penal, stipulează că, ținând cont de circumstanțele excepționale ale cauzei, legate de scopul şi motivele faptei, de rolul inculpatului în săvârșirea infracțiunii, de comportarea ultimului în timpul şi după consumarea infracțiunii, de alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei şi a consecințelor ei, instanța de judecată poate să nu aplice pedeapsa complimentară.

Din alin.(11) al aceluiași articol rezultă că, poate fi considerată excepţională atît o circumstanţă atenuantă, cît şi un cumul de asemenea circumstanţe legate de situaţiile menţionate la alin.(1).

La caz, instanţa relatează prevederile pct.11 al Hotărîrii Plenului Curţii Supreme de Justiţie nr.8 din 11.11.2013 ”Cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea

pedepsei penale” potrivit căruia, ”În conformitate cu art.79 CP, stabilirea pedepsei sub limita minimă sau a unei pedepse mai blînde, care nu este prevăzută în sancţiunea articolului corespunzător din Codul penal, în baza căruia este încadrată infracţiunea, se admite luînd în considerare personalitatea vinovatului în cazul existenţei circumstanţelor excepţionale, legate de scopul, motivele, rolul vinovatului şi comportamentul acestuia pînă la săvîrşirea infracţiunii, în timpul şi după săvîrşirea infracţiunii. În spiritul acestei norme penale, se înţelege că trebuie să existe ori în împrejurările în care s-a derulat fapta infracţională, ori în datele privind personalitatea infractorului, circumstanţe, împrejurări, particularităţi, situaţii sau stări de lucruri, care constituie excepţie de la starea obişnuită a lor ori a personalităţii inculpatului. Împrejurările obişnuite sînt cele care predomină şi caracterizează majoritatea cetăţenilor şi nu pot fi considerate excepţionale. *Ca excepţionale, instanţa urmează să stabilească astfel de împrejurări care micşorează esenţial gravitatea faptei şi a consecinţelor ei, precum şi date privind personalitatea făptuitorului (grad de invaliditate – I, II (persoana cu dizabilităţi severe şi accentuate)*, merite deosebite faţă de societate, alte circumstanţe de importanţă majoră). În cazul stabilirii unor asemenea împrejurări, instanţa de judecată este obligată să indice în sentinţă care anume circumstanţe ale cauzei sunt considerate excepţionale şi în corelaţie cu care date despre persoana vinovatului ele servesc drept temei pentru aplicarea art.79 CP. Instanţele de judecată trebuie să studieze multilateral, în deplină măsură şi obiectiv, toate circumstanţele şi datele care caracterizează atît negativ, cît şi pozitiv persoana inculpatului şi care au o importanţă esenţială pentru stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei. Cuantumul pedepsei aplicate, conform art.79 CP, nu poate fi sub limita minimă stabilită în Partea generală a Codului penal pentru categoria de pedeapsă corespunzătoare.

Astfel, reieșind din circumstanţele excepționale ale cauzei penale expuse în privința inculpatului Ursachi Nicolae ***** legate de personalitatea lui, scopul şi motivele faptei, de rolul vinovatului în săvîşirea infracţiunii, de comportarea lui în timpul şi după consumarea infracţiunii, de acceptarea în instanța de judecată a vinei și pedepsei principale, de proporționalitatea pedepsei în raport cu infracțiunea, instanța de judecată consideră, că potrivt art.79 Cod penal în privința lui se poate înlătura pedeapsa complementară sub formă de anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, susținînd în acest sens argumentele apărării.

Prin urmare, reieșind din norma legală, se concepe ca în împrejurările în care s-a derulat fapta infracţională și în datele privind personalitatea infractorului persistă circumstanţe, particularităţi, situaţii și stări a lucrurilor, care constituie circumstanțe excepționale, care necesită a fi interpretate în favoarea inculpatului.

Instanța va remarca că în cazul din speță, înlăturarea pedepsei complementare sub formă de anularea dreptului de a conduce mijloace de transport prevăzută la articolul art.264[1] alin.(4) Cod penal, nu atrage după sine eliberarea inculpatului de la executarea pedeapsei, fiind necesar de remarcat că, pedeapsa este echitabilă când ea

impune inculpatului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune.

În consecinţă, reieşind din cele indicate supra şi având în vedere vîrsta inculpatului, faptul că ultimul şi-a recunoscut vina din start şi a contribuit la descoperirea infracţiunii iar până la comiterea infracţiunii cât şi după aceasta a avut un comportament cuviincios, de faptul că ultimul deţine grad de dezabilitate accentuat, ultimul se află la evidenţămilie şi a medicului oncolog cu diferite diagnoze complicate, inclusiv şi din motiv că ultimul a suferit recent o intervenţie chirurgicală în urma căreia i-a fost înlăturat un rinichi, fapt care rezultă din conţinutul adeverinţelor, certificatelor prezentate şi anexate la materialele dosarului, caracteristica, concluziile medicale şi extrasul trimitere din 02.08.2023, instanţa de judecată concluzionează că totuşi, Ursachi Nicolae ***** a tras deja concluziile necesare în urma comportamentului său şi nu va mai încălca legea, aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în ore minime, fără aplicarea pedepsei complimentare va fi una echitabilă şi întemeiată în raport cu gradul şi riscul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, iar circumstanţele expuse mai sus în privinţa inculpatului analizate în complex, în raport cu prevederile legale enunţate, pot fi considerate ca fiind excepţionale.

În această ordine de idei, în temeiul art.79 Cod penal, instanţa de judecată nu va aplica în privinţa inculpatului pedeapsa complementară obligatorie – anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, or, scopul pedepsei penale poate fi atins şi fără aplicarea faţă de Arap Igor Sava a acesteia, iar în baza art.385 alin.(1) pct.13) CPP, permisul de conducere pe numele lui, urmează a se restitui titularului la intrarea sentinţei în vigoare.

Instanţa remarcă, că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. Ori, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit, iar o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni.

Acţiune civilă sau corpuri delicte în prezenta cauză penală nu sunt.

Mijloacele de probă anexate la materialele dosarului, se vor păstra şi în continuare la dosar. Cheltuielile judiciare au fost achitate de către inculpat benevol, condiţii în care instanţa nu se va mai expune asupra oportunităţii acestora.

În conformitate cu prevederile art.340, 382, 384-385, 389, 392-395, art.364[1] Cod de procedură penală, instanţa de judecată,-

A C O N D A M N A T :

Se recunoaște vinovat Ursachi Nicolae ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(1) Cod penal și în baza acestei legi, în coroborare cu prevederile art. 78, 79 alin. (1), 80[1] Cod Penal, i se stabilește lui pedeapsa sub formă de 150 (una sută cincizeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității, fără anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Controlul asupra comportării lui Ursachi Nicolae ***** în timpul executării pedepsei cu muncă neremunerată în folosul comunității a-l pune în seama Biroului de Probațiune Soroca.

Se explică condamnatului că în conformitate cu prevederile art. 67 alin.(3), (5) din Codul penal, în caz de eschivare cu rea-voință de la munca neremunerată în folosul comunității, ea se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității. În acest caz, termenul închisorii poate fi mai mic de 3 luni.

Munca neremunerată în folosul comunității va fi prestată timp de cel mult 18 luni, timp care se calculează de la data rămânerii definitive a hotărârii judecătorești.

Mijlocul de probă – tichetul alcotestului de tip „Drager”, test nr.1022 din 29.07.2023, eliberat pe numele Ursachi Nicolae de păstrat împreună cu materialele prezentei cauze penale.

Sentința motivată pronunțată în ședință publică la data de 03.10.2023.

Sentința poate fi atacată cu recurs, la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Central.

Președintele de ședință
Judecătorul **Cristina Botnaru**