Nr. dosar 4-1210/2023
4-23051559-12-4-07042023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

29 mai 2023 mun. Chișinău

Instanţa de judecată a Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*)
Având în componenţă:
Preşedintele şedinţei, Judecător Dorin Munteanu
Grefier Alexandrina Miron
În lipsa:
Agentului constatator Furtună Alexei
Învinuitei Rogoja Alexandru
*****

examinând în şedinţa de judecată publică cauza contravenţională în privinţa cet. Rogoja Alexandru *****, a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în *****, viza de domiciliu în*****, învinuit de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 236 alin. (2) al Codului Contravenţional al RM, privind: tragerea la răspundere contravențională în temeiul art. 236 alin. (2) al Codului Contravenţional al RM și aplicarea prevederilor art. 36 alin. (2) Cod Contravențional al RM cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport,

C O N S T A T Ă:

La data de 06.04.2023, INSP al IGP, a înaintat demers către Judecătoria Chișinău (*sediul Buiucani*), prin care a solicitat tragerea la răspundere contravențională a lui Rogoja Alexandru ***** pentru comiterea contravenției prevăzute la art. 236 alin. (2) al Codului Contravenţional al RM, privind aplicarea prevederilor art. 36 alin. (2) Cod Contravențional al RM.

Rogoja Alexandru *****, este învinuit de faptul că, „*la data de 08.09.2022, ora 09:43, în r-nul Criuleni, s. Măgdăcești, conducătorul auto se deplasa prin localitate de la 20 - 40 km/h prin localitate*”.

În legătură cu faptele date i-a fost întocmit procesul-verbal nr. MAI05939032 din 23.03.2023, prin care Rogoja Alexandru ***** a fost învinuit de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 236 alin. (2) al Codului Contravenţional al RM.

Totodată, în legătură cu faptul că persoana urma să acumuleze mai mult de 15 puncte de penalizare, agentul constatator a remis materialele în instanța de judecată în vederea examinării chestiunii privind tragerea acestuia la răspundere contravențională în condițiile art. 236 alin. (2) al Codului Contravenţional al RM și privarea acesteia de dreptul de a conduce mijloace de transport.

La şedinţă de judecată Rogoja Alexandru ***** și agentul constatator nu s-au

prezentat, fiind citați în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată ce se confirmă prin avizul de recepție și citația electronică anexate la dosar, nu au informat instanța de judecată despre motivele neprezentării. Astfel că, prin prisma art. 455 Cod Contravențional al RM, instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică. Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 382 Cod Contravențional al RM, examinarea cauzei în lipsa acestora.

Examinând materialele dosarului contravențional raportat la temeiurile de drept material și procesual care guvernează spața dedusă judecății, instanța de judecată consideră că procesul-verbal cu privire la contravenție urmează a fi anulat, iar procesul contravențional urmează a fi încetat din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) Cod Contravențional al RM, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Potrivit dispozițiilor art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

În conformitate cu alin. (1) al art. 442 din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

În speță, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05939032 din 23.03.2023, Rogoja Alexandru ***** a fost învinuit de faptul că, „*la data de 08.09.2022, ora 09:43, în r-nul Criuleni, s. Măgdăcești, conducătorul auto se deplasa prin localitate de la 20 - 40 km/h prin localitate*”.

În legătură cu faptele date i-a fost întocmit procesul-verbal nr. MAI05939032 din 23.03.2023, prin care Rogoja Alexandru ***** a fost învinuit de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 236 alin. (2) al Codului Contravenţional al RM.

Competenţa agentului constatator este prevăzută la art. 399 Cod Contravențional al RM și anume: - cauza contravenţională se soluţionează de agentul constatator în a cărui rază teritorială a fost săvârşită contravenţia. Acesta poate aplica sancţiunile prevăzute în partea specială a cărţii a doua în limitele competenţei şi numai în exerciţiul funcţiunii, la fel, agentul constatator poate constata contravenţii ale căror constatare, soluţionare şi sancţionare sunt atribuite competenţei unor alte organe. În astfel de cazuri, agentul va remite organelor respective procesele-verbale de constatare a contravenţiilor.

Potrivit prevederilor art. 400 alin. (1) Cod Contravențional al RM, contravenţiile prevăzute la art. 47, art. 48^1 alin. (5), art. 49, 50, 52, 54 69–71, 73, art. 77 alin. (8), art. 77^2, 78, art. 79 alin. (1), (2), (4), art. 80^1, 85–87, 89–91, art. 91^1 alin. (13)–(18) şi (20), art. 96, 99–104, 105–107, art. 115 alin. (3), art. 157 alin. (4), (6)–(10), art. 158 alin. (1) şi (2), art. 176, 180^1 art. 197 alin. (1)–(4), (9), (11)–(13), (15), (16), (22), art. 201–203, 205, 209, 220, 221, 222–226, 228–243, 245, art. 263 alin. (1), (4)–(8), art. 263^1, 265, 267, 272, art. 274 alin. (1) şi (5), art. 277 alin. (1), (4), (5), (7) şi (9), art. 282, 283, art. 286 alin. (3), art. 287^3, 289^1, 321, 325, 326 alin. (2)–(6), 331, 332, 332^1, 338–341, 346, art. 349 alin. (1), art. 350, 350^2, 354–357, 359–362, art. 364 alin. (1)–(5^1), (9) şi art. 365, 365^3 se constată şi se examinează de către poliţie.

Cu referire la fapta contravenţională incriminată lui Rogoja Alexandru *****, instanţa de judecată ţine să constate următoarele:

Potrivit prevederilor art. 8 alin. (1), (2) din Codul Contravențional al RM, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Conform prevederilor art. 14 alin. (1) – (3) din Codul Contravențional al RM, contravenţia se săvârşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. Contravenţia se consideră săvârşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări. Contravenţia se consideră săvârşită din imprudenţă dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă.

În conformitate cu prevederile art. 425 alin. (2) al Codului Contravenţional al RM, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile

delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Din materialele cauzei instanţa de judecată reţine că, la caz nu există nici o probă ce ar dovedi vinovăția cet. Rogoja Alexandru ***** în comiterea contravenției incriminate.

Astfel, materialul contravențional este compus din: foaia de titlu; cazier contravențional; procesul-verbal nr. MAI05939032 din 23.03.2023, nemijlocit cu exemplarul nr. 2 la acesta; fototabel; cazier contravențional.

Totodată, din materialele anexate cu titlu de probă la dosar, și anume din fotografie, nu este clar unde aceasta a fost făcută – în localitate sau în afara acesteia, cine se afla la volanul mijlocului de transport, existând o situație de incertitudine. Mai mult ca atât, la dosar nu se regăsește o ordonanță și, respectiv, un proces-verbal de ridicare și anexare a înscrisurilor date la dosar dar și un proces-verbal de examinare al acestora pentru a le da o forță probatorie, prin urmare, acestea urmând a fi apreciate critic cu excluderea lor din probatoriu.

Prin urmare, la materialele dosarului lipsesc probe pertinente, concludente și utile sub formă de: proces-verbal de cercetare la fața locului, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză – cum expres prevede norma precitată – care ar dovedi faptul comiterii contravenției, existând doar poziția, apreciată de instanță a fi una subiectivă a agentului constatator.

Respectiv, agentul constatator nu a prezentat nici o probă pertinentă, concludentă și utilă în susținerea învinuirii aduse.

Mai mult ca atât, instanța de judecată reține că, nu a fost stabilit faptul dacă înregistrarea a fost efectuată în raza de acţiune a indicatorului rutier 5.30. „Atenţie radar” al lit. a) a cap. V al Anexei nr. 3 a Regulamentul Circulaţiei Rutiere (în continuare regulament).

Dat fiind faptul că indicatorul sus-numit se atribuie, conform p. 25 lit. e) a regulamentului la indicator de informare şi orientare, conform p. 26, alin. 5) al aceluiaşi regulament, „indicatoarele de informare şi orientare stabilesc sau suspendă anumite reglementări de circulaţie, furnizează informaţii despre dislocarea localităţilor, a anumitor puncte de servicii, precum şi indică conducătorilor direcţiile de urmat în intersecţii”. Astfel spus, dacă indicatorul rutier 5.30. „Atenţie radar” din regulament, alături de alte indicatoare din aceiaşi grupă cum ar fi indicatoarele 5.2. „Autostradă”, 5.4 „Drum pentru automobile”, 5.34 „Drum cu sens unic”, 5.36 „Intrare pe drumul cu sens unic”, 5.37.1, 5.37.2 „Direcţiile de deplasare pe benzi”, 5.38.1 - 5.38.4 „Direcţia de deplasare pe bandă”, nu sunt instalate pe o anumită porţiune de drum sau la careva intersecţii, se va prezuma că prevederile reglementărilor impuse

prin aceste indicatoare nu vor putea fi invocate de către agentul constatator chiar şi dacă conducătorul de autovehicul le-ar fi încălcat.

Deşi acest indicator a fost introdus în noul Regulament, acesta lasă loc de interpretare în ceea ce priveşte aplicarea sa în practică, însă, prin prisma art. 425 alin. (7) al Codului Contravențional al RM, făcând trimitere la art. 93 alin. (4) CPP RM, se poate de făcut concluzia că colaboratorii poliţiei pot efectua înregistrări video/foto şi acestea vor fi admise ca probe doar în cazul când aceste înregistrări au fost efectuate în raza indicatorului 5.30 „Atenţie radar", instalarea căruia are puterea analogică unei autorizări a instanţei de judecată.

Instanța de judecată constată și faptul potrivit căruia, înregistrarea a fost efectuată cu încălcarea prevederilor art. 425 alin. (6) lit. c) al Codului Contravențional al RM, adică cu încălcarea esenţială a drepturilor şi libertăţilor constituţionale.

Prin faptul că înregistrarea video/foto a fost efectuată în afara razei de acţiune a indicatorului 5.30. „Atenţie radar" fără a fi informat de înregistrarea video/foto, i-a fost încălcat dreptul la viaţa intimă şi privată proclamat de art. 28 din Constituţia RM.

Ține a fi menționat că, scopul introducerii în noul Regulament a indicatorului 5.30. „Atenţie radar" este evident – instalarea acestui indicator exclude posibilitatea colaboratorilor de poliţie cărora li s-a înmânat aparatele de înregistrare video/foto de a face abuz de această posibilitate, astfel lezând drepturile constituţionale ale cetăţenilor.

Respectiv, instanța de judecată reține că, agentul constatator nu a stabilit vinovăţia învinuitului aşa cum nu a prezentat careva probe în acest sens.

Conform prevederilor art. 375 alin. (3) al Codului Contravenţional al RM, concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Reieşind din considerentul că pe cazul dat există doar poziţia agentului constatator şi, pornind de la prevederile normei de drept nominalizate, instanţa de judecată reţine că fapta contravenţională nu a fost probată.

Conform prevederilor art. 441 alin. (1) lit. a) al Codului Contravenţional al RM, procesul contravenţional pornit încetează dacă: nu există faptul contravenţiei.

Reieşind din circumstanţele enunţate raportate la norma de drept nominalizată, instanţa de judecată consideră necesar de a înceta procesul contravenţional în privinţa cet. Rogoja Alexandru *****.

În conformitate cu prevederile art. 461 alin. (1) Cod Contravențional al RM, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.

Concomitent, potrivit prevederilor art. 36 alin. (1) Cod Contravențional al RM, în cazurile şi în mărimea prevăzute de sancţiunea normei contravenţionale din capitolele XII şi XIII ale cărţii întâi, conducătorului de vehicul declarat vinovat de

săvârşirea contravenţiei, odată cu aplicarea sancţiunii principale, i se aplică un număr de puncte de penalizare ca sancţiune complementară.

Concomitent, în ordinea art. 36 alin. (2) Cod Contravențional al RM, dacă aplicarea sancţiunii în modul prevăzut la alin. (1) condiţionează acumularea a 15 puncte de penalizare, agentul constatator remite cauza contravenţională spre examinare în instanţa de judecată competentă, care, odată cu sancţiunea principală şi cu aplicarea punctelor de penalizare, aplică privarea de dreptul special de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la un an ca sancţiune complementară.

De comun cu alte probe, instanța de judecată a examinat și: cazierul contravențional, din care rezultă că, învinuitul Rogoja Alexandru ***** la data întocmirii procesului-verbal ar fi acumulat 14 puncte de penalizare în perioada 30.03.2022 – 09.02.2023, însă de facto 8 dintre acestea la data examinării cauzei au expirat de drept, în legătură cu trecerea termenului de 6 luni, dar și din considerentul că fapta contravențională incriminată lui Rogoja Alexandru ***** nu s-a confirmat, instanța de judecată denotă că, la moment nu există temei de privare a acestuia de dreptul de a conduce mijloace de transport.

În conformitate cu prevederile art. art. 36, 394-395, 400, 441, 461, 462-463 al Codului Contravenţional al RM nr. 218 din 24.10.2008, instanţa de judecată,

D I S P U N E:

Se respinge ca neîntemeiat demersul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI privind tragerea cet. Rogoja Alexandru ***** la răspundere contravențională în temeiul art. 236 alin. (2) al Codului Contravenţional al RM și aplicarea prevederilor art. 36 alin. (2) Cod Contravențional al RM cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport.

Se anulează ca neîntemeiat procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05939032 din 23.03.2023, potrivit căruia Rogoja Alexandru ***** a fost învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod Contravențional al RM.

Se încetează procesul contravențional în privința cet. Rogoja Alexandru ***** învinuit de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 236 alin. (2) al Codului Contravenţional al RM deoarece în acțiunile acestuia nu există faptul contravenţiei.

Copia hotărârii se remite pentru informare părților.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*).

Președintele ședinței, Judecător /semnătura/ Dorin Munteanu

Copia corespunde originalului, Judecător Dorin Munteanu