Dosarul nr. 4r-1222/24 *(4-23094115-02-4r-19032024)*
Prima instanţă: Judecătoria Hîncești, sediul Central
Judecător : Natalia Berbec

D E C I Z I E
În numele Legii

04 decembrie 2024 mun. Chişinău

Colegiul penal al Curţii de Apel Chişinău
În componenţa:
Preşedintele şedinţei de judecată, judecător: Oxana Robu
Judecătorii: Vitalie Budeci și Vladislav Schibin

Examinând în ordine de recurs, *fără prezenţa părţilor,* recursul contravenientului Mișcoi Mihail împotriva hotărârii Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 12 februiarie 2024, în cauza contravențională, la contestația depusă de Mișcoi Mihail împotriva procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare din 06.06.2023 prin care a fost recunoscut vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional.

Termenul de examinare a cauzei:
Judecarea cauzei penale în prima instanță: 30.06.2023 – 12.02.2024;
Judecarea cauzei în instanța de recurs : 19.03.2024 – 04.12.2024.
Procedura înștiințării legal executată.

Asupra recursului contravenientului Mișcoi Mihail împotriva hotărârii Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 12 februiarie 2024, în baza materialelor din dosar și argumentelor invocate în recursul declarat, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău -

C O N S T A T Ă:

1.La data de 20 iunie 2023 în Secția evidență și documentare procesuală a judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani a fost înregistrată contestația depusă de Mișcoi Mihail împotriva procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare din 06.06.2023 prin care a fost recunoscut vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional.

2.La data de 20.06.2023 Mișcoi Mihail a depus contestație prin care solicită anularea deciziei fixate în actul procesual: Procesul-verbal cu privire la

contravenţie, seria nr. 4560120211547198 din 06.06,2023 cu privire la constatarea contravenţiei în baza art. 236 alin. (1) Cod Contravenţional al RM, încetarea procesului contravenţional de învinuire a cet. Mişcoi Mihail în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod Contravenţional.

În motivarea contestației indică, că la data de 06 iunie 2023, aproximativ ora 12:00, deplasându-se pe traseul naţional R3 Chişinău - Hîncesti, cu autovehiculul de model MERCEDES C350 YBRID, cu n./î. *****, a fost stopat de către un echipaj al Inspectoratului Naţional de Securitate Publică, care i-a solicitat să prezint actele de identitate şi certificatul de înmatriculare a autovehiculului. După ce a prezentat actele agentului constatator, Rotaru Andrei, ultimul i-a comunicat precum că a depăşit limita de viteză stabilită pe sectorul respectiv de drum, deplasânduse cu viteza de 69 km/h, urmând să întocmească în privinţa sa un proces - verbal cu privire la contravenţie, recunoscându-l vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute la art. 236 alin. (1) Cod Contravenţional.

Luând în consideraţie cele invocate de către agentul constatator, a solicitat ultimului de a-i comunica unde a săvârşit pretinsa contravenţie, precum şi să-i fie prezentate probele care demonstrează caracterul veridic al acuzării aduse în privinţa sa, or, pe porţiunea de drum pe care a fost stopat, limita de viteză stabilită este de 70 km/h, mai mult decât atât, locul unde a fost stopat nu era în raza indicatorului rutier „atenţie radar" fapt prin care i-a fost încălcat şi dreptul său constituţional la viaţă privată.

Invocă că, agentul constatator, a ignorat neîntemeiat solicitarea sa, comunicându-i precum că este evident faptul că a încălcat, iar în consecinţă întocmind în privinţa sa procesul-verbal cu privire la contravenţie seria, nr: 4560120211547198 în baza contravenţiei prevăzute la art. 236 alin. (1) Cod Contravenţional.

Deşi, a atenţionat agentul constatator că în cazul în care ultimul va întocmi un proces verbal cu privire la contravenţie, acesta urmează a fi întocmit sub formă de document electronic, ultimul nu a ţinut cont de acest fapt şi în consecinţă, i-a prezentat procesulverbal cu privire la contravenţie seria, nr: 4560120211547198 în care a indicat că îl recunoaşte vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute la art. 236 alin. (1) Cod Contravenţional, sancţionându-l cu amendă în mărime de 12,00 unităţi conveţionale (600,00 lei) şi cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

La pct. 11 din procesul - verbal cu privire la contravenţie sus-menţionat, agentul constatator a indicat la anexe - „foto", iar la pct. 10 a indicat mijlocul tehnic „TC 008342".

Deşi a solicitat să-i fie prezentate aceste probe, pentru a dispune de dreptul de a face declaraţii pe marginea celor invocate, or acest drept fiind garantat de lege, agentul constatator i-a refuzat.

Luând în consideraţie faptul că nu a încălcat prevederile Regulamentului Circulaţiei Rutiere, iar cele invocate de către agentul constatator sunt declarative şi nu sunt susţinute de probe, precum şi faptul că ultimul a ignorat să întocmească procesul verbal sub forma de document electronic, fapt care trezeşte dubii în legalitatea acţiunilor agentului constatator, își exprimă dezacordul cu calificarea pe care ultimul a facut-o, or pe caz nu există fapta contravenţională şi procesul contravenţional urmează a fi încetat. Or, decizia agentului constatator înserată în procesul verbal cu privire la contravenţie urmează a fi anulată, inclusiv şi pe motiv că ultimul a ignorat prevederile art. 443/1 alin. (4) din Codul Contravenţional.

Consideră că, decizia agentului constatator fixată în procesul-verbal cu privire la contravenţie seria, nr: 4560120211547198 din 06 iunie 2023, întocmit de către agentul constatator Oglinda Adrian, în baza art. 236 alin. (1) Cod Contravenţional, este ilegală şi aceasta urmează a fi anulată, cu încetarea procesului contravenţional în privinţa lui Mişcoi Mihail de comiterea contravenţiei prevăzute la art. 236 alin. (1) Cod Contravenţional al RM, din următoarele motive: Procesul-verbal cu privire la contravenţie, potrivit art. 442 alin. (1) Cod Contravenţional al RM reprezintă un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul, iar în virtutea jurisprudenţei CtEDO, care a consacrat faptul că domeniul contravenţionalului este asimilat celui penal, (cauza Ziliberberg c. Moldovei, Cererea nr. 61821/0). Mai invocă prevederile art. art. 375 alin.(1), 425, 458 10, 375 Cod contravențional, precum și prevederile CEDO.

Prin Încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 27 septembrie 2023, contestația depusă de Mișcoi Mihail a fost remisă după competență la judecătoria Hîncești.

3.*Prin hotărârea Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 12 februarie 2024,* s-a respins contestația depusă de Mișcoi Mihail împotriva procesului verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI 06013891 din 06.06.2023 și a deciziei privind aplicarea sancțiunii contravenționale, ca fiind neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, contravenientul Mișcoi Mihail a declarat recurs în termen, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 12.02.2024, cu remiterea cauzei la rejudecare în prima instanță.

În motivarea recursului a invocat următoarele argumente:

- a solicitat agentului constatator de a i se comunica unde a săvârșit pretinsa contravenție, precum și să-i fie prezentate probele care demonstrează caracterul veridic al acuzării aduse în privința sa, or pe porțiunea de drum pe care a fost stopat, limita de viteză stabilită este de 70 km/h, și mai mult decât atât, locul unde a fost stopat nu era în raza indicatorului rutier „atenție radar” fapt care i-a fost încălcat și dreptul său constituțional la viața privată;

- în calitate de probă la materialele cauzei contravenționale este anexată o imagine fotografică pretinsă a fi efectuată cu mijlocul tehnic ,,TC 008342", despre care însă , nu este clar prin ce metodă a fost administrată la materialele cauzei, nefiind prezentată legalitatea obținerii acesteia, motive din care, aceasta nu poate fi admisă . Și mai mult decât atât, imaginea fotografică la care face referire instanța de judecată, este pretinsă a fi efectuată cu mijlocul tehnic ,,TC 008342", care nu se regăsește în lista mijloacelor tehnice omologate și verificate metrologic, iar procedura de măsurare a vitezei cu un asemenea mijloc tehnic, la fel nu este reglementată prin lege, or, prin admiterea în calitate de probă a acestora, se tolerează o ingerință în drepturile fundamentale ale recurentului;

- agentul constatator urma să întocmească în privința recurentului procesul verbal cu privire la contravenție în formă de document electronic, pe care urma a fi aplicată pe semnătura electronică digitală a agentului constatator, or la caz, având în vedere faptul că nu au fost respectate prevederile legii specificate, se consideră că documentul întocmit de către ultimul este lovit de nulitate;

- înregistrarea a fost efectuată cu încălcarea prevederilor art. 425 alin. (6) lit. c) Cod contravențional, adică cu încălcarea esențială a drepturilor și libertăților constituționale. Prin faptul că înregistrarea foto/video a fost efectuată înafara razei de acțiune a indicatorului 5.30 „Atenție radar” fără a fi informat de înregistrarea video/foto, recurentului i-a fost încălcat dreptul la viața intimă și privată, proclamat de art. 28 din Constituția Republicii Moldova.

4.În conformitate art. 471 alin.(1) alin.(1) Cod Contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților.

Fiind notificate de către instanța de recurs părțile la proces, în conformitate cu art.471 alin.(2) Cod Contravențional, participanții au fost înștiințați legal despre data examinării recursului (f.d. 57-59) și despre faptul că sunt în drept să depună prin intermediul Secției monitorizare și relații publice a Curții de Apel Chișinău, referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri, însă acestea trebuie să parvină la instanța de recurs, cu cel puțin 1 (una) zile înainte de data ședinței de judecată. Deci, cauza contravențională se va examina în lipsa părților în procedură scrisă.

5.*Deliberând asupra motivelor invocate în recurs, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor administrate și cercetate de prima instanță, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul declarat urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea hotărârii contestate, reieșind din următoarele considerente.*

În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.

Instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01.02.2005, §35 şi Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

6.Verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul penal constată lipsa de careva temeiuri de fapt și de drept, întru casarea acesteia, astfel că, la adoptarea soluției instanța de fond a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, care indică că, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; lit. b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; lit. c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; lit. d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; lit. f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Instanța de recurs reține că, la data de 06 iunie 2023, aproximativ ora 12:00, Mișcoi Mihail pe traseul naţional R3 Chişinău - Hîncesti, se deplasa cu autovehiculul de model MERCEDES C350 YBRID, cu n./î. *****, cu viteza de 69 km/h, depășind limita de viteză cu 19 km/h.

Conform prevederilor art.8 alin.(2) Codul Contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

În temeiul prevederilor art.10 Codul Contravențional, constituie contravenție fapta - acțiunea sau inacțiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională. Fapta prejudiciabilă constituie temeiul real al răspunderii contravenționale și se manifestă sub două forme prin intenție sau din imprudență.

În corespundere cu prevederile art. 440 alin. (1) Cod Contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității

din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Conform prevederilor art. 442 alin. (1) Cod Contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate în prezența făptuitorului sau în absența lui.

7.Astfel, calificarea faptei constituie stabilirea caracterului acesteia, încadrarea în textul de lege care o prevede și o sancționează și determinarea în fapta comisă, a condițiilor cerute de norma de incriminare pentru existența acestei fapte.

În temeiul prevederilor art. 458 Codul Contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, iar potrivit prevederilor art. 460 Codul contravențional, instanța de judecată hotărăște asupra cauzei contravenționale, pronunțându-se prin hotărâre asupra aspectelor faptice și juridice ale cauzei.

Conform prevederilor art. 425 Cod Contravențional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită.

Subsecvent celor enunțate, Colegiul Penal reține că, la înfăptuirea justiției judecătorii sunt independenți și se supun numai legii. Judecătorii judecă cauzele contravenționale pe baza legii și în condiții care exclud orice presiune asupra lor.

Examinând recursul declarat de către recurent în prezenta cauză, Colegiul Penal consideră că argumentele acestuia constituie un dezacord formal al soluției adoptate de către instanța de judecată care nu poate constitui temei de casare a acesteia, mai mult, prima instanța destul de clar și cert a explicat recurentului aprecierea cu care instanța de recurs este absolut solidară și nu se va expune repetat.

Astfel, Colegiul Penal reține că procesul verbal cu privire la contravenție seria și nr. MAI06 013891 din 06.06.2023 corespunde cerințelor prevăzute de art.443 Cod contravențional astfel nu poate fi invocată nulitatea acestuia.

Totodată, se atestă că la rubrica obiecții și probele persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional –Mișcoi Mihail nu a formulat careva obiecții, contrasemnând procesul verbal.

Referitor la obiecțiile lui Mișcoi Mihail precum că pe sectorul de drum R3 km 22 nu este instalat indicatorul ”atenție Radar” Colegiul penal reține, că contestatorul nu a indicat în procesul verbal careva obiecții în acest sens. Or, conform prevederilor Regulamentului Circulației Rutiere, șoferul se deplasează cu viteza corespunzătoare conform indicatoarelor instalate pe porțiunea de drum.

La caz, procesul-verbal cu privire la contravenție este întocmit în prezența lui Mișcoi Mihail, fapt confirmat prin semnătura acesteia pe procesul verbal, care este susținut de probele acumulate în corespundere cu prevederile legale și anume : - copia buletinului de verificare metrologică nr.3.3-085 din 26.12.2022 valabil până la data 14.12.2023 prin care se atestă faptul că aparatul (laser) pentru măsurarea vitezei de mișcare a AV tip LTI20/20 TruCAM II nr.TC008342 este admis pentru utilizarea. Certificatul fiind eliberat de NMl, Laborator Mărimi Electromagnetice, Frecvență și Timp.(f.d.16-17); - Captură imagine din care rezultă că automobilul cu n/î ***** se deplasa cu viteza de 69 km/h (f.d. 13-15).

Prin urmare, față de cele invocate de recurent, Colegiul consideră că în speță au fost acumulate probele pertinente, utile şi concludente pentru examinarea completă şi multilaterală a cauzei şi pentru a putea lua o decizie corectă, totodată agentul constatator a prezentat probe relevante în susţinerea faptei contravenţionale imputate lui Mișcoi Mihail. Ori, a fost stabilit că la data de 06 iunie 2023, aproximativ ora 12:00, Mișcoi Mihail pe traseul naţional R3 Chişinău - Hîncesti, se deplasa cu autovehiculul de model MERCEDES C350 YBRID, cu n./î. *****, cu viteza de 69 km/h, depășind limita de viteză cu 19 km/h.

8.Totodată, Colegiul penal va respinge ca fiind pur declarative argumentele recurentului precum mijlocul tehnic cu nr. TC008342, nu se regăsește în lista mijloacelor tehnice omologate și verificate metrologic, iar procedura de măsurare a vitezei cu un asemenea mijloc tehnic, nu este reglementată prin lege, or din conținutul procesul verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI06013891 din 06.06.2023 rezultă că la stabilirea vitezei de deplasare a

mijlocului de transport de model MERCEDES C350 HYBRID cu n/î *****, condus de Mișcoi Mihail a fost aplicat mijlocul tehnic cu nr. TC008342, care este unul certificat, fapt confirmat prin copia buletinului de verificare metrologică nr.3.3-085 din 26.12.2022 valabil până la data 14.12.2023 prin care se atestă faptul că aparatul (laser) pentru măsurarea vitezei de mișcare a AV tip LTI20/20 TruCAM II nr.TC008342 este admis pentru utilizarea. Certificatul fiind eliberat de NMl, Laborator Mărimi Electromagnetice, Frecvență și Timp (f.d.16-17), iar recurentul nu a prezentat careva probe în susținerea poziției sale.

De asemenea, Colegiul analizând procesul verbal cu privire la contravenție, evidențiază că agentul constatator nu a admis careva omisiuni sau derogări de la art. 443 din Codul contravențional, care ar afecta fondul cauzei și nu pot fi acoperite de instanța de judecată.

Instanța de recurs consideră necesar să releve că, Curtea Constituțională prin Hotărârea nr.32 din 29.11.2018 privind excepția de neconstituționalitate a articolelor 445 și 461 din Codul contravențional (nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție) a statuat că, judecătorii trebuie să aplice prevederile din Codul de procedură penală și să constate, în fiecare caz particular, dacă lipsa unei mențiuni în procesul-verbal nu poate fi înlăturată decât prin anularea procesului-verbal de constatare a contravenției sau dacă aceasta poate fi acoperită (confirmată) de către instanța de judecată.

Mai mult, Colegiul penal consideră că prima instanță justificat a conchis că, la caz s-a constatat cu certitudine că, organul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, iar instanța reține că întocmirea procesului - verbal cu privire la contravenție este temeinică.

În același context, relevante sunt dezideratele din Hotărârea Curții Constituționale nr.28 din 22.11.2018, §65, în care Curtea a reținut în jurisprudența sa că, sistemul de sancționare al statului trebuie să funcționeze de o asemenea manieră încât cei vulnerabili, să fie convinși că sistemul judiciar va reacționa împotriva ilegalităților comise față de ei și nu le va tolera sau nu îi va lăsa pe făptuitori nepedepsiți. Dacă nu s-ar putea stabili o pedeapsă din cauza reglementării deficitare a legii, scopul legii contravenționale nu ar fi atins, fapt care ar alimenta scepticismul public la adresa sistemului judiciar.

Instanța de recurs subliniază că, recursul înaintat nu conține nici unul din temeiurile prevăzute de art.466 Cod contravențional pentru atacarea hotărârii cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, fiind indicat dezacordul cu hotărârea contestată fără a fi invocate careva argumente plauzibile și fondate, fapt ce constituie temei de respingere a recursului ca fiind nefondat, or, conform art.470 alin.(3) Cod contravențional, instanța de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul, în afara temeiurilor invocate și cererilor

formulate de recurent, să examineze și alte temeiuri fără a agrava situația contravenientului, circumstanțe care la caz nu se regăsesc.

9.În consecință, Colegiul denotă că instanța de fond a pronunțat o hotărâre legală, întemeiată și motivată, iar în situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță *(Hotărârea CtEDO Garcia Ruiz versus Spania)*.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, prima instanță a dat o apreciere corectă probelor administrate și a adoptat o hotărâre întemeiată, iar cererea de recurs declarată este neîntemeiată, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține hotărârea contestată fără modificări.

10.Conducându-se de prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c), 474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău -

D E C I D E:

Recursul declarat de contravenientul Mișcoi Mihail împotriva hotărârii Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 12 februarie 2024, prin care s-a respins contestația depusă de Mișcoi Mihail împotriva procesului verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI 06013891 din 06.06.2023 și a deciziei privind aplicarea sancțiunii contravenționale, ca fiind neîntemeiată*, se respinge ca fiind nefondat, cu menținerea hotărârii fără modificări.*

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: ***Oxana Robu***

Judecătorii: ***Vitalie Budeci***

Vladislav Schibin