Consiliul Superior al Magistraturii
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 200

The Supreme Council
of Magistrates District Court
Chișinău city
bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 200

Dosarul nr. 4-832/2024
4-25045458-12-4-04042025

HOTĂRÎRE

În numele Legii

07 iulie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Preşedintele ședinței, judecătorul Aurelia CAZACLIU
Grefier Vladislav CIUPAC
Cu participarea avocatului Rodica ROȘCA

examinând în ședință publică cauza contravențională în privința lui Rusu Lilian, născut la data de *****, domiciliat în r-nul *****, s. *****, în baza art. 233 alin. (1) din Codul contravențional, instanța,

c o n s t a t ă:

Prin procesul-verbal cu privire la contravenție din data de 31.03.2025 încheiat de agentul constatator din cadrul INSP, mun. Chișinău, Chișca Mihail, în privința lui Rusu Lilian în baza art. 233 alin. (1) Cod contravențional, se constată faptul că, la data de 31.03.2025, a condus automobilul de model „*****” cu n/î *****, avînd o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,35 mg/l, ce depășește 0,15 mg/l, fapt prin ce a ignorat prevederile pct. 14 lit. a) al Regulamentului circulației rutiere.

Făptuitorul Rusu Lilian, în ședința de judecată nu s-a prezentat, interesele sale, fiind reprezentate de către avocatul Rodica Roșca, care a pledat pentru aplicarea unei pedepse minime.

Agentul constatator din cadrul INSP, Chișca Mihail, fiind citat prin intermediul adresei electronice, în ședința de judecată nu s-a prezentat, astfel, prin prisma art. 455 alin. (2) Cod contravențional, instanța a apreciat posibil examinarea cauzei în absența sa.

Audiind avocatul, studiind materialele cauzei, instanța de judecată constată că contravenția imputată făptuitorului Rusu Lilian este dovedită pe deplin și aceasta rezultă din următoarele.

Dispoziția art. 233 alin. (1) din Codul contravențional, prevede răspundere contravențională pentru fapta de *conducere a autovehiculului de către o persoană care are o concentrație de alcool în sânge ce depășește 0,3 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,15 mg/l, dacă fapta nu constituie infracțiune,* care se sancționează cu amendă de la 700 la 1000 de unități convenționale sau cu arest contravențional de la 10 la 15 zile, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la 3 ani.

Cu referire la fapta indicată în procesul-verbal cu privire la contravenție, în speță, instanță reiterează că procesul-verbal cu privire la contravenție, în prezența înscrisurilor anexate, face dovada situației de fapt până la proba contrară, beneficiind de prezumția de veridicitate.

De asemenea, în aceste condiții, procesul-verbal cu privire la contravenție are valoare probatorie sub aspectul stării de fapt. În acest sens, este de remarcat că în jurisprudența Curţii Europene a Drepturilor Omului s-a reținut în mod constant că prezumțiile nu sunt contrare, de principiu, Convenției Europene a Drepturilor Omului. Astfel, în cauza Salabiaku v. Franţa, 7 octombrie 1998, § 27, Curtea a reținut că prezumțiile sunt permise de Convenție, dar nu trebuie să depășească limitele rezonabile, având în vedere gravitatea mizei si salvgardând drepturile apărării (Radio France și alţii v. Franţa, 30 martie 2004, § 24). Pe de altă parte, făptuitorul se bucură de o prezumție de nevinovăție în baza căreia are dreptul de a-și propune probe în apărare și de a combate situația de fapt reținută de către agentul constatator.

Potrivit pct.14 lit. a) din Regulamentul circulației rutiere, conducătorul de vehicul îi este interzis: să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere.

Vinovăția făptuitorului Rusu Lilian în fapta imputată se confirmă prin înscrisurile atașate la dosar, și anume:

- Tichetul Drager din 31.03.2025, Alcotest 6810, conform căruia, în urma testării cet. Rusu Lilian s-a stabilit rezultatul de 0,35 mg/l (f.d. 3);
- Procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 31.03.2025 emis pe numele lui Rusu Lilian, care a fost semnat de către contravenient (f.d. 8);
- Procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din 31.03.2025, persoana supusă testării fiind Rusu Lilian, în urma cărei acțiuni, a fost obținut rezultatul de 0,35 mg/l alcool în aerul expirat (f.d.9);
- Procesul-verbal de ridicare și Ordonanța de ridicare a obiectelor și documentelor din 31.03.2025, prin care de la Rusu Lilian a fost ridicat permisul de

conducere de tip străin eliberat de organele din Cehia cu numărul și seria ***** cu categoria AM, B1, B, C1, C, care a fost predat benevol (f.d. 10-11);

- Îndreptarea medico-legală în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei, eliberată pe numele lui Rusu Lilian, prin care s-a refuzat de la prelevarea probelor de sînge, fiind de acord cu testul efectuat pe loc (f.d.12 și verso);

- Buletinul de verificare metrologică a Alcotestului 6810, cu valabilitatea cuprinsă între 24.07.2024-24.07.2025 (f.d.14);

- Certificatul din 19.02.2025 eliberat ofițerului Chișca Maxim ce atestă dreptul de utilizare a mijloacelor tehnice Drager 6810 ș.a. (f.d.15);

- Permisul de conducere nr. ***** eliberat pe numele lui Rusu Lilian (f.d.16).

În baza celor menționate, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, instanța de judecată reține că Rusu Lilian a fost identificat în mod corect și întemeiat drept persoana care, la data de 31.03.2025, a condus automobilul de model ”*****” cu n/î *****, fiind în stare de ebrietate alcoolică cu grad minim, având o concentrație de alcool în aerul expirat de 0,35 mg/l, iar motive de nulitate a procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța nu a constatat.

Pedeapsa contravențională este o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare şi de reeducare a făptuitorului, cauzând anumite lipsuri şi restricții drepturilor persoanelor vinovate, or sancționarea acestora are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea făptuitorului, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenționale atât de către făptuitori, cât și de către alte persoane.

Ținând cont de scopul legii şi al pedepsei contravenționale, inclusiv de criteriile generale de individualizare a sancțiunii, instanța de judecată este convinsă că pedeapsa potrivită acestuia va avea drept scop restabilirea echității sociale şi corectarea vinovatului.

La aplicarea legii contravenționale, instanța de judecată va ține cont de caracterul și de gradul prejudiciului contravenției săvârșite, de persoana vinovată și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea contravențională.

Astfel, cu referire la cele enunțate supra şi, având în vedere că Rusu Lilian a recunoscut vina, iar săvârșirea contravenției lui imputată este dovedită în întregime, anterior nu au fost înregistrate încălcări contravenționale săvârșite de către acesta, instanța de judecată consideră rațional ca acestuia să i se aplice o sancțiune contravențională sub formă de amendă minimă, care va fi în concordanță cu natura acțiunilor ilegale și potrivit gravității contravenției săvârșite.

Călăuzindu-se de prevederile art. 460, art.462 Cod contravențional, instanța

-,

h o t ă r ă ş t e :

Se recunoaște vinovat Rusu Lilian de comiterea contravenției prevăzute la art. 233 art. (1) din Codul contravențional și se aplică sancțiune sub formă de amendă în mărime de 700 (șapte sute) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 35 000 (treizeci și cinci mii) lei, cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de 6 (șase) luni.

În conformitate cu prevederile art. 34 alin. (3) Cod contravențional, se explică lui Rusu Lilian că, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
judecător **Aurelia CAZACLIU**