Dosar nr. 4-268/2026;
Număr 4-26024368-51-4-27022026;

HOTĂRÂRE
În numele Legii
(termenul de examinare 04.03.2026-08.04.2026)

08 aprilie 2026 **mun. Ungheni**

Judecătoria Ungheni
Instanța compusă din:
Judecător Ucrainţeva Ala
Grefier Talpă Irina
Cu participarea:
Persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional Cazac Vasile
În absența:
Agentului constatator Marian Sergiu

examinând în ședința publică, în limba de stat, cauza contravențională de învinuire la lui, **Cazac Vasile a.n. *****, numărul de identificare: *****, domiciliat sat. ***** studii medii incomplete, neangajat în câmpul muncii, celibatar, nu are persoane minore la întreținere, anterior a fost atras la răspundere contravențională, cetățenia Republicii Moldova,**

în comiterea contravenției prevăzute de art. 243 alin.(1) CC RM,

A CONSTATAT:

Fapta prejudiciabilă:

La data de 24 februarie 2026 ora 13:19, de către agent constatator Marian Sergiu, a fost întocmit pe numele lui Cazac Vasile, proces-verbal cu privire la contravenție seria și numărul MAI07 237868, în baza indicelor componenței de infracțiune prevăzută de art. 243 alin.(1) CC al RM, pentru faptul că acesta la data de 23 februarie 2026, conducând mijlocul de transport de model ***** cu numărul de înmatriculare *****, a tamponat un pilon de iluminare, deteriorându-l, după care a părăsit locul accidentului rutier și nu a anunțat poliția despre producerea acestuia.

Acțiunile lui Cazac Vasile fiind încadrate de către agent constatator în baza indicelor componenței de contravenție prevăzută de art. 243 alin.(1) CC al RM adică, *Părăsirea de către persoana implicată în accident rutier a locului în care s-a produs accidentul.*

Poziția participanților la proces:

Agentul constatator Marian Sergiu, fiind citat în ședința de judecată a înaintat cerere de examinare în absență, prin care a declarat că, susține integral proces-verbal cu privire la contravenție.

Persoana în privința căreia a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție, Cazac Vasile fiind prezent în ședința de judecată a declarat că, se folosește de dreptul de a nu depune declarații defăimătoare împotriva sa.

Conform art. 455 alin.(2) CC al RM: *prezența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravențională, la şedința de judecare a cauzei contravenționale este obligatorie. Absența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citați în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat şi fără înştiințarea prealabilă a instanței, nu împiedică*

judecarea cauzei contravenționale şi permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de către instanța de judecată, în conformitate cu art. 201 din Codul de procedură penală.

Conform art. 455 alin. (3) CC al RM: *neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale.*

Astfel, verificând legalitatea citării participanților la proces, în coraport cu norma citată supra, instanța a dispus examinarea în absența agentului constatator, legal citat.

Probe pe care instanța întemeiază concluziile și stabilirea sancțiunii:

Audiind opinia participanților la proces, în coraport cu probe examinate și prezentate, instanța ajunge la concluzia că în acțiunile lui Cazac Vasile, sunt prezente semnele contravenției prevăzute de art.243 CCRM.

Conform art. 458 alin.(1) CCRM: examinând cauza contravențională instanța de judecată este obligată să determine:

- *caracterul veridic a contravenției imputate;*
- *existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei;*
- *vinovăția persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional;*
- *existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante;*
- *necesitatea sancționării și după caz, caracterul sancțiunii contravenționale,*
- *alte aspecte importante pentru justa soluționare a cauzei.*

În acord cu prevederile art. 381 alin.(4) CCRM: *autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspecte, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana, în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante și agravante.*

Conform prevederilor art. 425 alin.(3) CCRM: *aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege.*

Potrivit art. 425 alin.(1) CCRM*: probele sunt elemente de fapt, dobândite ân modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. Conform aceluiași articol alin.(5) sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.*

În ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine faptul că, la data de la data 23 februarie 2026, conducând mijlocul de transport de model ***** cu numărul de înmatriculare *****, a tamponat un pilon de iluminare, deteriorându-l, după care a părăsit locul accidentului rutier și nu a anunțat poliția despre producerea acestuia..

Acțiunile lui Cazac Vasile fiind încadrate în baza indicelor componenței de contravenție prevăzută de art. 243 alin.(1) CC al RM, adică, *Părăsirea de către persoana implicată în accident rutier a locului în care s-a produs accidentul ce a cauzat consecințele prevăzute la art.242 alin.(1), dacă fapta nu constituie infracțiune, cu excepția accidentului rutier documentat prin procedura de constatare amiabilă a accidentului, prevăzută de Legea nr. 414/2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de vehicule.*

Instanța de judecată conchide că vinovăția lui Cazac Vasile, în comiterea contravenției prevăzute de art. 243 alin.(1) CC RM, conducerea vehiculului sub influenţa alcoolului ori în stare de ebrietate produsă de alcool, rezultă din următoarele probe:

- Procesul -verbal cu privire la contravenție Seria/ nr. MAI07 237868 întocmit la data de 24 februarie 2026, în prezența lui Cazac Vasile, fiind semnat de ultimul (f.d.5);
- Raport cu privire la înștiințarea telefonică înregistrată în REI – 2 cu nr. 757 (f.d.6);

- Schița accidentului rutier care avut loc la 23 februarie 2026 (f.d.7);
- Proces -verbal de cercetare a locului accidentului rutier din 23 februarie 2026(f.d.8-9);
- Planșă fotografică(f.d. 10);
- Proces- verbal de consemnare a declarațiilor lui Cazac Vasile din 24 februarie 2026(f.d.11);
- Copia buletinului de identitate eliberat pe numele lui Cazac Vasile(f.d.12);
- Copia procesului verbal cu privire la contravenție Seria/ nr. MAI07 237841 întocmit în privința lui Cazac Vasile la pentru comiterea contravenție prevăzute de art. 231 alin. (2) și 242 alin. (1) Cod contravențional(f.d.13);
- Cazier contravențional eliberat pe numele lui Cazac Vasile(f.d.14).

Analizând procesul-verbal cu privire la contravenție din 24 februarie 2026 seria și numărul MAI07 237868, instanța de judecată găsește că este întocmit în conformitate cu prevederile legislației în vigoare, în baza acestuia a fost individualizată și confirmată fapta ilicită. Deoarece s-a ajuns la concluzia existenței faptei imputate și vinovăției lui Cazac Vasile, instanța de judecată urmează să stabilească pedeapsa care va fi aplicată.

Conform art. 243 alin. (1) Cod contravențional: *Părăsirea de către persoana implicată în accident rutier a locului în care s-a produs accidentul ce a cauzat consecințele prevăzute la art.242 alin.(1), dacă fapta nu constituie infracțiune, cu excepția accidentului rutier documentat prin procedura de constatare amiabilă a accidentului, prevăzută de Legea nr.414/2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de vehicule,* se sancționează cu amendă de la 40 la 50 de unități convenționale sau cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la 1 an, sau cu muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de la 20 la 40 de ore, sau cu arest contravențional pe un termen de la 7 la 10 zile.

Conform art. 41 alin.(1) și (2) CCRM*,: sancțiunea contravențională se aplică în funcție de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei, de circumstanțe atenuante și agravante. Față de persoana a cărei vinovăție este dovedită se aplică o sancțiune echitabilă, în limitele și în conformitate cu dispozițiile prezentului cod.*

Careva circumstanțe agravante sau atenuante în privința lui Cazac Vasile, nu au fost stabilite.

Ținând cont de caracterul și gradul pericolului social al contravenției săvârșite, de personalitatea lui Cazac Vasile, instanța de judecată consideră că corijarea și reeducarea lui este posibilă prin aplicarea sancțiunii sub formă de amendă, în mărime minimă prevăzută de lege.

În conformitate cu prevederile art. 243, 462 CCRM, și-n contextul celor expuse, instanța de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

Se recunoaște culpabil **Cazac Vasile** în comiterea contravenției prevăzute de **art. 243 alin. (1) Cod contravențional,** stabilindu-i pedeapsa sub formă de amendă în mărime de **40 (patruzeci) u.c., o unitate egală cu 50 (cincizeci), 00 lei, ceea ce constituie 2 000 (două mii),00 lei.**

Se explică că conform art. 34 alin.(3) CC al RM: contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale.

În acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral, cu excepția cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale şi contravenientul nu și-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenționale, până la cercetarea judecătorească.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Bălți(Nord), în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Ungheni .

Președintele ședinței,
Judecător **Ala UCRAINȚEVA**

/ copia corespunde cu original /