Dosarul nr. 4-24120703-05-4r-17012025 Prima instanță: Judecătoria Cahul, sediul Central
Judecător Natalia Pasat

CURTEA DE APEL SUD, SEDIUL CAHUL

D E C I Z I E
În numele Legii

21 februarie 2025 **municipiul Cahul**

Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul
Având în componența sa:
Președintelui completului de judecată: **Natalia BONDARENCO,**
Judecătorilor: **Evgheni BANCOV, Inga GORLENCO**

judecând în lipsa părților, recursul declarat de către Ivanov Serghei, împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 09 decembrie 2024 pronunțată în cauza contravențională, la contestația depusă de Ivanov Serghei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție privind învinuirea în comiterea contravenției prevăzute de art. 287 alin. (14) Cod contravențional și deciziei de sancționare din 25 septembrie 2024.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar și argumentelor prezentate în ședință, Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul,-

C O N S T A T Ă :

În fapt.

La data de 25 septembrie 2024, agentul constatator din cadrul Biroului Vamal Sud, Marian Vitalie, a întocmit în privința lui Ivanov Serghei proces-verbal cu privire la contravenție, în baza art. 287 alin. (14) Cod contravențional.

Drept temei pentru întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție a fost menționat că, la data de 26 decembrie 2023 la postul vamal Comrat (PVI) de către agentul economic „Kriss Grup” SRL, c/f 1017611007183, declarant în nume propriu, a fost depusă declarația vamală DVD nr. 3130I11435 privind plasarea în regim vamal de import definitiv a mărfurilor de larg consum. În urma efectuării controlului documentar și fizic (act de control fizic nr. 358 din 26 decembrie 2023) s-a constatat că în declarația vamală cu nr. 3130I11435 din 26 decembrie 2023 la art. 26, 37, 51 a fost declarat eronat codul mărfii după cum urmează: art. 26 greșit 57019090 cod corect 57024200, art. 37 cod greșit 62014010 cod corect 62014090, art. 51 cod greșit 48192000 cod corect 42029900 totodată în urma efectuării controlului s-a depistat o divergență în cantitatea mărfurilor declarate, și anume la art. 23, art. 26, art. 28, art. 59, art. 63, art. 84 a fost indicată greșit greutatea mărfii care urma a fi declarată în kg, după cum urmează art. 23 (lenjerie de pat din bumbac netricotate) greutate netto declarată 387 kg, greutate netto stabilită 512,8 kg, art. 26 (covoare din materiale textile sintetice) greutate netto declarată 303 kg, greutate netto stabilită 312,7 kg, art. 28 (obiecte de uz caznic din material plastic) greutate netto declarată 6,9 kg greutate netto stabilită 23,8 kg, art. 59 (ștergari din țesăturile buclate tip burete din bumbac) greutate netto declarată 6,2 kg greutate netto stabilită 28,3 kg, art. 63 (cuverturi de pat netricotate

din fibre sintetice) greutate netto declarată 105,4 kg, greutate netto stabilită 160,4 kg, art. 84 (obiecte de uz casnic din materiale plastic)greutate netto declarată 2,5 kg greutate netto stabilită 47,7 kg cu valoare în vamă de 54 336 lei, pentru care nu au fost achitate drepturile de import în mărime totală de 11 120 lei. Ca urmare a modificărilor efectuate a fost depusă o nouă declarație vamală nr. 3130I11477 din 27 decembrie 2023 iar mărfurile menționate au fost vămuite în baza acesteia fiind recalculate drepturile de import suplimentar în mărime de 11120 lei. În conformitate cu prevederile art. 1 pct. 13) Cod vamal al RM, declarant – orice persoană care are dreptul de a dispune de mărfuri și/sau mijloace de transport, care întocmește declarația vamală în numele său sau în a cărei nume este întocmită declarația vamală. În conformitate cu prevederile art. 178 pct. 1) lit. a) Cod vamal al RM, declarantul este obligat să declare mărfurile și mijloacele de transport conform procedurii stabilite de prezentul cod și alte acte normative. Reieșind din cele menționate s-a constatat faptul că, specialistul în domeniul vămuirii al agentului economic „Kriss Grup" SRL c/f 1017611007183, cet. Ivanov Serghei, c/p ***** a admis depunerea declarației vamale DVD nr. 3130I11435 cu date eronate despre codul și cantitatea mărfii diminuând astfel cuantumul drepturilor de import care urmau a fi achitate în mărime de 11120 lei.

Acțiunile lui Ivanov Serghei au fost încadrate în prevederile art. 287 alin. (14) Cod contravențional, conform indicilor – *acțiuni care au scop reducerea drepturilor de import.*

Cauza contravențională a fost examinată de către autoritatea competentă – agentul constatator din cadrul Biroului Vamal Sud, Șef Secție Procedură Contravențională. Mahmut Vitalie, care prin decizia a aplicat contravenientului Ivanov Serghei sancțiunea contravențională sub formă de amendă, în mărime de 16 unități convenționale, ce constituie 800 lei.

La data de 18 octombrie 2024, Ivanov Serghei a depus contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție privind învinuirea în comiterea contravenției prevăzute de art. 287 alin. (14) Cod contravențional și deciziei de sancționare din 25 septembrie 2024 emise în baza acestuia, prin care a solicitat – admiterea contestației și anularea deciziei de sancționare emisă de Biroul Vamal Sud din 25 septembrie 2024, emisă în baza procesului-verbal cu privire la contravenție privind învinuirea în comiterea contravenției prevăzute de art. 287 alin. (14) Cod contravențional; încetarea procesului contravențional din motivul lipsei faptei contravenționale, sau din motivul nulității procesului-verbal cu privire la contravenție.

În motivarea contestației s-a invocat că, nu este de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și consideră că procesul contravențional urmează să fie încetat, din motiv că în fabula acestuia de către agentul constatator a fost indicată presupusă încălcare a atribuțiilor lui Ivanov Serghei, în calitate de broker vamal. A invocat că, în procesul-verbal cu privire la contravenție agentul constatator nu a indicat nici o sesizare care ar demonstra vinovăția sa, mai mult ca atât, agentul constatator Marian Vitalie nici nu a participat la controlul fizic al mărfurilor și nici nu a verificat declarațiile depuse de el.

A susținut că, toate achitările în contul statului au fost achitate în conformitate cu legea și a negat faptul că a depus declarații greșite așa cum a invocat agentul constatator și consideră că organul vamal intenționat schimbă calificarea mărfii în declarațiile vamale, însă greutatea acesteia rămâne aceeași. A menționat că, nu recunoaște vina deoarece nu a încălcat nici o prevedere legală.

Totodată a susținut că, agentul constatator i-a încălcat dreptul la apărare, ori nu i-au fost aduse la cunoștință drepturile procesuale. A susținut că, de către agentul constatator au fost încălcate prevederile art. 443 alin. (1) lit. f), g) Cod contravențional.

De asemenea a adăugat că, fiecare participant urmează să semneze și în informația cu privire la drepturi și obligații, ceea ce la caz nu a avut loc, faptul care duce la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

De asemenea a invocat că, au fost încălcate prevederile art. 443 alin. (1) lit. e) Cod contravențional și a fost lăsat să aștepte aproximativ un an, ca în final să afle că a fost sancționat, prin ce i s-a cauzat prejudiciul moral.

Poziția instanței de fond.

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 09 decembrie 2024 s-a respins contestația depusă de Ivanov Serghei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. 858 din 25 septembrie 2023 în baza art. 287 alin. (14) Cod contravențional şi a deciziei de sancţionare întocmită în baza acestuia, ca fiind neîntemeiată.

Solicitarea și motivele recurentului.

La data de 24 decembrie 2024, contravenientul Ivanov Serghei a declarat recurs împotriva hotărârii primei instanțe, prin care a solicitat – admiterea recursului; anularea procesului-verbal cu privire la contravenție din 25 septembrie 2024 și deciziei de sancționare emise în baza acestuia de agentul constatator al Biroului Vamal Sud, cu încetarea procesului contravențional din motivul lipsei faptei contravenționale sau expirării termenului de prescripție tragerii la răspundere contravențională; casarea hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 09 decembrie 2024, cu încetarea procesului contravențional din motivul lipsei faptei contravenționale sau expirării termenului de prescripție tragerii la răspundere contravențională.

În motivarea recursului s-a invocat că, hotărârea primei instanțe a fost recepționată la data de 16 decembrie 2024.

Consideră hotărârea primei instanțe una neîntemeiată, deoarece instanța de fond nu a examinat cauza contravențională în mod obiectiv. Prima instanță nu a luat în considerație argumentele invocate de el în contestația depusă. Dânsul a invocat minuțios în contestația depusă toate argumentele, menționând că faptul că organul vamal a atribuit mărfurilor clasificarea corectă nu a fost demonstrat în cadrul examinării cauzei.

Susține că, concluziile privind vinovăția sa în comiterea contravenției prevăzute de art. 287 alin. (14) Cod contravențional conțin dubii, iar orice dubii care nu pot fi înlăturate urmează să fie interpretate în privința persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional.

Totodată menționează că, instanța de fond respingând contestația și considerând că decizia agentului constatator urmează să fie executată, nu a luat în considerație că termenul de prescripție tragerii la răspundere contravențională avea să expire la data de 26 decembrie 2024.

Din aceste considerente, consideră hotărârea primei instanțe neîntemeiată și solicită casarea acesteia, cu satisfacerea integrală a cerințelor recursului.

În drept, recursul a fost întemeiat pe prevederile art. art. 4, 7, 16, 18, 20, 21, 53, 54 din Constituția Republicii Moldova, art. art. 378, 380, 381, 384, 393, 425, 440-445, 447[1], 448, 461, 465-466 Cod contravențional.

Termenul de declarare a recursului.

În conformitate cu art. 468 alin. (1) Cod contravențional „*recursul împotriva hotărârii judecătorești contravenționale se declară în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărârii judecătorești sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de judecare a cauzei*

contravenționale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condițiile art.463 alin.(1)."

Colegiul judiciar constată că, hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central a fost pronunțată la data de 09 decembrie 2024 cu participarea reprezentantului Biroului Vamal Sud și în lipsa contravenientului Ivanov Serghei. Potrivit avizului de recepție poștală, hotărârea primei instanțe a fost recepționată de către contravenientul Ivanov Serghei la data de 16 decembrie 2024.

Recursul a fost depus, prin intermediul oficiului poștal, de către contravenientul Ivanov Serghei la data de 24 decembrie 2024 și în asemenea circumstanțe se atestă că, termenul legal de declarare a recursului a fost respectat.

Aprecierea instanței de recurs.

Examinând materialele cauzei contravenționale în coraport cu argumentele invocate în recursul declarat, Completul de judecată consideră necesar de a admite recursul declarat, cu casarea integrală a hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri, fără a înrăutăți situația contravenientului, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 471 alin. (1), (4) Cod contravențional „*recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților.*

Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor esențiale invocate în recurs."

În conformitate cu art. 473 alin. (1), pct. 2), lit. b) Cod contravențional „*după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, și adoptă una dintre următoarele soluții: rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, însă fără a înrăutăți situația contravenientului.*"

Completul de judecată constată că, în recursul declarat contravenientul Ivanov Serghei, a invocat dezacordul cu soluția privind vinovăția sa de comiterea contravenției prevăzute de art. 287 alin. (14) Cod contravențional, precum și a invocat încălcările procedurale la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, însă toate aceste argumente urmează să fie apreciate critic și respinse, din următoarele considerente.

Conform art. 448 alin. (1) Cod contravențional „*contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447[1] alin.(8).*"

Din materialele dosarului rezultă că, la data de 25 septembrie 2024, agentul constatator din cadrul Biroului Vamal Sud a întocmit în privința lui Ivanov Serghei proces-verbal cu privire la contravenție pentru faptul că, la data de 26 decembrie 2023 la postul vamal Comrat (PVI) de către agentul economic „Kriss Grup" SRL, c/f 1017611007183, declarant în nume propriu, a fost depusă declarația vamală DVD nr. 3130I11435 privind plasarea în regim vamal de import definitiv a mărfurilor de larg consum. În urma efectuării controlului documentar și fizic (act de control fizic nr. 358 din 26 decembrie 2023) s-a constatat că în declarația vamală cu nr. 3130I11435 din 26 decembrie 2023 la art. 26, 37, 51 a fost declarat eronat codul mărfii după cum urmează: art. 26 greșit 57019090 cod corect 57024200, art. 37 cod greșit 62014010 cod corect

62014090, art. 51 cod greșit 48192000 cod corect 42029900 totodată în urma efectuării controlului s-a depistat o divergență în cantitatea mărfurilor declarate, și anume la art. 23, art. 26, art. 28, art. 59, art. 63, art. 84 a fost indicată greșit greutatea mărfii care urma a fi declarată în kg, după cum urmează art. 23 (lenjerie de pat din bumbac netricotate) greutate netto declarată 387 kg, greutate netto stabilită 512,8 kg, art. 26 (covoare din materiale textile sintetice) greutate netto declarată 303 kg, greutate netto stabilită 312,7 kg, art. 28 (obiecte de uz caznic din material plastic) greutate netto declarată 6,9 kg greutate netto stabilită 23,8 kg, art. 59 (ștergari din țesăturile buclate tip burete din bumbac) greutate netto declarată 6,2 kg greutate netto stabilită 28,3 kg, art. 63 (cuverturi de pat netricotate din fibre sintetice) greutate netto declarată 105,4 kg, greutate netto stabilită 160,4 kg, art. 84 (obiecte de uz casnic din materiale plastic)greutate netto declarată 2,5 kg greutate netto stabilită 47,7 kg cu valoare în vamă de 54 336 lei, pentru care nu au fost achitate drepturile de import în mărime totală de 11 120 lei. Ca urmare a modificărilor efectuate a fost depusă o nouă declarație vamală nr. 3130I11477 din 27 decembrie 2023 iar mărfurile menționate au fost vămuite în baza acesteia fiind recalculate drepturile de import suplimentar în mărime de 11120 lei. În conformitate cu prevederile art. 1 pct. 13) Cod vamal al RM, declarant – orice persoană care are dreptul de a dispune de mărfuri și/sau mijloace de transport, care întocmește declarația vamală în numele său sau în a cărei nume este întocmită declarația vamală. În conformitate cu prevederile art. 178 pct. 1) lit. a) Cod vamal al RM, declarantul este obligat să declare mărfurile și mijloacele de transport conform procedurii stabilite de prezentul cod și alte acte normative. Reieșind din cele menționate s-a constatat faptul că, specialistul în domeniul vămuirii al agentului economic „Kriss Grup” SRL c/f 1017611007183, cet. Ivanov Serghei, c/p ***** a admis depunerea declarației vamale DVD nr. 3130I11435 cu date eronate despre codul și cantitatea mărfii diminuând astfel cuantumul drepturilor de import care urmau a fi achitate în mărime de 11120 lei.

Acțiunile lui Ivanov Serghei au fost încadrate în baza art. 287 alin. (14) Cod contravențional. (f/d 7-8).

În baza procesului-verbal cu privire la contravenție sus menționat, la data de 25 septembrie 2024, agentul constatator din cadrul Biroului Vamal Sud, a emis decizie de sancționare pe numele lui Ivanov Serghei cu amendă în mărime de 16 unități convenționale, ce constituie suma de 800 lei. (f/d 9-10).

Nefiind de acord cu decizia de sancționare, Ivanov Serghei a depus contestația împotriva acesteia, invocând dezacord cu soluția privind vinovăția sa și invocând încălcările admise de agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Completul de judecată consideră nefondate argumentele contravenientului Ivanov Serghei referitor la lipsa probelor care confirmă vinovăția sa, deoarece nu sunt susținute în fapt, iar probele administrate demonstrează incontestabil vinovăția acestuia.

Potrivit art. 458 alin. (1), lit. a), c) Cod contravențional „*examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate; vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional.*”

Potrivit art. 425 alin. (1), (2), (3) Cod contravențional „*probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoaşterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.*

În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice și medico-legale, raportul de expertiză.

Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege."

Completul de judecată consideră că prima instanță corect a constatat că vinovăția lui Ivanov Serghei se confirmă prin probele administrate, care demonstrează incontestabil vinovăția acestuia, și au fost administrate cu respectarea normelor legislației în vigoare.

Completul de judecată constată că, vinovăția lui Ivanov Serghei se demonstrează prin probele anexate la materialele cauzei contravenționale cum ar fi – declarațiile vamale, informațiile din sistemul informațional Asycuda, actul de control fizic vamal din 26 decembrie 2023, informațiile din sistemul informațional Asycuda cu privire la declarațiile vamale modificate (f/d 8-53).

Aceste probe demonstrează cu certitudine că, de către Ivanov Serghei inițial în declarațiile vamale depuse au fost introduse date eronate, care au dus la diminuarea drepturilor de import. Totodată, în declarațiile vamale inițiale în rubrica de declarant, este indicat contravenientul Ivanov Serghei și nu o altă persoană.

În conformitate cu art. 164^2 lit. a), b), e), h) Cod vamal „*în cadrul procedurii de vămuire a mărfurilor și/sau mijloacelor de transport, brokerul vamal are următoarele obligații: să declare mărfurile și/sau mijloacele de transport conform procedurii stabilite de legislația vamală; să asigure completarea corectă a documentelor vamale în conformitate cu legislația vamală și a celor stabilite prin legislația în alte domenii; să verifice autenticitatea documentelor și a datelor primite de la persoana pe care o reprezintă, în dependență de tipul de reprezentare; să determine, conform legislației, valoarea în vamă a mărfurilor și/sau mijloacelor de transport declarate, precum și codurile mărfurilor declarate conform Nomenclaturii combinate a mărfurilor.*"

Astfel, din prevederile imperative ale legii rezultă obligația brokerului vamal să asigure completarea corectă a documentelor vamale, ceea ce la caz nu a fost respectat de către Ivanov Serghei, or, anume acesta a depus declarațiile vamale inițiale.

Faptul că, în declarațiile vamale inițiale au fost introduse date neveridice se demonstrează prin actul de control fizic vamal și declarațiile vamale modificate, astfel argumentele lui Ivanov Serghei că nu a depus declarații cu date greșite urmează să fie apreciate critic, fiind invocate cu scop de apărare.

Completul de judecată respinge argumentul lui Ivanov Serghei din recursul declarat invocat în susținerea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție, precum că agentul constatator Marian Vitalie nici nu a participat la controlul fizic și documentar vamal, precum și la verificarea declarațiilor. Completul de judecată consideră că, aceste circumstanțe nicidecum nu afectează valabilitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, or, la caz în urma controlului fizic vamal a fost întocmită o sesizare cu privire la încălcare a legislației vamale și

cauza a înregistrată în Registrul (RESC) al Biroului Vamal Sud, pentru ulterioară examinare conform prevederilor legislației în vigoare (f/d 1).

Toto aici urmează să fie respinse argumentele lui Ivanov Serghei precum că, nu a fost întocmită nici o sesizare cu privire la încălcare de el a prevederilor legislației vamale, or, după cum s-a stabilit o astfel de sesizare există și se regăsește la materialele cauzei contravenționale.

Prin urmare, concluziile instanței de fond privind vinovăția lui Ivanov Serghei sunt întemeiate, bazate pe probele administrate în conformitate cu prevederile legislației în vigoare.

În ceea ce privește argumentele cu privire la admiterea de către agentul constatator a încălcărilor procesuale la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, Completul de judecată la fel le consideră neîntemeiate.

În cauza Ziliberberg vs. Moldova hotărârea din 01 februarie 2005, definitivă la 01 mai 2005, Curtea Europeană pornind de la specificul Codului contravențional, și scopul pedepselor, care este atât de a pedepsi, cât și de a preveni, conchide că sunt suficiente temeiuri care indică la natura penală a contravențiilor. Respectiv, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale în privința dreptului la un proces echitabil, inclusiv și prezumția de nevinovăție prevăzută de art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod contravențional „*procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.*”

Completul de judecată constată că, Ivanov Serghei a invocat că nu i-au fost explicate drepturile și obligațiile, precum și că au fost încălcate prevederile art. 443 alin. (1) lit. e), f), g) Cod contravențional.

În ceea ce privește neexplicarea drepturilor și obligațiilor, Completul de judecată constată că, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în lipsa lui Ivanov Serghei, care a fost citat pentru data de 25 septembrie 2024 pentru examinarea cauzei contravenționale, a recepționat citația însă nu s-a prezentat (f/d 54-55).

În conformitate cu art. 443 alin. (1) lit. e), f), g) Cod contravențional „*procesul-verbal cu privire la contravenție va cuprinde: încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției; obiecțiile și probele pe care persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional le aduce în apărarea sa, precum și obiecțiile și probele victimei; informații despre instituția bancară și despre modul de plată a amenzii.*”

Completul de judecată constată că, în procesul-verbal cu privire la contravenție de către agentul constatator a fost indicată încadrarea juridică a faptei contravenționale, norma materială contravențională precum și indiciile contravenției și alegațiile contravenientului privind neindicarea acestor date nu și-au găsit confirmare în cadrul examinării cauzei.

Referitor la lipsa obiecțiilor sale în proces-verbal cu privire la contravenție, Completul de judecată reiterează că proces-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în lipsa lui Ivanov Serghei, așa cum ultimul s-a folosit de dreptul său de a nu se prezenta la examinarea cauzei contravenționale, fiind citat legal.

Iar în ceea ce ține de lipsa informații despre instituția bancară și modalitatea de achitării amenzii, aceste argumente sunt nefondate, or, pct. 17 al procesului-verbal cu privire la

contravenție stipulează clar modalitate de achitare a amenzii, precum și instituțiile unde poate fi achitată amendă.

Respectiv, toate argumentele lui Ivanov Serghei privind încălcarea normelor procesuale la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție sunt nefondate și urmează să fie respinse.

Totodată, Completul de judecată consideră că, în cazul din speță procesul contravențional urmează să fie încetat, din motivul intervenirii termenului de prescripție tragerii la răspundere contravențională.

În conformitate cu art. 30 alin. (1), (2) Cod contravențional, în vigoare la momentul comiterii contravenției, până la intervenirea modificărilor actuale „*prescripția înlătură răspunderea contravențională. Termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an.*"

Completul de judecată constată că, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție fapta contravențională a fost comisă de Ivanov Serghei la data de 26 decembrie 2023 și prin urmare termenul general de prescripție a tragerii la răspundere contravențională a expirat la data de 26 decembrie 2024.

În conformitate cu art. 461 alin. (1) Cod contravențional „*în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445 alin.(1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.*"

Iar potrivit art. 441 alin. (1) lit. b) Cod contravențional „*procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat și va fi încetat în cazurile în care: se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin.(3), art.4 alin.(3), art.20–31.*"

În asemenea circumstanțe Completul de judecată constată că, la momentul de față a intervenit termenul de prescripție tragerii la răspundere contravențională și procesul contravențional urmează să fie încetat din acest motiv.

Conducându-se de prevederile art. art. 473 alin. (1), pct. 2), lit. b) Cod contravențional, Colegiul judiciar,-

D E C I D E :

Se admite, recursul declarat de către Ivanov Serghei, împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 09 decembrie 2024.

Se casează integral, hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 09 decembrie 2024, pronunțată în cauza contravențională, la contestația depusă de Ivanov Serghei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție privind învinuirea în comiterea contravenției prevăzute de art. 287 alin. (14) Cod contravențional și deciziei de sancționare din 25 septembrie 2024.

Se adoptă o nouă soluție, pentru emiterea unei noi hotărâri, fără a înrăutăți situația contravenientului, după cum urmează.

Se admite, contestația depusă de Ivanov Serghei.

Se anulează decizia de sancționare emisă de agentul constatator din cadrul Biroului Vamal Sud, în baza procesului-verbal cu privire la contravenție privind învinuirea lui Ivanov Serghei de comiterea contravenției prevăzute de art. 287 alin. (14) Cod contravențional, din 25 septembrie 2024.

Se încetează procesul contravențional în privința lui Ivanov Serghei, acuzat de comiterea contravenției prevăzute de art. 287 alin. (14) Cod contravențional, în temeiul expirării termenului de prescripție tragerii la răspundere contravențională.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecător **Natalia BONDARENCO**

Judecătorii

Evgheni BANCOV

Inga GORLENCO