Dosar nr.5r-208/2025
4-25063721-26-5r-07052025

H O T Ă R Â R E
în numele legii

05 septembrie 2025 or.Drochia

Judecătoria Drochia (sediul Central)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Victoria Robu
Grefier Drăgălina – Daria Vițalaru

cu participarea avocatului Nicolae Șcerbacov, agentului constatator al Inspectoratului de Poliție Drochia, Doschinescu Iurie, în lipsa contravenientului,

examinând în şedinţă publică contestația depusă de contravenientul Iavorschii Ruslan asupra procesului verbal cu privire la contravenția prevăzută de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional încheiat de agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Drochia și decizia de sancționare din 10.04.2025,-

A CONSTATAT:

1. La 10.04.2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Drochia Podorojnîi Vitalie, a întocmit în privința lui Iavorschii Ruslan procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 503686 în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravențional pentru faptul că, în perioada 2024 în raionul Drochia Iavorschii Ruslan a pretins, a acceptat sau primit personal, sau prin mijlocitor servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă care nu i s-au cuvenit, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral și Referendumului republican constituțional din toamna anului 2024.

2. Potrivit deciziei asupra cauzei contravenționale din aceiași dată 10.04.2025, întocmită de către agentul constatator Doschinescu Iurie, Iavorschii Ruslan a fost sancționat pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional cu amendă în cuantum de 750 unități convenționale, ce constituie echivalentul sumei de 37500 lei.

3. La 17.04.2025, nefiind de acord cu procesul verbal și decizia de sancționare emise în privința sa, contravenientul Iavorschii Ruslan, a depus o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare din 10.04.2025, solicitând anularea procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare din 10.04.2025, cu încetarea procesului contravențional în legătură cu lipsa faptei contravenționale.

4. În motivarea contestației, contravenientul Iavorschii Ruslan a menționat că, nu este de acord cu procesul verbal și decizia de sancționare, considerând că a fost adoptată contrar prevederilor legale și în contradicție totală cu circumstanțele de fapt. Menționează că tot procesul a derulat în regim de urgență maximă, iar agentul constatator a examinat procesul, efectiv, în lipsa sa; nu a explicat drepturile și obligațiile; nu a asigurat dreptul la apărare a contravenientului; nu a asigurat, după caz, serviciile unui interpret; nu a explicat esența faptei imputate și nu a prezentat nici o probă care ar confirma acest fapt, în tot procesul de constatare a acestei presupuse contravenții a fost supusă unui tratament umilitor și degradant, fapt care a afectat-o atât pe sine cât și întreaga familie. Indică că în așa mod, a fost sancționată potrivit deciziei agentului constatator pentru o faptă care nu a fost constatată și pe care nu a comis-o. Cu referire la probatoriul acumulat, relatează că este dificil de stabilit care este materialul probator pe care l-a utilizat agentul la formularea concluziilor cu privire la faptele indicate, fiind bazate doar pe niște constatări subiective personale ale agentului constatator. Contestatarul reiterează faptul că, potrivit deciziei de sancționare ar fi acceptat personal bani pentru a exercita într-un mod anume votul la alegeri. Aceste concluzii sunt false și abuzive. Nu este probată legătura cauzală între o aplicație bancară, un mesaj de la o aplicație bancară și alegerile. Nu este probată acceptarea participării la alegeri din interes material. Prin urmare, fapta incriminată este bazată doar pe niște constatări subiective personale ale agentului constatator. La decizia de sancționare nu a fost anexată nici un material probator care ar demonstra componența contravenției de la art.47[1] Cod contravențional. Agentul de constatare a admis un grav abuz în acest sens, aplicând o sancțiune pentru o faptă care nu constituie element constitutive ale contravenției. Simpla indicare în procesul verbal cu privire la contravenție a articolului, care prevede o sancțiune, nu presupune și nici nu demonstrează comiterea contravenției de către contravenient, iar lipsa probelor afectează în mod esențial fondul cauzei. Se constată că în speță, prezumția de nevinovăție de care se bucură acuzatorul contravențional în acest caz nu a fost răsturnată. Din motivele expuse în prezenta contestație, deoarece în speță procesul verbal cu privire la contravenție este lovit de nulitate absolută, dar și în lipsa unor probe care să demonstreze potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil, persistența la speță a faptei contravenționale și a comiterii ei de către acuzatorul contravențional prezumția de nevinovăție nu a fost răsturnată și procesul contravențional urmează a fi încetat în legătură cu nulitatea acestuia și anulată decizia de sancționare, deoarece nu este întrunită fapta contravenției.

5. În ședința de judecată, agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Drochia, Doschinescu Iurie a solicitat respingerea contestației ca fiind neîntemeiată, considerând că materialul contravențional a fost întocmit conform prevederilor legale.

6. Contravenientul Iavorschii Ruslan nu s-a prezentat în ședința de judecată, citația pe numele acestuia a fost recepționată, potrivit avizului de primire. Totodată prin cererea din 18.06.2025 a solicitat amînarea cauzei pentru aşi angaja un avocat, iar la ședința de judecată din 05.09.2025 s-a prezentat avocatul Șcerbacov Nicolai. Prin prisma art.455 Cod contravențional, ținând cont de faptul că procedura de citare a fost respectată și că Iavorschii Ruslan are angajat un avocat care să-l reprezinte în instanța de judecată, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa contravenientului.

7. Audiind opiniile participanților la proces, studiind materialele cauzei în raport cu argumentele invocate, instanţa de judecată ajunge la concluzia că contestaţia este neîntemeiată şi urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

8. În sensul art.395 alin. (1) pct. 2) și (1^1) Cod contravențional, instanța judecă contestațiile împotriva deciziilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale, procurorului. Contestația împotriva deciziei în cauza contravențională se examinează de către instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia, ori de către instanța de la locul unde își are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute art.394 alin.(11).

9. Potrivit art. 400 alin.(1) Cod contravenţional, contravenţiile prevăzute la art…. 47^1… se constată şi se examinează de către poliţie. Prin urmare, la caz au fost respectate prevederile legale privind competența de constatare și examinare a cauzei contravenționale, care a fost constatată și examinată de agentul constatator al Inspectoratului de poliție Drochia, contestația fiind depusă în instanța de judecată din raza de activitate a agentului constatator.

10. Cu privire la termenul de contestare instanța de judecată menționaează că potrivit alin.(1) art.448 Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447^1 alin.(8).

11. Decizia de sancționare din 10.04.2025 înscrisă în procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr.MAI06 503686 a fost emisă în prezența lui Iavorschii Ruslan, iar contestația a fost depusă și înregistrată la Inspectoratul de Poliție Drochia sub numărul 3581 din 17.04.2025, respectiv, instanța statuează că contestația a fost depusă de către Iavorschii Ruslan cu respectarea termenului de 15 zile prevăzut de art.448 alin.(1) Cod contravențional.

12. În conformitate cu art.8 alin.(2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârșit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.
13. În conformitate cu art.440 alin.(1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.
14. În conformitate cu art.442 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.
15. La caz, în sarcina lui Iavorschii Ruslan s-a constatat că, în perioada anului 2024 în raionul Drochia a pretins, a acceptat sau primit personal, sau prin mijlocitor servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă care nu i s-au cuvenit, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral și Referendumului republican constituțional din toamna anului 2024.
16. Sub aspectul legalităţii procesului-verbal cu privire la contravenție, instanţa de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât şi din oficiu de către instanţă întru asigurarea respectării principiului legalităţii şi dreptăţii, consacrate expres în art. 5 şi 7 din Codul contravenţional.
17. Legea contravenţională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenţie într-o anumită forma *„ad validitatem”*, cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.
18. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art.443 Cod contravenţional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu
privire la contravenţie prin prisma art.445 alin.(1) Cod contravenţional.
19. Instanţa de judecată reţine că, procesul-verbal cu privire la contravenţie a fost întocmit şi perfectat în prezenţa contravenientului Iavorschii Ruslan, conține datele agentului constatator, datele de identitate ale contravenientului, este descrisă fapta contravențională cu circumstanțele privind perioada de comitere a faptei și locul comiterii ei, încadrarea juridică și alte elemente necesare. Din punct de vedere al legalităţii procesului-verbal cu privire la contravenție, instanţa constată

că acesta a fost încheiat cu respectarea dispoziţiilor legale incidente şi cuprinde toate menţiunile obligatorii prevăzute de art. 443 Cod contravenţional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.
20. În consecinţă, instanţa constată că forţa probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumţia de legalitate instituită de lege în favoarea sa.
21. Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenție, instanţa evidenţiază că în raport cu prevederile art. 425 alin. (2) Cod contravenţional, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie.
22. La fel, instanţa reţine că, legislatorul în art. 442 alin. (1) Cod contravenţional, a definit procesul-verbal cu privire la contravenţie, ca fiind un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Subsecvent, a fost legiferat şi faptul că, procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.
23. În această ordine de idei şi din interpretarea art. 425 alin. (2) şi art. 442 alin. (1) Cod contravenţional, rezultă că procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 503686 10.04.2025 face dovada cu privire la încadrarea în drept şi situaţia faptică stabilită de agentul constatator, urmând a fi examinat în raport cu actele existente la dosar.
24. Potrivit art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune, se sancționează cu amendă de la 500 la 750 de unități convenționale.
25. Acțiunile lui Iavorschii Ruslan corect au fost încadrate în conformitate cu art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator în procesul-verbal cu privire la contravenţie şi în corespundere cu art.425 alin.(2), (3), (4), (5) Cod contravenţional. Instanţa de judecată reţine că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente şi utile cazului contravenţional și anume: procesul verbal cu privire la contravenție seria nr.MAI06 503686 din 10.04.2025(f.d.23), scrisoarea Inspectoratului Național de securitate publică a IGP nr.34/33-4990 din 22.04.2025 de expediere a materialelor pentru examinare conform competenței teritoriale(f.d.13); raportul RAP01602076 din 08.04.2025 privind înregistrarea contravenției(f.d.14); raportul de analiză informațional-criminală(f.d.15-19), de unde rezultă că în cadrul acțiunilor de urmărire penală și măsurilor speciale de investigații întreprinse în

cadrul cauzei penale nr.2023970322 s-a stabilit că prin intermediul SIM+74992712173(Federația Rusă) ce aparține Băncii Comerciale Promsvyazibank din Federația Rusă și al aplicație mobile cu identificatorul „PSB” și „ПСБ” (Federația Rusă) ce aparține Băncii Comerciale Promsvyazibank din Federația Rusă, precum și alte numere SIM, au fost și/sau sunt contactați mai mulți cetățeni ai Republicii Moldova, care sunt achitați în condiții de confidențialitate pentru diferite acțiuni întreprinse, corupere electorală, inclusiv pentru remunerarea reprezentanților formațiunii partidului politic „Șansa” și/sau așa numitului bloc politic „Pobeda”. Aceste acțiuni au ca scop eschivarea de la depistarea finanțării ilegale ale partidului politic„Șansă” și/sau așa numitului bloc politic„Pobeda” și documentarea acțiunilor ilegale de corupere electorală ale acestora. În rezultatul măsurilor speciale de investigație au fost stabilite adresele de domiciliu al abonaților de telefonie mobile cu privire la conexiunile PSB, iar cu ajutorul aplicației Microsoft Excel au fost identificate adresele lor de domiciliu, fiind generat un fișier excel ce conțin datele privind numărul SIM, numărul de conexiuni cu PSB, IDNP, Nume, Prenume, Tipul vizei, Data vizei, Raion, Localitatea , strada, casa, etc, prezentat ca Anexa nr. 1(f.d.20) și extrasul din fișierul Excel- anexă la procesul contravențional RAP 01602076 din 08.04.2025, potrivit căruia Iavorschii Ruslan este abonat la companiei de telecomunicații „Moldcell” cu SIM 79310599 care a primit 10 SMS de intrare prin aplicația PSB la 17.09.2024 și 20.09.2024 (f.d.20, 24); probă care a relevat o asociere directă între numărul SIM identificat ca fiind înregistrat pe numele contestatarului și mesaje recepționate de la aplicația mobilă „PSB”, procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional Iavorschii Ruslan, care nu a recunoscut fapta incriminată (f.d.22), ordonanța procurorului din 22.10.2024 privind efectuarea măsurilor speciale de investigații-colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații (f.d.36-37); încheierea judecătorească și mandatul judecătoresc din 22.10.2024 cu privire la autorizarea efectuării măsurii speciale de investigații: colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice SA”Moldcell”(f.d.38-40), procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație(f.d.41), ordonanța privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigație(f.d.42-43), încheiere de autorizare a folosirii datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații(f.d.44-46); ordonanță privind autorizarea măsurii speciale de investigații din 19.11.2024(47-48), procesul-verbal din 09.12.2024 privind consemnarea măsurii speciale de investigație(f.d.49); ordonanța din 11.12.2024 privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații din 11.12.2024(f.d.50-51), încheierea judecătorească din

01.04.2025 privind autorizarea folosirii datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații(f.d.52-53).

26. În această ordine de idei instanța reține că, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, iar instanța reține că încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică, iar lui Iavorschii Ruslan i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, propunând probe în dovedirea susținerilor sale, însă contravenientul nu a prezentat nici o probă întru demonstrarea poziției sale, la fel, instanța stabilește că a fost audiată în cadrul procesului contravențional, fiindu-i asigurat dreptul de a depune declarații și dreptul de a-și angaja un avocat, iar în declarațiile sale a recunoscut circumstanțele comiterii contravenției. Astfel, instanța constată valabilitate și autenticitate de care se bucură actul contestat.

27. În consolidarea acestei poziții instanța de judecată remarcă că, procesului verbal

cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie să i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate.

28. Astfel, instanța consideră că vinovăția contravenientului Iavorschii Ruslan în comiterea contravenției incriminate a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente prezentate și cercetate în cadrul ședinței de judecată de către agentul constatator, iar contravenientul nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceia faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanța de judecată ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

29. Prin urmare acțiunile lui Iavorschii Ruslan corect au fost încadrate în conformitate cu art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, coruperea electorală pasivă cu indicii: pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător al bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice, formă, care nu i se cuvin pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.

30. La caz, în contestația depusă împotriva procesului verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, Iavorschii Ruslan nu a prezentat nici o probă în susținerea poziției sale, limitându-se la invocarea formală a unor neajunsuri. De aceea, în opinia instanței de judecată, nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator și legalitatea procesului verbal și a deciziei contestate. Or, după prevederile art.8 alin.(2) din Codul

contravențional, persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională este supusă răspunderii contravenționale.
31. În speță, instanța constată că în cadrul cauzei contravenționale a fost respectat principiul dreptății, contrar alegațiilor contravenientului, iar agentul constatator a întreprins toate măsurile necesare, în vederea stabilirii vinovăției și a elucidării cauzei date, or probele anexate de către agent la dosar dovedesc pe deplin vinovăția lui Iavorschii Ruslan în comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional.
32. Reprezentantul agentului constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar, apreciate de instanţa de judecată, iar instanţa reţine că încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie este temeinică.
33. În continuare, se subliniază faptul că, potrivit pct.310 din Decizia de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 47[1] din Codul contravențional nr.1 din 21.01.2025, Curtea Constituțională indică că articolul 47[1] alin. (1) descrie doar fapta, nu şi urmarea prejudiciabilă. Altfel spus, contravenţia în discuţie este una formală și nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt. Curtea consideră că existența unui astfel de mecanism ar contraveni caracterului secret al votului, garantat de articolul 38 din Constituție".
34. Potrivit pct. 317 din aceeași decizie, votul secret şi liber exprimat al alegătorilor constituie elementul de bază al alegerilor libere şi democratice şi al dreptului de vot. Coruperea alegătorilor sau vânzarea voturilor sunt incompatibile cu conceptul alegerii democratice şi printr-un vot liber exprimat de către cetăţeni a organelor reprezentative şi fraudează competiţia bazată pe idei şi pe programe politice desfăşurată între partidele politice şi între candidaţi (a se vedea HCC nr. 25 din 28 noiembrie 2024, §102).
35. În acest sens, Declaraţia Universală a Drepturilor Omului, adoptată şi proclamată de Adunarea Generală a ONU, în art. 21 stipulează că „orice persoană are dreptul de a lua parte la conducerea treburilor publice ale ţării sale, fie direct, fie prin reprezentanţi liber aleşi; orice persoană are dreptul de acces egal la funcţiile publice din ţara sa; voinţa poporului trebuie să constituie baza puterii de stat; această voinţă trebuie să fie exprimată prin alegeri nefalsificate, care să aibă loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal şi exprimat prin vot secret sau urmând o procedură echivalentă care să asigure libertatea votului".
36. Constituţia Republicii Moldova, prevede la art.2 alin.(1) că, suveranitatea naţională aparţine poporului Republicii Moldova, care o exercită în mod direct şi prin organele sale reprezentative, în formele stabilite de Constituţie, iar art.38 alin.(1) consfințește că voinţa poporului constituie baza puterii de stat. Această voinţă se exprimă prin alegeri libere, care au loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal, direct, secret şi liber exprimat.

37. Coruperea procesului electoral încalcă flagrant principiile alegerilor, mai ales a votului liber exprimat și afectează grav credibilitatea corectitudinii și libertății desfăşurării alegerilor, subminând întreg sistemul democratic.
38. Deci, instanţa statuează în afara oricăror dubii, că fapta incriminată a avut loc, cu vinovăţie, chiar dacă Iavorschi Ruslan invocă lipsa faptei contravenţiei şi infirmă faptele incriminate, instanța remarcă că, argumentele lui din contestație nu sunt însoţite de circumstanţe obiective întemeiate sau alte probe relevante în acest sens, ci doar cu o referinţă abstractă la administrarea probelor în acuzarea sa.
39. De rând cu cele descrise, instanța apreciază ca declarativ argumentul contravenientului Iavorschii Ruslan precum că nu este de acord cu actul întocmit de către agentului constatator, dat fiind faptul că nu a comis contravenția de care este învinuită, or această poziție de către instanță este apreciată ca o metodă de apărare în condițiile în care la materialele cauzei există probe pertinente și concludente care în ansamblu din punct de vedere al coroborării dovedesc săvârșirea faptei imputate.
40. Cu privire la sancțiunea aplicată de către agentul constatator instanța apreciază că, aceasta a fost aplicată în limitele impuse de art.34 alin. (2) Codul contravențional și în limitele stabilite de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.
41. În concluzie, instanța de judecată stabilește că, la încheierea procesului verbal cu privire la contravenție și aplicarea sancțiunii contravenționale prin care s-a dispus recunoașterea lui Iavorschii Ruslan vinovat în săvârșirea contravenției prevăzute de art.47^1 alin.(1) Cod contravențional, agentul constatator a respectat prevederile art.443 din Codul contravențional și a determinat caracterul veridic al contravenției incriminate, fiind acordată atenție cuvenită prevederilor art.5-9 din Codul contravențional și anume principiul legalității și egalității în fața legii, principiul dreptății și caracterul personal al răspunderii contravenționale, precum și principiul individualizării răspunderii contravenționale și sancțiunii contravenționale, astfel ca obiecțiile făcute de către Iavorschii Ruslan în contestația sa au un caracter de a evita răspunderea contravențională și care să nu poate influența actele nominalizate supra, or, odată ce procesul verbal cu privire la contravenție și hotărârea de sancționare fiind legale în fond, aceste acte nu pot fi anulate pe motive formale.
42. În circumstanțele enunțate instanța de judecată conchide asupra respingerii contestației depuse de Iavorschii Ruslan cu menținerea procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr.MAI06 503686 din 10.04.2025 și deciziei asupra cauzei contravenționale întocmite de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Drochia, Doschinescu Iurie, potrivit căreia Iavorschii Ruslan a fost recunoscut vinovat pentru comiterea contravenției prevăzute de art.47^1 alin.(1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în cuantum de 750 unități convenționale, echivalentul sumei de 37500 lei.

43. În conformitate cu prevederile art.448, art.457-458, art.460, art.462 Cod Contravențional, instanţa de judecată,-

HOTĂRĂȘTE:

Contestația înaintată de contravenientul Iavorschii Ruslan asupra deciziei de sancționare din 10.04.2025 și procesului verbal cu privire la contravenție seria MAI06503686 încheiat de agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Drochia, Doschinescu Iurie în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Drochia sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
judecător **Victoria Robu**