Dosar nr. 1-48/2025
PIGD: 1-25048093-09-1-08042025

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

02 iunie 2025 or. Fălești

Judecătoria Bălți (sediul Fălești),
în următoarea componenţă:
preşedinte de şedinţă, judecător Lilia Trocin
grefier Lungu Mariana
cu participarea:
acuzatorului de stat, procurorul Natalia Zaharciuc
apărătorul inculpatului, avocatul Odetta Dzicovscaia
inculpatului Ion Rotari, prin videoconferință
judecând în şedinţă de judecată publică, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală în privința lui

Rotari Ion ***** născut la *****, originar și domiciliat în or. Fălești, *****, de naționalitate moldovean, studii gimnaziale, căsătorit, un copil minor la întreținerea sa, neangajat în câmpul muncii, nesupus serviciului militar, fără grad de dizabilitate, nu are titluri speciale, grade de calificare şi distincţii de stat, reţinut pe caz nu a fost, anterior judecat, cu antecedente penale, cetăţean al Republicii Moldova, posedă limba de stat a Republicii Moldova, IDNP ***** condamnat prin

*- sentința Judecătoriei Fălești din 02.06.2011 în baza art. 217 alin. (2) Cod penal, s-a încetat pe motivul liberării de răspundere penală a acestuia cu tragerea la răspundere contravențională în baza art. 55 Cod penal,*

*- sentința Judecătoriei Fălești din 26.04.2012, în baza art. 217 alin. (3) lit. c) Cod penal, la închisoare pe un termen de 2 ani, fără privarea de drepturi de a ocupa o anumită funcție, sau de a exercita o anumită activitate, iar în baza art.90 Cod penal, executarea pedepsei s-a suspendat condiționat pe un termen de probă de 3 ani,*

*- sentința Judecătoriei Fălești din 29.06.2015, în baza art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal, la închisoare pe un termen de 1 an, iar în baza art. 85 alin. (1) Cod penal, la închisoare pe un termen de 2 ani 3 luni,*

*- sentința Judecătoriei Glodeni din 08.12.2015, în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), 186 alin. (2) lit. c) și art. 186 alin. (2), lit. b), c) Cod penal, iar în baza art. 84 alin. (1) și art. 85 alin. (4)Cod penal, la închisoare pe un termen de 3 ani 6 luni,*

*- sentința Judecătoriei Bălți (sediul Fălești) din 05.07.2021 modificată prin decizia Curții de Apel Bălți din 08.09.2021, în baza art. $320^1$ alin. (1) Cod penal, la închisoare pe un termen de 6 luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis,*

*- sentința Judecătoriei Bălți (sediul Fălești) din 04.03.2025, în baza art. $320^1$ alin. (1) și $320^1$ alin. (1) Cod penal, cu aplicarea art. 84 alin. (1) Cod penal, la închisoare pe un termen de 1 an 6 luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis,*

*- sentința Judecătoriei Bălți (sediul Fălești) din 05.03.2025, în baza art. 320[1] alin. (1) și 320[1] alin. (1) Cod penal, cu aplicarea art. 84 alin. (1) Cod penal, la închisoare pe un termen de 2 ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, care n-a intrat în vigoare, fiind contestată*

acuzat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod penal al RM.

Termenul de examinare a cauzei 08.04.2025 – 02.06.2025.

Procedura de citare legală executată.

Procurorul a pledat pentru aplicarea pedepsei inculpatului sub formă de închisoare pe un termen de 9 luni. În temeiul art. 84 alin. (4) Cod penal, la pedeapsa aplicată de adăugat pedepsele rămase neexecutate, stabilite prin sentințele Judecătoriei Bălți (sediul Fălești) din 04.03.2025 și 05.03.2025, stabilindu-i o pedeapsă definitivă, prin cumul total al pedepselor aplicate de 1 an 9 luni închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de timp semiînchis. Corpurile delicte de nimicit. A aplica în privința inculpatului măsura preventivă sub formă de arest preventiv. Totodată a solicitat încasarea cheltuielilor judiciare existente pe caz din contul inculpatului.

Apărătorul inculpatului a pledat pentru aplicarea inculpatului a unei pedepse în limita minimă prevăzută de lege.

În baza materialelor cauzei penale şi a probelor cercetate în şedinţa de judecată, instanţa

c o n s t a t ă:

Rotari Ion ***** la 12.09.2024, în jurul orei 15.00, intenţionat, fără scop de înstrăinare, pentru consum propriu a păstrat în domiciliul său, amplasat pe str.*****din or. Făleşti, masă vegetală, uscată, mărunţită, de culoare verde, cu greutatea totală de 19,944 gr., care conform raportului de constatare tehnico - ştiinţifică nr. 34/12/6 - R - 747 din 24.03.2025 este marihuana, care conţine componentul activ - tetrahydrocannabinol, prin urmare se atribuie la categoria substanţelor stupefiante, reprezentînd proporţii mari, fiind inclusă în compartimentul I, pct. 7 din „Lista substanţelor narcotice, psihotrope şi al plantelor care conţin astfel de substanţe, depistate în trafic ilicit, precum şi cantităţile acestora”, aprobată prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 79 din 23.01.2006, substanţe narcotice care nu sunt utilizate în scopuri medicinale, fiind inclusă în Tabelul I, Lista nr. 1 al „Tabelelor şi listelor substanţelor narcotice, psihotrope şi precursorilor acestora, supuse controlului, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1088 din 05.10.2004.

În ședința de judecată, inculpatul a înaintat cerere privind examinarea cauzei penale pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, căci recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, nu solicită administrarea de noi probe şi nu are careva obiecții asupra probelor.

Ascultând opinia procurorului, apărătorului, ţinând cont de faptul că din probele administrate la faza de urmărire penală rezultă că fapta inculpatului este stabilită şi denotă suficiente date cu privire la personalitatea acestuia, pentru a permite stabilirea unei pedepse, dat fiind faptul că rechizitoriul în speţă este întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 Cod de procedură penală, or, actele de urmărire penală nu s-a stabilit că ar putea fi lovite de nulitatea absolută, deoarece fapta imputată inculpatului a fost just încadrată în conformitate cu dispozițiile prevăzute în Codul penal, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanţe, instanţa de judecată a admis, prin încheiere, cererea inculpatului şi a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului.

Făcând declaraţii sub jurământ, în ședința de judecată, inculpatul a relatat cele invocate în actul de învinuire, comunicând că, anul trecut peste drum de casa în care locuiește a găsit o plantă verde de cânepă, pe care a luat-o și a pus-o într-un pachet, iar pachetul în buzunar și îl

purta la sine. La data de 12 septembrie 2024, părinții săi au apelat la nr. 112 și la fața locului au venit cei de la salvare și angajații Inspectoratului de Poliție Fălești. Urcând în salvare a aruncat acel pachet pe care-l ținea în buzunar, iar la cădere, ultimul s-a deschis și angajații Inspectoratului de Poliție au văzut că este o plantă uscată. Au fotografiat pachetul, l-au ridicat, iar în urma raportului s-a constatat că este marihuana. Menționează că este consumator de droguri din anul 2011 și se află la evidența medicului narcolog. Consideră că este dependent de droguri.

Vina inculpatului este dovedită şi de probele scrise administrate legal de organul de urmărire penală, care au fost acceptate de inculpat, acestea sunt:

- Procesul-verbal de audiere a martorului Pascariuc ***** care a declarat că activează în calitate de subofiţer superior al Serviciului Patrulare al Secţiei Securitate Publică în cadrul Inspectoratului de Poliţie Făleşti. La 12.09.2024, conform graficului de serviciu a Inspectoratul de Poliţie Făleşti, a fost implicat în serviciul de 12 de ore, împreună cu colegul de echipaj Perju Vladimir, cu care patrulau teritoriul cu automobilul de serviciu de model „Dacia Duster” MAI 2206. Astfel, în jurul orei 15.00, au primit înştiinţare telefonică de la Dispeceratul Regional Nord, pe faptul că cet. Rotari Ion ***** a.n. *****este agresiv la domiciliu. Deplasându-se la faţa locului, au stabilit că cet. Rotari Ion ***** aflându-se la domiciliu, pe str.*****din or. Făleşti, fiind în stare de ebrietate alcoolică, a iniţiat un conflict cu părinţii săi, în procesul căruia, a aplicat violenţă fizică faţă de părinți. În timpul documentării cazului şi audierii persoanelor, cet. Rotari Ion ***** acesta fiind în stare de ebrietate alcoolică, avea un comportament inadecvat. Ţinând cont de faptul că cet. Rotari Ion *****se află la evidenţă la medicul narcolog cu diagnoza - consumator de droguri, a chemat la faţa locului ambulanţa. În timpul când lucrătorii medicali l-au luat din domiciliul şi l-au condus la automobilul ambulanței cet. Rotari Ion *****a scos din buzunarul scurtei în care era îmbrăcat şi a aruncat pe drum, în faţa domiciliului său, amplasat pe str.*****din or. Fălești, un pachet polimeric în care se afla masa vegetală, uscată de culoare verde asemănătoare cu cânepa, pe care acesta î-1 avea asupra sa. Despre pachetul polimerice, în interiorul căruia se afla masa vegetală, uscată de culoare verde asemănătoare cu cânepa, care se afla în faţa domiciliul său, cet. Rotari Ion *****a declarat că î-i aparţine. Pachetul polimeric în interiorul căruia se afla masa vegetală, uscată de culoare asemănătoare cu cânepa, depistat în faţa domiciliului cet. Rotari Ion, amplasat pe str.*****din or. Făleşti, a fost împachetat şi ridicat de către lucrătorii de poliţie (f.d. 47-48);

- Procesul-verbal de audiere a martorului Perju Vladimir, lucrător de poliţie, subofiţer superior al Serviciului Patrulare al Secţiei Securitate Publică în cadrul Inspectoratului de Poliţie Făleşti, care a prezentat declaraţii similare cu depozițiile martorului Pascariuc Dan (f.d. 50-51);

- Procesul-verbal de audiere a Josanu Ion, care a declarat că activează în calitate de felcer la Secţia Asistenţă Medicală de Urgenţă Făleşti. La 12.09.2024, conform graficului se afla la serviciu. Astfel, în jurul orei 15.00, au primit înştiinţare telefonică de la Dispeceratul Regional Nord, pe faptul că cet. Rotari Ion ***** născut la *****se află la evidenţă la medicul narcolog cu diagnoza - consumator droguri, este agresiv la domiciliu. Deplasîndu-se la faţa locului, au stability că Rotari Ion ***** aflându-se la domiciliu, amplasat pe str.*****din or. Făleşti, fiind în stare de ebrietate alcoolică, avea un comportament inadeccvat. În timpul când l-au luat din domiciliul şi l-au condus la automobilul ambulanței, cet. Rotari Ion *****a scos din buzunarul scurtei în care era îmbrăcat şi a aruncat în drum, în faţa domiciliului său, amplasat pe str.*****din or. Făleşti, un pachet polimeric în care se afla masa vegetală, uscată de culoare verde asemănătoare cu cânepa, pe care acesta î-1 avea asupra sa. Despre pachetul polimeric, în interiorul căruia se afla masa vegetală, uscată de culoare verde asemănătoare cu cânepa, care se

afla în faţa domiciliul său, cet. Rotari Ion *****a declarat că î-i aparţine: În prezenţa lucrătorilor medicali pachetul polimeric în interiorul căruia se afla masa vegetală, uscată de culoare verde asemănătoare cu cânepa, depistat în faţa domiciliului cet. Rotari Ion ***** amplasat pe str.*****din or. Făleşti, a fost împachetat şi ridicat de către lucrătorii de poliţie (f.d. 41-42);

- Procesul-verbal de audiere a martorului Cursunji*****care a declarat că activează în calitate de infirmieră la Secţia Asistenţă Medicală de Urgenţă Făleşti şi a prezentat declaraţii similare cu depoziţiile martorului Josanu Ion (f.d. 38-39);

- Procesul-verbal de audiere a martorului Rotari ***** care a declarat că locuieşte în gospodăria personală, amplasată pe str.*****din or. Făleşti, împreună cu familia. La 12.09.2024, în jurul orei 1500, fiul său Rotari Ion ***** a.n. *****aflându-se la domiciliu, fiind în stare de ebrietate alcoolică, se comporta agresiv, din care motiv a făcut înştiinţare la poliţie şi a solicitat la faţa locului ambulanţa. în timpul când lucrătorii medicali l-au luat pe fiul său Rotari Ion din domiciliul şi l-au condus la automobilul ambulanţei, ultimul a scos din buzunarul scurtei în care era îmbrăcat şi a aruncat pe drum, un pachet polimeric în care se afla masa vegetală, uscată de culoare verde asemănătoare cu cânepa, pe care acesta î-1 avea asupra sa. Despre pachetul polimerice, în interiorul căruia se afla masa vegetală, uscată de culoare verde asemănătoare cu cânepa, care se afla în faţa domiciliul său, fiul Rotari Ion *****a declarat că î-i aparţine. În prezenţa sa pachetul polimeric în interiorul căruia se afla masa vegetală, uscată de culoare verde asemănătoare cu cânepa, a fost împachetat şi ridicat de către lucrătorii de poliţie (f.d. 44-45);

- Procesul-verbal de cercetare la faţa locului din 12.09.2024, efectuat în faţa domiciliului cet. Rotari Ion ***** amplasat în or. Făleşti str. ***** In cadrul cercetării la faţa locului, pe suprafaţa de drum în faţa gospodăriei, amplasate pe str.*****din or. Făleşti, care reprezintă domiciliul cet. Rotari Ion ***** lucrătorii de poliţie au depistat un pachet polimeric în care se afla masa vegetală, uscată de culoare verde asemănătoare cu cânepa. Despre pachetul polimerice, în interiorul căruia se afla masa vegetală, uscată de culoare verde asemănătoare cu cânepa, depistate în faţa domiciliul său, cet. Rotari Ion *****a declarat că î-i aparţine. După efectuarea cercetării la faţa locului un pachet polimeric în interiorul căruia se afla masa vegetală, uscată de culoare verde asemănătoare cu cânepa, depistat în faţa domiciliului cet. Rotari Ion ***** amplasat în or. Făleşti str. *****, a fost împachetat şi ridicat (f. d. 13-14, 20);

- Raportul de constatare tehnico - ştiinţifică nr. 34/12/6 - R - 747 din 24.03.2025, conform căruia masa vegetală de culoare verde, uscată, mărunţită, prezentată spre examinare într-un pachet polimeric de culoare negru, depistată şi ridicată la 12.09.2024, prin intermediul procesului - verbal de cercetare la faţa locului în fata domiciliului cet. Rotari Ion ***** a.n. *****viza de domiciliu or. Făleşti, str. *****, reprezintă - marihuană, care se atribuie la categoria substanţelor stupefiante. Masa substanţei stupefiante - marihuană, constituie în total - 19,944 g. (masă uscată). (f.d. 31-34).

Potrivit compartimentului I, poziţia 7, al Listei substanţelor narcotice, psihotrope şi a plantelor care conţin astfel de substanţe, depistate în traficul ilicit, precum şi cantităţile acestora, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 79 din 23.01.2006, masa de 19,944 g de marijuana (plantă uscată) se atribuie la cantităţi mari.

Potrivit prevederilor Legii nr. 382-XIV din 06.05.1999 cu privire la circulaţia substanţelor stupefiante, psihotrope şi a precursorilor, se stabilesc restricţii asupra circulaţiei substanţelor stupefiante şi psihotrope.

Analizând probele nominalizate în ansamblu din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, veridicităţii, utilităţii şi coroborării lor, instanţa conchide că acţiunile inculpatului se încadrează în norma art. 217 alin. (2) Cod penal al Republicii Moldova, conform indicilor

calificativi: *păstrarea drogurilor – marihuana în cantitate de 19,944 g, săvârşită în proporţii mari, fără scop de înstrăinare.*

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată va ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de personalitatea inculpatului, care se caracterizează din punct de vedere negativ la locul de trai (f.d. 58), la evidenţa medicului psihiatru nu se află (f. d. 61), însă se află la evidența medicului narcolog cu diagnoza ”Consumator de droguri” (f. d. 60), anterior judecat (f.d. 56), cu antecedente penale, neangajat în câmpul muncii, un copil minor la întreținerea sa (f.d. 59).

Ca circumstanţă atenuantă, conform art. 76 Cod penal, recunoașterea vinovăției și căința sinceră.

Circumstanțe agravante, conform art. 77 alin. (1) lit. a) Cod penal, săvârşirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracţiune similară.

Sancţiunea art. 217 alin. (2) Cod penal, prevede pedeapsa *cu amendă în mărime de la 400 la 700 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de pînă la 150 de ore, sau cu închisoare de pînă la 1 an.*

Potrivit art. $80^1$ alin. (1), în care se prevede că, ”*în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare*”.

Dat fiind faptul că inculpatul a recunoscut săvârșirea faptei infracționale indicate în rechizitoriu și că, la solicitarea sa, judecarea cauzei a avut loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit prevederilor art. $80^1$ alin. (1) Cod penal, acesta beneficiază de drept de o reducere cu 1/4 a limitelor pedepsei cu închisoare, iar în urma reducerii aceste limite sunt de la 3 luni până la 9 luni.

Potrivit art. 61 alin. (2) Cod penal, *pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*

Potrivit art. 75 Cod penal, *persoanei recunoscute vinovate de săvâşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.*

Astfel, ținând cont de circumstanţele cauzei în cumulul lor, de personalitatea inculpatului, Rotari Ion, care nu este la prima abatere, fiind anterior condamnat prin sentința Judecătoriei Fălești din 26.04.2012, în baza art. 217 alin. (3) lit. c) Cod penal, la închisoare pe un termen de 2 ani, fără privarea de drepturi de a ocupa o anumită funcție, sau de a exercita o anumită activitate, iar în baza art.90 Cod penal, executarea pedepsei s-a suspendat condiționat pe un termen de probă de 3 ani, prin sentința Judecătoriei Fălești din 29.06.2015, în baza art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal, la închisoare pe un termen de 1 an, iar în baza art. 85 alin. (1) Cod penal, la închisoare pe un termen de 2 ani 3 luni, prin sentința Judecătoriei Glodeni din 08.12.2015, în baza art. 186 alin. (2) lit. b), c), 186 alin. (2) lit. c) și art. 186 alin. (2), lit. b), c) Cod penal, iar în baza art. 84 alin. (1) și art. 85 alin. (4)Cod penal, la închisoare pe un termen de 3 ani 6 luni, iar

prin sentința Judecătoriei Bălți (sediul Fălești) din 05.07.2021, modificată prin decizia Curții de Apel Bălți din 08.09.2021, în baza art. 320[1] alin. (1) Cod penal, la închisoare pe un termen de 6 luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, sentință pe care a executat-o integral la data de 07.03.2022, prin sentința Judecătoriei Bălți (sediul Fălești) din 04.03.2025, în baza art. 320[1] alin. (1) și 320[1] alin. (1) Cod penal, cu aplicarea art. 84 alin. (1) Cod penal, la închisoare pe un termen de 1 an 6 luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, iar prin sentința Judecătoriei Bălți (sediul Fălești) din 05.03.2025, în baza art. 320[1] alin. (1) și 320[1] alin. (1) Cod penal cu aplicarea art. 84 alin. (1) Cod penal, la închisoare pe un termen de 2 ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis (sentință care a fost contestată), determină instanța să aplice acestuia o pedeapsă sub formă de închisoare cu executare în penitenciare de tip semiînchis, care în opinia instanței va fi echitabilă și va atinge scopul prevăzut la art. 61 Cod penal, menționat supra.

Conform art. 72 al. 3) Cod penal*, în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni uşoare, mai puţin grave şi grave, săvîrşite cu intenţie.*

La caz, pedeapsa cu închisoare este proporțională cu gravitatea infracţiunii săvârşite de către Rotari Ion, fiind capabilă de a contribui la realizarea scopului pedepsei penale, cum ar fi corectarea și reeducarea condamnatului cât şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni, atît de către condamnat, precum şi de alte persoane, limitele pedepsei urmând a fi stabilite de instanța. În baza celor expuse, reieșind din totalitatea circumstanțelor stabilite, de faptul că inculpatul și-a recunoscut vina de cele întâmplate, anterior a fost atras la răspundere penală, instanța consideră că corijarea și reeducarea inculpatului Rotari Ion este posibilă prin aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare, apreciind pedeapsă aplicată ca una echitabilă și proporțională faptelor comise de către inculpat.

Totodată, potrivit art. 84 alin. (1) Cod penal*, dacă o persoană este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanţa de judecată, pronunţînd pedeapsa pentru fiecare infracţiune aparte, stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul, total sau parţial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care nu au atins vîrsta de 18 ani şi a persoanelor care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate – pe un termen nu mai mare de 12 ani şi 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni uşoare şi/sau mai puţin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită şi prin absorbirea pedepsei mai uşoare de pedeapsa mai aspră.*

*(2) La pedeapsa principală aplicată în cazul unui concurs de infracţiuni poate fi adăugată oricare din pedepsele complementare prevăzute la articolele corespunzătoare din Partea specială a prezentului cod, care stabilesc răspunderea pentru infracţiunile de a căror săvîrşire persoana a fost declarată vinovată. Pedeapsa complementară definitivă stabilită prin cumul, total sau parţial, al pedepselor complementare aplicate nu poate depăşi termenul sau mărimea maximă prevăzută de Partea generală a prezentului cod pentru această categorie de pedepse.*

*(3) Dacă pentru infracţiunile care intră în concurs sînt stabilite pedepse principale de diferite categorii, a căror cumulare nu este prevăzută de art.87, şi instanţa de judecată nu va găsi temeiuri pentru absorbirea unei pedepse de către alta, ele se execută de sine stătător.*

*(4) Cod penal, conform prevederilor alin.(1)–(3) se stabileşte pedeapsa şi în cazul în care, după pronunţarea sentinţei, se constată că persoana condamnată este vinovată şi de*

*comiterea unei alte infracţiuni săvîrşite înainte de pronunţarea sentinţei în prima cauză. În acest caz, în termenul pedepsei se include durata pedepsei executate, complet sau parţial, în baza primei sentinţe*.

Astfel, ținând cont de faptul că, Rotari Ion a săvârșit infracţiunea incriminată în prezenta cauză penală la data de 12 septembrie 2024, adică până la adoptarea sentinței Judecătoriei Bălți (sediul Fălești) din 04.03.2025, or, sentința Judecătoriei Bălți (sediul Fălești) din 05.03.2025 a fost contestată de către inculpat și nu este definitivă, instanța de judecată va stabili pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate prin sentința în cauză și sentința Judecătoriei Bălți (sediul Fălești) din 04.03.2025.

Conform art.385 alin. (1) pct. 13) Cod de procedură penală, *instanţa la adoptarea sentinţei, soluționează chestiunea privind corpul delict*.

În conformitate cu prevederile art. 158 alin. (1) din Codul procedură penală, *corpuri delicte sânt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale*.

Potrivit art. 162 al. 1) Cod de procedură penală, *în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz:*

*2) obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite.*

În cadrul urmăririi penale prin ordonanța din 27 martie 2025 (f.d. 36) a fost recunoscut în calitate de corp delict – un pachet polimeric de culoare neagră cu marihuană în cantitate de 19,944 g (masă uscată), împachetată într-un pachet de hârtie de culoare surie, sigilat cu sigila ștampilei ”Expert 020” și ”Pentru Pachete”, care prin ordonanța din 27.03.2025 și chitanța cu nr. 7 din aceiași dată (f.d. 35, 36) a fost transmisă spre păstrare în camera corpurilor delicte a Inspectoratului de Poliție Fălești, urmează de nimicit.

Totodată, în conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 14) Cod de procedură penală, *la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluționează chestiuni privind cine şi în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare*.

Acuzatorul de stat a solicitat încasarea de la inculpat a cheltuielilor judiciare în sumă de 1680 lei pentru efectuarea expertizei conform datelor din raportul de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/6-R-747 din 24.03.2025 (f. d. 31-34).

Ținând cont de faptul că, în cadrul urmăririi penale au fost suportate cheltuieli judiciare, confirmate corespunzător, de faptul că vina inculpatului a fost dovedită prin diverse probe, acesta a recunoscut faptele indicate în rechizitoriu și probele acumulate în faza de urmărire penală asupra cărora n-a avut obiecții, instanţa consideră că aceste cheltuieli urmează să fie încasate de la inculpat.

Or, conform art. 229 al. 2) Cod de procedură penală, *instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare…*

În conformitate cu prevederile art. 385 al. (1) pct. 15) în coroborare cu art.395 al.(1) pct.5) Cod de procedură penală*, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă*.

Întrucât în privința inculpatului Rotari Ion se aplică pedeapsa sub formă de închisoare cu executare, în conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15), art. 395 alin. (1) pct. 5), art. 175, art. 176, art. 185 Cod de procedură penală, instanța, în scopul asigurării executării sentinţei, va dispune aplicarea în privința inculpatei, măsura preventivă sub formă de arestare preventivă, care va înceta de drept la data devenirii definitive a sentinței.

Acțiune civilă pe caz nu a fost înaintată.

În temeiul celor relatate, conform art. $364^1$, 384-385, 389, 392-395 Cod de procedură penală și art. $80^1$ al. 1) Cod penal, instanţa de judecată,

H o t ă r ă ș t e :

Rotari Ion *****se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod penal şi în baza acestei norme i se aplică pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 84 alin. (4) Cod penal al RM, pentru concurs de infracțiuni, la pedeapsa aplicată prin sentința în cauză se adaugă parțial partea neexecutată a pedepsei aplicate prin sentința Judecătoriei Bălți (sediul Fălești) din 04.03.2025 și se stabilește lui Rotari Ion *****pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an 9 (nouă) luni cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei urmează a fi calculat din data de 02 iunie 2025 cu includerea în termenul pedepsei durata pedepsei executate în baza sentinței Judecătoriei Bălți (sediul Fălești) din 04.03.2025, începând cu data de 04.03.2025 până la 02.06.2025.

Se aplică în privința lui Rotari Ion *****măsura preventivă sub formă de arestare preventivă, care va înceta de drept la devenirea sentinței definitive.

Corpul delict - un pachet polimeric de culoare neagră cu marihuană în cantitate de 19,944 g (masă uscată), împachetată într-un pachet de hârtie de culoare surie, sigilat cu sigila ștampilei ”Expert 020” și ”Pentru Pachete”, care prin ordonanța din 27.03.2025 și chitanța cu nr. 7 din aceiași dată (f.d. 35, 36) a fost transmisă spre păstrare în camera corpurilor delicte a Inspectoratului de Poliție Fălești, de nimicit la devenirea definitivă a sentinței.

Se încasează de la inculpatul Rotari Ion *****în beneficiul statului suma de 1680 (o mie șase sute optzeci) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

Sentinţa poate fi atacată cu recurs, invocându-se doar erorile procesuale şi măsura de pedeapsă stabilită, la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile de la pronunţare, prin intermediul Judecătoriei Bălţi (sediul Fălești).

Președinte de ședință
Judecător: Lilia Trocin