Dosar nr.5r-874/2025 4-25168162-09-5r-03122025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

20 ianuarie 2026 **or.Fălești**

Judecătoria Bălți, sediul Fălești
în componența:
Președintelui ședinței, judecătorul Anatolii Blinov
Grefierului Cătălina Rarancean
Cu participarea:
Petiționarului Iurie Noroc
În lipsă:
Agentului constatator Andrei Cenușa

(în privința căruia au fost întreprinse măsurile necesare și de rigoare privind citarea legală)

examinând în ședința de judecată publică contestația înaintată de Iurie Noroc, născut la *****, IDNP *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI06 374737 (2943500095944406) din 06 august 2025, întocmit de către agentul constatator din cadrul IP Fălești, Andrei Cenușa, pe semnele contravenției prevăzute de art.47[1] alin. (1) din Codul contravențional, prin care Iurie Noroc a fost sancţionat cu amendă în mărime de 500 unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 25000 lei,

CONSTATĂ:

La 06 august 2025, agentul constatator al IP Fălești, Andrei Cenușa a emis decizia de sancționare inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenție cu nr. MAI06 374737 (2943500095944406), prin care Iurie Noroc a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional și a fost sancționat contravențional cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, ce reprezintă echivalentul sumei de 25000 lei.

La 19 noiembrie 2025, Iurie Noroc a depus contestația împotriva deciziei de sancționare inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenție cu nr. MAI06 374737 (2943500095944406) din 06 august 2025, și a motivat prin faptul că, decizia emisă o consideră neîntemeiată, deoarece nu a fost implicat în procese electorale și nu a avut nici o acțiune legată de cauza contravențională, agentul

constatator nu a examinat obiectiv materialul contravențional, nu a elucidat toate aspectele speței și nu a acumulat probe care ar confirma vinovăția sa.

În ședință de judecată petiționarul Iurie Noroc a susținut contestația potrivit motivelor invocate.

Reprezentantul IP Fălești, Andrei Cenușa nu s-a prezentat. Astfel, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Analizând contestația și verificând procesul verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de forma prevăzute de lege pentru valabilitatea sa și coroborând mențiunile agentului constatator la materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține următoarele.

În fapt, prin decizia de sancționare inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenție cu nr. MAI06 374737 (2943500095944406) din 06 august 2025, întocmită de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Fălești, Andrei Cenușa, petiționarul Iurie Noroc a fost sancționat contravențional, reținându-se în sarcina acestuia săvârșirea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, pe faptul că în perioada anului 2024, a acceptat propunerea de la reprezentanții blocului „Victoria Pobeda" instalarea în telefonul mobil a aplicației "PSB" Bank, cu ulterioara recepționare a mijloacelor bănești ce nu i se cuvin destinați pentru a-și expune corespunzător votul la alegerile prezidențiale din 20.10.2024 (f.d.7).

Instanța statuează că contestația petiționarului Iurie Noroc împotriva deciziei de sancționare inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenție cu nr. MAI06 374737 (2943500095944406) din 06 august 2025, a fost depusă la 19 noiembrie 2025, în mod vădit fără a fi respectat termenul de 15 zile, prevăzut de art. 448 alin. (1) Cod contravențional, petiţionarul Iurie Noroc nu a solicitat expres în contestaţie repunerea sa în termenul de contestare.

În drept, instanța notează că în conformitate cu prevederile art. 7 Cod contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Totodată, potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

În baza art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii

contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (4) din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat și în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală.

Concomitent, instanța notează că în conformitate cu prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale, iar termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8).

Excepţia de la regula dată este reglementată de legiuitor în dispoziţia art. 448 alin. (2) din Codul contravențional, în care se indică că, *în cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia*.

Respectiv, conform art. 231 alin. (3) şi (5) din Codul de procedură penală, la calcularea termenelor pe ore sau pe zile *nu se ia în calcul* ora sau ziua *de la care începe să curgă termenul*, nici ora sau ziua în *care acesta se împlineşte*, iar dacă ultima zi a unui termen *cade într-o zi nelucrătoare*, termenul expiră *la sfârşitul primei zile lucrătoare care urmează*.

Instanța de judecată constată că termenul în care petiționarul putea formula contestaţia începe de la 07 august 2025, ziua următoare a emiterii deciziei de sancţionare incluse în procesul verbal cu privire la contravenţie.

Respectiv, data înaintării contestaţiei de către Iurie Noroc se atestă la 19 noiembrie 2025, iar momentul adoptării deciziei de sancţionare este reţinut la data de 06 august 2025, perioadă de timp care excede în mod vădit termenul de decădere de 15 zile, garantat prin prevederile expuse *supra*, aspect față de care intervine decăderea petiționarului din dreptul de a formula această cerere, sancțiune procedurală care intervine în cazul nerespectării termenului legal.

Or, data scadentă privind dreptul de contestare a expirat la 05 septembrie 2025 inclusiv, și se atestă prin urmare decăderea din dreptul petiţionarului de a formula o contestaţie în privinţa deciziei de sancţionare sa la o dată ulterioară.

La fel, cu referire la termenul de depunere a contestației, pertinentă la caz este jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care a subliniat, cu mai multe ocazii, importanţa termenelor pentru certitudinea juridică, în contextul dreptului la un proces echitabil.

Respectiv, Curtea a statuat că rolul termenelor de prescripţie este de o importanţă majoră atunci când este interpretat în lumina Preambulului Convenţiei, care, în partea sa relevantă, enunţă preeminenţa dreptului ca patrimoniul comun al Statelor contractante (*Dacia SRL împotriva Republicii Moldova*, §75; hotărârea din 18 martie 2008).

Astfel, conform jurisprudenței constante a Curții Europene a Drepturilor Omului, dreptul de acces la justiție nu este unul absolut, fiind admise anumite restricții cu condiția ca acestea să fie reglementate de lege, să urmărească un interes legitim și să asigure un raport rezonabil de proporționalitate între mijloacele utilizate și scopul vizat.

La caz, Codul contravențional stabilește un termen imperativ în care poate fi formulată contestația, adică de 15 zile, iar acest termen scurt este justificat de faptul că acțiunile antisociale reglementate și sancționate ca și contravenții trebuie să fie analizate la un termen scurt față de momentul comiterii lor pentru că numai în acest mod scopul educativ și preventiv al sancțiunilor contravenționale poate fi atins.

Respectiv, petiționarul Iurie Noroc este ținut să suporte consecințele nefavorabile, rezultate din necunoașterea ori interpretarea viciată a prevederilor legii.

Prin urmare, instanța de judecată ajunge la concluzia de a respinge contestația petiționarului Iurie Noroc, împotriva deciziei de sancționare inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI06 374737 (2943500095944406) din 06 august 2025, pe semnele contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, ca fiind depusă tardiv.

În temeiul celor expuse, în conformitate cu prevederile art. 448, art. 462-463 Cod contravențional, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ș t e:

Se respinge contestația depusă de Iurie Noroc împotriva deciziei de sancționare inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenție cu nr. MAI06 374737 (2943500095944406) din 06 august 2025, întocmită de către agentul constatator al IP Fălești, Andrei Cenușa, pe semnele contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, prin care Iurie Noroc a fost sancționat cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, ce reprezintă echivalentul sumei de 25000 lei, ca fiind depusă tardiv.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Bălți, sediul Fălești.

Președintele ședinței,
judecătorul **Anatolii Blinov**