Dosar nr. 1-2209/2025
*1-25123952-12-1-29082025*

***Sentința***

*în numele Legii*

02 aprilie 2026 municipiul Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)

Instanța compusă din:

Președinte de ședinei, judecător, Liudmila Beșliu

Grefier, Olga Topalov

*Cu participarea:* Procurorului, din cadrul Procuraturii mun. Chișinău, oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Liliana Beșliu, a apărătorului care acționează în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime a inculpatului Raznicov Valentin, Rogojan Liubovi, împuternicită în baza mandatului (Seria MA nr. 1738143 din 18.08.2025)

*În lipsa*: inculpatului Raznicov Valentin care a decedat la *****;

a judecat în ședință de judecată publică în limba română, în procedură generală, cauza penală de învinuire în privința lui:

*Razincov Valentin* ***** născut la *****, IDNP *****, cetățean al Republicii Moldova, originar din *****cu domiciliul înregistrat în mun. *****, loc. *****, str. ***** ***** studii medii incomplete, în concubinaj, fără persoane la întreținere, neangajat oficial în câmpul muncii, anterior judecat, cu antecedente penale,-

învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute la art.217 alin.(2) din Codul penal*, adică circulația ilegală a drogurilor fără scop de înstrăinare- adică procurarea și păstrarea drogurilor, săvârșită în proporții mari și fără scop de înstrăinare.*

Perioada examinării cauzei în instanța de judecată: *29 august 2025– 02 aprilie 2026;*

*Procedura de citare legală executată;*

Asupra materialelor din dosar și a probelor administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată,

***A constatat:***

***Fapta prejudiciabilă imputată inculpatului***

**1.** La 11 aprilie 2025, Razincov Valentin ***** urmărind scopul păstrării și experimentării drogurilor, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admițând în mod conștient survenirea acestora, acționând cu intenție directă îndreptată spre atingerea consumului ilegal de droguri, a procurat în circumstanțe necunoscute substanță stupefiantă, pe care a păstrat-o asupra sa până în jurul orei 19:50 min., în timp ce se deplasa pe str. Calea leșilor 55, mun. Chișinău, când a fost stopat pentru comportament suspect de către angajații BPRO al DP a mun. Chișinău, implicat în serviciul de menținere a ordinii publice, care i-au solicitat să se prezinte și să le comunice dacă deține asupra sa careva substanțe interzise, iar ca urmare a cerințelor legale ale acestora, Razincov ***** s-a prezentat și a declarat că deține, în continuare fiind escortat pentru documentarea cazului la Inspectoratul de Poliție Buiucani, amplasat pe str. Calea Ieșilor 12, mun. Chișinău, unde în baza ordonanței de ridicare, de la acesta s-a ridicat un pachețel de tip „zip-lock" transparent, în care se afla o masă vegetală cu miros specific de drog, fiind întocmit un proces-verbal de ridicare în acest sens, ulterior substanța ridicată a fost sigilată corespunzător și transmisă în adresa Centrului Tehnico-Criminalistic de Expertize Judiciare pentru constatarea naturii substanței. Conform Raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/-R-1659 din 29.07.2025, substanța solidă de culoare verde-cafenie, prezentată într-un pachet de tip „zip-lock", depistată și ridicată la data de 11.04.2025 de la cet. Razincov Valentin, a.n.***** reprezintă hașiș, care se atribuie categoriei de substanțe stupefiante. Masa substanței - hașiș, constituie 0,769 g.Potrivit pct.792 din „Lista substanţelor stupefiante, psihotrope şi a plantelor care conţin astfel de substanţe depistate în trafic ilicit, precum şi cantităţile acestora" aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 79 din 23 ianuarie 2006, substanța hașiș de la 0,5 g-50,0 g constituie cantități mari.

**2.** *Astfel, organul de urmărire penală a constatat că, prin acţiunile sale intenţionate, Razincov Valentin ***** a săvârşit infracţiunea prevăzută de art. 217 alin. (2) din Codul penal – circulația ilegală a drogurilor fără scop de înstrăinare- adică procurarea și păstrarea drogurilor, săvârșită în proporții mari și fără scop de înstrăinare.*

***Argumentele participanților la proces:***

**3.** În ședință de judecată din 05 februarie 2026, acuzatorul de stat, Liliana Beșliu, a pledat pentru examinarea cauzei în procedură generală, cu cercetarea probelor acuzării, în lipsa inculpatului decedat.

**4.** Apărătorul inculpatului, Rogojan Liubovi, în cadrul ședinței de judecată, nu a obiectat.

***Legislația și practica judiciară relevantă:***

5. Potrivit art. 8 alin. (3) din Codul de procedură penală, prevede: „Concluziile despre vinovăţia persoanei de săvîrşirea infracţiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condiţiile prezentului cod, se interpretează în favoarea inculpatului.”
6. Baza legislativă a principiilor generale privind aprecierea probelor în procesul penal sunt stabilite în dispozițiile art. 101 alin. (2)-(4) din Codul de procedură penală, astfel că: judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru instanţa de judecată. Instanţa de judecată este obligată să pună la baza hotărîrii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părţile în egală măsură şi să motiveze în hotărîre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.”
7. Potrivit art. 51 alin. (1) din Codul penal „(1) Temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvîrşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de legea penală.”
8. Conform art. 217 alin.(2) Cod penal, „*Producerea, prepararea, experimentarea, extragerea, prelucrarea, transformarea, procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora, săvîrşite în proporţii mari şi fără scop de înstrăinare, se pedepsesc cu amendă în mărime de la 400 la 700 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de pînă la 150 de ore, sau cu închisoare de până la 1 an.”*
9. Partea relevantă a art. 345 alin. (4) pct. 3) din Codul de procedură penală, prevede: „*În şedinţa preliminară se soluţionează chestiunile privind: trimiterea cauzei după competenţă sau, după caz, încetarea, totală sau parţială, a procesului penal*”.
10. Partea relevantă a art. 391 alin. (1) pct. 2) din Codul de procedură penală, prevede: „*Sentinţa de încetare a procesului penal se adoptă dacă: 2) a intervenit decesul inculpatului*”.
11. În corespundere cu pct. 42 din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 5 din 19.06.2006, privind sentința judecătorească, relevă: „*sentinţa de încetare a procesului penal în privinţa făptuitorului decedat poate fi adoptată în cazul existenţei certificatului de deces eliberat de organele de înregistrare a actelor civile, dacă nu sînt temeiuri pentru reabilitarea celui decedat şi rudele nu solicită reabilitarea persoanei acuzate*”.
12. Potrivit jurisprudenței actuale a Curții Supreme de Justiție, în dosarul nr. 1ra-1611/2022 – Vergil Vrabii, în pct. 40, Curtea a statuat că: „*În cazul lipsei acordului reprezentantului legal pentru încetarea procesului penal ca urmare a decesului*

*inculpatului, instanța nu poate face nimic altceva decât că continuie examinarea cauzei și, la final, să adopte o sentință prin care să constate dacă fapta a fost comisă de defunct și să înceteze procesul conform art. 391 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală*".

**13.** Așadar, din coroborarea acestor raționamente jurisprudențiale cu prevederile art. 345 Cod de procedură penală, rezultă că, la etapa ședinței preliminare, instanța de judecată are competența limitată la verificarea legalității trimiterii cauzei în judecată, neputând pronunța o hotărâre de încetare a procesului penal care ar implica analiza vinovăției ori a temeiniciei acuzației. O astfel de interpretare se impune pentru a asigura respectarea drepturilor rudelor apropiate ale inculpatului decedat, care pot avea un interes legitim în continuarea procesului penal în scopul reabilitării postume. Limitarea acestor drepturi ar contraveni principiilor fundamentale ale procesului penal, în special prezumției de nevinovăție prevăzute de art. 8 Cod de procedură penală, precum și exigențelor unui proces echitabil consacrate de art. 6 al Convenției Europene a Drepturilor Omului. Prin urmare, în lipsa acordului expres al unei rude apropiate pentru încetarea procesului penal ca urmare a decesului inculpatului, instanța este obligată să examineze cauza în fond, pentru efectuarea analizei juridico-penale a faptelor reținute și, ulterior, să se pronunțe printr-o sentință de încetare a procesului penal în condițiile art. 391 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală. Aceeași abordare se aplică și în situația în care inculpatul nu are rude apropiate, însă, pentru realizarea scopului procesului penal și stabilirea adevărului obiectiv, instanța este continuă examinarea cauzei în fond, limitându-se la analiza juridico-penală a faptei.

***Probatoriului:***

**14.** Potrivit art. 101 alin. (1) şi (2) din Codul procedură penală, „*fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege*".

**15.** În cadrul cercetării judecătorești, instanța a cercetat nemijlocit și contradictoriu, iar din punct de vedere al coroborării acestora, următoarele mijloace materiale de probă, potrivit listei probelor acuzării:

**16.** *Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, martorul Ciubatîi Andrei*, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, la întrebările instanței de judecată a declarat că, la data de 11.04.2025 aproximativ la orele 19.50 aflându-se în serviciu cu automobilul cu colegul Sripnic Alexandru,

patrulând sectorul Calea Ieștilor 55 a fost observată o persoana de gen masculin, care a văzut echipajul de poliție brusc si-a schimbat direcția, apropiindu-se de dumnealui, i-am cerut buletinul, din discuție s-a constatat că are droguri asupra sa, luând legătura cu unitatea de garda a fost escortat la IP Buiucani, de la domnul a fost ridicat un pachețel cu hașiș.

**17.** *Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, martorul Scrpnic Alexandru*, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, la data de 11.04.2025 aproximativ la orele 19.50- 20.00 aflându- se în serviciu împreună cu colegul Ciubatîi Adrei, patrulând sectorul Buiucani, pe str. Calea Iașilor 55 a fost observată o persoană de gen masculin care la vederea echipajului de poliție și-a schimbat direcția de deplasare, astfel fiind stopat, s-au legitimat. Fiind rugat să se prezinte, dumnealui s-a prezentat ca cet. Reazincov, în urma discuțiilor cu dumnealui ultimul a recunoscut că deține asupra sa substanțe interzise, ulterior fiind condus la IP Buiucani ultimul a predat ofițerului de sector un pachețel de polietilenă în interiorul căruia se afla o masă vegetală cu miros specific drogurilor.

**18.** *Raportul de constatare tehnico-științifică nr.34/12/-R-1659 din 29.07.2025*, conform concluziilor căruia, substanța solid-lipicioasă, de culoare verde cafenie, prezentată într-un pachet de tip „zip-lock", ridicată la data de 11.04.2025 de la cet. Razincov Valentin, a.n.***** reprezintă hașiș, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Masa substanței stupefiante- hașiș, constituie 0,769 g. La raportul de constatare a fost anexată o planșă ilustrativă cu 6 imagini reprezentând aspectul general al ambalajului prezentat spre examinare (avers/revers), conținutul ambalajului, aspectul plicului improvizat, avers-revers, conținutul plicului, aspectul substanței solid-lipicioase de culoare verde-cafenie, aspectul în detaliu, rezultatul cromatografiei, aspectul ambalajului după sigilare(avers-revers). /f.d.19-20/

**19.** *Corpul delict*, un plic din hârtie de culoare albă, sigilat cu impresiunea de ștampilă „EXPERT JUDICIAR 140 CTCEJ IGP MAI RM, în care se află un pachețel de tip „zip-lock" transparent, în care se află o masa vegetală de culoare verde cafenie ce reprezintă hașiș, cu masa de 0,769 g., recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța din 19.08.2025, transmis în camera de păstrare a corpurilor delicte din cadrul IP Buiucani prin ordonanța din 19.08.25, fiind emisă chitanța nr. 86. /f.d.21-23/

***Motivarea instanței***

**20.** Având în vedere ansamblul probelor administrate de acuzare, cercetate în cadrul ședinței judiciare și coroborate cu declarațiile participanților oferite în instanța de judecată, instanța reține următoarea situație de fapt.

**21.** În baza probelor administrate în cadrul cercetării judecătorești și analizate în ansamblu, instanța constată că învinuirea înaintată lui Raznicov Valentin este susținută prin probe pertinente, concludente și coroborate între ele.

**22.** Astfel, din declarațiile martorilor și materialelor cauzei, rezultă că Raznicov Valentin, la 11 aprilie 2025, urmărind scopul păstrării și experimentării drogurilor, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admițând în mod conștient survenirea acestora, acționând cu intenție directă îndreptată spre atingerea consumului ilegal de droguri, a procurat în circumstanțe necunoscute substanță stupefiantă, pe care a păstrat-o asupra sa până în jurul orei 19:50 min., în timp ce se deplasa pe str. Calea leșilor 55, mun. Chișinău, când a fost stopat pentru comportament suspect de către angajații BPRO al DP a mun. Chișinău, implicat în serviciul de menținere a ordinii publice, care i-au solicitat să se prezinte și să le comunice dacă deține asupra sa careva substanțe interzise, iar ca urmare a cerințelor legale ale acestora, Razincov Valentin s-a prezentat și a declarat că deține, în continuare fiind escortat pentru documentarea cazului la Inspectoratul de Poliție Buiucani, amplasat pe str. Calea Ieșilor 12, mun. Chișinău, unde în baza ordonanței de ridicare, de la acesta s-a ridicat un pachețel de tip „zip-lock" transparent, în care se afla o masă vegetală cu miros specific de drog, fiind întocmit un proces-verbal de ridicare în acest sens, ulterior substanța ridicată a fost sigilată corespunzător și transmisă în adresa Centrului Tehnico-Criminalistic de Expertize Judiciare pentru constatarea naturii substanței.

**23.** Prin urmare, probele administrate demonstrează că Raznicov Valentin, a săvârşit infracţiunea de circulație ilegală a drogurilor fără scop de înstrăinare- adică procurarea și păstrarea drogurilor, săvârșită în proporții mari și fără scop de înstrăinare, întrunind astfel elementele constitutive ale infracțiunilor prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod penal.

**24.** În situația decesului inculpatului, instanța de judecată, deși nu poate aplica o pedeapsă penală, este obligată să efectueze o analiză juridico-penală completă a faptei, în scopul constatării existenței elementelor obiective și normative ale componenței de infracțiune imputate. O asemenea analiză are rolul de a asigura o evaluare completă a circumstanțelor cauzei și o aplicare corectă a dispozițiilor legale, fără a se pronunța asupra vinovăției inculpatului decedat, întrucât o asemenea constatare ar echivala cu o condamnare postumă, inadmisibilă potrivit principiului prezumției de nevinovăție și jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului.

***Analiza juridico-penală***

**25.** Instanța constată că, potrivit ordonanței de punere sub învinuire și acuzației formulate în rechizitorii, inculpatul Raznicov Valentin este învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod penal.

**26.** *Obiectul juridic* al infracțiunii săvârșite de Razincov Valentin ***** îl constituie valoarea protejată de lege, respectiv sănătatea și siguranța publică, prin prevenirea circulației ilegale a substanțelor stupefiante. Această valoare juridică este afectată direct prin deținerea și păstrarea drogurilor, deoarece substanțele de tip hașiș au efecte nocive asupra sănătății și pot fi distribuite ilegal, punând în pericol comunitatea.

**27.** *Obiectul material* reprezintă substanța stupefiantă care face obiectul infracțiunii, adică hașișul în cantitate de 0,769 g, ambalat într-un pachețel de tip „zip-lock". Această substanță a fost ridicată de organele de poliție și recunoscută prin raportul de constatare tehnico-științifică, constituind astfel corpul delict. Obiectul material este elementul concret asupra căruia se exercită fapta și care permite identificarea infracțiunii în concret.

**28.** *Latura obiectivă* a infracțiunii constă în fapta concretă săvârșită de subiect, adică procurarea și păstrarea asupra sa a substanței stupefiante fără scop de înstrăinare. În speță, aceasta a constat în faptul că, la data de 11 aprilie 2025, Razincov Valentin ***** a fost depistat de angajații BPRO pe str. Calea Ieșilor 55, având asupra sa un pachețel cu hașiș. Ridicarea substanței, documentarea prin proces-verbal și constituirea corpului delict demonstrează materializarea faptei, iar probele martorilor și raportul de constatare tehnico-științifică confirmă natura și cantitatea substanței. Latura obiectivă include și împrejurările concrete ale săvârșirii faptei, modul și momentul în care s-a realizat actul infracțional.

**29.** *Latura subiectivă* se referă la intenția și conștientizarea subiectului în raport cu fapta. Razincov Valentin ***** a acționat cu intenție directă, fiind conștient de caracterul ilicit al acțiunilor sale și de efectele păstrării drogurilor asupra sa și asupra comunității. Scopul urmărit a fost păstrarea și experimentarea substanței, fără intenția de a o distribui, ceea ce arată asumarea conștientă a rezultatului și planificarea activității ilicite. Aceasta demonstrează vinovăția directă și conștiința subiectului asupra naturii prejudiciabile a faptei.

**30.** *Subiectul* infracțiunii este Razincov Valentin ***** cetățean major al Republicii Moldova, cu capacitate deplină de răspundere penală, anterior judecat pentru fapte similare și aflat la evidența medicului narcolog ca consumator de droguri. Fapta concretă, componentă a laturii obiective, constă în procurarea și păstrarea asupra sa a substanței stupefiante fără scop de înstrăinare, fiind depistat pe str. Calea Ieșilor 55 de către angajații BPRO ai DP mun. Chișinău. Ridicarea substanței și constituirea corpului delict, precum și raportul de constatare tehnico-științifică, probele martorilor

și documentele de identificare a substanței dovedesc realizarea efectivă a acțiunii prevăzute de lege.

**31.** Analiza probelor administrate în cadrul cercetării judecătorești confirmă existența elementelor constitutive ale infracțiunilor imputate potrivit art. 217 alin. (2) Cod penal. Totuși, instanța reține că individualizarea pedepsei devine lipsită de obiect, întrucât subiectul răspunderii penale a încetat să existe prin decesul inculpatului, motiv pentru care procesul penal urmează a fi încetat în condițiile art. 391 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală.

***Cu privire la încetarea procesului penal***

**32.** În ședință de judecată din 05 februarie 2026, acuzatorul de stat, Liliana Beșliu, a solicitat încetarea procesului penal pe motivul decesului inculpatului.

**33.** Apărătorul inculpatului, Rogojan Liubovi, în cadrul ședinței de judecată, a pledat pentru încetarea procesului penal în privința inculpatului în legătură cu decesul ultimului.

**34.** Instanța constată că în cadrul urmăririi penale au fost administrate probe care indică existența elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute la art. 217 alin. (2) din Codul penal.

**35.** În baza extrasului de pe actul de deces nr. 25007973, numărul actului de deces în Sistemul Informațional ,,Acte de stare civilă,, DC 2025030058, Razincov Valentin născut la *****, IDNP *****, este decedat la *****.

**36.** Prin urmare, instanța având în vedere prevederile art. 391 alin. (1) pct. 2 din Codul de procedură penală, va dispune încetarea procesului penal în prezenta cauză.

**37.** Astfel, se atestă că, la examinarea cauzei penale în fond, în cazul survenirii temeiului prevăzut de art. 391 Cod de procedură penală - *intervenirea decesului inculpatului*, instanța este obligată, să înceteze procesul penal în privința acestuia.

**38.** Instanța de judecată atestă că, în cadrul cercetării examinării cauzei, a intervenit decesul făptuitorului, la caz în baza art. 332 alin. (1) Cod de procedură penală, se impune încetarea procesului penal în temeiul art. 275 pct. (5) Cod de procedură penală. Deci, în cazul în care, a intervenit decesul făptuitorului, procesul penal pornit şi aflat la etapa cercetării judecătorești, încetează în mod necondiţionat, dispărând necesitatea continuării procesului penal, indiferent de soluţia care se putea prefigura în urma examinării fondului în continuare.

**39.** Ținând cont de argumentele expuse, instanța constată că, urmare a decesului inculpatului Raznicov Valentin, procesul penal pornit în privința acestuia nu mai poate fi continuat, întrucât niciun succesor legal (nu a fost identificat), nu a formulat cerere de continuare a procedurii în scopul continuării procesului în interesul inculpatului.

**40.** ***Cu privire la cheltuilelile judiciare,*** instața reține în speța privind Razincov Valentin ***** acestea privesc costurile suportate pentru efectuarea expertizei tehnico-științifice privind substanța stupefiantă ridicată de la inculpat și alte cheltuieli legate de buna desfășurare a procesului penal.

**41.** Conform art. 229 Cod procedură penală, cheltuielile de judecată sunt în mod normal suportate de condamnat sau de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temei de nereabilitare ori sunt trecute în contul statului. Instanța poate obliga condamnatul la achitarea lor, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor sau apărătorilor în cazul asigurării asistenței juridice garantate de stat.

**42.** În speța de față, cheltuielile judiciare legate de expertiza hașișului ridicat de la Razincov ***** ***** au fost probate prin raportul de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/-R-1659 din 29.07.2025, recunoscut de instanță ca mijloc de probă pertinent. În baza prevederilor legale, instanța poate dispune încasarea acestor cheltuieli de la inculpat în beneficiul statului.

**43.** Însă, reieșind din faptul că, inculpatul Razincov ***** ***** a decedat înainte de intrarea în vigoare a sentinței. În conformitate cu art. 229 alin. (6) Cod procedură penală, în această situație cheltuielile judiciare nu pot fi puse în sarcina succesorilor săi, iar obligația de plată a acestora trece în folosul statului. Aceasta înseamnă că costurile procedurilor judiciare efectuate, inclusiv cheltuielile pentru expertiza tehnico-științifică a substanței stupefiante ridicate de la inculpat, vor fi suportate de stat și nu pot fi recuperate de la moștenitorii decedatului.

**44.** Această măsură are la bază atât respectarea prevederilor legale, cât și principiul echității și protecției succesorilor, evitând obligarea acestora la plata unor cheltuieli judiciare generate de faptele persoanei decedate. În același timp, asigură acoperirea costurilor necesare bunei desfășurări a procesului penal, menținând valoarea probatorie a expertizelor și a actelor procedurale deja efectuate.

**45.** ***Cu privire la corpurile delicte***, instanța reține că, potrivit art. 161-162, art. 385 alin. (1) pct. 13 și art. 397 pct. 3) Cod procedură penală, la pronunțarea sentinței se soluționează și chestiunea corpurilor delicte. Procurorul a solicitat dispunerea nimicirii corpului delict după rămânerea definitivă a sentinței, iar inculpatul și apărătorul său nu s-au exprimat asupra acestei probleme.

**46.** În speța de față, corpul delict constă într-un plic sigilat din hârtie albă, în care se afla substanța solidă de culoare verde-cafenie, identificată ca hașiș în cantitate de 0,769 g, ridicată de la inculpatul Razincov Valentin ***** și păstrată în camera de corpurile delicte a IP Buiucani conform chitanței nr. 86 din 19.08.2025. Păstrarea acestui corp delict a servit la stabilirea laturii obiective și a laturii subiective a infracțiunii.

**47.** Ținând cont că drogurile sunt interzise în circulație și au fost utilizate la săvârșirea infracțiunii, instanța consideră rezonabil să dispună nimicirea corpului delict, respectiv a substanței stupefiante ridicate de la inculpat, de la data rămânerii definitive a prezentei sentințe.

**48.** Prin urmare, în conformitate cu art. 382, 384, 391-394, 396 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

***hotărăște:***

Se recunoaște vinovat *Razincov Valentin* ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin.(2) Cod penal.

Procesul penal prin care *Razincov Valentin* ***** născut la ***** și decedat *****, se face vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin.(2) Cod penal, *se încetează din motiv că a intervenit decesul inculpatului.*

*Cheltuielile judiciare* ocazionate de prezentul proces penal, care au fost inițial suportate de stat, rămân în sarcina statului și nu pot fi puse în sarcina succesorilor inculpatului.

*Corpul delict* și anume plicul sigilat din hârtie albă, în care se afla substanța solidă de culoare verde-cafenie, identificată ca hașiș, în cantitate de 0,769 g, ridicată de la inculpatul Razincov Valentin ***** iind depozitat în camera corpurilor delicte a IP Buiucani, după intrarea în vigoare a prezentei sentințe *se va nimici.*

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

*Președintele ședinței,*
***Judecător*** ***Liudmila Beșliu***