

Dosarul nr.1a-1441/23
Buiucani)
nr. 1-20161305-02-1a-14082023
Denis

Judecătoria Chișinău (sediul
Judecător: Guzun

D E C I Z I E

04 decembrie 2024
Chișinău

mun.

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,
În componența:
Președintele ședinței de judecată, judecător
Judecători
Denis
Grefier
Roman
Cu participarea
Procurorului
Avocatului inculpatei
Inculpata

Spoială Alexandru
Chiroșca Igor și Băbălău
Grigoraș Valeria, Dandara
Plîngău Alexandru
Bobeică *****
Diaconu Iulia

a judecat, în ședință publică în ordine de apel, apelul procurorului în Procuratura Anticorupție, Cazacov Elena, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.1-3433/2020 din 19 aprilie 2023, în cauza penală privind învinuirea lui:

Diaconu Iulia *****, născut la *****, IDNP: *****, de naționalitate moldovean, cetățean al Republicii Moldova, originar și domiciliat *****, str. *****, angajat în câmpul muncii, supus militar, celibatar, studii superioare, fără dizabilități, titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, posedă limba de stat, anterior judecată
- *prin sentința Judecătoriei Soroca (sediul Central) din 10.03.2021 în baza art. 312 alin. (1) din Codul penal, la amendă în mărime de 500 unități convenționale,*

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. c) din Codul penal.
Termenul de examinare a cauzei în prima instanță: 03 decembrie 2020 – 19 aprilie 2023, în instanța de apel: 18 august 2023 – 04 decembrie 2024.

Procedura de citare legală respectată.

Procurorul solicită admiterea apelului declarat din motivele de fapt și de drept invocate.

Avocatul inculpatei și nemijlocit inculpata pledează pentru respingerea apelului declarat de către partea acuzării.

Asupra apelului, în baza materialelor din dosar și a argumentelor prezentate în ședința de judecată, Colegiul penal -

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.1-3433/2020 din 19 aprilie 2023, s-a achitat Diaconu Iulia privind învinuirea în baza art. 326 alin. (2) lit. c) din Codul penal, deoarece fapta acestuia nu întrunește elementele infracțiunii.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că, de către organul de urmărire penală, Diaconu Iulia, a fost învinuită, că în luna iunie 2015, (data exactă nu a fost stabilită de către organul de urmărire penală), în timp ce deținea funcția de șef al serviciului special al Penitenciarului nr. 17 - ***** al Departamentului Instituțiilor Penitenciare, aflându-se în fața Penitenciarului nr.9 - Pruncul, cu sediul în mun. Chișinău, comuna Pruncul, acționând din intenție directă și susținând că, are influență asupra persoanelor ce activează în sistemul judecătoresc, care în conformitate cu prevederile art. 123 din Codul penal, întrunesc calitățile de persoane cu funcție de demnitate publică și care urmau să-i examineze cererea condamnatul Soltan ***** **, prin care solicita liberarea de la executarea pedepsei penale ca persoană grav bolnavă, deoarece acesta a fost condamnat anterior prin sentința Judecătoriei Criuleni din 12.06.2012 fiindu-i stabilită, pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 8 ani, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 5 ani, care a fost menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 23.04.2013, a pretins de la condamnatul Soltan ***** **, prin intermediul lui Chirița *****, suma de 5000 Euro, ceia ce constituia suma de 103 513,5 lei, conform ratelor oficiale medii de schimb stabilite de Banca Națională a Moldovei (1 Euro echivalent a 20,7027 lei), pentru acea perioadă.

3. Prin urmare, în ziua primirii remunerației, Diaconu Iulia, potrivit rolului infracțional asumat și acționând premeditat în continuarea realizării intențiilor sale criminale de exercitare a influenței asupra persoanei cu funcție de demnitate publică, din cadrul sistemului judecătoresc, influență care a fost apreciată de către Chirița *****, drept una reală, credibilă și posibilă, la informat pe acesta care acționa în interesele lui Soltan ***** **, ca se afla la serviciu în Penitenciarul nr. 17 - ***** și să transmită remunerația ilicită în suma de 5000 Euro, feciorului acesteia pe nume "Igor".

4. Astfel, în aceeași zi, Chirița *****, la solicitarea lui Diaconu Iulia, s-a deplasat la domiciliul temporar al acesteia din mun. Chișinău, str. ***** și a transmis remunerația în sumă de 5000 Euro, feciorului acesteia pe nume "Igor", mijloace bănești, care erau destinate persoanelor cu funcție de demnitate publică din cadrul sistemului judecătoresc ce urmau să examineze cererea condamnatului Soltan ***** **, privind liberarea de la executarea pedepsei penale ca persoana grav bolnavă și admiterea acesteia.

5. Potrivit învinuirii, acțiunile lui Diaconu Iulia se încadrează în infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (2) lit. c) din Codul penal - traficul de influență, caracterizată prin pretinderea, acceptarea și primirea, prin mijlocitor, de bani, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane de demnitate publică, pentru a-l face să

îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, săvârșite cu primirea de bunuri sau avantaje în proporții mari.

6. Nefiind de acord cu sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.1-3433/2020 din 19 aprilie 2023, a declarat apel procurorul Procuratura Anticorupție, Cazacov Elena solicitând admiterea integrală a cererii de apel, casarea integrală a sentinței din 19.04.2023 emisă în cauza nr. 1-20161305-12-1-22122020 (1-3433/20), privind achitarea inculpatei Diaconu Iulia, rejudecarea cauzei cu pronunțarea în privința inculpatei Diaconu Iulia a unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care a o recunoaște vinovată pe Diaconu Iulia în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(2) lit. c) din Codul penal, iar pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(2) lit. c) din Codul penal, a-i aplica o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar pentru femei de tip semiînchis. Potrivit prevederilor art. 87 din Codul penal, pedeapsa aplicată prin sentința Judecătoriei Soroca (sediul Central) din 10.03.2021 în privința Diaconu Iulia de lăsat spre executare sine stătător. Conform art. 65 din Codul penal, a-i aplica pedeapsă complementară - privarea de dreptul de a ocupa funcții publice în sensul prevăzut de art. 123 din Codul penal, pe un termen de 3 ani. În temeiul art. 106 alin.(2) lit. b) din Codul penal, a confiscă cu trecerea în proprietatea statului de la Diaconu Iulia contravaloarea sumei de 5000 (cinci mii) de euro, convertită în valută națională la momentul executării sentinței. Corpurile delict, documentele și mijloacele de probă a le păstra la materialele cauzei penale.

7. În motivarea cererii de apel, se invocă, că instanța de fond la deliberarea sentinței de achitare nu a analizat în cumul toate probele prezentate de către acuzare, dându-le o apreciere eronată și care nu corespunde stării de fapt stabilite în baza probelor acumulate la faza de urmărire penală și examinate nemijlocit în cadrul cercetării judecătorești, totodată interpretând în mod greșit elementele infracțiunii incriminate acesteia, ceea ce a dus la achitarea neîntemeiată a Iuliei Diaconu. Deși inculpata Diaconu Iulia în cadrul instanței de judecată nu și-a recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate, vinovăția acesteia a fost dovedită pe deplin, prin totalitatea de probe directe și indirecte, care fiind analizate în cumul dovedesc săvârșirea de către aceasta a infracțiunii prevăzute de 326 alin.(2) lit. c) din Codul penal. Atât în cadrul urmăririi penale cât și în instanța de judecată a fost demonstrat faptul, că inculpata Diaconu Iulia, a pretins/ a primit de la Soltan ***** bani, prin intermediul lui Chirița *****, suma de 5000 euro, susținând că are influență asupra persoanelor cu demnitate publică din sistemul judecătoresc, pentru a adopta o hotărâre favorabilă în privința condamnatului Soltan *****, privind liberarea înainte de termen de la executarea pedepsei ca fiind persoană grav bolnavă.

8. Susține că, astfel, deși în cadrul urmăririi penale și cercetării judecătorești au fost acumulate și prezentate instanței de judecată probe pertinente, concludente, utile și suficiente, care demonstrează fără echivoc vinovăția inculpatei în comiterea infracțiunii incriminate, instanța de fond la adoptarea sentinței nu a dat o apreciere legală și obiectivă circumstanțelor cazului, stabilind eronat și nemotivat că faptele inculpatei nu întrunesc elementele infracțiunii incriminate. Instanța de judecată la deliberarea sentinței de

achitare nu a analizat în cumul toate probele prezentate de către acuzare, dându-le o apreciere contrară probelor acumulate și cercetate în instanța de judecată și care nu corespund stării de fapt stabilite, bazându-se în special pe declarațiile inculpatei, nejustificat dând o apreciere critică declarațiilor martorilor Soltan ***** și Soltan Natalia, precum și procesului-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și înregistrarea de imagini din 04.12.2020, ca rezultat fără a corobora probele între ele, a emis sentința de achitare. Astfel, analizând declarațiile martorului Chirița ***** se observă că acestea sunt practic similare, la fiecare etapă a procesului penal, cea ce oferă credibilitate declarațiilor. Mai mult, potrivit declarațiilor acestuia se dovedește faptul, că s-a adresat la Iulia Diaconu în vederea soluționării situației cu eliberarea înainte de termen a condamnatului Soltan *****, deoarece anterior prin cunoscutul sau Cenușă Oleg a făcut cunoștință cu aceasta în vederea soluționării problemei legate de condamnarea sa, așa cum Iulia Diaconu lucra în sistemul penitenciar. De asemenea, potrivit declarațiilor respective raportate la declarațiile martorilor Soltan ***** și Soltan Natalia, coroborate cu rezultatele măsurii speciale de investigație se dovedește faptul atât pretinderii, acceptării și primirii de către Iulia Diaconu a banilor în sumă de 5000 euro de la Soltan ***** prin intermediul lui Chirița *****, aceasta susținând că are influență asupra judecătorilor în vederea aplicării față de Soltan ***** a prevederilor art. 95 din Codul penal. În aceeași ordine de idei, declarațiile acestuia coroborate cu documentele din dosarul personal a lui Soltan ***** confirmă faptul, că faptele au avut loc în perioada lunii iunie 2015, ori potrivit indicațiilor inculpatei Iulia Diaconu, după primirea banilor, Soltan ***** s-a internat în spitalul Penitenciarului pentru a fi eliberat certificat medical, care se regăsește în dosarul personal și datează cu luna iulie 2015. Analizând declarațiile martorului Soltan Natalia, acestea coroborează cu declarațiile martorului Chirița ***** și confirmă faptul, că aceasta la solicitarea soțului i-a transmis lui Chirița ***** bani în sumă de 5000 euro, anume pentru a soluționa întrebarea cu eliberarea acestuia înainte de termen din penitenciar. Totodată, prin declarațiile acesteia repetat se confirmă faptul, că persoana prin care soțul urma să soluționeze această întrebare este Diaconu Iulia, cea ce confirmă și poziția martorului Chirița *****. Totodată, repetat confirmă perioada comiterii infracțiunii și anume vara, iunie 2015. Analizând declarațiile martorului Soltan ***** se constată că acestea coroborează întru totul cu declarațiile martorilor Chirița ***** și Soltan Natalia, cea ce oferă credibilitate declarațiilor respectivilor martori. Mai mult, se dovedește faptul pretinderii și transmiterii banilor în sumă de 5000 euro, de către el, prin soție, inculpatei Diaconu Iulia prin intermediul lui Chirița *****. Totodată, se dovedește și faptul susținerii de către Diaconu Iulia că are posibilitatea influențării persoanelor publice în vederea eliberării înainte de termen a lui Soltan *****. Potrivit declarațiilor inculpatei, aceasta a recunoscut că ea apare în imagini și discuția corespunde realității. Astfel, rezultatele acestei măsuri speciale de investigație coroborată cu declarațiile martorilor, confirmă incontestabil acțiunile inculpatei Diaconu Iulia, potrivit cărora aceasta a susținut că are influență asupra persoanelor publice care ar putea soluționa chestiunea eliberării înainte de termen a lui Soltan *****, pentru care fapt a pretins, acceptat și primit suma de 5000 euro.

9. Mai menționează că, potrivit măsurii enunțate, inculpata recunoaște faptul

primirii sumei de 5000 euro, pretinzând în continuare faptul că aceștia au fost transmiși pentru soluționarea chestiunii unui „procuror”. Analizând unele din actele conținute în dosarul personal a lui Soltan ***** și anume făcând referire la actele medicale potrivit cărora acesta la solicitarea sa, s-a aflat la tratament în condiții de staționar în spitalul boli interne a Penitenciarului nr. 16 Pruncul din data de 03.07.15 până la data de 14.07.15, se confirmă și se oferă credibilitate declarațiilor martorilor Chirița ***** și Soltan *****, potrivit cărora anume la indicația inculpatei Diaconu Iulia, ultimul s-a internat în spitalul din Penitenciarul nr.16, în scopul de a-i fi eliberat certificat medical. Totodată, potrivit înscrisurilor din fișa medicală se confirmă și scopul acestei internări și anume în vederea solicitării eliberării înainte de termen pe motiv de boală.

10. Mai mult, relatează că, analizând faptul, că potrivit aceleiași înscrieri se face mențiunea că condamnatului i-a fost explicat faptul, că boala acestuia nu poate servi temei de eliberare înainte de termen, însă Soltan ***** fiind convins de către Diaconu Iulia prin intermediul lui Chirița ***** că, în baza unui astfel de certificat v-a fi eliberat, s-a internat în spitalul din Penitenciarului nr. 16, iar ulterior anume acest certificat a fost anexat la cererea s-a înaintată instanței de judecată cu solicitarea de eliberare înainte de termen. Potrivit actelor anexate la dosar se confirmă faptul, că la momentul comiterii infracțiunii, iunie 2015, inculpata Diaconu Iulia activa în calitate de șef al serviciului special al Penitenciarului nr. 17 - ***** al Departamentului Instituțiilor Penitenciare, ceea ce confirmă faptul, că aceasta putea susține faptul că are influență asupra persoanelor publice și această influență susținută de către aceasta era una credibilă. Astfel, analizând documentele cauzei penale și în special modalitatea de depunere a cererii din numele condamnatului Soltan *****, se observă că cererea este tapată și este depusă personal, deși în perioada respectivă Soltan ***** se afla în detenție și nu avea posibilitatea dată, ceea ce confirmă declarațiile lui Chirița ***** și Soltan ***** că cererea a fost adusă de către Diaconu Iulia pe care deținutul doar a semnat-o și tot aceasta a și depus cererea.

11. Cu referire la declarațiile martorului Cenușa Oleg, acuzarea reține următoarele, că deși acesta a fost audiat în calitate de martor atât în cadrul urmăririi penale cât și în cadrul instanței de judecată, declarațiile acestuia fiind practic similare la ambele etape ale procesului, însă acuzarea solicită instanței de judecată să dea o apreciere critică acestor declarații. Acuzarea consideră, că declarațiile acestuia sunt evident făcute în scopul susținerii poziției inculpatei și formării poziției de dezvinovățire a acesteia, iar această poziție a martorului față de inculpata Diaconu Iulia este datorată faptului că anterior inculpata a încercat să-i creeze acestuia o poziție de dezvinovățire a lui în cauza penală nr. 2017380184 în care era învinuit în baza art. 264¹ alin. (3) din Codul penal. Acest fapt se dovedește prin sentința prezentată de către acuzare în privința Diaconu Iulia din 10.03.2021, prin care a fost recunoscută vinovată pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 312 alin. (1) din Codul penal, anume pentru declarații mincinoase în scopul de a-l ajuta pe Cenușa Oleg, prin darea declarațiilor false. Mai mult, declarațiile acestuia nu sunt credibile, în raport cu celelalte probe cercetate, care infirmă versiunea martorului. În această ordine de idei, declarațiile martorilor coroborează reciproc, confirmă și completează declarațiile inculpatei Diaconu Iulia făcute în cadrul urmăririi penale, potrivit cărora acesta și-a recunoscut vina și a relatat toate circumstanțele comiterii

infracțiunii. Mai mult, în cadrul audierii sale aceasta a relatat unele circumstanțe de care nu cunoștea nimeni decât ea, iar în cumul declarațiile acesteia coroborează și sunt susținute de declarațiile martorilor. În această ordine de idei, este incontestabil că în rezultatul audierii, martorii au furnizat informații care confirmă învinuirile înaintate, indicând asupra tuturor circumstanțelor comiterii infracțiunilor.

12. Ținând cont de prevederile menționate supra, acuzarea opinează că, la deliberarea sentinței instanța de judecată urma să dea o apreciere critică versiunii inculpatei Diaconu Iulia din cadrul cercetării judecătorești, Ori poziția acesteia este în totalmente combătută prin probele acumulate și cercetate nemijlocit în instanța de judecată, care confirmă învinuirile aduse. Totodată se reține, că instanța de judecată a omis de a dat o apreciere poziției respective a acuzării, privind aprecierea ca critică a declarațiilor inculpatei din cadrul cercetării judecătorești, deși acuzarea în susținerea acestei poziții a adus și argumente cu privire la ne credibilitatea declarațiilor făcute de către aceasta. Mai mult, fiind verificate declarațiile martorilor prin alte procedee probatorii, inclusiv prin rezultatele măsurilor speciale de investigații și verificarea documentelor ridicate în cadrul urmăririi penale, s-a stabilit că martorii au indicat veridic că Diaconu Iulia, a pretins și primit de la Soltan *****, prin intermediul lui Chirița *****, bani în sumă de 5000 euro, pentru a influența persoane cu demnitate publică în vederea emiterii unei hotărâri de eliberare înainte de termen pe motiv de boală în privința lui Soltan *****. De asemenea, primirea banilor în sumă de 5000 euro, a fost confirmată de către însăși inculpata Diaconu Iulia în rezultatul audierii rezultatelor măsurii speciale de investigație, iar versiunea artificial creată de către aceasta în instanță cu referire la faptul că s-a referit la banii pentru careva imobil nu rezistă critică, ori în acest sens de către inculpată nu au fost prezentate careva probe.

13. În aceste circumstanțe, enunță că, nu pot fi acceptabile concluziile instanței prin care aceasta și-a motivat soluția de lipsă a elementelor infracțiunii incriminate inculpatei Diaconu Iulia, prin analiza separată a probelor fără a fi coroborate între ele, Ori o astfel de apreciere din partea instanței de judecată este contrară prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală și ca rezultat denotă netemeinicia sentinței. Astfel, pentru existența infracțiunii de trafic de influență este necesară prezența elementelor infracțiunii, una din aceste elemente este existența laturii obiective, pentru realizarea căreia este esențială cerința ca făptuitorul nu exclusiv să aibă influență asupra unei persoane publice, ci și existența acesteia este întrunită în situația în care făptuitorul lasă să se creadă că el are o astfel de influență asupra unei persoane publice care urmează să-și îndeplinească ori nu atribuțiile de serviciu. Această aparență precum că are posibilitate de a interveni pe lângă careva persoane publice, urmează să fie susținută de careva circumstanțe obiective.

14. În speță, se reține faptul, că acțiunile inculpatei Diaconu Iulia, prin care a promis intervenția sa, adică a susținut că are influență asupra persoanelor cu demnitate publică din sistemul judecătorec, a fost îndreptată spre realizare de către aceasta, ea fiind o persoană publică în exercitarea funcției sale și anume deținând funcția de șef al serviciului special al Penitenciarului nr.17 - ***** al Departamentului Instituțiilor Penitenciare (în prezent Administrația Națională a Penitenciarelor), circumstanță care creează percepția că este o persoană care ar putea avea influență asupra unor asemenea

persoane cu demnitate publică.

15. În aceeași ordine de idei, acuzarea susține că în cazul traficului de influență, așa cum infracțiunea este una formală, nu este necesar de a dovedi faptul, că inculpata Iulia Diaconu avea careva legături cu persoane cu funcție de demnitate publică care ar avea sau nu tangență cu examinarea cererii lui Soltan ***** de eliberare înainte de termen, circumstanță care era să fie esențială de a fi dovedită în cazul comiterii infracțiunii de corupere activă ori/și pasivă. Nu poate fi acceptată nici concluzia instanței, privind aprecierea ca critică a rezultatelor măsurii speciale de investigație - interceptarea și înregistrarea comunicărilor și înregistrarea de imagini și anume a procesului-verbal corespunzător din 04.12.2020, motivând prin faptul că, „...nu denotă cu certitudine că, este suma despre care martorii Chirița *****, Soltan ***** și Soltan Natalia pretind că i-a fost transmisă lui Diaconu Iulia...”. Ori, potrivit înregistrării vizualizate nemijlocit în instanța de judecată se vede clar că în cadrul discuțiilor purtate între Chirița ***** cu Diaconu Iulia, primul inițiind discuția despre „problema veche care urma a fi soluționată”, referindu-se anume la promisiunea de influențare a persoanelor cu demnitate publică în vederea eliberării înainte de termen a lui Soltan ***** contra la 5000 euro, fapt confirmat prin declarațiile acestuia și celorlalți martor, transmiși anterior, Diaconu Iulia a confirmat încasarea mijloacelor financiare în sumă de 5000 Euro susținând că le-a transmis procurorului.

16. În aceeași ordine de idei, potrivit acestei măsurii, inculpata recunoaște faptul primirii sumei de 5000 euro, pretinzând în continuare faptul că aceștia au fost transmiși pentru soluționarea chestiunii unui „procuror”, ceea ce este contrar aprecierilor instanței. Totodată, acuzarea consideră că nu este relevantă constatarea instanței nici asupra faptului că nu a fost stabilită identitatea procurorului care a fost menționat de către inculpată în cadrul măsurii speciale de investigație, ori faptul dat nu poate duce la achitarea inculpatei Iulia Diaconu, vinovăția căreia a fost dovedită prin probele prezentate de către acuzare și cercetate în instanța de judecată, care au fost eronat interpretate de către instanță fără a fi coroborate între ele.

17. Invocă, că aceeași situație este relevantă și cu referire la ne audierea feciorului inculpatei Diaconu Iulia care potrivit declarațiilor martorilor a primit banii de la Chirița *****, fără însă a cunoaște scopul acestora, ori acesta potrivit prevederilor art. 90 alin. (2) din Codul de procedură penală are dreptul de a refuza de a face declarații, ba mai mult acesta nu a fost invocat pentru audiere nici de către partea apărării, ceea ce denotă faptul că nu se dorește ca acesta să facă declarații.

18. Așa dar, acuzarea explică, că obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (2) lit. c) din Codul penal, îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că persoanele publice, persoanele cu funcție de demnitate publică, persoanele publice străine sau funcționarii internaționali pot fi influențați în exercitarea atribuțiilor lor. Prin urmare, Diaconu Iulia, prin pretinderea, acceptarea și primirea, de la condamnatul Soltan ***** *****, prin intermediul lui Chirița *****, a sumei de 5000 Euro, ceea ce constituia conform cursului oficial al BNM pentru acea perioadă suma de 103 513,5 lei, ce constituie proporții mari, cu scopul de a influența persoane cu demnitate publică din

sistemul judecătoresc, pentru a adopta o hotărâre favorabilă în privința condamnatului Soltan *****, privind liberarea de la executarea pedepsei ca fiind persoană grav bolnavă, a săvârșit infracțiunea prevăzută la art.326 alin.(2) lit. c) din Codul penal. Obiectul material sau imaterial al infracțiunii specificate îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în banii, titlurile de valoare, serviciile, privilegiile, alte bunuri sau avantaje necuvenite făptuitorului (adică, traficantului de influență). Prin bani se au în vedere semnele bănești ale Republicii Moldova sau ale altor state, care se află în circulație la momentul săvârșirii infracțiunii. În speță obiectul material este exprimat prin bani și anume suma de 5000 euro, care a fost pretinsă de la Soltan ***** prin intermediul lui Chirița *****, acceptată de Diaconu Iulia și primită de către ultima.

19. Indică, că latura obiectivă a infracțiunii specificate constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, în scopul de a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, cu primire de bunuri în proporții mari. Pentru existența infracțiunii de trafic de influență trebuie îndeplinite cumulativ următoarele condiții: realizarea uneia dintre modalitățile alternative de săvârșire a faptei, respectiv „pretinderea”, „primirea”, „acceptarea” de bani, daruri sau alte valori; făptuitorul să aibă influență sau să lase să se creadă că are influență asupra unui funcționar public sau asupra unui funcționar; făptuitorul să promită intervenția sa pe lângă funcționar, spre a-l determina să facă sau să nu facă un act ce intră în atribuțiile sale de serviciu; acțiunea ce constituie elementul material al infracțiunii de trafic de influență să se fi comis înainte sau concomitent cu îndeplinirea de către funcționarul pe lângă care s-a promis că se va interveni a actului vizat de cumpărătorul de influență. Pretinderea înseamnă a formula pretenții, a formula solicitări. Primirea înseamnă a prelua, a lua în posesiune ceea ce ți se dă, ți se trimite, ți se oferă. Acceptarea o promisiune înseamnă a fi de acord cu aceasta, a o consimți. Acceptarea reprezintă încuviințarea neechivocă privind primirea folosului injust. Conform art. 123 alin. (2) din Codul penal, prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public. În speță, în acțiunile inculpatei Diaconu Iulia se întrunesc elementele infracțiunii de trafic de influență și anume latura obiectivă a infracțiunii, care s-a realizat prin pretinderea, acceptarea și primirea mijloacelor bănești în sumă de 5000 euro de la martorul Soltan ***** prin intermediul lui Chirița *****. Deci acțiunile de pretindere, acceptare și primire a banilor din partea inculpatei Diaconu Iulia, au fost realizate în scopul

influențării persoanelor cu demnitate publică din sistemul judecătoresc, pentru a emite o hotărâre favorabilă în privința lui Soltan ***** de eliberare înainte de termen contra sumei de 5000 euro. Totodată, pretinderea, acceptarea și primirea banilor în sumă de 5000 euro în perioada indicată în ordonanța de punere sub învinuire este susținută de martorii audiați de instanță, care au confirmat că Diaconu Iulia a susținut că poate soluționa favorabil problema lui Soltan ***** prin eliberare din detenție înainte de termen pe motiv boală prin intervenirea către persoane din cadrul sistemului judecătoresc pentru emiterea unei hotărâri favorabile acestuia. Iar constatarea instanței de neconfirmare a pretinderii, așa cum Diaconu nu a pretins de la Soltan ***** careva remunerare ilicită, nu este una întemeiată, Ori potrivit învinuirii este clar indicat că pretinderea s-a realizat prin intermediul lui Chirița *****, fapt constatat prin declarațiile martorilor Chirița ***** și Soltan ***** și Natalia.

20. În continuare, consideră pertinentă situația în care acțiunile au fost comise de către Diaconu Iulia cu primirea de bunuri în proporții mari. Astfel, potrivit prevederilor art. 126 alin. (1) din Codul penal, se consideră proporții mari valoarea bunurilor dobândite, primite, fabricate, distruse, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, trecute peste frontiera vamală, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depășește 20 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei. Infraacțiunea incriminată a fost comisă în perioada lunii iunie 2015, astfel, potrivit Hotărârii de Guvern nr.975 din 04.12.2014 privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2015, acest cuantum a fost stabilit în mărime de 4500 lei. Ca rezultat, proporțiile mari constituie suma mai mare de 90.000 lei. Astfel suma de 5000 euro, constituie 103 513,5 lei, ce constituie proporții mari.

21. Mai este de reținut, că ca rezultat a denunțurilor depuse de Soltan ***** și Chirița *****, referitor la preținsele acțiuni ilegale ale lui Diaconu Iulia, organul de urmărire penală a documentat faptele inculpatei ulterior comiterii infraacțiunii. Probatoriul acumulat în perioada începând cu 21.09.2020, vine să confirme faptul că Diaconu Iulia, a comis în perioada indicată în actul de învinuire infraacțiunea de trafic de influență cu calificativul - acțiuni comise cu primirea de bunuri în proporții mari. În această ordine de idei, a fost dovedit și faptul primirii banilor respectivi, contrar aprecierii instanței că faptul dat „...se confirmă unilateral doar prin declarațiile lui Chirița *****...”, Ori analizând toate probele în coroborare așa cum au fost invocate în pct. 9 al apelului și combătute aprecierile instanței din pct. 10, confirmă faptul dat.

22. Explică cu referire la latura subiectivă că se atestă prezența intenției directe a lui Diaconu Iulia de a comite infraacțiunea, din interes material. Scopul fiind unul special, și anume de a le face persoanele publice să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale. Astfel, Diaconu Iulia, a acționat prin intenție directă, fapt dovedit prin declarațiile cet. Chirița *****, cât și prin comunicările interceptate la 27.11.2020, purtate între martorul Chirița ***** și inculpata Diaconu Iulia, prin care se confirmă faptul că aceasta își dădea seama de acțiunile sale prejudiciabile, deoarece a pretins și primit suma de 5000 de euro, cu scopul de a influența persoane cu demnitate publică din sistemul judecătoresc pentru a adopta o hotărâre favorabilă în privința condamnatului Soltan *****.

că infracțiunea incriminată inculpatului este una formală, ea se consideră consumată din momentul săvârșirii primei acțiuni de pretindere a banilor ce nu i se cuvin. Pentru aplicarea răspunderii în conformitate cu art.326 alin.(2) din Codul penal, nu este obligatoriu ca scopul infracțiunii să fie realizat.

23. Subiectul infracțiunii specificate la art.326 alin.(2) din Codul penal, este persoana fizică responsabilă care, în momentul comiterii faptei, a atins vârsta de 16 ani. Diaconu Iulia este persoană fizică responsabilă cu vârsta mai mare de 16 ani, astfel fiind subiect al infracțiunii specificate la art.326 alin.(2) lit. c) din Codul penal. În aceste circumstanțe, nu pot fi acceptabile concluziile instanței prin care aceasta și-a motivat soluția de lipsă a elementelor infracțiunilor incriminate inculpatei Diaconu Iulia, prin analiza separată a probelor fără a fi coroborate potrivit prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală.

24. În ședința instanței de apel, *procurorul Plîngău Alexandru* a solicitat admiterea apelului din motivele de fapt și de drept invocate. *Avocatul Bobeică *****, în interesele inculpatei Diaconu Iulia, precum și inculpata* au pledat pentru respingerea apelului declarat de procuror ca fiind ilegal și neîntemeiat.

25. *Colegiul penal, audiind participanții prezenți, examinând materialele cauzei penale, consideră apelul declarat de procurorul în Procuratura Anticorupție, Cazacov Elena ca fiind fondat și pasibil de a fi admis, cu casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit de prima instanță din următoarele considerente.*

26. Conform art.400 alin.(1) din Codul de procedură penală, *sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate.*

27. Potrivit art.414 alin.(1)-(2) din Codul de procedură penală, *instanța de apel, judecînd apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.*

28. Prin urmare, declanșând o continuare a judecării cauzei în fond, apelul este o cale de atac sub aspect de fapt și de drept, întrucât odată declanșat, produce un efect devolutiv complet, în sensul că, provoacă un control integral atât în fapt, cât și în drept, în privința persoanelor care l-au declarat.

29. Conform art.415 alin. (1)-(2) din Codul de procedură penală, ***instanța de apel, judecînd cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii:1) respinge apelul, menținînd hotărîrea atacată, dacă: a) apelul a fost depus peste termen, cu excepția cazurilor prevăzute în art.402; b) apelul este inadmisibil; c) apelul este nefondat; 2) admite apelul, casînd sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță; 3) admite apelul, casează sentința primei instanțe și dispune rejudecarea de către instanța a cărei hotărîre a fost anulată numai în cazul când nu a fost citat inculpatul, nu i s-a asigurat dreptul la interpret, i-a fost încălcat dreptul la apărare sau***

au fost încălcate prevederile art. 30, 33–35. Trimiterea la rejudecare a cauzei poate fi dispusă o singură dată. Sentința poate fi casată numai cu privire la unele fapte sau persoane ori numai în ce privește latura penală sau latura civilă, dacă aceasta nu împiedică soluționarea justă a cauzei.

30. Subsecvent, potrivit prevederilor art. 409 din Codul procedură penală, *instanța de apel judecă apelul numai cu privire la persoana care l-a declarat și la persoana la care se referă declarația de apel și numai în raport cu calitatea pe care apelantul o are în proces. În limitele prevederilor arătate în alin.(1), instanța de apel este obligată ca, în afară de temeiurile invocate și cererile formulate de apelant, să examineze aspectele de fapt și de drept ale cauzei, însă fără a înrăutăți situația apelantului.*

31. Potrivit recomandărilor Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 22 din 12 decembrie 2005, cu privire la practica judiciară despre judecarea cauzelor penale în ordine de apel, chestiunile de drept pe care le poate soluționa instanța de apel sunt: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea este corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just; dacă normele de drept procesual penal, administrativ, ori civil sunt aplicate corect.

32. Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Nepronunțarea instanței asupra tuturor motivelor invocate echivalează cu nerezolvarea fondului cauzei în apel.

33. În speță, deși prin sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.1-3433/2020 din 19 aprilie 2023, s-a hotărât achitarea lui Diaconu Iulia în învinuirea adusă în baza art. 326 alin. (2) lit. c) din Codul penal, din motiv că, fapta acesteia nu întrunește elementele infracțiunii, iar prin apelul formulat de către acuzatorul de stat s-a solicitat recunoașterea vinovăției lui Diaconu Iulia în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. c) din Codul penal cu aplicarea pedepsei în temeiul acestei Legi, din care considerente Colegiul penal a decis intervenirea în sentința instanței de fond inclusiv și din oficiu.

34. Instanța de apel reține că, în temeiul actului de învinuire, inculpatei Diaconu Iulia i se incriminează săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 326 alin. (2) lit. c) din Codul penal, traficul de influență, caracterizată prin pretinderea, acceptarea și primirea, prin mijlocitor, de bani, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, săvârșite cu primirea de bunuri sau avantaje în proporții mari.

35. Astfel, fiind reținută de către organul de urmărire penală următoarea faptă infracțională în acțiunile inculpatei Diaconu Iulia, și anume, ” *în timp ce deținea funcția de șef al serviciului special al Penitenciarului nr. 17 - ***** al Departamentului Instituțiilor Penitenciare, aflându-se în fața Penitenciarului nr.9 - Pruncul, cu sediul în mun. Chișinău, comuna Pruncul, acționând din intenție directă și susținând că, are influență asupra persoanelor ce activează în sistemul judecătoresc, care în conformitate cu prevederile art. 123 din Codul penal, întrunesc calitățile de persoane cu funcție de demnitate publică și care urmau să-i examineze cererea condamnatul Soltan ******, prin care solicita liberarea de la executarea pedepsei penale ca persoană grav

*bolnavă, deoarece acesta a fost condamnat anterior prin sentința Judecătorei Criuleni din 12.06.2012 fiindu-i stabilită, pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 8 ani, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 5 ani, care a fost menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 23.04.2013, a pretins de la condamnatului Soltan ***** **, prin intermediul lui Chirița ***** **, suma de 5000 Euro, ceia ce constituia suma de 103 513,5 lei, conform ratelor oficiale medii de schimb stabilite de Banca Națională a Moldovei (1 Euro echivalent a 20,7027 lei), pentru acea perioadă. Prin urmare, în ziua primirii remunerației, Diaconu Julia, potrivit rolului infracțional asumat și acționând premeditat în continuarea realizării intențiilor sale criminale de exercitare a influenței asupra persoanei cu funcție de demnitate publică, din cadrul sistemului judecătoresc, influență care a fost apreciată de către Chirița ***** **, drept una reală, credibilă și posibilă, la informat pe acesta care acționa în interesele lui Soltan ***** **, ca se afla la serviciu în Penitenciarul nr. 17- ***** ** și să transmită remunerația ilicită în suma de 5000 Euro, feciorului acesteia pe nume "Igor". Astfel, în aceiași zi, Chirița ***** **, la solicitarea lui Diaconu Iulia, s-a deplasat la domiciliul temporar al acesteia din mun. Chișinău, str. ***** ** și a transmis remunerația în sumă de 5000 Euro, feciorului acesteia pe nume "Igor", mijloace bănești, care erau destinate persoanelor cu funcție de demnitate publică din cadrul sistemului judecătoresc ce urmau să examineze cererea condamnatului Soltan ***** **, privind liberarea de la executarea pedepsei penale ca persoana grav bolnavă și admiterea acesteia.”.*

36. Fiind audiată în ședința instanței de fond, inculpata Diaconu Iulia a declarat că, cu domnul Chirița a făcut cunoștința în luna iulie a anului 2014. Atunci trebuia ca feciorul său Igor să susțină examenul de bacalaureat în centru Antioh Cantemir. L-a sunat pe domnul Cenușă, să-i spună unde este acest liceu, deoarece nu cunoaște Chișinăul. El a întâlnit-o la gara de nord, a dus-o în față la acest liceu, unde Igor a intrat la examen. Atunci domnul Cenușă i-a spus să nu aștepte în față și să meargă să servească o cafea. Acceptând, s-au dus la cafeneaua "Diana" de pe str. ***** **. Stând la masă, de masă s-a apropiat un domn. Atunci domnul Cenușă i-a făcut cunoștință și i-a comunicat cine este domnul Chirița, și anume că este colonel SIS și proprietarul cafenelei. I-a mai comunicat că au lucrat împreună și că domnul Chirița este din r-nul ***** **. Dânsa a comunicat motivul din care a venit la Chișinău, și anume că băiatul său are examen la matematică. În discuții a spus că nu cunoaște unde să dea băiatul său la universitate și că ar fi bine să fie la buget și cu cămin. Domnul Chirița i-a spus că îl cunoaște foarte bine pe rectorul și pe profesorii de la Universitatea (USEM). Atunci a spus că va vorbi cu feciorul și vor vedea, după ce vor primi actele și diploma de bacalaureat vor depune aici. Când au luat actele și diploma de bacalaureat, au depus actele la universitate. Atunci a mers și domnul Chirița cu ei. Ulterior ei au plecat. După, pe data de 31 august când au venit la universitate, li s-a comunicat că este doar contract și că cămin tot nu este. Apoi domnul Chirița i-a propus un apartament în apropierea centrului comercial "Zorile". A refuzat deoarece, apartamentul era contra cost și anume 250 de euro pe lună. A spus că așa bani nu are. Deoarece deja era târziu să ia actele, au rămas la această universitate, la facultatea de zi, la finanțe și bancă. Mai departe el făcea studiile, iar ea mai venea prin Chișinău pe serviciu la Curtea de Apel. Venea cu dosare și chiar îl ruga pe domnul Cenușă, pentru ca

să nu piardă dosarele, să o întâlnească la Gara de Nord. Când venea la băiatul său se mai întâlnea cu domnul Chirița, cu care se mai salutau ca cunoștințe. Niciodată în timpul discuțiilor nu a luat vorba că este condamnat. Era proprietarul cafenelei și venea cu mașina, lucra acolo. După, s-au mai întâlnit câteva ori. Când a aflat că domnul Chirița este condamnat, deja s-a pensionat, or din anul 2016 era la pensie. Atunci când a aflat despre acest fapt, era în cafenea și mai era un colonel pe nume Matcovschi. Dânsa și Cenușă serveau cafeaua, iar domnul Chirița cu colonelul Matcovschi serveau bere. La un moment, colonelul Matcovschi i-a spus lui Chirița ”***** tu nu întârzi?”, la care Chirița a răspuns ”Eu astăzi nu trebuie să mă semnez”. După o zi - două, Cenușă i-a spus că Chirița este condamnat pentru accident. Pe urmă, personal l-a întrebat pe domnul Chirița, cum stă liber dacă este condamnat. El i-a răspuns că are cunoștințe bune la Departamentul Instituțiilor Penitenciare, stă bine cu șeful penitenciarului și se duce seara numai la apel. Așa încerca el să o întrebe cum era la lucru și dacă ea nu se temea. Bineînțeles că se temea la lucru, era șantajată de condamnați. I-a povestit cazurile și anume cazul care a dus la decesul mamei sale. El îi spunea că dacă îi trebuie ajutor el poate să o ajute. Singură a educat trei băieți și el o întreba cum și de ce s-a angajat la penitenciar. I-a spus că singură a crescut copii, tatăl lor a plecat din 1996 și nu s-a mai întors. I-a povestit că are trei băieți, că unul din ei a plecat peste hotare în Rusia până în anul 2014, apoi s-a întors acasă când Igor a început a învăța. Mai des avea așa întrebări. Chirița venea mai des în legătură cu faptul că, el închiria o spălătorie auto în regiunea str. Bariera Sculeni, cu feciorul său mai mare. Vlad lucra tot în regiune la magazinul ”Fish Mraket”. Într-o zi Chirița a venit împreună cu Cenușă, atunci în timpul discuției i-a povestit lui Cenușă, că o rudă dea sa a vrut să cumpere o casă în s. Puhoi, r-nul Ialoveni, a găsit anunțul pe rețeaua ”Odnoklassniki”, a vorbit cu proprietara casei și i-a transmis de la Italia la Moscova 600 de euro. Apoi i-a mai transmis fiice sale suma de 4400 de euro. După care aceștia au luat o recipisă privind procurarea casei. Ulterior, proprietarii au dispărut cu tot cu arvună. Ruda sa a rugat-o să meargă să vadă poate găsește proprietara casei și până la urmă să vadă ce face, ori vinde casa, ori întoarce banii, adică arvuna. Când a mers să vadă casa în satul Puhoi, s-au adresat la primar și la poliție. Cu ea a mers sectoristul și i-a arătat casa, acolo era o cotă și o casă care nu era finisată. I s-a comunicat că persoanele nu locuiesc în casa dată. A lăsat numărul său de telefon sectoristului, însă nu a primit nici un răspuns de la acesta și în acest sens a fost depusă și o plângere la poliție. Ca răspuns la plângere a primit că într-adevăr persoana are un lot de pământ acolo, însă nu locuiește și casa este lăsată, dar este de competența instanței în ordine civilă. Apoi a mai discutat cu un procuror și el i-a comunicat că este arvuna și doar dacă benevol o să întoarcă. La judecată nu s-a mai adresat, deoarece urma de întocmit o procură și de achitat taxa de stat, însă ruda sa nu a fost de acord, deoarece se primea o sumă mare de bani. Domnul Chirița a spus că o să se mai intereseze de prietenii săi și o să întrebe și de profesorii de la universitate ce se poate de făcut și cum se poate. Chirița a spus să-i dea recipisa, la care i-a răspuns că recipisa este originală și că nu poate să i-o dea, deoarece se teme că se va pierde și că va răspunde ea. După ceva timp, s-a întâlnit cu Chirița și el i-a comunicat că mai este o ieșire, dar trebuie remunerată persoana care va întoarce banii de pe recipisă, măcar în jumătate. Deja această rudă a cumpărat în Italia un

apartament și a rămas cu traiul acolo și nu mai avea nevoie de nimic. Recipisa în original este și acum la ea. *La întrebările apărătorului, suplimentar inculpatul a declarat instanței că*, a activat în penitenciarul nr. 17 - ***** din anul 1998 - până în luna ianuarie 2016. În mun. Chișinău nu a activat niciodată. Nu a discutat niciodată cu Chirița despre faptul că are careva cunoscuți judecători sau procurori. Cunoaște doar judecătorii care erau la ***** și un procuror din ***** , pe nume Veretino Oleg. Despre Soltan prima dată a auzit. Niciodată nu a primit nici o sumă de bani pentru favorizare. *La întrebările acuzatorului de stat, inculpatul a comunicat că* cu domnul Chirița nu s-a întâlnit niciodată la nici un penitenciar, căci o cunosc colaboratorii. Chirița a fost de vreo câteva ori la ea la domiciliu în mun. Chișinău, împreună cu Cenușă în anul 2016-2017. În 2016, în Chișinău, domiciliul său era la intrarea în or. ***** , pe str. ***** ***** . În lipsa lui Cenușă, Chirița nu a fost la ea la domiciliu. Cu Chirița s-a văzut numai în prezența lui Cenușă. Chirița nu a transmis niciodată nimic fiului său Igor, ar fi cunoscut. Cu Chirița nu a dus careva discuții cu privire la careva certificate medicale pentru condamnați. Niciodată nu i-a transmis lui Chirița careva cereri. Cu Chirița nu a discutat niciodată referitor la procurori și nici el nu a întrebat-o niciodată. În 2020, cam la sfârșitul lunii noiembrie, s-a întâlnit cu Chirița în fața Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani). Întâlnirea în anul 2020 cu Chirița nu a fost stabilită. Chirița a strigat-o și a întrebat-o ce face acolo. Au discutat cu el chestiuni familiale, după care în momentul când a dorit să plece Chirița a întrebat-o cei cu acei 5000 de euro, la care i-a spus că a dat la poliție și la procuratură, dar nu se aude nimic (merge vorba despre 5000 de euro care i-a dat pe arvună cu casa). În înregistrările vizualizate în cadrul ședinței precedente, s-a recunoscut, este ea și asemenea discuții au avut loc. Au discutat cu mai mulți procurori cu titlul de consultație, și cu domnul Veretino a discutat, care ar fi procedura legală privind restituirea arvunei la care acestea i-au comunicat că acesta este un litigiu civil și că urmează a se adresa în instanță în ordine civilă. Careva acțiuni sau demersuri în scris nu a depus, a discutat doar în formă verbală. Recipisa a fost scrisă în decembrie 2015, dar de la poliție a primit răspunsul în octombrie 2016, deține aceste răspunsuri. La urmărirea penală a recunoscut vina din motivul că a fost reținută la data de 02 decembrie și nu s-a așteptat. Când era în camera de audiere în clădirea CNA, în momentul audierii, a venit o persoană de gen masculin, care i-a comunicat că dacă o să recunoască vina va fi plasată cu arest la domiciliu, iar dacă nu va fi plasată în arest preventiv la penitenciarul nr. 13. La momentul reținerii, nu a avut avocat, acolo erau doi bărbați, unul era plinuț. Nu ține minte ca să fi semnat careva acte până a intervenit domnul Bobeica. După ce a intervenit avocatul domnul Bobeica, a fost audiată o dată în prezența domnului Bobeica. Ofițerul de urmărire penală a scris declarațiile, nu i-a spus nimic, doar după ce a tapat a semnat. A concretizat că, doar a semnat, însă nu a citit. Nu a depus careva plângeri pe ofițerii de urmărire penală de care a fost audiată. Nu-și aduce aminte de cine a fost audiată la urmărire penală. La urmărirea penală a fost audiată o singură dată. La fila dosarului 235-236, 237-238, 242-243, semnăturile îi aparțin și scrisul tot îi aparține.

37. Colegiul penal menționează că, în susținerea învinuirii aduse lui Diaconu Iulia, partea acuzării a prezentat următoarele probe:

- ***Declarațiile martorului Cenușă Oleg, care fiind audiat în cadrul ședinței de***

*judecată a declarat instanței că, o cunoaște pe doamna Iulia Diaconu aproximativ din anii 2000. Fiind implicat în serviciul Serviciului de Informație și Securitate a păstrat relațiile de prietenie cu doamna Diaconu în timp. Aproximativ în anul 2014, doamna Iulia a telefonat-o cu careva chestii familiale, or se ajutau reciproc. După ce l-a lăsat pe feciorul ei la instituția, unde acesta urma să susțină bacalaureatul, s-au dus cu doamna Diaconu la cafeneaua viz-a-vis de fabrica Zorile pe str. ***** Iașilor, barul se numea "Diana ". Când serveau cafeaua, în bar a intrat un fost coleg de-al său pe nume Chirița *****. Acesta s-a salutat cu el și i-a făcut cunoștință cu doamna Iulia Diaconu, după care au stat cu acesta vreo oră la masă, toți trei. Ulterior, cât au stat la masa din barul Diana, doamna Iulia a cerut un sfat, și anume unde să-și continue studiile feciorul ei pe nume *****. Chirița ***** a comunicat că are careva cunoștințe la USEM, unde rector este domnul Sidlețchi. Ulterior, aproximativ peste o lună doamna Iulia a depus documentele feciorului la universitatea menționată supra și acesta având în vedere că are note bune a intrat la studii fără a susține careva examene, și fără ajutorul a careva persoane terțe. Având în vedere că băiatului doamnei Iulia studia în acea universitate, de mai multe ori luau masa cu doamna Iulia la barul "Diana". Totodată având în vedere că Chirița ***** , cu care sunt în relații de prietenie, era proprietarul barului "Diana", îi servea des. La una din întâlniri, doamna Iulia Diaconu i-a comunicat că a dat o arvună de 5000 de euro pe o casă din satul Puhoi și i-a arătat și recipisa. La întrebările ofițerului de urmărire penală dacă doamna Iulia a luat careva bani de la Chirița ***** , a comunicat că nu cunoaște nimic și chiar a rămas surprins de asemenea întrebare. În anul 2020, s-a întâlnit în barul "Diana", cu Chirița ***** , care era servit și i-a comunicat cu pretenții că nu o găsește pe doamna Iulia Diaconu. I-a spus că el are legătură cu familia Diaconu, îl cunoaște pe feciorul doamnei Diaconu. *La întrebările acuzatorului de stat, martorul a declarat instanței că, pe domnul Chirița ***** îl cunoaște din anul 1998. La acel moment îndeplinea funcția de ofițer al parcului auto la Serviciul de Informație și Securitate. În anul 2014, cu domnul Chirița a fost întâlnire ocazională și nu a fost planificată. La prima întâlnire din anul 2014, le-a făcut cunoștință domnului Chirița cu doamna Diaconu Iulia. În anul 2014, cunoștea că doamna Iulia Diaconu activează în calitate de șef al secției speciale în cadrul penitenciarului *****. La întâlnire, când domnul Chirița era în stare de ebrietate și o căuta pe doamna Iulia, nu i-a comunicat din ce motiv o caută pe doamna Iulia, însă vorbea în adresa ei cu cuvinte necenzurate. A înțeles prin ridicarea tonului că, Chirița ***** are careva probleme, dar nu i-a comunicat de ce gen. Pe ***** , administra împreună cu Ion Diaconu, fiul lui Iulia Diaconu, o spălătorie auto, iar domnul Chirița își spăla automobilul la acea spălătorie. Domnul Chirița i-a asigurat cu un compresor și își spăla gratuit mașina. Domnul Chirița se cunoștea cu fiul doamnei Diaconu. I-a făcut cunoștință lui Chirița cu feciorului doamnei Diaconu. L-a prezentat pe Ion Diaconu domnului Chirița ***** ca fiul doamnei Diaconu. A fost o situație în acea perioadă când el cu Chirița ***** au mers acasă la doamna Diaconu pe str. ***** *****. La ultima întâlnire din barul Diana, lui Chirița i-a transmis aceleași contacte a doamnei Diaconu pe care le avea și el. Din ce își aduce aminte, recipisa i-a fost prezentată în anul 2014, nu a atras atenția în ce an a fost întocmită, dar pe aceasta era indicat cuvântul arvună, iar persoanele date, cui i-a fost transmisă arvuna au vândut-o altei persoane și nu a întors**

arvuna doamnei Diaconu. Chirița se cunoștea și cu feciorul doamnei Diaconu pe nume Igor și care învăța la universitate. *La întrebările inculpatului, martorul a declarat că,* atunci când i-a făcut cunoștință lui doamna Iulia cu Chirița *****, nu cunoștea că ultimul este condamnat. Anul nu și-l poate aduce aminte, dar fiind odată la ziua de naștere a lui Chirița *****, fiind tot în localul Diana, aceasta i-a chemat la etajul II, pentru ca să-i servească. Atunci un coleg de-al lor cu familia Mihalache, l-a întrebat pe Chirița dacă nu o să întârzie să se înregistreze, dar nu a înțeles unde. *La întrebările apărătorului, martorul suplimentar a declarat instanței că,* spălătoria era închiriată de către ei. Nu-și aduce aminte toate amănuntele, dar acesta a comunicat că în urma accidentului rutier, care a fost în comă vreo șase luni, a fost condamnat, dar nu cunoaște dacă a fost condamnat cu executare sau condiționat. La o altă întâlnire, l-a întrebat pe domnul Chirița, unde este condamnat sau cum și el i-a comunicat ci el dă bani și stă acasă. El nu a comunicat cui dă bani și nu cunoaște acest lucru. Din ce cunoaște în acea perioadă avea careva probleme financiare și i-a propus să cumpere un garaj, care se afla pe str. Paris. A vrut să-l cumpere, dar a verificat actele și garajul nu avea acte legale. Având în vedere că el nu voia să procure garajul, s-au stricat relațiile sale cu domnul Chirița. În prezența sa nici la una din întâlniri nu s-a discutat ca doamna Iulia Diaconu are careva cunoștințe printre judecători, procurori sau alte persoane cu influență. Se întâlneau la barul Diana și niciodată nu a fost vreo solicitare ca el să meargă împreună la careva întâlniri cu domnul Chirița.

- ***Declarațiile martorului Soltan Natalia, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat instanței că*** prin anul 2011, soțul său Soltan ***** a fost implicat într-un accident rutier. Din ce își amintește, în anul 2012 soțul său a fost condamnat la 8 ani, nu-și aduce aminte în ce penitenciar era. În vara anului 2015, soțul său i-a comunicat să nu pună multe întrebări și că are nevoie de suma de 5000 mii de euro. El i-a comunicat că, printr-o persoană necunoscută ei, poate să iasă din penitenciar înainte de termen, nu-și aduce aminte, dar posibil din cauza sănătății sau din alte circumstanțe. A menționat că în acea perioadă soțul său executa pedeapsa la penitenciarul Pruncul, cu siguranță nu poate comunica numărul penitenciarului. El i-a comunicat că, persoana care poate să-l ajute este persoana cu care acesta execută împreună pedeapsa în penitenciar. Soțul i-a comunicat că urmează să se întâlnească cu o persoană pe nume d-nul ***** Chirița ca să-i transmită banii. Aproximativ peste 2 săptămâni la locul stabilit anterior, în preajma magazinului "Zorile", situat pe *****s-a întâlnit cu Chirița *****. Ulterior i-a transmis acestuia banii, în alte detalii nu a intrat. Din ce cunoaște, problema nu s-a soluționat, soțul a ieșit înainte de termen, dar din alte motive decât cele care s-a înțeles anterior. De alte persoane nu cunoaște și nu-și aduce aminte. A menționat că după ce s-a eliberat soțul său Soltan *****, acesta i-a comunicat că urma să-l ajute o doamnă, inițial nu i-a comunicat numele acesteia ulterior după mai multe discuții, nu ține minte cu siguranță, dar era numele Diaconu Iulia. A menționat că, nu cunoaște persoana dată și nu-i era cunoscută. *La întrebările acuzatorului de stat, martorul a declarat că* soțul său a încercat nu direct, dar tot prin domnul ***** Chirița să întoarcă banii, dar din ce cunoaște nu a fost rezolvată problema dată. Nu cunoaște și nu a cunoscut niciodată unde activează sau cu ce se ocupă doamna Diaconu Iulia. *La întrebările apărătorului, martorul o comunicat că nu*

cunoaște dacă banii cu siguranță au ajuns la alte persoane, dar cu siguranță banii au fost transmiși lui Chirița *****. Având în vedere tipul penitenciarului în care executa pedeapsa soțul său, acesta era angajat în câmpul muncii în afara penitenciarului. Nu cunoaște de ce el nu a înmănat banii personal.

- ***Declarațiile martorului Chirița ***** , care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat instanței că***, o cunoaște pe inculpată. În careva relații cu doamna Iulia Diaconu nu se află. Cu doamna Iulia i-a făcut cunoștință domnul Oleg Cenușă undeva în anul 2015. A făcut cunoștință cu doamna Iulia Diaconu în legătură ca să fie ajutat. Fiind pedepsit pe art. 264 alin. (5) CP, i s-a promis și i s-a spus că din anii la care a fost pedepsit prin judecată se poate de scos. Ulterior, prin intermediul domnului Oleg Cenușă, a făcut cunoștință cu doamna Diaconu. Pentru prima dată s-au întâlnit în or. Chișinău, pe str. ***** , 11. Acolo a fost întrebat de către doamna Diaconu despre cazul pe care este pedepsit. Doamna Diaconu i-a spus că se poate de rezolvat întrebarea și că aceasta are cunoștințe în Judecătoria Buiucani, contra sumei de 8 000 euro. I-a spus doamnei Diaconu că nu are așa sumă, nu are posibilitatea și nu are cine să-l ajute să-i dea așa sumă de bani. Doamna Diaconu i-a spus atunci că, dacă nu are așa sumă de bani, atunci ea nu îl va putea ajuta. Întorcându-se înapoi la Penitenciarul nr. 9, în cameră ispășea pedeapsa cu domnul ***** Soltan. Ulterior, i-a povestit domnului Soltan ***** că, a avut așa propunere din partea doamnei Diaconu Iulia. După cele comunicate lui, domnul Soltan l-a întrebat dacă este posibilitatea ca să discute cu doamna Diaconu în privința cauzei sale. A menționat că, acesta executa pedeapsa din ce își aduce aminte pe art. 264 alin. (3) sau (4) CP. Atunci, a doua zi, a făcut legătura cu doamna Diaconu și a rugat-o să vină până la Penitenciarul nr. 9. Aproximativ peste 2 zile, doamna Diaconu s-a prezentat la Penitenciarul nr. 9 și a vorbit cu ea referitor la propunerea propusă de dumneaei. Doamna Diaconu a rugat ca domnul ***** Soltan să-i aducă documentele precum că acesta era bolnav și că avea diabet zaharat, pentru ca să-i reducă domnului Soltan pedeapsa. Peste câteva zile, domnul ***** Soltan a prezentat un pachet de acte și i l-a dat lui. Apoi peste câteva zile, doamna Diaconu s-a prezentat la penitenciar și el i-a înmănat toate documentele primite de la domnul Soltan. Ulterior, doamna Diaconu s-a mai prezentat la penitenciar și a spus că domnul Soltan trebuie să se interneze în spital, și anume în Penitenciarul nr. 16, pentru a confirma starea sănătății precare. Ulterior, domnul Soltan a scris o cerere, a fost internat în Penitenciarul nr. 16, apoi acestuia i s-a dat un certificat care a confirmat faptul că, era bolnav de boala care suferea. Ulterior, acest certificat a fost transmis doamnei Diaconu. Doamna Diaconu a spus că trebuie de așteptat și că ea îi va informa ulterior. Doamna Diaconu a spus că contra sumei de 5.000 de euro, poate ajuta la rezolvarea problemei domnului Soltan. A menționat că, la discuție a participat doar el și doamna Diaconu. Ulterior, domnul Soltan a făcut legătura cu soția sa, cu care dânsul urma să se întâlnească pe str. ***** în regiunea uzinei ”Zorile”, pentru ca aceasta să-i transmită banii în suma de 5.000 de euro. După ce a primit banii de la soția domnului Soltan, a telefonat-o pe doamna Diaconu și a anunțat-o că banii sunt la el. Doamna Diaconu i-a spus că este la serviciu și că nu are posibilitatea de a se întâlni cu el și i-a spus o adresă, unde să transmită banii și precum că la adresa dată se află feciorul dumneaei și ca să-i transmită pe această adresă, și anume str. ***** . A menționat

că, nu ține minte numărul exact, dar feciorul doamnei Diaconu locuia la o gazdă pe str. *****. Când a transmis banii feciorului doamnei Diaconu, a telefonat-o pe doamna Diaconu și i-a comunicat că banii sunt transmiși. Ulterior, doamna Diaconu i-a spus să aștepte până când o să fie rezolvată întrebarea. Au trecut în jur de trei luni, periodic mai discuta cu doamna Diaconu, care îi comunica că, totul va fi bine și că problema o să fie rezolvată. Peste o perioadă, doamna Iulia Diaconu a început să nu răspundă la telefon. Ulterior, a început să-l caute pe domnul Oleg Cenușă. În momentul când îl telefona pe domnul Cenușă acesta evita apelurile, însă l-a găsit în mun. Chișinău în regiunea uzinei "Alfa". În cadrul discuției cu el, acesta a avut un comportament brutal, totodată comunicându-i că el nu cunoaște nimic și nu este la curent cu problema dată. Ulterior, peste un timp anumit, domnul Soltan a fost eliberat din penitenciar, el însă a rămas să execute pedeapsa aplicată lui. Periodic avea discuții cu domnul Soltan, care mereu îi comunica că suma de bani și anume 5 000 euro, urmează a fi restituiți, deoarece întrebarea privind eliberarea sa înainte de termen nu a fost rezolvată. Prin diferite cunoștințe a găsit un alt număr de telefon al doamnei Diaconu Iulia cu care a luat legătura și aceasta i-a răspuns. La întrebarea pusă doamnei Diaconu, și anume problema că trebuie de reîntors banii înapoi domnului Soltan, doamna Diaconu i-a spus că o parte din bani i-a dat și că peste un timp va reîntoarce toți banii înapoi. După discuția dată nu a mai putut lua legătura cu doamna Diaconu Iulia. Dânsul s-a eliberat undeva prin anii 2018-2019. După ce s-a eliberat, s-a întâlnit cu doamna Diaconu, aproximativ în anul 2020-2021, în fața Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani pe adresa bd. Ștefan cel Mare 200. Ofițerii CNA i-au comunicat că doamna Diaconu va fi pe adresa dată. Ulterior, angajații CNA l-au echipat cu cameră și microfon, și i-au spus să meargă în fața Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani și să o aștepte pe doamna Diaconu Iulia. A menționat că, angajații centrului CNA nu i-au comunicat ce întrebări să adreseze doamnei Iulia Diaconu, a comunicat pe subiectul dat cum a considerat necesar. Tot subiectul dat a avut loc în perioada anilor 2015-2020. Sub rezolvarea întrebării, s-au înțeles că doamna Diaconu urma să transmită cărorva persoane suma dată de bani din cadrul Judecătoriei Buiucani pentru a rezolva problema domnului Soltan, și anume ca acestuia să-i fie redusă din pedeapsă. *La întrebarea procurorului, martorul a declarat că*, nu ține minte dacă au fost aduse careva cereri de la Diaconu pentru domnul Soltan. O ședință privind eliberarea înainte de termen în privința domnului Soltan a existat, dar din ce cunoaște acesta a fost refuzat, deoarece nu corespunde boala cu prevederile legale pentru a fi eliberat. Soția lui Soltan a transmis banii aproximativ după o săptămână după discuție. În momentul transmiterii banilor de carte soția lui Soltan lui, alți martori nu erau prezenți. *La întrebarea apărătorului inculpatului, martorul a declarat că*, la momentul transmiterii banilor feciorului doamnei Diaconu a fost prezent doar el, bănuiește că acesta poate confirma faptul transmiterii banilor. Rolul său a fost de a-l ajuta pe domnul ***** Soltan. Banii au fost dați pentru a-l ajuta pe domnul Soltan. Doamna Diaconu i-a spus că poate rezolva întrebarea de a-l ajuta pe domnul Soltan. Consideră că, această cale de transmitere a banilor este una ilegală. *La întrebarea inculpatului, martorul a declarat că*, din ce își aduce aminte, a făcut cunoștință cu doamna Iulia Diaconu în anul 2015, în sect. Buiucani, pe str. ***** 11. Acolo se afla barul "Diana", unde dânsul era angajat.

A făcut cunoștință prin intermediul domnului Cenușă Oleg. A concretizat că, executa pedeapsa în penitenciar de tip deschis, unde erau obligați toți să fie angajați la serviciu. Prin urmare, localul "Diana" a avut încheiat un contract de muncă cu Penitenciarul nr. 9 și el a fost repartizat ca să lucreze acolo. Poate să confirme că doamna Diaconu Iulia venea la Penitenciarul nr. 9, domnul Cenușă Oleg. Doamna Diaconu nu a avut acces la dosarul său personal. Suma de bani a fost numărată împreună cu feciorul doamnei Diaconu. Nu ține minte ce nominal aveau bancnotele. În legătură cu faptul că este pensionar militar, executorul judecătoresc îi oprea din pensie 75 %. În perioada de timp, s-a acumulat suma de 200.000 mii de lei, care ulterior a fost achitată.

- ***Declarațiile martorului Soltan ********, ***care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat instanței că***, îl cunoaște pe domnul Chirița ***** , alte persoane din sala de ședință nu cunoaște. În vara anului 2015, aflându-se în penitenciarul nr. 9 Pruncul, unde executa pedeapsa în baza art. 264 alin. (6) CP, pedeapsa era de 8 ani în penitenciar de tip deschis. În Penitenciarul nr. 9, locuia într-o celulă cu domnul Chirița *****. A concretizat că, activa într-o firmă particulară de construcții, iar domnul Chirița activa în cadrul unui bar/restaurant din mun. Chișinău. Într-o seară, vorbind în celulă, domnul Chirița ***** i-a spus că a vorbit cu o doamnă, care poate să-l ajute să iasă înainte de termen din penitenciar. Pentru ca această persoană să-l ajute pe domnul Chirița, era necesar ca acesta să-i achite suma de 7000 mii de euro. Domnul Chirița a refuzat pe motiv că nu avea așa sumă de bani. Concomitent domnul Chirița a vorbit și în privința sa, pentru ca el să poată ieși înainte de termen din penitenciar, iar suma necesară era de 7000 mii de euro. Tot el, domnul Chirița ***** peste 2-3 săptămâni i-a comunicat că, vorbind cu doamna cu care comunica el, a spus că suma poate fi redusă la 5.000 mii de euro. A menționat că, pe doamna cu care comunica Chirița ***** o chema Diaconu Iulia. Când i s-a comunicat suma de 5000 de euro a căzut de acord cu acea sumă. Ulterior, i s-a comunicat că trebuie să aibă un certificat medical eliberat de către Penitenciarul nr. 16, prin care se confirmă că el este bolnav de diabet zaharat de tip I, insulino dependent. În continuare, a fost internat în spitalul Penitenciarului nr. 16, unde a stat două luni. A făcut certificatul medical necesar, a transmis certificatul dat domnului Chirița și acesta i-a transmis certificatul doamnei Diaconu. Nu-și aduce aminte când au fost transmiși banii, dar a menționat că banii au fost transmiși de către soția sa pe nume Soltan Natalia, domnului Chirița ***** în regiunea uzinei "Zorile", mun. Chișinău. Seara, după transmiterea banilor, s-a întâlnit cu Chirița ***** în celulă și acesta i-a comunicat că suma de bani nu a fost posibil de a fi transmisă doamnei Diaconu Iulia, dar a fost transmisă feciorului acesteia, suma de bani transmisă era de 5 000 euro. A menționat că după ce au fost transmiși banii și certificatul, a fost eliberat de către Penitenciarul nr. 16, domnul Chirița îi aducea cereri pe care le semna și ulterior acesta le transmitea lui Diaconu Iulia. A menționat că el personal nu a depus nici o cerere în judecată, doar le semna. La prima ședință de judecată a fost respinsă cererea sa privind eliberarea sa înainte de termen pe motiv de boală. După ce i-a fost respinsă cererea, s-a dus în celulă și l-a întrebat pe domnul Chirița motivul din care i-a fost respinsă cererea, având în vedere că suma de bani a fost transmisă. Ulterior, acesta a luat legătura cu doamna Diaconu, care la rândul ei l-a asigurat că problema dată va fi rezolvată la Curtea de Apel Chișinău.

Ulterior, Curtea de Apel Chișinău a respins de asemenea cererea dată. Ulterior, după ce a fost respinsă și cererea la instanța de apel, iarăși l-a întrebat pe domnul Chirița despre motivele respingerii cererii, la care acesta i-a comunicat că doamna Iulia Diaconu nu mai răspunde la telefon și că nu o mai poate găsi. A menționat că după decizia instanței de apel, domnul Chirița a avut o discuție cu Diaconu Iulia prin care aceasta i-a comunicat că o să întoarcă suma de bani, după care Diaconu Iulia a dispărut. A concretizat că, are încredere în domnul Chirița ***** deoarece se află cu acesta în relații bune. Nu a asistat niciodată la vreo discuție dintre Chirița ***** și Diaconu Iulia, nici la o discuție telefonică. A concretizat că, nu s-a prezentat la nici o ședință, din ce își amintește a scris doar cereri privind examinarea în lipsă. Din ce își aduce aminte, a fost reprezentat de carte un avocat, pe care nu l-a văzut niciodată. Decizia de neprezentare a sa în ședința de judecată îi aparține lui, n-a fost instruit de nimeni. *La întrebarea procurorului, martorul a declarat că*, ideea de a se adresa la CNA îi aparține lui. Nu cunoaște ce trebuia să facă Diaconu cu banii. Banii au fost transmiși pentru a-l elibera înainte de termen, modalitatea și ce urma să fie cu banii nu cunoaște. *La întrebarea apărătorului inculpatului, martorul a declarat că*, banii au fost transmiși lui Chirița ***** pentru a fi transmiși lui Diaconu Iulia pentru ca să fie eliberat înainte de termen. A menționat că el personal nu a vorbit cu Diaconu Iulia și nu cunoaște ce urma să facă aceasta cu suma de bani. În afară de spusele lui Chirița *****, alte probe că suma de bani a ajuns la feciorul lui Diaconu Iulia nu are. Nu cunoștea dacă domnul Chirița ***** avea de achitat careva prejudicial material în cauza în care ispășea pedeapsa. ***** pe care a ales-o o consideră ilegală.

38. Colegiul penal remarcă, că la pronunțarea sentinței instanța de judecată nu a stabilit corect circumstanțele de fapt și de drept și a ajuns la concluzia eronată că acțiunile inculpatei Diaconu Iulia nu întrunesc elementele infracțiunii imputate. Vinovăția inculpatei în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. c) din Codul penal, rezultă din totalitatea de probe acumulate la cauza penală sus-indicată și care urmau a fi corect apreciate, respectându-se prevederile art.101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor.

39. Astfel, instanța de apel constată următoarele circumstanțe de fapt: ” *Diaconu Iulia, în luna iunie 2015, (data exactă nu a fost stabilită de către organul de urmărire penală), în timp ce deținea funcția de șef al serviciului special al Penitenciarului nr. 17 - ***** al Departamentului Instituțiilor Penitenciare, aflându-se în fața Penitenciarului nr.9 - Pruncul, cu sediul în mun. Chișinău, comuna Pruncul, acționând din intenție directă și susținând că, are influență asupra persoanelor ce activează în sistemul judecătoresc, care în conformitate cu prevederile art. 123 din Codul penal, întrunesc calitățile de persoane cu funcție de demnitate publică și care urmau să-i examineze cererea condamnatul Soltan ***** *****, prin care solicita liberarea de la executarea pedepsei penale ca persoană grav bolnavă, deoarece acesta a fost condamnat anterior prin sentința Judecătoriei Criuleni din 12.06.2012 fiindu-i stabilită, pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 8 ani, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de*

transport pe un termen de 5 ani, care a fost menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 23.04.2013, a pretins de la condamnatului Soltan ***** prin intermediul lui Chirița ***** suma de 5000 Euro, ceia ce constituia suma de 103 513,5 lei, conform ratelor oficiale medii de schimb stabilite de Banca Națională a Moldovei (1 Euro echivalent a 20,7027 lei), pentru acea perioadă. Prin urmare, în ziua primirii remunerației, Diaconu Iulia, potrivit rolului infracțional asumat și acționând premeditat în continuarea realizării intențiilor sale criminale de exercitare a influenței asupra persoanei cu funcție de demnitate publică, din cadrul sistemului judecătoresc, influență care a fost apreciată de către Chirița ***** drept una reală, credibilă și posibilă, la informat pe acesta care acționa în interesele lui Soltan ***** ca se afla la serviciu în Penitenciarul nr. 17 - ***** și să transmită remunerația ilicită în suma de 5000 Euro, feciorului acesteia pe nume "Igor". Astfel, în aceeași zi, Chirița ***** la solicitarea lui Diaconu Iulia, s-a deplasat la domiciliul temporar al acesteia din mun. Chișinău, str. ***** și a transmis remunerația în sumă de 5000 Euro, feciorului acesteia pe nume "Igor", mijloace bănești, care erau destinate persoanelor cu funcție de demnitate publică din cadrul sistemului judecătoresc ce urmau să examineze cererea condamnatului Soltan ***** privind liberarea de la executarea pedepsei penale ca persoana grav bolnavă și admiterea acesteia.”.

40. În cadrul examinării cauzei penale, în ordine de apel, fiind audiat inculpata Diaconu Iulia, a declarat că, învinuirea adusă îi este clară și o cunoaște, susține declarațiile depuse în instanța de fond și cele invocate de avocat. Nu susține apelul acuzatorului de stat.

41. În cadrul examinării cauzei penale, în ordine de apel, fiind audiat martorul Cenuță Oleg, a declarat că, în instanța de fond a fost audiat, declarațiile date le susține. La întrebarea procurorului a menționat că, în anul 2015 când a avut loc fapta nu știa că, Chirița ***** are statut de condamnat. A aflat după problemele apărute. Chirița avea un ton ridicat în comportament cu dânsul, vorbea cu cvinte vulgare, nu știe din care motive. Cu Chirița ***** a contactat numai în perioada când a avut judecată la Buiucani.

42. În cadrul examinării cauzei penale, în ordine de apel, fiind audiat martorul Soltan Natalia a declarat că, în instanța de fond a fost audiată, datele de identitate sunt aceleași, declarațiile date în calitate de martor le susține. La întrebarea procurorului a răspuns că, de la început nu a cunoscut pentru ce este nevoie de această sumă după care soțul i-a spus că este o persoană care poate să rezolve. Ea a transmis suma lui Chirița ***** după care i-a spus că doamna se numește Diaconu Silvia. Anterior pe Chirița nu l-a cunoscut. Soțul i-a spus de Chirița ***** La întrebarea avocatului a declarat că, nu cunoaște ce a vorbit soțul cu Diaconu Silvia.

43. Privitor la credibilitatea declarațiilor martorilor făcute în ședința de judecată instanța de apel remarcă faptul că, declarațiile participanților la proces au o valoare probatorie egală, și nici o probă nu are putere probantă dinainte stabilită, astfel încât, se apreciază declarațiile lor ca veridice doar în măsura în care se coroborează și se confirmă prin celelalte probe administrate în cauză.

44. În continuare, instanța de apel menționează că, în ședința de judecată stabilită pentru data de 09 octombrie 2024, procurorul a invocat imposibilitatea identificării martorului Chirița *****, prezentând în acest sens raportul întocmit de OSS al SP-3 al IP Buiucani, al DP mun. Chișinău, inspector principal Corciubaș Oleg la data de 08.10.2024, menționându-se, la data de 08.10.2024 a fost verificat la domiciliu cet. Chirița Gheorghe ***** an. *****, care locuiește pe adresa *****, pentru a fi prezentat în calitate de martor la organul de urmărire penală al Centrului Național Anticorupție din mu. Chișinău, astfel că, la caz, discutând cu locatarii din blocul dat, au comunicat că nu cunosc așa persoană și nici nu cunosc adresa de domiciliu la moment unde locuiește dumnealui. Prin urmare, măsurile întreprinse de către acuzatorul de stat în vederea depistării și prezentării în ședința de judecată, în instanța de apel a martorului nu s-au soldat cu succes, fapt ce concluzionează asupra menținerii stării de fapt invocate de martor în instanța de fond.

45. Dincolo de orice dubiu rezonabil, Colegiul penal reține, vina inculpatei Diaconu Iulia de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. c) din Codul penal este dovedită integral prin cumulul de probe, care sunt pertinente, concludente, utile și veridice și coroborează între ele, cum sunt:

- **Declarațiile martorului Chirița ***** ***** din 21.09.2020**, care a declarat că, în baza sentinței Judecătoriei Chișinău din 23 august 2011, a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (5) Cod penal, cu numirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 8 ani, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 5 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis. Deci, după ce sentința a rămas definitivă, a fost plasat în Penitenciarul nr. 9 - pentru executarea acesteia, iar peste o perioadă scurtă de timp a fost plasat într-o celulă cu condamnatul Soltan *****. În vara anului 2015, în una din zile, la sensul giratoriu din strada *****, mun. Chișinău, s-a întâlnit cu cet. Cenușa Oleg, cu care a discutat referitor la problema sa, despre care ultimul știa, deoarece avea o cunoștință în sistemul Penitenciar, tot atunci i-a comunicat, că cunoștința sa l-ar putea ajuta să-i fie revizuită sentința de condamnare. Tot în cadrul acelei discuții, Cenușa Oleg, i-a comunicat, că acea cunoștință ar fi avut relații de prietenie cu funcționari din sistemul judecătoresc pe care în schimbul unor bani îi poate influența cu ușurință ca să-i fie revizuită sentința de condamnare. Peste o perioadă scurtă de timp, tot în acel loc s-a întâlnit din nou cu Cenușa Oleg, care era împreună cu o doamnă și despre care mai târziu a aflat, că este Diaconu Iulia, angajată a Penitenciarului *****, iar la această întâlnire, Diaconu Iulia, i-a comunicat, că cunoaște dosarul lui în care a fost condamnat și ar fi posibil contra sumei de 7000 euro, să-i fie revizuită sentința cu alta mai blândă non-privativă de libertate. La cele auzite, chiar la acea întâlnire i-a comunicat lui Diaconu Iulia, că nu dispune de această sumă de bani, deoarece în acea perioadă achita și prejudiciul moral sumă de 450 000 lei, stabilit prin hotărârea instanței de judecată. La finalul discuției au făcut schimb de telefoane cu Diaconu Iulia și s-au despărțit, iar despre propunerea acesteia, fiind pe teritoriul Penitenciarului nr. 9 l-a informat pe Soltan *****, că ar exista o posibilitate pentru el de a fi eliberat de la executarea pedepsei în legătură cu starea de sănătate. Tot atunci, i-a comunicat lui Soltan *****, că poate fi eliberat de

pedeapsă cu ajutorul unei doamne care a cunoscut-o ca fiind angajata Penitenciarului ***** și anume cu ajutorul cet. Diaconu Iulia. După această discuție Soltan *****, l-a rugat să discute acest subiect în detalii cu Diaconu Iulia și să-l informeze. Deci în următoarele zile, Chirița *****, l-a telefonat pe Cenușa Oleg și l-a rugat să stabilească o întâlnire cu el și Diaconu Iulia, pentru a discuta subiectul lui Soltan *****. Întâlnirea a avut loc în preajma Penitenciarului nr. 9, în cadrul căreia Diaconu Iulia, l-a informat că-l poate ajuta pe Soltan *****, să fi eliberat de pedeapsă în temeiul art. 95 Cod penal, contra unei sume de 5000 euro. Își aduce aminte, că Diaconu Iulia, îi zicea la această întâlnire că are cunoscuți care activează în instanța de judecată, și îi poate influența cu ușurință pentru a obține acest rezultat și că suma de 5000 euro, este pentru persoanele care vor examina dosarul lui Soltan *****. A menționat Chirița *****, că la această discuție a fost prezent și Cenușa Oleg, care a auzit toate cele spuse de Diaconu Iulia, iar la finalul întâlnirii, i-a comunicat lui Diaconu Iulia, că va vorbi cu Soltan ***** și o va anunța pe parcurs cum procedează. Toată informația i-a transmis-o lui Soltan *****, acesta fiind de acord și în următoarea săptămână, fiind în preajma magazinului Zorile, el i-a transmis suma de 5000 euro, pentru ca ulterior Chirița *****, la rândul său să-i transmită lui Diaconu Iulia. După primirea banilor în sumă de 5000 euro de la Soltan *****, a telefonat-o pe Diaconu Iulia și a informat-o că banii sunt la el, iar ea i-a zis că se află la serviciu în Penitenciarul ***** și să meargă la domiciliul ei din str. ***** *****, mun. Chișinău să-i transmită feciorului pe nume ”Igor”, acești bani. Deci, își aduce aminte că s-a deplasat la domiciliul acesteia (era o casă la sol), unde în curte era așteptat de feciorul acesteia și i-a transmis suma de 5000 euro. Chiar din curtea casei și în prezența feciorului a telefonat-o pe Diaconu Iulia și i-a confirmat transmiterea sumei de 5000 euro, iar ea i-a comunicat, că pentru a fi liberat de pedeapsă în temeiul art. 95 Cod penal, este necesar ca Soltan *****, să obțină un certificat de la Penitenciarul nr.16 care i-ar confirma diagnoza, document necesar pentru instanța de judecată. În următoarele zile, la cererea personală a lui Soltan *****, acesta a fost internat în spitalul Penitenciarului nr. 16, unde s-a aflat aproximativ 2 săptămâni, iar la sfârșitul perioadei i-a fost eliberat certificatul/extrasul corespunzător. Acel certificat, Soltan *****, l-a transmis lui Chirița *****, pe care la rândul său l-a transmis lui Diaconu Iulia, în fața Penitenciarului nr. 9, pentru a fi prezentat în instanța de judecată. După externarea lui Soltan *****, din spital, fiind pe teritoriul Penitenciarului nr. 9, în una din zile s-a întâlnit cu Diaconu Iulia, care i-a adus o cerere, scrisă din numele lui Soltan ***** și adresată Judecătoriei Buiucani, prin care se solicita aplicarea prevederilor art. 95 Cod penal, privind liberarea lui de la executarea pedepsei în legătură cu motive de boală și i-a solicitat s-o semneze Soltan ***** și să i-o restituie pentru a o înregistra în instanța de judecată. Soltan *****, a semnat acea cerere pe care Chirița *****, i-a transmis-o ulterior lui Diaconu Iulia și în continuare aștepta împreună cu Soltan *****, să fie eliberat de la executarea pedepsei. Prin încheierea Judecătoriei Buiucani din 06 noiembrie 2015, cererea lui Soltan *****, a fost respinsă, iar la întrebarea lui către Diaconu Iulia, care este motivul, aceasta l-a asigurat că la Curtea de Apel Chișinău Soltan *****, v-a fi eliberat fără careva impedimente. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 15.12.2015, a fost respins recursul avocatului care l-a reprezentat și menținută fără modificări încheierea

Judecătoriei Buiucani, mun. Chişinău din 06.11.2015, prin care a fost respinsă cererea lui privind eliberarea de la executarea pedepsei penale. După emiterea aceste decizii, a sunat-o telefonic de nenumărate ori pe Diaconu Iulia, însă aceasta nu-i mai răspundea, dar i-a expediat un mesaj prin care l-a informat că îi va restitui toţi banii înapoi. Ulterior, l-a telefonat pe Cenuşa Oleg, cu care s-a întâlnit pe str. Alba Iulia din mun. Chişinău şi în cadrul discuţiei cu acesta el l-a preîntâmpinat să nu facă mare gălăgie căci poate avea probleme în penitenciarul unde-şi ispăşeşte pedeapsa şi să nu încerce s-o ameninţe pe Diaconu Iulia. Deci, după discuţia cu Cenuşa Oleg şi până în prezent Chiriţa *****, nu a reuşit să i-a legătura telefonică cu Diaconu Iulia, deoarece aceasta îşi schimbase numărul de telefon şi nu a putut s-o găsească pentru ai cere banii înapoi. Mai mult decât atât, el personal a căutat-o şi la domiciliu din str. ***** *****, mun. Chişinău, însă la fel nu a reuşit s-o găsească (f.d. 17-18 , vol. 1);

- **Declaraţiile suplimentare ale martorului Chiriţa ***** din 24.09.2020**, care a comunicat că, concretizează că numărul de telefon a lui Diaconu Iulia, nu-l are şi nu-l ţine minte deoarece telefonul în care-l salvase s-a stricat şi nici nu cunoaşte pe unde este acel telefon (în acea perioadă era în penitenciar şi nu l-a putut păstra). În acel telefon era şi mesajul expediat de Diaconu Iulia, prin care ea îl asigura că îi va restitui toată suma de 5000 euro înapoi. Referitor la faptul dacă cunoştea feciorul acesteia pe nume "Igor", despre destinaţia sumei de 5000 euro şi anume că mama lui Diaconu Iulia, urma să transmită aceşti bani judecătorilor în calitate de remuneraţie ilicită, Chiriţa *****, nu poate nici să infirme şi nici să confirme acest fapt deoarece nu cunoaşte nimic. În momentul transmiterii banilor lui "Igor", el nu a discutat absolut nimic cu acesta şi cum a menţionat anterior, în prezenţa feciorului a telefonat-o pe Diaconu Iulia şi i-a confirmat transmiterea feciorului a banilor în sumă de 5000 euro. Numărul de telefon a lui Cenuşa Oleg, l-a păstrat într-un carnetel şi este *****, însă acesta la apelurile lui telefonice nu-i răspunde. A mai menţionat, că Cenuşa Oleg, avea o vârstă de aproximativ 40 ani, înălţimea 175-176 cm, corpulentă plinuţă, frezat scurt şi l-ar putea recunoaşte cu uşurinţă pe el şi Diaconu Iulia (f.d.19-20, vol. 1);

- **Declaraţiile suplimentare ale martorului Chiriţa ***** din 30.09.2020**, care a comunicat, că la 26.11.2020 aproximativ orele 15:55, în faţa Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din bd. Ştefan cel Mare şi Sfânt, 200, s-a întâlnit cu Diaconu Iulia. Iniţial a întrebat-o ce mai face, dacă a ieşit la pensie, cum sănătatea, iar la întrebarea, se aude la noi cu întrebările celea a noastre", ea i-a răspuns..."le-am dat la procuror şi nu am văzut nimic de la dânsul şi umblu din urma lui şi singur nu ştiu ce să fac". Tot în cadrul discuţiei cu Diaconu Iulia, i-a zis acesteia că este telefonat de către Soltan *****, care-i cere banii înapoi, iar ea i-a zis că o să sune persoana (procurorul) căreia i-a transmis banii şi o să vadă ce mai spune şi că a mers pe încredere şi nu a luat nici o hârtie de la el. A mai declarat Chiriţa *****, că i-a reproşat acesteia că totuşi sunt 5000 euro şi nu-i o sumă mică, iar Diaconu Iulia, a reiterat încă odată că v-a suna persoana căreia i-a transmis banii, s-au v-a găsi un moment potrivit să-i ceara aceşti banii înapoi despre care fapt îl va anunţa. La finalul discuţiei, Chiriţa *****, i-a cerut numărul de telefon, iar ea i-a comunicat, că telefonul este deteriorat dar să nu-şi facă griji că ea are numărul lui şi îl va suna cum va avea un rezultat pozitiv (f.d. 20, vol. 1);

- **Declarațiile martorului Soltan Natalia ***** din 07.10.2020**, care a comunicat, că în baza sentinței Judecătoriei Chișinău din 12 iunie 2012 și a deciziei Curții Supreme de Justiție din 23 aprilie 2013, soțul său Soltan *****, a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (6) Cod penal, cu numirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 8 ani, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 5 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis. În vara anului 2015, soțul a informat-o telefonic că ar exista o posibilitate de a fi eliberat de la executarea pedepsei în legătură cu starea de sănătate cu ajutorul unei doamne angajată a Penitenciarului ***** și despre care mai târziu a înțeles că este Diaconu Iulia. În cadrul discuției cu soțul Soltan *****, acesta i-a comunicat că această doamnă îl poate ajuta să fie liberat de pedeapsă deoarece ea are cunoștinți în instanța de judecată și-i poate influența cu ușurință pentru a obține acest rezultat și că pentru a fi liberat de pedeapsă în temeiul condițiilor descrise, Diaconu Iulia, i-a solicitat suma de 5000 euro, bani pe care ea urma să-i transmită persoanelor care vor examina dosarul soțului său. Prin urmare, soțul i-a cerut să-i aducă acești bani pe care-i aveau acasă și în următoarea săptămână s-a întâlnit cu el în preajma magazinului ”Zorile”, din mun. Chișinău și i-a transmis suma de 5000 euro. După ce i-a transmis banii soțului, peste o perioadă de timp (peste câteva luni), el a informat-o că prin încheierea judecătoriei Buiucani din 06 noiembrie 2015, cererea lui de a fi liberat a fost respinsă, iar prin decizia Curții de Apel Chișinău din 15.12.2015, a fost respins și recursul avocatului care l-a reprezentat și menținută fără modificări încheierea Judecătoriei Buiucani. În consecință, după emiterea aceste decizii, soțul a informat-o că Diaconu Iulia nu răspunde la telefon și nu poate să ia legătura telefonică cu aceasta deoarece ea își schimbase numărul și nu a putut s-o găsească pentru ai cere banii înapoi (f.d.26-27, vol. 1);

- **Declarațiile martorului Cenușa Oleg ***** din 04.12.2020**, care a comunicat, că cu Chirița *****, este cunoscut aproximativ din anul 1996 și a avut legătură telefonică cu acesta până în anul 2017-2018. Cu Diaconu Iulia, este cunoscut de aproximativ 10 ani și sunt în relații amicale. La moment, nu-și aduce aminte când s-a întâlnit (în anul 2014 sau 2015), s-a întâlnit cu Chirița *****, în cafeneaua ”Diana”, care se află vis-a-vis de magazinul ”Zorile”, din strada ***** *****, mun. Chișinău. La această întâlnire Cenușa Oleg, era împreună cu Diaconu Iulia și din câte-și aduce aminte ea atunci l-a văzut pentru prima dată pe Chirița *****. În prezența sa, Diaconu Iulia și Chirița *****, au discutat doar întrebări de ordin general (despre familie, loc de muncă, localitate de baștină). Discuții despre soluționarea de către Diaconu Iulia, a unor probleme de-a lui Chirița *****, în prezența sa la acea întâlnire Cenușa Oleg, nu a auzit. În următoarea perioadă de timp, Cenușa Oleg, nu cunoaște ce s-a întâmplat între cei doi, probabil au făcut schimb de telefoane și s-au mai sunat dar cum a menționat el nu cunoaște detalii. Peste o perioadă de timp (aproximativ 3-4 ani), s-a întâlnit întâmplător cu Chirița ***** la fel în cafeneaua ”Diana”, și în cadrul discuției cu acesta el i-a comunicat că o caută pe Diaconu Iulia, căci are câteva probleme cu aceasta și dacă poate să-i ofere numărul ei de telefon. Cenușa Oleg l-a informat pe Chirița *****, că nu are numărul de telefon a lui Diaconu Iulia și nu-l poate ajuta cu nimic. Discuția cu acesta nu a durat mult timp deoarece el se afla în stare de ebrietate, mai mult ca atât nici nu-l înțelegea bine ce dorește de la el. Până în

prezent el nu cunoaște ce s-a întâmplat între Diaconu Iulia și Chirița ***** și nici nu-l interesează acest lucru (f.d.28-30, vol. 1);

- **Procesul-verbal din 24.03.2020, privind recunoașterea persoanei după fotografie** potrivit căruia, martorul Chirița ***** a recunoscut-o pe Diaconu Iulia, ca fiind persoana care în vara anului 2015 a susținut că are influență asupra judecătorilor, a pretins și primit de la el suma de 5000 euro, pentru ale transmite acestora să adopte o hotărâre de liberare a condamnatului Soltan *****, ca fiind persoană grav bolnavă (f.d.21-22, vol. 1);

- **Procesul-verbal din 04.12.2020, de consemnare a măsurii speciale de investigație - interceptarea și înregistrarea comunicărilor și înregistrarea imaginilor în cadrul întâlnirilor ce au avut loc între Chirița ***** și Diaconu Iulia**, prin care s-a constatat prezența unor comunicări care au importanță pentru cauza penală și care au fost apreciate ca pertinente și anume: fișierul audio-video cu denumirea „Recl_0003_EXP” în care sunt relevate imagini și convorbiri purtate între Chirița ***** și Diaconu Iulia, la data de 27.11.2020 în fața Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, 200. În urma discuțiilor purtate între cei doi, Diaconu Iulia a confirmat încasarea mijloacelor financiare în sumă de 5000 Euro susținând că le-a transmis procurorului (f.d.47-50, vol. 1);

- **Procesul-verbal din 03.12.2020, întocmit în cadrul cauzei penale nr. 2020970534, privind examinarea documentelor ridicate în baza ordonanței reprezentantului organului de urmărire penală al Centrului Național Anticorupție din 01.12.2020 de la Penitenciarul nr. 4 - Pruncul**, potrivit căruia au fost ridicate și examinate: 1. Ancheta condamnatului Soltan ***** pe 04 file. Ancheta conține datele de identitate, specialitatea, cetățenia, locul de muncă, studiile, situația militară, informațiile despre condamnare, componența familiei ale condamnatului Soltan *****. 2. Scrisoarea Penitenciarului nr. 16 - Pruncul nr. 4/1823 din 24.07.2015 privind expedierea în adresa Penitenciarului nr. 9 - Pruncul, a ordinului DIP nr. ***** din 02.07.2015 în privința condamnatului Soltan ***** pe 01 file; 3. Ordinul nr. ***** a DIP, prin care se dispune îndreptarea condamnatului Soltan ***** în penitenciarul nr. 16 - Pruncul, pe 01 file; 4. Încheierea judecătorului Ghenadie Pavliuc din 20 august 2015 în dosarul nr. 21-279/2015, privind dispunerea expertizei medico-legale în comisie în baza documentelor a condamnatului Soltan ***** pe 01 file; 5. Încheierea judecătorului Ghenadie Pavliuc din 06 noiembrie 2015 în dosarul nr. 21-279/2015, prin care s-a dispus respingerea cererii condamnatului Soltan *****, privind liberarea de la executarea pedepsei penale ca persoană grav bolnavă, ca fiind neîntemeiată pe 05 file; 6. Încheierea judecătorului Curții de Apel Chișinău, Borislav Babenco din 18.11.2015 în dosarul nr. 21r-1358/15 prin care s-a dispus etaparea condamnatului Soltan ***** pe 01 file; 6. Copia adeverinței eliberată cet. Soltan ***** referitor la faptul că a executat pedeapsa în locurile de recluziune în perioada de timp 06.06.2013-24.07.2019 pe 01 file; 7. Copii din fișa medicală de ambulator cet. Soltan ***** pe 04 file; La 02.07.2015, sunt făcute mențiuni în fișa medicală, și anume ... ”condamnatul solicită eliberarea din detenție r e motiv de boală. I-a fost explicată procedura prezentării în instanța de judecată pe motiv de maladie că este necesar mai întâi prezentarea la comisia medico-consultativă a spitalului Penitenciar care

apreciază diagnosticul definitiv stabilit și în caz în care se va constata că maladia condamnatului e/e inclusă în anexa nr. 2 a Regulamentului cu privire la modul de prezentare p/u eliberarea de la executarea pedepsei a condamnaților grav-bolnavi aprobat prin ordin. 331 din 06.09.2006 re MJ. Se recomandă - transfer în P16 Pruncul p/u aprecierea asupra necesității prezentării la comisia medicală specială - consultații specializate...”. 9. Extras din fișa medicală nr. ***** a pacientului Soltan ***** pe 01 file; Potrivit extrasului, se constată că Soltan *****, s-a aflat la tratament în condiții de staționar în spitalul boli interne a P-16 Pruncul din data de 03.07.15 până la data de 14.07.15. În extras se menționează că pe parcursul internării a fost examinat clinic și paraclinic cu stabilirea diagnosticului clinic definitiv: Diabet Zaharat tip 1, subcompensat. Polineuropatie periferică de geneză diabetic cu dereglări de sensibilitate tip mănuși și ciorapi. Angiopatia retinei ceibetică. Hipertensiune arterială secundară gr. II, risc adițional înalt, cu evoluție în pusee. Hepatită de etiologie virală B, evoluție cronică, activitate minimă. În partea de jos a extrasului sunt făcute mențiunile,... ”s-a efectuat CMC și a fost adusă la cunoștința pacientului că diagnosticul acestuia nu se include în lista maladiilor din ordinul 331 (eliberarea de la ispășirea pedepsei a condamnaților grav bolnavi)”; 10. Raportul șefului, medic terapeut a Serviciului Medical al Penitenciarului nr. 9 - Pruncul, Adriana Burac din 02.07.15, privind solicitarea de a fi transferat din Penitenciarul 9 - Pruncul în Penitenciarul 16 - Pruncul condamnatul Soltan ***** pentru a fi investigat, consultat specializat în Penitenciarul 16 - Pruncul și de a se decide dacă este necesitatea prezentării la Comisia Medicală Specială, pe 01 file (f.d.103, vol. 1);

- ***Procesul-verbal din 03.12.2020, întocmit în cadrul cauzei penale nr. 2020970534, privind examinarea documentelor ridicate în baza ordonanței reprezentantului organului de urmărire penală al Centrului Național Anticorupție din 01.12.2020 de la Penitenciarul nr. 4 - Cricova***, potrivit căruia au fost ridicate și examinate: 1. Ordinul Directorului Penitenciarului nr. 4 - Cricova, Vitalie Falcă nr. 33ef din 01 martie 2019, cu privire la numirea dnei Diaconu Iulia, în funcția de inspector al secției evidență deținuți a Penitenciarului nr. 4 - Cricova al Admin*****i Naționale a Penitenciarelor pe 01 file; 2. Ordinul Directorului Penitenciarului nr. 4 - Cricova, Vitalie Falcă nr.*****din 11 ianuarie 2020, cu privire la transferarea dnei Diaconu Iulia, în funcția de inspector superior al Secției evidență deținuți a Penitenciarului nr. 4 - Cricova al Admin*****i Naționale a Penitenciarelor, eliberând-o din funcția de inspector al secției evidență deținuți a Penitenciarului nr. 4 - Cricova al Admin*****i Naționale a Penitenciarelor pe 01 file; 3. Fișa Postului aprobată la 01.03.2019 de către directorul Penitenciarului nr. 4 - Cricova, Vitalie Falcă pentru funcția de inspector al Secției evidență deținuți pe 03 file. Potrivit pct. 12.5.1. ... ”în exercitarea atribuțiilor de serviciu, titularul funcției trebuie să manifeste respect față de legislația în vigoare”; 4. Fișa Postului aprobată la 02.01.2020 de către directorul Penitenciarului nr. 4 - Cricova, Vitalie Falcă pentru funcția de inspector superior al Secției evidență deținuți pe 03 file; 5. Contract individual de muncă nr. 11 din 01.03.2019 încheiat pentru o perioadă nedeterminată între Penitenciarul nr. 4 - Cricova, în persoana directorul Vitalie Falcă, în calitate de ”angajator” și Diaconu Iulia în calitate de ”salariat” pe 03 file (f.d.118, vol. 1);

- **Procesul-verbal din 03.12.2020, întocmit în cadrul cauzei penale nr. 2020970534, privind examinarea documentelor în copii autentificate, parvenite de la Administrația Națională a Penitenciarelor în baza răspunsului nr. 4/2-***** din 03.12.2020**, potrivit căruia au fost examinate: 1. Extras din ordin nr. 90 ef. din 12.03.2012 al cu privire la numirea dnei Iulia Diaconu, șef al serviciului special al Penitenciarului nr. 17 - ***** al Departamentului Instituțiilor Penitenciare cu categoria de salarizare 19, eliberând-o din funcția de șef al serviciului special și secretariat al Penitenciarului nr. 17 - ***** al Departamentului Instituțiilor Penitenciare pe 01 file; 2. Fișa Postului aprobată la 02.07.2012 de către șeful Penitenciarului nr. 17 - ***** , O. Veretno pentru funcția de șef serviciu al Secției speciale pe 06 file (f.d.129, vol. 1);

- **Procesul-verbal din 16.12.2020, întocmit în cadrul cauzei penale nr. 2020970534, privind examinarea documentelor ridicate în baza ordonanței reprezentantului organului de urmărire penală al Centrului Național Anticorupție din 16.12.2020, de la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani**, potrivit căruia au fost ridicate și examinate: 1. Cererea condamnatului Soltan ***** înregistrată în Judecătoria Buiucani mun. Chișinău, privind aplicarea art. 95 Cod penal al Republicii Moldova pe 02 file; 2. Raportul Comisiei Medicale privind stabilirea diagnosticului definitiv al pacientului Soltan ***** ***** pe 02 file ; 3. Încheierea judecătorului de instrucție Ghenadie Pavliuc din cadrul Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, din 20.08.2015, privind dispunerea expertizei medico-legale în comisie în baza documentelor prezentate și a examinării condamnatului Soltan ***** în cadrul dosarului nr. 21-279/2015 pe 03 file; 4. Încheierea judecătorului de instrucție Ghenadie Pavliuc din cadrul Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, din 20.08.2015, privind dispunerea expertizei medico-legale în comisie în baza documentelor prezentate și a examinării condamnatului Soltan ***** în cadrul dosarului nr. 21-279/2015 pe 01 file; 5. Proces-verbal al ședinței de judecată din 30.09.2015 în dosarul nr. 21-279/15 pe 02 file. În cadrul ședinței s-a pus în discuție examinarea cererii în lipsa unui apărător desemnat de către OTC al Centrului Național de Asistență Juridică Garantată de Stat, față de care lipsesc careva date privind citarea legală și în lipsa condamnatului care a solicitat examinarea în lipsa sa. În consecință, ședința a fost amânată pentru data de 20 octombrie 2015, ora 11:30 cu înștiințarea repetată a unui avocat din oficiu. 6. Raportul de expertiză medico-legală nr. 311 pe 07 file. Potrivit concluziilor raportului de expertiză medico-legală...”conform documentelor medicale prezentate (CMC), cet. Soltan ***** a fost internat la 03.07.2015 în staționar P-16 DIP MJ RM, unde a fost stabilit diagnosticul clinic definitiv: Diabet Zaharat tip 1, subcompensat. Polineuropatie periferică de geneză diabetică cu dereglări de sensibilitate tip mănuși și ciorapi. Angiopatia retinei diabetică. Hipertensiune arterială secundară gr. II, risc adițional înalt, cu evoluție în pusee. Hepatită de etiologic virală B, evoluție cronică, activitate minimă”. În pct. 4.5 al concluziilor Raportului se menționează ..., ”Maladia prezentă la cet. Soltan ***** și starea sănătății la momentul efectuării expertizei, nu prezintă pericol pentru viața ultimului, necesită evidența medicilor cu aplicarea unui tratament etiopatogenetic și simptomatic, ce nu exclude posibilitatea executării pedepsei de către condamnat”; 7. Procura Departamentului Instituțiilor Penitenciare nr. 8/4330 din 19.10.2015 pe 01 file potrivit căreia doamna Eugenia Roman

- șef adjunct al Direcției Medicale al Departamentului Instituțiilor Penitenciare al Ministerului Justiției a fost împuternicită să reprezinte în judecată interesele Departamentului Instituțiilor Penitenciare la cererea condamnatului Soltan ***** privind aplicarea prevederilor art. 95 Cod penal; 8. Cererea cet. Soltan ***** din 19.10.2015 adresată Judecătoriei Buiucani privind solicitarea ca ședința de judecată din 20.10.2015 să fie petrecută în lipsa acestuia pe 01 file; 9. Extras din fișa medicală nr. ***** a pacientului Soltan ***** pe 01 file. Potrivit extrasului, se constată că Soltan *****, s-a aflat la tratament în condiții de staționar în spitalul boli cerne a P-16 Pruncul din data de 03.07.15 până la data de 14.07.15. În extras se menționează că pe parcursul internării a fost examinat clinic și paraclinic cu stabilirea diagnosticului clinic definitiv: Diabet Zaharat tip 1, subcompensat. lineuropatie periferică de geneză diabetic cu dereglări de sensibilitate tip mănuși și ciorapi. Angiopatia retinei deibetică. Hipertensiune arterială secundară gr. II, risc adițional înalt, cu evoluție în pusee. Hepatită de etiologic virală B, evoluție cronică, activitate minimă. În partea de jos a extrasului sunt făcute mențiunile, ... ”s-a efectuat CMC și a fost adusă la cunoștința pacientului că diagnosticul acestuia nu se include în lista maladiilor din ordinul 331 (eliberarea de la ispășirea pedepsei a condamnaților grav bolnavi)”; 10. Declarațiile expertului Tighineanu ***** din 20.10.2015 în dosarul nr. 21-279/15 pe 01 file care a susținut că în urma examinării documentelor medicale pe numele lui Soltan *****, comisia de experți conchide că starea sănătății cet. Soltan ***** la momentul dat nu se încadrează în prevederile anexei nr. 2 de la Regulamentul privind eliberarea înainte de termen pe motiv de boală; 11. Proces-verbal al ședinței de judecată din 20.10.2015 în dosarul nr. 21-279/15 pe 02 file. În cadrul ședinței a fost examinat demersul/cererea condamnatului Soltan ***** și stabilită pentru data de 06 - noiembrie 2015 ora 09:30 - pronunțarea încheierii. 12. Proces-verbal al ședinței de judecată din 06.11.2015 în dosarul nr. 21-279/15 pe 01 file; 13. Încheierea judecătorului de instrucție Ghenadie Pavliuc din cadrul Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, din 06.11.2015, privind respingerea cererii condamnatului Soltan ***** ***** privind liberarea de la executarea pedepsei penale ca persoană grav bolnavă ca fiind neîntemeiată pe 05 file; 14. Recursul avocatului Victor Palancica din 10.11.2015, împotriva încheierii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 06.11.2015 prin care s-a solicitat casarea integrală a încheierii Judecătoriei Buiucani din 06.11.2015 în dosarul nr. 21-270/15 pe 02 file; 15. Încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 18.11.2015 în dosarul nr. 21r- 1358/15 prin care s-a dispus etaparea condamnatului Soltan ***** pe 01 file; 16. Solicitarea Penitenciarului nr. 9 nr. 11/3723 din 14.12.2015 adresată dlui Borislav Babenco, prin care se solicită examinarea recursului Soltan ***** în lipsa reprezentantului instituției pe 01 file; 17. Cererea cet. Soltan ***** din 14.12.2015 adresată Curții de Apel Chișinău privind solicitarea ca ședința de judecată să fie petrecută în lipsa acestuia pe 01 file; 18. Decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 15 decembrie 2015 în dosarul nr. 21r- 1358/15, privind respingerea ca nefondat a recursului declarat de avocatul Palancica Victor în interesele condamnatului Soltan ***** pe 04 file; 19. Sentința Judecătoriei Criuleni din 12.06.2012 în dosarul nr. 1-120/2012 prin care a fost recunoscut Soltan ***** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (6) Cod Penal, condamându-l la 8 ani

închisoare cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 5 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip deschis pe 06 file; 20. Înștiințarea Curții de Apel Chișinău din 06.12.2012 în dosarul nr. Ia-1166/12 pe 01 file; 21. Decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 14.11.2012 în dosarul nr. Ia-997/12, privind admiterea apelului avocatului Rogut Anatolie în interesele inculpatului Soltan *****, casarea sentinței Judecătoriei Criuleni din 12.06.2012 și pronunțarea unei noi hotărâri prin care pedeapsa aplicată lui Soltan ***** sub formă de 7 ani închisoare cu privarea de dreptul de a conduce mijloacele de transport pe un termen de 5 ani, se suspendă condiționat pe un termen de probă de 4 ani pe 05 file; 22. Decizia Curții Supreme de Justiție din 23 aprilie 2013 în dosarul nr. Ia-301/13, privind admiterea recursului ordinar declarat de procuror, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 noiembrie 2012, în cauza penală în privința inculpatului Soltan *****, pe motiv că apelul avocatului Rogut Anatolie a fost greșit admis și menținerea sentinței Judecătoriei Criuleni din 12 iunie 2012 pe 06 file;

46. În cadrul examinării cauzei penale, în instanța de apel, procurorul a reiterat probele invocate în instanța de fond și enumerate în actul de învinuire.

47. Astfel, analizând probele cercetate în ședința instanței de apel și apreciindu-le din punct de vedere al coroborării lor cu celelalte probe, analizate, Colegiul penal constată că ele demonstrează cu certitudine vina inculpatei Diaconu Iulia în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. c) din Codul penal, traficul de influență, cu indicii calificativi acceptarea și primirea, prin mijlocitor, de bani, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, săvârșite cu primirea de bunuri sau avantaje în proporții mari.

48. În baza art. 384 alin.(3) din Codul de procedură penală, *instanța de judecată hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului.*

49. Conform art. 385 alin. (1), pct. 1)-4) din Codul de procedură penală, *la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunile dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul, dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat, dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea, dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.*

50. În susținerea concluziei enunțate, instanța de apel subliniază că, în conformitate cu rigorile art. 1 din Codul de procedură penală, *procesul penal reprezintă activitatea organelor de urmărire penală și a instanțelor judecătorești cu participarea părților în proces și a altor persoane, desfășurată în conformitate cu prevederile prezentului cod. Procesul penal se consideră început din momentul sesizării sau autosesizării organului competent despre pregătirea sau săvârșirea unei infracțiuni.*

51. Concomitent, prevederile art. 7 alin. (1) din Codul de procedură penală stabilesc că, *procesul penal se desfășoară în strictă conformitate cu principiile și normele unanim recunoscute ale dreptului internațional, cu tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte, cu prevederile Constituției Republicii Moldova și ale prezentului cod.*

52. Cu referire la încadrarea juridică a acțiunilor inculpatei, se impune de a fi menționat că, potrivit doctrinei, în cazul când o persoană, pretindere, acceptă și primește, prin mijlocitor, bani, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, săvârșite cu primirea de bunuri sau avantaje în proporții mari, aceasta săvârșește infracțiunea de trafic de influență, prevăzută de art.326 din Codul penal.

53. Cu titlu de principiu, în sensul dezvoltării noțiunii de "trafic de influență" art. 12 al Convenției penale cu privire la corupție, adoptate la Strasbourg la 27.01.1999, stabilește: fiecare Parte adoptă măsuri legislative și alte măsuri care se manifestă necesare pentru a stabili drept infracțiune, în conformitate cu dreptul său intern, atunci când actul a fost comis intenționat, fapta de a propune, a oferi sau a da, direct sau indirect, orice avantaj nedatorat ca remunerare oricui care afirmă sau confirmă că este capabil să exercite o influență asupra luării deciziei de către oricare persoană vizată în articolele 2, 4-6 și 9-11 ale Convenției penale cu privire la corupție, fie că avantajul nedatorat este pentru el însuși sau pentru altcineva, precum și fapta de a solicita, a primi sau a accepta oferta sau promisiunea în calitate de remunerare pentru așa-numita influență, indiferent dacă influența a fost sau nu exercitată sau dacă influența presupusă a produs sau nu rezultatul scontat.

54. De asemenea, în conformitate cu lit. a) art. 18 „Traficul de influență” al Convenției ONU împotriva corupției, adoptate la New York la 31.10.2003, fiecare Stat parte adoptă măsurile legislative și alte măsuri care se dovedesc a fi necesare pentru a i se atribui caracter de infracțiune, în cazul în care actele au fost săvârșite cu intenție: a) faptei de a promite, de a oferi ori de a da unui agent public sau oricărei alte persoane, direct ori indirect, un folos necuvenit, cu scopul ca respectivul agent sau respectiva persoană să abuzeze de influența sa reală ori presupusă, în vederea obținerii de la o autoritate administrativă sau de la o autoritate publică a Statului parte a unui folos necuvenit pentru instigatorul inițial al actului sau pentru oricare altă persoană; b) faptei unui agent public sau a unei alte persoane de a solicita ori de a accepta, direct sau indirect, un folos necuvenit pentru sine sau pentru o altă persoană, cu scopul de a abuza de influența sa reală ori presupusă, în vederea obținerii unui folos necuvenit de la o autoritate administrativă sau de la o autoritate publică a Statului parte.

55. În continuare, instanța de apel în extinderea normei de incriminare prevăzută art.326 din Codul penal, indică, că **obiectul juridic special** al infracțiunii de trafic de influență îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că persoanele publice, persoanele cu funcție de demnitate publică, persoanele publice străine sau funcționarii internaționali pot fi influențați în exercitarea atribuțiilor lor. În cazul în care modalitatea faptică a infracțiunii analizate (presupunând modalitatea normativă de pretindere a remunerației ilicite) este cea de extorcare a remunerației ilicite, în plan secundar, se aduce atingere relațiilor sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea sau libertatea psihică (morală) a persoanei.

56. **Obiectul material sau imaterial** al infracțiunii specificate la art.326 din Codul

penal îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în banii, titlurile de valoare, serviciile, privilegiile, alte bunuri sau avantaje necuvenite făptuitorului (adică, traficantului de influență).

57. În vederea aplicării răspunderii conform art.326 din Codul penal, banii, titlurile de valoare, serviciile, privilegiile, alte bunuri sau avantaje - pretinse, acceptate sau primite de către făptuitor - trebuie să fie necuvenite. Ceea ce înseamnă că aceste foloase nu-i sunt legal datorate făptuitorului. De asemenea, aceasta înseamnă că făptuitorul nu-i achită terțului interesat (sau, altfel spus, cumpărătorului de influență) valoarea banilor, a titlurilor de valoare, a serviciilor, a privilegiilor, a altor bunuri sau avantaje pretinse, acceptate sau primite. În fine, mai rezultă că banii, titlurile de valoare, serviciile, privilegiile, alte bunuri sau avantaje constituie o remunerație pentru intervenția făptuitorului pe lângă persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional, pentru ca oricare din acești factori de decizie să-și îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale.

58. *Latura obiectivă* a infracțiunii specificate la art.326 din Codul penal, constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană. Astfel, acțiunea prejudiciabilă cunoaște următoarele trei calități normative cu caracter alternativ: 1) pretinderea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, ce nu i se cuvin făptuitorului; 2) acceptarea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, ce nu i se cuvin făptuitorului; 3) primirea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, ce nu i se cuvin făptuitorului.

59. Prin *acceptare* se are în vedere după ca, 1) consimțirea dării bani, titluri de valoare, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin făptuitorului; 2) aprobarea oferirii ori promisiunii de bani, titluri de valoare, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin făptuitorului. Acceptarea poate fi expresă sau tacită. În ipoteza din urmă acceptarea rezultă din anumite manifestări care relevă neîndoiește acordul făptuitorului de a primi remunerația ilicită.

60. Cât privește modalitatea de *primire*, aceasta se exprimă prin luarea în posesiune, obținerea, încasarea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin făptuitorului.

61. Infracțiunea de trafic de influență se poate realiza personal, de către făptuitor, sau indirect, prin mijlocitor. În ultima ipoteză, mijlocitorul acționează în numele traficantului de influență și cu intenția de a-l ajuta, având calitatea de complice la infracțiunea specificată la alin.(1) art.326 din Codul penal.

62. Infracțiunea specificată la art.326 din Codul penal este o infracțiune *formală* și se consideră consumată din momentul pretinderii, acceptării sau primirii în întregime a remunerației ilicite.

63. *Latura subiectivă* a infracțiunii specificate la art.326 din Codul penal se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii în cauză constă, în principal, în interesul material sau în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale.

64. *Scopul* infracțiunii analizate este unul special. Acesta cunoaște următoarele patru forme alternative: 1) scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; 2) scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să nu îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; 3) scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să întârzie îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; 4) scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită.

65. *Subiectul* infracțiunii specificate la art.326 din Codul penal este: 1) persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani; 2) persoana juridică (cu excepția autorității publice). În plus, subiectul infracțiunii în cauză trebuie să fie o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unui factor de decizie, și anume - asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine sau funcționar internațional.

66. Termenul „influență” este folosit în sensul de putere, capacitate de a modifica comportamentul funcționarului în sensul dorit, respectiv de a determina funcționarul să facă o favoare sau să ia o decizie favorabilă. Evident, această influență trebuie să fie de o anumită natură și să îndeplinească anumite condiții pentru a face obiectul de referință al art.326 din Codul penal. Astfel, influența la care se referă dispoziția art. 326 din Codul penal nu trebuie să aibă la bază o putere legală, autoritate, cu care este investit cineva prin lege sau în baza legii, cum ar fi șeful față de subordonat, organul de control față de cel controlat etc. Drept urmare, în sensul art. 326 din Codul penal, termenul „influență” privește acea influență care trebuie să izvorască din alte raporturi decât raporturile legale de subordonare, de control, colaborare, îndrumare, supraveghere etc., prevăzute de lege sau în baza legii. Aceasta trebuie să izvorască, de exemplu, din raporturile de rudenie sau prietenie, raporturile comerciale, relațiile infracționale, relațiile politice etc.

67. În acest sens cu referire la componența infracțiunii de trafic de influență, exprimată prin acceptarea și primirea, prin mijlocitor, de bani, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, săvârșite cu primirea de bunuri sau avantaje în proporții mari, Colegiul penal reține că, dincolo de orice dubiu rezonabil se atestă cumulara și consumarea atât a semnelor obiective cât și subiective a componenței de infracțiune, or, Diaconu Iulia, a acceptat și a primit, de la condamnatul Soltan ***** **, prin intermediul lui Chirița *****, a sumei de 5000 Euro, ceia ce constituia suma de 103 513,5 lei, conform ratelor oficiale medii de schimb stabilite de Banca Națională a Moldovei (1 Euro echivalent a 20, 7027 lei), pentru acea perioadă, cu scopul de a influența persoane cu demnitate

publică din sistemul judecătoresc, pentru a adopta o hotărâre favorabilă în privința condamnatului Soltan *****, privind liberarea de la executarea pedepsei ca fiind persoană grav bolnavă.

68. În continuare, Colegiul penal reține că, Diaconu Iulia, prin acceptarea și primirea de la condamnatul Soltan *****, prin intermediul lui Chirița *****, a sumei de 5000 Euro, cu scopul de a influența persoane cu demnitate publică din sistemul judecătoresc, pentru a emite o hotărâre favorabilă în privința acestuia, a realizat latura obiectivă a infracțiunii de trafic de influență.

69. Instanța de apel reține că, vinovăția inculpatei Diaconu Iulia în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. c) din Codul penal se probează și **declarațiile martorului Chirița *****,** care în cadrul urmăririi penale a declarat că, *”...Deci în următoarele zile, Chirița *****, l-a telefonat pe Cenușa Oleg și l-a rugat să stabilească o întâlnire cu el și Diaconu Iulia, pentru a discuta subiectul lui Soltan *****. Întâlnirea a avut loc în preajma Penitenciarului nr. 9, în cadrul căreia Diaconu Iulia, l-a informat că-l poate ajuta pe Soltan *****, să fi eliberat de pedeapsă în temeiul art. 95 Cod penal, contra unei sume de 5000 euro. Își aduce aminte, că Diaconu Iulia, îi zicea la această întâlnire că are cunoscuți care activează în instanța de judecată, și îi poate influența cu ușurință pentru a obține acest rezultat și că suma de 5000 euro, este pentru persoanele care vor examina dosarul lui Soltan *****. A menționat Chirița *****, că la această discuție a fost prezent și Cenușa Oleg, care a auzit toate cele spuse de Diaconu Iulia, iar la finalul întâlnirii, i-a comunicat lui Diaconu Iulia, că va vorbi cu Soltan ***** și o va anunța pe parcurs cum procedează. Toată informația i-a transmis-o lui Soltan *****, acesta fiind de acord și în următoarea săptămână, fiind în preajma magazinului Zorile, el i-a transmis suma de 5000 euro, pentru ca ulterior Chirița *****, la rândul său să-i transmită lui Diaconu Iulia. După primirea banilor în sumă de 5000 euro de la Soltan *****, a telefonat-o pe Diaconu Iulia și a informat-o că banii sunt la el, iar ea i-a zis că se află la serviciu în Penitenciarul ***** și să meargă la domiciliul ei din str. ***** *****, mun. Chișinău să-i transmită feciorului pe nume ”Igor”, acești bani. Deci, își aduce aminte că s-a deplasat la domiciliul acesteia (era o casă la sol), unde în curte era așteptat de feciorul acesteia și i-a transmis suma de 5000 euro. Chiar din curtea casei și în prezența feciorului a telefonat-o pe Diaconu Iulia și i-a confirmat transmiterea sumei de 5000 euro, iar ea i-a comunicat, că pentru a fi liberat de pedeapsă în temeiul art. 95 Cod penal, este necesar ca Soltan *****, să obțină un certificat de la Penitenciarul nr.16 care i-ar confirma diagnoza, document necesar pentru instanța de judecată. În următoarele zile, la cererea personală a lui Soltan *****, acesta a fost internat în spitalul Penitenciarului nr. 16, unde s-a aflat aproximativ 2 săptămâni, iar la sfârșitul perioadei i-a fost eliberat certificatul/extrasul corespunzător. Acel certificat, Soltan *****, l-a transmis lui Chirița *****, pe care la rândul său l-a transmis lui Diaconu Iulia, în fața Penitenciarului nr. 9, pentru a fi prezentat în instanța de judecată. După externarea lui Soltan *****, din spital, fiind pe teritoriul Penitenciarului nr. 9, în una din zile s-a întâlnit cu Diaconu Iulia, care i-a adus o cerere, scrisă din numele lui Soltan ***** și adresată Judecătoriei Buiucani, prin care se solicita aplicarea prevederilor art. 95 Cod penal, privind liberarea lui de la executarea pedepsei în*

legătură cu motive de boală și i-a solicitat s-o semneze Soltan ***** și să i-o restituie pentru a o înregistra în instanța de judecată. Soltan *****, a semnat acea cerere pe care Chirița *****, i-a transmis-o ulterior lui Diaconu Iulia și în continuare aștepta împreună cu Soltan *****, să fie eliberat de la executarea pedepsei... În momentul transmiterii banilor lui "Igor", el nu a discutat absolut nimic cu acesta și cum a menționat anterior, în prezența feciorului a telefonat-o pe Diaconu Iulia și i-a confirmat transmiterea feciorului a banilor în sumă de 5000 euro. Numărul de telefon a lui Cenușa Oleg, l-a păstrat într-un carnețel și este *****, însă acesta la apelurile lui telefonice nu-i răspunde.. la 26.11.2020 aproximativ orele 15:55, în fața Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, 200, s-a întâlnit cu Diaconu Iulia. Inițial a întrebat-o ce mai face, dacă a ieșit la pensie, cum sănătatea, iar la întrebarea, se aude la noi cu întrebările celea a noastre", ea i-a răspuns..."le-am dat la procuror și nu am văzut nimic de la dânsul și umblu din urma lui și singur nu știu ce să fac". Tot în cadrul discuției cu Diaconu Iulia, i-a zis acesteia că este telefonat de către Soltan *****, care-i cere banii înapoi, iar ea i-a zis că o să sune persoana (procurorul) căreia i-a transmis banii și o să vadă ce mai spune și că a mers pe încredere și nu a luat nici o hârtie de la el. A mai declarat Chirița *****, că i-a reproșat acesteia că totuși sunt 5000 euro și nu-i o sumă mică, iar Diaconu Iulia, a reiterat încă odată că v-a suna persoana căreia i-a transmis banii, s-au v-a găsi un moment potrivit să-i ceara acești banii înapoi despre care fapt îl va anunța...", declarații confirmate și în cadrul audierii în instanța de fond, or, martorul Chirița ***** a reconfirmat că "... Atunci, a doua zi, a făcut legătura cu doamna Diaconu și a rugat-o să vină până la Penitenciarul nr. 9. Aproximativ peste 2 zile, doamna Diaconu s-a prezentat la Penitenciarul nr. 9 și a vorbit cu ea referitor la propunerea propusă de dumneaei. Doamna Diaconu a rugat ca domnul ***** Soltan să-i aducă documentele precum că acesta era bolnav și că avea diabet zaharat, pentru ca să-i reducă domnului Soltan pedeapsa. Peste câteva zile, domnul ***** Soltan a prezentat un pachet de acte și i l-a dat lui. Apoi peste câteva zile, doamna Diaconu s-a prezentat la penitenciar și el i-a înmănat toate documentele primite de la domnul Soltan. Ulterior, doamna Diaconu s-a mai prezentat la penitenciar și a spus că domnul Soltan trebuie să se interneze în spital, și anume în Penitenciarul nr. 16, pentru a confirma starea sănătății precare. Ulterior, domnul Soltan a scris o cerere, a fost internat în Penitenciarul nr. 16, apoi acestuia i s-a dat un certificat care a confirmat faptul că, era bolnav de boala care suferea. Ulterior, acest certificat a fost transmis doamnei Diaconu. Doamna Diaconu a spus că trebuie de așteptat și că ea îi va informa ulterior. Doamna Diaconu a spus că contra sumei de 5.000 de euro, poate ajuta la rezolvarea problemei domnului Soltan. A menționat că, la discuție a participat doar el și doamna Diaconu. Ulterior, domnul Soltan a făcut legătura cu soția sa, cu care dânsul urma să se întâlnească pe str. ***** ***** în regiunea uzinei "Zorile", pentru ca aceasta să-i transmită banii în suma de 5.000 de euro. După ce a primit banii de la soția domnului Soltan, a telefonat-o pe doamna Diaconu și a anunțat-o că banii sunt la el. Doamna Diaconu i-a spus că este la serviciu și că nu are posibilitatea de a se întâlni cu el și i-a spus o adresă, unde să transmită banii și precum că la adresa dată se află feciorul dumneaei și ca să-i transmită pe această adresă, și anume str. ***** *****". A menționat

că, nu ține minte numărul exact, dar feciorul doamnei Diaconu locuia la o gazdă pe str. *****. Când a transmis banii feciorului doamnei Diaconu, a telefonat-o pe doamna Diaconu și i-a comunicat că banii sunt transmiși. Ulterior, doamna Diaconu i-a spus să aștepte până când o să fie rezolvată întrebarea. Au trecut în jur de trei luni, periodic mai discuta cu doamna Diaconu, care îi comunica că, totul va fi bine și că problema o să fie rezolvată. Peste o perioadă, doamna Iulia Diaconu a început să nu răspundă la telefon...”, și în contextul dat, Colegiul penal menționează că nu s-au constatat circumstanțe ce ar pune la îndoială declarațiile martorului respectiv coroborate cu **procesul-verbal privind recunoașterea persoanei după fotografie din 24.09.2020**, or, acesta relevă că, ”martorul Chirița ***** a recunoscut-o pe Diaconu Iulia ca fiind persoana care în vara anului 2015 a susținut că are influență asupra judecătorilor, a pretins și a primit de la el suma de 5000 euro, pentru a le transmite acestora să adopte o hotărâre de liberare a condamnatului Soltan *****, ca fiind persoană grav bolnavă”.

70. În aceeași ordine de idei, Colegiul penal consideră oportun de a se referi și la **procesele-verbale din 03.12.2020 și procesul-verbal din 16.12.2020, prin care au fost supuse examinării documentele ridicate prin ordonanțele organului de urmărire penală din cadrul CNA de la Penitenciarul nr. 16 – Pruncul, Penitenciarul nr. 4 - Cricova și de la Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)**, or, acestea demonstrează cu certitudine existența stării de fapt descrisă de către martorul Chirița *****, cu referire cauza penală intentată la cererea condamnatului Soltan *****, privind aplicarea prevederilor art. 95 din Codul penal în privința ultimului, și din care se desprinde motivul necesității influențării persoanelor cu demnitate publică (judecătorilor) pentru a obține un rezultat pozitiv condamnatului.

71. În continuare, instanța de apel consideră că, culpabilitatea inculpatei Diaconu Iulia este demonstrată prin stenograme, or, potrivit **procesului-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și înregistrarea de imagini din 04.12.2020**, din cadrul căruia, au fost apreciate ca fiind pertinente comunicările și imaginile interceptate și înregistrate la realizarea măsurii speciale de investigații prin ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție din 04.12.2020, se desprinde stenograma comunicărilor interceptate, purtate dintre cet. Diaconu Iulia și Chirița ***** la data de 27.11.2020, cu următorul conținut:

”CG – Iulia! Iulia!

CG – Bună ziua! Bună ziua draga mea!

DI – Bună ziua

CG – Ce faci Iulia?

DI – Da ce fac, mă chinui

CG – Sănătoși?

DI – Așa și așa

CG – Cum viața ce faci? Unde ma activați, faceți treabă

DI – ne mai ocupăm cu niște hârtii

CG – da. Cu sănătatea cum?

DI – nu prea

CG – da de ce?

DI – bătrînețele

CG – Cum!... ai ieșit și la pensie ?

DI – da, demult

CG – da eu aștept un tovarăș să iasă de aici și nu am mască și nu o putut

DI – nu vă dă să intrați ?

CG – da, da

CG – ce mai faceți cum treburile, cum cu sănătatea, te-ai măritat am înțeles ?

DI – m-am măritat, cine o mai spus deamu !

CG – da eu așa spuneam,.. da ce ?

DI – nu-i amul cela care trebuie să te măriți

CG – trebuie de găsit

DI – am nepoței și mii de ajuns

CG – da, d-apu de la cine ?

DI – la băieți am. Am și fetiță am și băiețel am doi nepoței

CG – toți s-o căsătorit ?

DI – doi numai, unu mai am să se căsătorească

CG – bun Iulicica, eu iaca taman așteptamce se mai aude la noi cu întrebările celea a noastre

DI – ce să vă spun ! cum le-am dat la procurorul acela așa și nu am mai văzut nimic de la dânsu și umblu din urma lui și ști cum mi-a zis - docajești-mi ceva da dacă ceva îți fac pentru.... și mă doare capul și singur nu știu ce să fac să vă spun cinstit... știți în ziua azi este debilizm concret vă spun cinstit nu m-am așteptat de la un om care care ai încredere să te „chidănească” așa, eu cinstit

CG – ce facem? Dapoi omul cela iaca m-o mai telefonat... eu anul acesta de abia m-am eliberat, omul cela iaca a început a mă telefona

DI – eu am să-l mai contactez am să mai rog să văd ce a zice el. Eu am mers pe încredere să luat vreo hârtie de la el da așa nu am luat nici o pleasă nică, am avut încredere ... omu concret

CG – bun dapă ce facem? 5000 de Euro dragul meu asta e...

DI – eu tot am dat eu am dat 10 și nu le pot scoate, am vrut să-mi iau apartament și le-am dat am luat sudă din bancă și le-am dat și s „conțami”

CG – bem o cafea undeva?

DI – nu mă grăbesc mai am de făcut

CG – băieții ce fac?

DI – care și pe unde-s

CG – da băietul a terminat aici universitatea

DI – da demult, el a terminat și masteratul de acuma

CG – daaa! și cum?

DI – o terminat pe nota 10 și tot normal

CG – Iulicica hai când ne întoarcem la întrebarea noastră 5 mii de Euro dragu meu ?

DI – eu tot n-am uitat, cu mai apelez la dînsul poate-l mai țin, poate mi-a chica el cumva să-i fac

CG – da măcar ai un telefon cumva, eu nu am nici telefon, ai vriun telefon ?

DI – da cu telefonul meu îi stricat, eu nu pot suna nicăieri, poate să-mi cumpăr altu

CG – da ai vruin număr poate?

DI – da eu numărul dvs. îl am și o să vă sun când imi cumpăr un telefon normal. Aista a levii de tot

CG – Iulicica hai să resolvăm întrebarea? Că cu pur simplu mii rușine de omul cela, și ...

DI – eu înțeleg ... și nu vă gândiți că eu nopți întregi nu pot dormi

CG – hai Iulia dar eu te rog aștept

DI – mai încerc cu dînsul, poate l-oi prinde în altă parte

CG – hai te rog frumos, bun!

DI – bine.

CG – hai sănătate, numai bine.”.

72. Colegiul penal desconsideră concluziile instanței de fond cu referire la aprecierea critică a declarațiilor martorului Chirița *****, nefiind martori oculari la careva acțiuni ulterioare, întrucât, depozițiile martorului respectiv se suprapun probelor pertinente și concludente prezentate de organul de urmărire penală reiterate supra.

73. În sensul dezvoltării modalităților laturii obiective a infracțiunii de trafic de influență, raportate la acțiunile inculpatei desprinse inclusiv din conținutul procesului-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și înregistrarea de imagini din 04.12.2020, instanța de apel atestă cu certitudine ”acceptarea” și ”primirea” de către Diaconu Iulia a mijloacelor bănești, întrucât, discuțiile avute cu martorul Chirița *****, în cadrul efectuării măsurilor de investigații denotă manifestări care relevă neîndoielnic acordul acesteia că a primit remunerația ilicită și nemijlocit obținerea acestora de către prima. Or, toate aceste probe coroborează cu declarațiile date de martorii Chirița ***** și Soltan Natalia, audiați sub jurământ atât în cadrul urmăririi penale, cât și în instanța de fond și în instanța de apel.

74. Astfel, potrivit declarațiilor martorului Chirița ***** se dovedește faptul, că s-a adresat la Diaconu Iulia în vederea soluționării situației cu eliberarea înainte de termen a condamnatului Soltan *****, deoarece anterior prin cunoscutul său Cenușă Oleg a făcut cunoștință cu aceasta în vederea soluționării problemei legate de condamnarea sa, așa cum Diaconu Iulia activa în sistemul penitenciar. De asemenea, potrivit declarațiilor respective raportate la declarațiile martorului Soltan Natalia, coroborate cu rezultatele măsurii speciale de investigație se dovedește faptul acceptării și primirii de către inculpată a banilor în sumă de 5000 euro de la Soltan ***** prin intermediul lui Chirița *****, aceasta susținând că are influență asupra judecătorilor în vederea aplicării față de Soltan ***** a prevederilor art.95 din Codul penal, concluzie care este probată și prin documentele din dosarul personal a lui Soltan ***** confirmă faptul, că faptele au avut loc în perioada lunii iunie 2015, ori potrivit indicațiilor inculpatei Diaconu Iulia, după primirea banilor, Soltan ***** s-a internat în spitalul Penitenciarului pentru a fi eliberat certificat medical, care se regăsește în dosarul personal și datează cu luna iulie 2015. În continuare, declarațiile martorului Soltan Natalia, coroborează cu declarațiile martorului Chirița ***** și confirmă faptul, că aceasta la solicitarea soțului i-a transmis lui Chirița ***** - bani în sumă de 5000 euro, anume pentru a soluționa întrebarea cu eliberarea lui Soltan ***** din penitenciar înainte de termen. Totodată, prin declarațiile acesteia se

demonstrează faptul, că persoana prin care Soltan ***** urma să soluționeze această problemă este Diaconu Iulia, ceia ce confirmă și poziția martorului Chirița *****, precum și perioada comiterii infracțiunii și anume vara, iunie 2015. În consolidarea celor constatate supra, Colegiul penal concluzionează că, anume discuțiile conținute în procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și înregistrarea de imagini din 04.12.2020, ce se referă la acțiunile de **"acceptare" și "primire"** a mijloacelor bănești de către inculpată, și anume *"CG – bun Iulicica, eu iaca taman așteptamce se mai aude la noi cu întrebările celea a noastre; DI – ce să vă spun ! cum le-am dat la procurorul acela așa și nu am mai văzut nimic de la dânsu și umblu din urma lui și ști cum mi-a zis - docajești-mi ceva da dacă ceva îți fac pentru.... și mă doare capul și singur nu știu ce să fac să vă spun cinstit... știți în ziua azi este debilizm concret vă spun cinstit nu m-am așteptat de la un om care care ai încredere să te „chidănească” așa, eu cinstit; CG – ce facem? Dapoi omul cela iaca m-o mai telefonat... eu anul acesta de abia m-am eliberat, omul cela iaca a început a mă telefona; DI – eu am să-l mai contactez am să mai rog să văd ce a zice el. Eu am mers pe încredere să luat vreo hârtie de la el da așa nu am luat nici o pleasă nică, am avut încredere ... omu concret; CG – bun dapă ce facem? 5000 de Euro dragul meu asta e...; DI – eu tot am dat eu am dat 10 și nu le pot scoate, am vrut să-mi iau apartament și le-am dat am luat sudă din bancă și le-am dat și s „conțami”.”*, se suprapun depozițiilor date de martori, și în coroborare cu celelalte probe prezentate de acuzare vin în confirmarea în acțiunile inculpatei a laturii obiective a infracțiunii de trafic de influență.

75. Totodată, instanța de apel apreciază critic alegațiile primei instanțe cu referire la lipsa probării legăturilor inculpatei cu careva persoane cu funcție de demnitate publică și lipsa identificării persoanei numită "procuror" de către inculpat în discuția sa cu martorul Chirița *****, or, pentru calificarea faptei în baza art. 326 din Codul penal, nu are importanță dacă a fost sau nu precizat numele funcționarului asupra căruia există o influențare reală sau presupusă. De asemenea, nu contează dacă numele atribuit de către făptuitor funcționarului este un nume real sau unul fictiv. Aici, Colegiul penal reiterează că, infracțiunea de trafic de influență este una formală și se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care desemnează fapta, în speța respectivă, din momentul acceptării și primirii banilor.

76. Mai mult ca atât, contrar concluziilor instanței de fond despre faptul că, Soltan ***** a venit cu propunerea de a fi ajutat, la caz, se atestă că, inculpata Diaconu Iulia, prin intermediul martorului Chirița *****, a explicat condamnatului Soltan ***** modalitatea de a fi eliberat din detenție înainte de termen și anume în baza unui certificat de boală, ultimul s-a internat în spitalul din Penitenciarul nr. 16 – Pruncul, iar ulterior anume acest certificat a fost anexat la cererea înaintată instanței de judecată cu solicitarea de eliberare înainte de termen. Astfel, analizând documentele menționate și în special modalitatea de depunere a cererii din numele condamnatului Soltan *****, se observă că cererea este tapată și este depusă personal, deși în perioada respectivă Soltan ***** se afla în detenție și nu avea posibilitatea dată, ceia ce confirmă declarațiile lui Chirița ***** că cererea a fost adusă de către Diaconu Iulia pe care deținutul doar a semnat-o.

77. Instanța de apel dă o apreciere critică și argumentelor fondului cu privire la

faptul că, inculpata Diaconu Iulia nu activa nici o instituție penitenciară din mun. Chișinău, neavând acces direct sau indirect la cazul lui Soltan *****, întrucât, inculpata prin extrasul din ordinul nr. 90 ef. din 12.03.2012 a fost numită în funcția de șef al serviciului special al Penitenciarului nr. 17 – ***** al Departamentului Instituțiilor Penitenciare, fapt cunoscut și de martorii Chirița ***** și Soltan *****, fiind creată aparența potrivit căreia s-a lăsat să se creadă că, Diaconu Iulia în virtutea funcției sale ar putea avea influența promisă.

78. Subsecvent, Diaconu Iulia, a acționat prin intenție direct, își dădea seama de acțiunile sale prejudiciabile, cu scopul de a influența persoane cu demnitate publică din sistemul judecătoresc pentru a adopta o hotărâre favorabilă în privința condamnatului Soltan *****, ultima fiind responsabilă și având vârsta subiectului infracțiunii.

79. În cadrul judecării apelului, Colegiul penal din cumulul probelor cercetate, constată că, în acțiunile inculpatei Diaconu Iulia se regăsesc modalitățile de săvârșirea a faptei prejudiciabile prevăzute la agravanta lit. c) din alin. (2) art. 326 din Codul penal ce prevede, acțiuni săvârșite cu primirea de bunuri sau avantaje în proporții mari. Or, potrivit art. 126 alin. (1) din Codul penal (modificat prin LP136 din 06.06.24, MO245-246/07.06.24 art.353; în vigoare 07.09.24), *se consideră proporții mari valoarea bunurilor dobândite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, trecute peste frontiera vamală, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depășește 20 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei.*

80. Conform prevederilor Hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr. 974 din 04.12.2014 privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2015, cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2015, a constituit 4500 lei. Astfel, la determinarea proporțiilor mari legiuitorul a prevăzut drept bază de calcul salariul mediu lunar pe economie prognozat, stabilit prin hotărâre de Guvern, în vigoare *la momentul săvârșirii faptei*, și anume, cuantumul proporțiilor mari constituie valoarea pagubei ce depășește 20 salarii medii lunare pe economie.

81. Astfel, prin ansamblul de probe anexate la materialele cauzei se demonstrează că Diaconu Iulia, în luna iunie 2015, în timp ce deținea funcția de șef al serviciului special al Penitenciarului nr. 17 - ***** al Departamentului Instituțiilor Penitenciare, aflându-se în fața Penitenciarului nr.9 - Pruncul, cu sediul în mun. Chișinău, comuna Pruncul, acționând din intenție directă și susținând că, are influență asupra persoanelor ce activează în sistemul judecătoresc, care în conformitate cu prevederile art. 123 din Codul penal, întrunesc calitățile de persoane cu funcție de demnitate publică și care urmau să-i examineze cererea condamnatul Soltan ***** *****, prin care solicita liberarea de la executarea pedepsei penale ca persoană grav bolnavă, deoarece acesta a fost condamnat anterior prin sentința Judecătoriei Criuleni din 12.06.2012 fiindu-i stabilită, pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 8 ani, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 5 ani, care a fost menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 23.04.2013, a pretins de la condamnatul Soltan ***** *****, prin intermediul lui Chirița ***** , suma de 5000 Euro, ceia ce constituia suma de 103 513,5

lei, conform ratelor oficiale medii de schimb stabilite de Banca Națională a Moldovei (1 Euro echivalent a 20,7027 lei), pentru acea perioadă. Prin urmare, în ziua primirii remunerației, Diaconu Iulia, potrivit rolului infracțional asumat și acționând premeditat în continuarea realizării intențiilor sale criminale de exercitare a influenței asupra persoanei cu funcție de demnitate publică, din cadrul sistemului judecătoresc, influență care a fost apreciată de către Chirița *****, drept una reală, credibilă și posibilă, la informat pe acesta care acționa în interesele lui Soltan ***** *****, ca se afla la serviciu în Penitenciarul nr. 17 - ***** și să transmită remunerația ilicită în suma de 5000 Euro, feciorului acesteia pe nume "Igor". Astfel, în aceeași zi, Chirița *****, la solicitarea lui Diaconu Iulia, s-a deplasat la domiciliul temporar al acesteia din mun. Chișinău, str. ***** ***** și a transmis remunerația în sumă de 5000 Euro, feciorului acesteia pe nume "Igor", mijloace bănești, care erau destinate persoanelor cu funcție de demnitate publică din cadrul sistemului judecătoresc ce urmau să examineze cererea condamnatului Soltan ***** *****, privind liberarea de la executarea pedepsei penale ca persoana grav bolnavă și admiterea acesteia. Acest fapt este reflectat elocvent în stenogramele nominalizate, declarațiile a martorilor, precum și celelalte probe anexate la materialele cauzei penale.

82. Din cele menționate supra instanța de apel reține totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică faptă prejudiciabilă săvârșită de către Diaconu Iulia drept infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (2) lit. c) din Codul penal - *traficul de influență, caracterizată prin acceptarea și primirea, prin mijlocitor, de bani, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, săvârșite cu primirea de bunuri sau avantaje în proporții mari.*

83. Astfel, se constată cu certitudine atât temeiul real, cât și temeiul juridic pentru tragerea inculpatei Diaconu Iulia la răspundere penală, or în conformitate cu prevederile art.51 alin.(1) din Codul penal, *temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.*

84. Conform art.7 alin.(1) din Codul penal, *la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.*

85. Potrivit art.61 alin.(1)-(2) din Codul penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*

86. Colegiul penal reține că, individualizarea pedepsei este un proces personal – rezultat al propriei convingeri al instanței de judecată, ce nu trebuie conceput ca fiind un

proces arbitrar, subiectiv, el implicând obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

87. În conformitate cu art.75 alin. (1)-(2) din Codul penal, *persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.*

88. La stabilirea pedepsei și mărimea acesteia urmează a ține cont de criteriile de individualizare a pedepsei. Prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. Pentru stabilirea unei pedepse echitabile, instanțele de judecată trebuie să studieze multilateral, în deplină măsură și obiectiv, toate circumstanțele și datele care caracterizează atât negativ, cit și pozitiv persoana inculpatului și care au o importanță esențială pentru stabilirea categoriei și mării pedepsei.

89. Astfel, la individualizarea și stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului, instanța de apel ține cont de prevederile art.art.7,61,75 din Codul penal și anume de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de condițiile de viață ale familiei acestuia precum și de scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului.

90. Colegiul menționează că, pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea scopurilor pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea specială a Codului penal și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a Codului penal. Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei

concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale. Astfel, pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

91. Sancțiunea prevăzută de art. 326 alin. (2) din Codul penal stabilește o pedeapsă cu amendă în mărime de la 3000 la 4000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 6 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 5000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

92. În contextul dat instanța de apel, menționează că, la stabilirea categoriei și termenului de pedeapsă urmează a ține cont de gravitatea infracțiunilor comise, care conform art. 16 din Codul penal fac parte din categoria celor grave, de personalitatea inculpatei, care potrivit revendicării, anterior a fost judecată (f.d. 7, vol. 2), la evidența medicului narcolog și/sau psihiatru nu se află. Totodată, în conformitate cu prevederile art.76 din Codul penal, careva circumstanțe atenuante nu au fost reținute, iar în conformitate cu prevederile art.77 din Codul penal, circumstanțe agravante nu au fost stabilite.

93. Potrivit art. 64 alin. (1)- (3) din Codul penal, *amenda este o sancțiune pecuniară ce se aplică de instanța de judecată în cazurile și în limitele prevăzute de prezentul cod. Amenda se stabilește în unități convenționale. Unitatea convențională de amendă este egală cu 50 de lei. Mărimea amenzii pentru persoanele fizice se stabilește în limitele la 500 la 3000 unități convenționale, iar pentru infracțiunile săvârșite din interes material – până la 20000 unități convenționale, luându-se ca bază mărimea unității convenționale la momentul săvârșirii infracțiunii. Mărimea amenzii se stabilește în funcție de gravitatea infracțiunii săvârșite și de situația materială a celui vinovat și a familiei sale. Luând în considerare circumstanțele cauzei, instanța de judecată poate dispune achitarea amenzii în rate timp de până la 5 ani.*

94. Instanța de apel reiterează că, în privința inculpatei, nu au fost reținute circumstanțe atenuante și nici agravante. În acest mod, reieșind din opiniile participanților la proces, a materialelor dosarului penal și din cele nominalizate supra, Colegiul penal consideră că o pedeapsă care ar justifica cu adevărat scopul legii penale în acest caz, care ar contribui la corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni de către aceasta este aplicarea unei pedepse sub forma de amendă, după cum statuează sancțiunea prevăzută la art. 326 alin. (2) din Codul penal **în mărime de 3000 (trei mii) unități convenționale, ceea ce constituie 150 000 (una sută cincizeci mii) lei**, pedeapsă care este una echitabilă în raport cu infracțiunea săvârșită și în același timp nu va genera sentimente de nedreptate, dar va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărute, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

95. Astfel, Colegiul penal reține că inculpata întrunește condițiile impuse de legislația în vigoare în vederea alegerii pedepsei sub formă de amendă și anume reieșind din prevederile legii penale.

96. Din motivele enumerate supra, exprimate atât în favoarea, cât și în defavoarea

inculpatului, Colegiul penal opinează spre aplicarea unei pedepse sub formă amendă în mărime de 3000 (trei mii) unități convenționale, ceea ce constituie 150 000 (una sută cincizeci mii) lei, pedeapsă apreciată ca fiind una corectă și echitabilă, care va atinge scopul legii penale, va restabili echitatea socială, va corecta condamnată și va preveni săvârșirea de noi infracțiuni, atât din partea condamnatei, cât și din partea altor persoane.

97. Instanța de apel remarcă, că sub aspectul proporționalității pedepsei aplicate inculpatului și pentru o corectă individualizare a acesteia raportate la toate criteriile generale prevăzute de art. 75 din Codul penal, trebuie să țină seama atât de elementele ce țin de materialitatea faptei în sine, cât și de datele referitoare la persoana inculpatei, astfel că chiar dacă individualizarea pedepsei este un proces interior, strict personal al judecătorului, ea nu este totuși un proces arbitrar, subiectiv, ci din contra, el trebuie să fie rezultatul unui examen obiectiv al întregului material probatoriu, studiat după anumite reguli și criterii precis determinate.

98. Distinct, prin sentința Judecătoriei Soroca din 10 martie 2021, s-a recunoscut culpabilă Diaconu Iulia ***** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 312 alin. (1) din Codul penal și s-a aplicat acesteia amendă în mărime de 500 (cinci) sute unități convenționale, echivalentul a 25000 (douăzeci și cinci mii) lei.

99. Potrivit art. 84 alin. (1¹) din Codul penal, *dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna dintre ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa, alta decât închisoarea, pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, pedeapsa definitivă urmând să se încadreze în maximele pedepselor prevăzute în Partea generală a prezentului cod.*

100. Astfel, instanța de apel, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor stabilite, prin prisma prevederilor art. 84 alin. (1¹) din Codul penal stabilește inculpatei Diaconu Iulia pedeapsă definitivă sub formă de amendă în mărime de **3200 (trei mii două sute) unități convenționale, ceea ce constituie 160 000 (una sută șaiszeci mii) lei.**

101. Potrivit art. 106 din Codul penal, *confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. Sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului. Dacă bunurile rezultate din infracțiuni și veniturile de la aceste bunuri au fost comasate cu bunurile dobândite legal, se confiscă acea parte din bunuri sau contravaloarea acestora care corespunde valorii bunurilor rezultate din infracțiuni și a veniturilor de la aceste bunuri. Dacă bunurile menționate la alin.(2) lit. a) și b) aparțin sau au fost transferate*

oneros unei persoane care nu știa și nici nu trebuia să știe despre scopul utilizării sau originea bunurilor, se confiscă contravaloarea acestora. Dacă bunurile respective au fost transferate cu titlu gratuit unei persoane care nu știa și nici nu trebuia să știe despre scopul utilizării sau originea acestora, bunurile se confiscă. Confiscarea specială se poate aplica chiar dacă făptuitorului nu i se stabilește o pedeapsă penală. Confiscarea specială nu se aplică în cazul infracțiunilor săvârșite prin intermediul unui organ de presă sau al oricărui alt mijloc de informare în masă.

102. Confiscarea specială este o măsură de siguranță de drept penal cu caracter patrimonial care constă în trecerea în patrimoniul statului a unor bunuri sau valori care au servit la săvârșirea faptei penale sau au rezultat din săvârșirea acesteia, ori sunt deținute contrar legii. Ea se face în scopul excluderii pericolului de a fi săvârșite noi fapte penale. Pentru a aplica confiscarea specială, este necesar a constata că: a) făptuitorul a săvârșit o faptă prevăzută de legea penală indiferent dacă el a fost pedepsit penal sau absolvit de răspunderea penală în condițiile legii (în cazul minorilor, persoanelor incapabile etc.); b) făptuitorul a utilizat obiecte, lucruri pentru săvârșirea infracțiunii (unelte, mecanisme, mașini, nave acvatice, arme etc.) care aparțin lui sau complicilor la infracțiune; c) făptuitorul a dobândit produse, bunuri prin fapta penală săvârșită, realizând latura obiectivă a infracțiunii.

103. Totodată, instanța de apel reține că, suma de 5000 euro, ceia ce constituia suma de 103 513,5 lei, conform ratelor oficiale medii de schimb stabilite de BNM la momentul săvârșirii infracțiunii, primită de Diaconu Iulia, urmează a fi supusă confiscării speciale în beneficiul statului, or, aceasta constituie valoarea rezultată din infracțiune și având în vedere că, în cadrul procesului penal respectiv, cu certitudine s-a constatat că inculpata a primit aceste mijloace bănești, aceasta urmează a fi încasată în beneficiul statului.

104. La trecerea forțată a corpurilor delictive în proprietatea statului, instanța de judecată urmează să verifice această situație, prin prisma principiilor elaborate de jurisprudența Curții Europene: 1) dacă o așa imixtiune în dreptul la proprietate este prevăzută de lege; 2) dacă urmărește un scop legitim; 3) este necesară într-o societate democratică și 4) dacă este proporțională cu circumstanțele cauzei, cerințele generale ale societății, coroborate cu cerințele de a proteja drepturile de proprietate.”

105. În această ordine de idei, se relevă că principiul proporționalității, consacrat expres la art. 54 alin. (4) din Constituție, presupune că orice restrângere trebuie stabilită și aplicată numai în scopul pentru care a fost prevăzută și în limitele strict necesare, în funcție de situația care o justifică. Dacă nu există dispoziții legale care să determine limitele proporționalității, problema se soluționează pornind de la situațiile și circumstanțele concrete (de fapt), care trebuie verificate și apreciate de către autoritatea (instanța), în fața căreia se invocă neproporționalitatea.

106. Așadar, principiul proporționalității, în accepțiunea sa clasică, presupune că oricare decizie sau măsură adoptată de organele abilitate, urmează să se bazeze pe o justă și echitabilă evaluare a faptelor și echilibrare adecvată a intereselor implicate, precum și pe o selectare coerentă a mijloacelor și mecanismelor, care urmează a fi utilizate, în vederea atingerii unui scop predefinit.

107. Măsura de siguranță a confiscării speciale a sumei de bani se va dispune, în temeiul art. 106 din Codul penal, numai în cazul în care se dovedește că acesta a servit efectiv la realizarea laturii obiective a uneia dintre modalitățile normative ale infracțiunii, prevăzute de art. 326 din Codul penal, verificându-se dacă măsura luată este una proporțională.

108. În cauza *Frizen vs Rusia*, indiferent dacă este considerată o „pedeapsă” sau o „reglementare a folosinței bunurilor”, în toate cazurile, confiscarea intră sub incidența art. 1 § 2 din Protocolul nr. 1 la CEDO. Din acest motiv, chiar dacă sub cupola teoriei „conceptului autonom”, confiscarea ar putea, în lumina circumstanțelor particulare ale cazului, să fie considerată o „pedeapsă”, această constatare nu conduce, per se, la încălcarea dreptului de proprietate. Curtea Europeană în cauza *Raimondo vs Italia* a reținut că: „în reglementarea confiscării extinse este important a se determina niște criterii clare care să descrie cu suficientă precizie situațiile de aplicabilitate. În context, „măsurile de prevenire nu pot fi adoptate în baza unei simple suspiciuni și nu se justifică, decât dacă ele se bazează pe stabilirea și evaluarea obiectivă a faptelor, care ies în evidență, ca urmare a comportamentului și stilului de viață al persoanei. [...] Destinat să blocheze astfel de mișcări ale capitalurilor suspecte, confiscarea constituie o armă eficientă și necesară, pentru combaterea acestui flagel. Ea apare deci proporțională obiectivului cercetat, cu atât mai mult cu cât ea nu comportă, în realitate, nicio restricție adițională în raport cu sechestrarea. În fine, caracterul preventiv al confiscării justifică aplicarea sa imediată și necondiționată, în pofida oricărui recurs.” (*hotărârea CtEDO din 22 februarie 1994, § 30*).

109. În acest context, Colegiul penal constată că, sentința instanței de fond prin care Diaconu Iulia a fost achitată este una ilegală și neîntemeiată, motiv pentru care va casa sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.1-3433/2020 din 19 aprilie 2023 și va admite parțial apelul declarat de procurorul în Procuratura Anticorupție, Cazacov Elena.

110. În conformitate cu art. art. 415, 417-418 din Codul de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău –

D E C I D E :

Se admite apelul procurorului în Procuratura Anticorupție, Cazacov Elena, casează integral sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.1-3433/2020 din 19 aprilie 2023 și pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care:

Diaconu Iulia ***** se recunoaște vinovată de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 326 alin. (2) lit. c) din Codul penal, și în baza acestei Legi, i se stabilește o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 3000 (trei mii) unități convenționale, ceea ce constituie 150 000 (una sută cincizeci mii) lei.

În temeiul art. 84 alin. (1¹) din Codul penal, prin cumul parțial al pedepselor aplicate și prezenta decizie și prin sentința Judecătoriei Soroca din 10 martie 2021, a-i stabili lui Diaconu Iulia o pedeapsă penală definitivă sub formă de amendă în mărime de 3200 (trei mii două sute) unități convenționale, ceea ce constituie 160 000 (una sută cincizeci mii) lei

Se dispune confiscarea specială în beneficiul statului, potrivit prevederilor art.106 din Codul penal a sumei de 5000 euro, mijloace bănești rezultate din comiterea infracțiunii.

Decizia este executorie din momentul adoptării și poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție a Republicii Moldova în termen de 2 luni din momentul comunicării deciziei integrale.

Președintele ședinței, judecător:

Spoială Alexandru

Judecător

Chiroșca Igor

Judecător

Băbălău Denis