Dosarul nr. 1-81/2025
1-25088541-15-1-23062025

S E N T I N Ţ Ă
în numele legii

13 august 2025 or. Cantemir

Judecătoria Cahul (sediul Cantemir),
Instanța compusă din:
Președinte de ședință
Judecător Mihail Osadcii,
Grefier Handuca Maria, Ion Drangoi,
Cu participarea:
Procurorului – Sîrbu Valeriu,
Apărătorului - Barbarov Eduard,
Inculpatului - Chiriac Ion,

a examinat în ședință de judecată publică în limba de stat, acordul de recunoaștere a vinovăției, conform prevederilor art. 509 Cod procedură penală, în privința lui:

Chiriac Ion **,*** *născut la *****, IDNP: *****, locuitor al s. *****, r-nul Cantemir, celibatar, fără persoane la întreținere, studii gimnaziale, oficial neangajat în câmpul muncii, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află, cetățean al R. Moldova, anterior nejudecat,*

învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin.(5) Cod penal.
Termenul de examinare a cauzei: 20 iunie 2025 - 13 august 2025.
Procedura de citare legală executată.
Procurorul, în ședință de judecată a solicitat instanței acceptarea acordului de recunoaștere a vinovăției de către inculpatul Chiriac Ion, prin care acesta a recunoscut săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin.(5) Cod penal, și a acceptat pedeapsa negociată dintre acuzatorul de stat, inculpat și avocatul acestuia, prin urmare instanța urmează să-i stabilească pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2000 unități convenționale.
Apărătorul inculpatului Chiriac Ion, avocatul Barbarov Eduard, a solicitat ca instanța să accepte acordul de recunoaștere a vinovăției de către inculpatul Chiriac Ion, pedeapsa negociată și acceptată de către inculpat sub formă de amednă în mărime de 2000 unități convenționale.
Inculpatul Chiriac Ion, în ședință de judecată a susținut poziția avocatului său, declarând instanței că a înțeles pentru ce înfracțiune este învinuit, își recunoaște vinovăția, a încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției în mod benevol și cu bună-știință în prezența avocatului, înțelege consecințele acordului de recunoaștere a vinovăției, pedeapsa și susține poziția sa privitor la acordul încheiat.
În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință de judecată, instanța,

A C O N S T A T A T:

Partea descriptivă:

Chiriac Ion *****, ne fiind deţinătorul permisului de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria din care face parte autovehiculul condus, acţionând cu intenţie directă, urmărind scopul conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, acţionând contrar prevederilor art. 18, 19 alin. 1) al Legii nr. 131-XVI din 07.06.2007 ''Privind siguranţa traficului rutier", potrivit cărora "*Pentru a conduce vehiculul pe drumurile publice, conducătorul lui trebuie să întrunească condiţiile stabilite şi să corespundă normelor minime privind aptitudinile fizice şi mintale necesare pentru a poseda dreptul de a conduce vehicule din categoria sau subcategoria vehiculului condus, aprobate de către Guvern". ''Dreptul de a conduce vehicule se confirmă prin deţinerea permisului de conducere, în care este indicată categoria sau subcategoria de vehicul pentru care se deţine dreptul de a conduce, sau pro: înregistrarea acestui drept în Registrul de stat al conducătorilor de vehicule* . totodată acţionând contrar prevederilor pct.3; pct; 10 alin.l) lit. b); alin. 2) lit. a): pct. 14 lit. a) Regulamentului Circulaţiei Rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.357 din 13.05.2009, potrivit cărora, - *''Participanţii la trafic sânt obligaţi să respecte regulile de circulaţie şi condiţiile prezentului Regulament", 2) Persoana care conduce un autovehicul trebuie să posede permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus*", „-... *Conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate ",* în continuarea acţiunilor sale infracţionale, la data de 02 mai 2025, aproximativ la orele 16.05 min., fiind in stare de ebrietate alcoolică, aflîndu-se în s. Vişniovca, r-1 Cantemir, se deplasa pe traseul auto din localitate, conducând motocicleta de modelul „Zongsen-ZS150- 6E, fără număr de înmatriculare, totodată neţinând cont de totalitatea factorilor privind condiţiei rutiere in urma cărui fapt a comis accident rutier, fapt constat în procesul verificării acestuia de către angajaţii IP Cantemir, în procesul testării alcoolscopice cu aparatul de tipul „Drager alcotest 6810", cu nr. ARCH-0117, fiindu-i constatata conform extrasului nr. 4354, concentraţia vaporilor de alcool in aerul expirat de 0.51 mg/1.

Potrivit învinuirii, acțiunile inculpatului Chiriac Ion, au fost calificate conform componenței de infracțiune prevăzută de art. 264[1] alin.(5) Cod penal, cu indicii: *„conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentație de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l, fapte săvîrșite de către o persoană care nu deține permis de conducere".*

La de 20 iunie 2025 în legătură cu terminarea urmării penale, în conformitate cu prevederile art. 295 CPP, partea apărării a înaintat o cerere prin care a solicitat acuzării să încheiere un acord de recunoaștere a vinovăției cu învinuitul Chiriac Ion, respectiv urmare a admiterii cererii s-a încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției, iar învinuitul Chiriac Ion și avocatul acestuia au acceptat pedeapsa negociată cu acuzatorul de stat, convenind că pedeapsa pentru infracțiunea săvârșită să fie stabilită sub formă de amendă în mărime de 2000 unități convenționale.

Argumentele participanților la proces:

În ședința de judecată, inculpatul Chiriac Ion, la întrebările instanței a declarat că, a înțeles pentru ce înfracțiune este învinuit, își recunoaște vinovăția, a încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției în mod benevol și cu bună-știință în prezența avocatului, înțelege consecințele acordului de recunoaștere a vinovăției, pedeapsa și susține poziția sa privitor la acordul încheiat.

Apărătorul inculpatului Chiriac Ion, avocatul Barbarov Eduard, cât și acuzatorul de stat Sîrbu Valeriu, au susținut acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat cu inculpatul, solicitând instanței acceptarea acestuia.

Constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc faptul că inculpatul a încheiat un acord de recunoaștere a vinovăției, instanța în temeiul art. 509 alin.(1) Cod de procedură penală, a purces la audierea inculpatului privitor la circumstanțele de fapt și de drept expuse în acordul de recunoaștere a vinovăției.

Inculpatul Chiriac Ion, în cadrul ședinței de judecată *sub jurământ*, prin expunerea factologică care nu contravine învinuirii formulate în acordul de recunoaștere a vinovăției, vinovăția a recunoscut-o integral, comunicând că, la data de 02 mai 2025, în satul Vişniovca, r-nul Cantemir, a terminat lucrul şi s-a dus cu un băiat care lucra cu el la magazin, a cerut motocicleta de la cineva ca să meargă cu ea, a minţit că are permis de conducere şi a plecat cu el spre Vişniovca, s-a dus cu el şi cu motocicleta şi când s-au întors a lovit o maşină. A servit vreo 3 beri, era în stare de ebrietate. Este de acord cu acordul încheiat cu procurorul. Cunoaște că nu este permis să se urce în stare de ebrietate la volan. Nu deţinea permis. Dorea să meargă şi el cu motocicleta. Doar el era la volanul motocicletei. Maşina acare a lovit-o a reparat prejudiciul. La momentul accidentului deja avea, 18 ani. Este de acord să achite cheltuielile judiciare.

Suplimentar la declarațiile inculpatului Chiriac Ion date în ședință de judecată, au mai fost prezentate de partea acuzării și acceptate de către inculpat următoarele probe de dovedire a vinovăției sale, administrate în faza de urmărire penală și anume: - *Procesul-verbal privind depistarea infracţiunii ori constatarea bănuielii rezonabile privitor la o infracţiune comisă din data de 06 mai 2025 înregistrat în REI-1 al IP Cantemir* (f.d.06)*; Informaţia telefonică din 02 mai 2025, ora 16.15 min., adresata IP Cantemir, al angajatului IP Cantemir. Damanschin M. înregistrată în REI-2 al IP Cantemir, nr. 202543001347 privind faptul că la data de 02 mai 2025 orele 17.05 min., în s. Vişniovca, r-1 Cantemir a fost stopat mijlocul de transport motocicleta de modelul „Zongsen-ZS150-6E, fără număr de înmatriculare, la volanul căruia se afla numitul Chiriac Ion *****, astfel fiind testat cu aparatul Drager 6810 concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat fiind de 0.51 mg/l* (f.d.07)*; Procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din data de 02 mai 2025 potrivit căruia Chiriac Ion ***** a fost supus testării alcoolscopice cu aparatul de modelul „Drager alcotest 6810", cu nr. ARCH-0117, constatându-i-se concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de 0.51 mg/1* (f.d.08-09); - *Procesul-verbal de examinare a documentului din 06 mai 2025 potrivit căruia a fost examinat tichetul de la aparatul Drager 6810 nr. ARCH-0117, care conţine rezultatul testării alcoolscopice ale lui Chiriac Ion *****, a.n.*****, domiciliat în or. Cantemir, str. Gagarin 4 ap. 45 realizat la 02 mai 2025, ora 20:23 min., testul nr. 9991, fiind fixat rezultatul de 0.51 mg/1 concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat* (f.d.11); - *Procesul-verbal de ridicare din 21 mai 2025, privind ridicarea de la angajatul IP Cantemir Damaschin M., unui suport informaţional compact disc, pe care este stocată una secvenţă video a procesului testare alcoolscopică a numitului Chiriac Ion *****, realizată la 02 mai 2025* (f.d.27, 28); - *Notificarea ASP nr. 01/6566 din 19.05.2025, potrivit căreia numitul Chiriac Ion *****, nu este posesorul permiselor de conducere cu dreptul de a conduce vehicule* (f.d.69-70); - *Tichetul alcooltestului „Drager alcotest 6810", cu nr. ARCH-0117 nr. 4354, din 02 mai 2025, conform căruia concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat a numitului Chiriac Ion ***** este de 0.51 mg/1., recunoscut şi anexat la materialele cauzei penale prin ordonanţa OUP din 07 mai 2025* (f.d.09, 19); - *Certificatul prezentat de INSP al IGP nr. 34/17-1120 din 111.02.2025, privind instruirile angajatului IP CANTEMIR, Damanschi M,, privind utilizările aparatului de*

*testarea alcoolscopică de modelul ''Drager 681CC< ''Drager 6820", -Drager 7510"; - Buletinul de verificare metrologică C0672314 din 26 decembrie 2014 a aparatului de modelul „Drager alcotest 6810", cu nr. ARCH-0117; recunoscute şi anexate la materialele cauzei penale prin ordonanţa OUP din 07 mai 2025 (f.d.10, 12, 19); - Suportului informaţional compact discul, culoare albă, fără careva inscripţii, pe care este stocată una înregistrare video realizată la data de 02 mai 2025 privind procesul de testarea alcoolscopică a numitului Chiriac Ion *****, recunoscut şi anexat la materialele cauzei penale prin ordonanţa OUP din 29 mai 2025* (f.d.28, 29).

Aprecierea instanței de judecată:

Conform prevederilor art. 509 alin. (1) Cod de procedură penală, (1) Instanţa de judecată examinează cauza în procedura acordului de recunoaştere a vinovăţiei în şedinţă publică, cu excepţia cazurilor în care, conform legii, şedinţa poate fi închisă. În cadrul şedinţei de judecată se prezintă acordul de recunoaştere a vinovăţiei, care se citeşte de către procuror, se audiază inculpatul şi se ascultă poziţia apărătorului acestuia. Dacă este prezentă partea vătămată sau alte părţi, se audiază şi acestea.

(2) Instanţa trebuie să constate dacă inculpatul:

1) înţelege pentru ce infracţiune este învinuit;

2) recunoaşte vinovăţia;

3) a încheiat acordul de recunoaştere a vinovăţiei în mod benevol şi cu bună ştiinţă, în prezenţa apărătorului;

4) înţelege consecinţele acordului de recunoaştere a vinovăţiei, pedeapsa şi susţine poziţia sa privitor la acordul încheiat.

(3) În cazul în care inculpatul susţine acordul de recunoaştere a vinovăţiei, el face declaraţii în instanţă despre ceea ce a săvârşit în legătură cu fapta prejudiciabilă ce i se incriminează şi atitudinea sa faţă de probele anexate la dosar.

În conformitate cu prevederile art. 509^1 Cod de procedură penală, (1) În cazul acceptării acordului de recunoaştere a vinovăţiei, sentinţa se adoptă în condiţiile prezentului cod, cu derogările prevăzute în prezentul articol.

(2) Partea introductivă a sentinţei, în afară de informaţiile specificate la art.393, conţine menţiunea despre judecarea cauzei în procedura acordului de recunoaştere a vinovăţiei.

(3) Partea descriptivă a sentinţei trebuie să cuprindă:

1) descrierea faptei prejudiciabile, recunoscută de învinuit şi considerată ca fiind dovedită, indicându-se modul săvârşirii ei;

2) esenţa acordului de recunoaştere a vinovăţiei încheiat;

3) încadrarea juridică a faptei pentru care se condamnă învinuitul;

4) probele pe care se întemeiază sentinţa, prezentate de procuror şi acceptate de învinuit;

5) stabilirea limitelor pedepsei, calculate conform prevederilor art.80 din Codul penal, şi motivarea pedepsei aplicate;

6) evaluarea caracterului rezonabil al pedepsei cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror şi învinuit;

7) soluţionarea chestiunilor legate de condamnarea cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei, dacă este cazul.

(4) La stabilirea pedepsei cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror şi învinuit, instanţa verifică dacă individualizarea acesteia a fost efectuată în limitele de pedeapsă prevăzute

de legea penală, dacă limitele pedepsei au fost reduse în condiţiile art.80 din Codul penal şi dacă au fost aplicate prevederile art.75–78 din Codul penal.

(4[1]) În cazul acceptării acordului de recunoaştere a vinovăţiei, instanţa de judecată nu poate modifica încadrarea juridică a faptei, pedeapsa negociată în acord sau modul de executare a pedepsei.

(5) Dispozitivul sentinţei trebuie să conţină informaţiile specificate la art.395, care se aplică în mod corespunzător. În cazul în care s-a comis o eroare la stabilirea pedepsei definitive cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror şi învinuit, instanţa, la pronunţarea sentinţei, poate înlătura eroarea constatată, fără a agrava starea învinuitului. Instanţa poate aplica pedeapsa complementară în cazul în care ajunge la această concluzie.

(6) La adoptarea sentinţei, instanţa trebuie să soluţioneze şi chestiunile menţionate la art.397 şi 398.

(7) Dacă acordul de recunoaştere a vinovăţiei a fost admis, iar părţile nu au încheiat o tranzacţie de mediere sau împăcare cu privire la acţiunea civilă, instanţa lasă nesoluţionată acţiunea civilă.

(8) Sentinţa adoptată în condiţiile prezentului articol este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs în termen de 15 zile de la pronunţare, invocându-se doar erorile procesuale şi măsura de pedeapsă stabilită.

(9) Recursul se judecă de către instanţa ierarhic superioară în conformitate cu prevederile art.447 şi 448.

În privința inculpatului Chiriac Ion, a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 CoEDO, inculpatul i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

Fiind cercetate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale, se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele. Astfel, vinovăția inculpatului Chiriac Ion se confirmă fără nici un dubiu prin probele probele administrate în cadrul urmăririi penale, inclusiv prin recunoașterea vinovăției de către inculpat în mod benevol, solicitând în prezența avocatului la data de 20 iunie 2025 în legătură cu terminarea urmării penale, în conformitate cu prevederile art. 295 CPP, să fie încheiat un acord de recunoaștere a vinovăției cu învinuitul Chiriac Ion, respectiv urmare a admiterii cererii s-a încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției, iar învinuitul Chiriac Ion și avocatul acestuia au acceptat pedeapsa negociată cu acuzatorul de stat, convenind că pedeapsa pentru infracțiunea săvârșită să fie stabilită sub formă de amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale, echivalentul sumei de 100000 (una sută mii) lei.

Instanța reiterează că inculpatul în cadrul ședinței de judecată a declarat expres că a înțeles pentru ce înfracțiune este învinuit, își recunoaște vinovăția, a încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției în mod benevol și cu bună-știință în prezența avocatului, înțelege consecințele acordului de recunoaștere a vinovăției, pedeapsa și susține poziția sa privitor la acordul încheiat.

Instanța verificând dacă individualizarea pedepsei cu privire la care s-a ajuns la un acord între procruror și învinuit, a fost efectuată în limitele de pedeapsă prevăzute din Legea penală, respectiv dacă limitele de pedeapsă prevăzute de art. 264[1] alin.(5) Cod penal, în vigoare la data săvârșirii infracțiunii (în redacția Legii nr. 136 din 06 iunie 2024, în vigoare din 07.09.2024), care stabilește pedeapsă sub formă de amendă în mărime de la 2500 la 3000 de unităţi

convenţionale sau cu închisoare de la 2 la 5 ani, au fost reduse în condițiile art. 80 alin.(3) din Codul penal și dacă au fost aplicate prevederile art. 75-78 din Codul penal, instanța nu a constatat nici o eroare comisă de către procuror la stabilirea pedepsei definitive, aceasta din urmă fiind stabilită în limitele normei prevăzute de infracțiunea comisă de către inculpatul Chiriac Ion.

Astfel instanţa de judecată, ținând cont de prevederile art. 509, art. 509^1 Cod de procedură penală, în particular reținându-se prevederile art. 509^1 alin. (4^1) CPP, care statuează că, în cazul acceptării acordului de recunoaştere a vinovăţiei, instanţa de judecată nu poate modifica încadrarea juridică a faptei, pedeapsa negociată în acord sau modul de executare a pedepsei, instanța va dispune acceptarea acordului de recunoaştere a vinovăţiei încheiat la data de 20 iunie 2025 între inculpatul Chiriac Ion și procuror, stabilindu-se inculpatului pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale, echivalentul sumei de 100000 (una sută mii) lei.

Se explică inculpatului Chiriac Ion prevederile art. 64 alin. (3^1) Cod penal, că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

La fel, prevederile alin. (7) al art. 64 Cod penal, precizează că, în cazul în care condamnatul nu este în stare să plătească amenda stabilită ca pedeapsă principală sau complementară, instanţa de judecată poate, potrivit prevederilor art.67, să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu muncă neremunerată în folosul comunităţii, calculîndu-se 60 de ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii pentru 100 unităţi convenţionale de amendă.

În aceași ordine de idei, potrivit alin.(3) al art. 64 Cod penal, instanţa de judecată poate dispune achitarea amenzii în rate timp de pînă la 5 ani.

Astfel, instanța explică inculpatului că acesta la executarea pedepsei dispune de dreptul de a se adresa instanței de judecată conform art. 469 alin.(1) pct. 7) CPP, judecătorului de instrucție, pentru înlocuirea amenzii cu muncă neremunerată în folosul comunității sau eșalonarea plății în rate timp de până la 5 ani.

Instanța reține că potrivit art. 397 pct. 1), 3) şi 5) Cod de procedură penală, dispozitivul sentinţei de condamnare, precum şi al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art.395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă 1) hotărîrea cu privire la acţiunea civilă, 3) hotărîrea cu privire la corpurile delicte; 5) dispoziţia referitoare la repartizarea cheltuielilor judiciare.

Cu referire la corpurile delicte:

În conformitate cu art. 162 Cod de procedură penală, corpul delict: - Un disc optic de tip DVD+R ridicat de la Mocanu Dan la data de 25 februarie 2025, care conţine două secvenţe video privind procedura de testare alcoolscopică a conducătorului mijlocului de transport Chiriac Ion, din data de 10.02.2025, în urma căreia la ultimul s-a fixat rezultatul de 0,58 mg/1 vapori de alcool în aerul liber expirat, recunoscut ca corp delict prin ordonanţă OUP din 25 februarie 2025, de păstrat la materialele cauzei penale.

Cu referire la cheltuielile judiciare:

Potrivit prevederilor art. 227 Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal; Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru

restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

În conformitate cu art. 229 alin. (1) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului.

Astfel, suma în cuantum de 53,30 lei solicitată de către procuror ca să fie încasate de la inculpat în folosul statului, constituie cheltuieli care au fost suportate pentru efectuarea testului Drager, în prezenta cauză penală.

În acest context, instanța având în vedere predispunerea inculpatului la recuperarea cheltuielilor judiciare, va admite demersul procurorului și va dispune încasarea sumei de 53,30 lei din contul inculpatului Chiriac Ion în beneficiul statului.

În temeiul celor expuse supra, examinînd sub toate aspectele, complet şi obiectiv circumstanţele cauzei penale, în conformitate cu art. 80 Cod penal, art. 341, 392-394, 397, 509, 509[1] Cod procedură penală, instanţa de judecată,

C O N D A M N Ă:

pe ***Chiriac Ion*** ******, născut la *****, IDNP: ******, recunoscându-l vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin.(5) Cod penal (în redacția Legii nr. 136 din 06 iunie 2024, în vigoare din 07.09.2024) și în temeiul normei indicate, cu aplicarea prevederilor 80 alin.(3) Cod penal, îi stabilește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale, echivalentul sumei de 100000 (una sută mii) lei.

Se explică lui ***Chiriac Ion*** ******, IDNP: ******, prevederile art. 64 alin. (3[1]), (5) Cod penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se încasează de la ***Chiriac Ion*** ******, IDNP: ****** în beneficiul statului suma de 53,30 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

Sentinţa este definitivă, însă poate fi atacată în ordine de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Sud sediul Central Cahul, prin intermediul Judecătoriei Cahul (sediul Cantemir), invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită.

Sentința motivată pronunțată public la 13 august 2025, ora 15[30].

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Mihail OSADCII**