Prima instanță: Judecătoria Drochia, sediul Rîșcani (judecător Sergiu Godorogea)
Dosarul nr. 2rc-19/26 (nr. 2-23085136-03-2rc-02042026)

CURTEA DE APEL NORD
Colegiul Civil şi de contencios administrativ
D E C I Z I E

23 iulie 2026 mun. Bălţi

Instanţa compusă din:
Preşedintele completului Radu Holban
Judecătorii: Mariana Sajin, Svetlana Ghercavii

examinând, fără citarea părţilor, recursul declarat de SA „Fertilitatea-Chișinău” reprezentat de avocatul Plopa Viorel,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată formulată de SA „Fertilitatea-Chișinău” către SRL „Agrosoco-Fruct” și mediator Andrian Matcovschi privind confirmarea tranzacției încheiate în scopul prevenirii procesului civil și de eliberare a titlului executoriu,

împotriva încheierilor Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 15 aprilie 2024, 28 iunie 2024 și din 13 martie 2026, -

a c o n s t a t a t :

La 14 iunie 2023, SA „Fertilitatea-Chișinău” a depus cerere de confirmare a tranzacției de împăcare, prin care părțile previn un proces civil, și de eliberare a titlului de executare silită depusă de SA „Fertilitatea-Chișinău” împotriva „Agrosoco-Fruct” SRL cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea cererii SA „Fertilitatea-Chișinău” a invocat că, conform contractului de vânzare-cumpărare nr. 350 din 07.03.2022, SA „Fertilitatea-Chişinău” a vândut succesiv, iar SRL „Agrosoco-Fruct” a cumpărat fertilizanţi şi produse de uz fitosanitar în valoare totală de 608 337, 86 lei. SRL „Agrosoco-Fruct”, la scadenţă, nu a executat în modul corespunzător obligația de achitare a

preţului produselor cumpărate către SA „Fertilitatea-Chişinău”, acumulând astfel o datorie în sumă de 402 137, 86 lei.

În scopul soluționării pe cale extrajudiciară a litigiului, părțile (SA „Fertilitatea-Chişinău” şi SRL „Agrosoco-Fruct”) au recurs la procedura de mediere. Litigiul dintre părţi a fost mediat de mediatorul Andrian Matcovschi conform contractului de mediere nr. 269M/23 din 16.03.2023.

La data 16.03.2023, în cadrul procedurii de mediere, între SA „Fertilitatea-Chişinău” şi SRL „Agrosoco - Fruct” a fost semnată tranzacția de împăcare. În aceeași zi (16.03.2023) a fost întocmit şi semnat Procesul-verbal de încetare a procedurii de mediere a conflictului pe motiv că între părţi a fost semnată tranzacție de împăcare.

Conform tranzacției de împăcare din 16.03.2023, părțile au soluționat litigiul în felul următor:

1) SRL „Agrosoco-Fruct” recunoaște datoria în sumă de 402 137, 86 lei faţă de SA „Fertilitatea-Chişinău”, ce izvorăște din contractul de vânzare-cumpărare nr. 350 din 07.03.2022.

2) SRL „Agrosoco-Fruct” îşi asumă obligaţia să achite creditorului SA „Fertilitatea-Chişinău” datoria în sumă 402 137, 86 lei până la 02 mai 2023.

3) În cazul în care, SRL „Agrosoco-Fruct” va achita în termen şi în măsură deplină datoria, atunci SA „Fertilitatea-Chişinău” va fi în drept să încaseze şi o penalitate în mărime de 0,1% din soldul datoriei, pentru fiecare zi, începând cu data 03.05.2023 şi până la data achitării integrale a datoriei. Achitarea penalităților nu exonerează SRL „Agrosoco-Fruct” de executarea obligației de plată a datoriei. Achitarea datoriei nu exonerează, SRL „Agrosoco-Fruct” de obligația de achitare a penalităților.

SRL „Agrosoco-Fruct” nu a executat în termen şi în modul corespunzător tranzacţia de împăcare. La data 12.06.2023 datoria debitorului SRL „Agrosoco-Fruct” aferentă tranzacţiei din 16.03.2023 constituie 402 137,86 lei.

Conform cap. V pct. 4 al tranzacției, părțile au prevăzut că în caz de neexecutare de către părţi a angajamentelor menționate în capitolul IV şi/sau a termenului de executare benevolă a tranzacției, partea interesată poate solicita conform art. 33 al Legii nr. 137 din 03.07.2015 cu privire la mediere executarea silită a tranzacției prin confirmarea ei de către instanța de judecată conform art. 487-490 Cod de procedură civilă.

Cererea este întemeiată pe prevederile articolelor 1917, 1919-1920 Cod civil, art. 33 al Legii nr. 137 din 03.07.2015 cu privire la mediere art. 487-490 Cod de procedură civilă.

Prin încheierea Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 27 iunie 2023 s-a admis cererea de confirmare a tranzacției de împăcare, prin care părțile previn un proces civil, și de eliberare a titlului de executare silită depusă de SA „Fertilitatea-Chișinău", ca fiind întemeiată.

S-a confirmat tranzacția de împăcare din 16.03.2023, încheiată între SA „Fertilitatea-Chișinău" și debitorul SRL „Agrosoco-Fruct" în conformitate cu care părțile tranzacției au soluționat toate pretențiile din care poate începe un litigiu izvorât din: Contractul de vânzare-cumpărare nr. 350 din 07.03.2022, cât și au convenit că datoria totală a debitorului constituie suma de 402 137, 86 lei.

S-a eliberat titlul executoriu în condițiile prezentei încheieri, susceptibil de executare silită, în baza tranzacției de împăcare din 16.03.2023, conform căreia: - SRL „Agrosoco-Fruct" s-a obligat să achite datoria în sumă de 402 137, 86 lei, în beneficiul SA „Fertilitatea-Chișinău".

Prin încheierea Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 19 decembrie 2023 (menținută prin decizia Curții de Apel Bălți din 27 martie 2024) s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire înaintată de SRL „Agrosoco-Fruct" a încheierii Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 27.06.2023.

La 11 aprilie 2024 SRL „Agrosoco-Fruct" a depus cerere de revizuire a încheierii Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 27 iunie 2023, a solicitat admiterea cererii, casarea încheierii cu pronunțarea unei noi prin care să fie respinse integral cerințele reclamantului.

Prin încheierea Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 28 iunie 2024 s-a admis cererea depusă de SRL „Agrosoco-Fruct" privind asigurarea acțiunii.

S-au aplicat măsurile de asigurare a acțiunii sub formă de suspendarea executării titlului executoriu emis în baza încheierii Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 27.06.2023, la cererea de chemare în judecată înaintată de SA „Fertilitatea-Chișinău" împotriva SRL „Agrosoco-Fruct" privind confirmarea tranzacției încheiate în scopul prevenirii procesului civil și de eliberare a titlului executoriu, până la finalizarea examinării litigiului în fond.

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 15 aprilie 2024 s-a acceptat în procedură contencioasă cererea de revizuire înaintată de SRL „Agrosoco-Fruct” împotriva încheierii Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani cu nr. 2c-7/2023 din 27.06.2023, emisă în cauza civilă la acțiunea înaintată de SA „Fertilitatea-Chișinău” către SRL „Agrosoco-Fruct” privind confirmarea tranzacției de împăcare prin mediere din 16.03.2023 și eliberarea titlului de executare silită.

Pentru asigurarea examinării juste şi prompte a cauzei, s-a dispus efectuarea următoarelor acţiuni:

1. Se expediază părților copia cererii de revizuire cu actele anexate.

2. Se propune părților să prezinte instanței de judecată referință la cererea de revizuire și toate probele necesare, pe care își întemeiază obiecțiile din referință, în termen până la ședința de judecată stabilită.

3. Şedinţa de judecată s-a fixat pentru 07 mai 2024 ora 09:00 la Judecătoria Drochia, sediul Rîșcani cu sediul: oraşul Rîşcani, str. 31 August, 9, sala de ședințe nr. 1.

S-au notificat despre şedinţa de judecată părţile cu remiterea copiei prezentei încheieri.

Prin încheierea Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 28 iunie 2024 cererea de revizuire înaintată de SRL „Agrosoco-Fruct”, intimat SA „Fertilitatea-Chișinău” împotriva încheierii Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani cu nr. 2c-7/2023 din 27.06.2023, emisă în baza cererii de chemare în judecată înaintate de SA „Fertilitatea-Chișinău” împotriva SRL „Agrosoco-Fruct” privind confirmarea tranzacției încheiate în scopul prevenirii procesului civil și de eliberare a titlului executoriu, s-a admis, fiind întemeiată.

S-a casat încheierea Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 27 iunie 2023 emisă în baza cererii de chemare în judecată înaintate de SA „Fertilitatea-Chișinău” împotriva SRL „Agrosoco-Fruct” privind confirmarea tranzacției încheiate în scopul prevenirii procesului civil și de eliberare a titlului executoriu potrivit căreia a fost admisă cererea de confirmare a tranzacției de împăcare, prin care părțile previn un proces civil și de eliberare a titlului de executare silită depusă de SA „Fertilitatea-Chișinău”.

Încheierea Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 28 iunie 2024 prin care a fost aplicată măsura de asigurare a acțiunii sub formă de suspendarea executării

titlului executoriu emis în baza încheierii Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani nr. 2c-7/2023 din 27.06.2023, la cererea de chemare în judecată înaintată de SA „Fertilitatea-Chișinău” împotriva SRL „Agrosoco-Fruct” privind confirmarea tranzacției încheiate în scopul prevenirii procesului civil și de eliberare a titlului executoriu, s-a menținut până la devenirea definitivă a hotărârii.

Prin încheierea Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 13 martie 2026 cererea de chemare în judecată înaintată de creditorul SA „Fertilitatea-Chișinău” către SRL „Agrosoco-Fruct” și mediator Andrian Matcovschi privind confirmarea tranzacției din 16 martie 2023 încheiată în scopul prevenirii procesului civil între SA „Fertilitatea-Chișinău” și SRL „Agrosoco-Fruct” și eliberarea creditorului SA „Fertilitatea-Chișinău” a titlului executoriu, s-a respins, ca neîntemeiată.

Solicitarea recurentului:

La 30 martie 2026 SA „Fertilitatea-Chișinău” reprezentat de avocatul Plopa Viorel a declarat recurs împotriva încheierilor Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 15 aprilie 2024, 28 iunie 2024 și din 13 martie 2026, solicitând admiterea recursului și casarea încheierilor.

La aceeași dată SA „Fertilitatea-Chișinău” prin intermediul directorului general Chetruș Roman a înregistrat recurs împotriva acelorași încheieri, invocând aceleași argumente.

Instanța de recurs reiterează prevederile art. 425 CPC, care statuează expres că, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Potrivit art. 453 alin. (2) CPC, încheierea de admitere a cererii de revizuire se pronunţă în camera de deliberare şi se supune căilor de atac o dată cu fondul, în condiţiile legii. (...)

Potrivit materialelor cauzei rezultă că, Judecătoria Drochia, sediul Rîșcani a emis încheierea la 13.03.2026, recepționată de recurent la 26.03.2026 (f.d.48), iar la 30.03.2026, a fost contestată cu recurs, prin urmare în termenul legal de 15 zile de la comunicare.

Totodată, încheierile din 15.04.2024 și din 28.06.2024, la fel au fost contestate în termen având în vedere că urmau a fi contestate odată cu fondul cauzei.

Argumentele părților:

În motivarea recursului reprezentantul recurentului a menționat că, încheierile Judecătoriei Drochia sediul Rîşcani contestate prin prezentul recurs, au fost pronunţate cu încălcarea competenţei jurisdicţionale.

La data de 14.06.2023, SA „Fertilitatea-Chişinău” s-a adresat Judecătoriei Drochia, sediul Râşcani cu o cerere prin care a solicitat instanţei să confirme Tranzacţia de mediere din 16 martie 2023, încheiată în scopul prevenirii unui proces civil între SA „Fertilitatea-Chişinău” şi SRL „Agrosoco- Fructˮ cu eliberarea titlului executoriu.

Prin încheierea Judecătoriei Drochia, sediul Rîşcani din 27.06.2023, cererea creditorului SA „Fertilitatea-Chişinău” a fost admisă, fiind confirmată Tranzacţia de mediere din 16 martie 2023, încheiată în scopul prevenirii unui proces civil între SA „Fertilitatea-Chişinău” şi SRL „Agrosoco-Fructˮ, dispunându-se totodată eliberarea titlului executoriu. (Această încheiere a fost corectată prin încheierea Judecătoriei Drochia, sediul Râşcani din 28.06.2024).

Prin decizia Curţii de Apel Bălţi din 15.09.2023. recursul declarat de debitorul SRL „Agrosoco-Fructˮ împotriva încheierii Judecătoriei Drochia, sediul Rîşcani din 27.06.2023 a fost respins ca neîntemeiat, fiind menţinută încheierea primei instante.

Prin încheierea Judecătoriei Drochia, sediul Rîşcani din 19.12.2023 a fost respinsă cererea de revizuire a SRL „Agrosoco-Fructˮ. Drept motiv de revizuire SRL „Agrosoco-Fructˮ a invocat că: nu a cunoscut despre existența contractului de vânzare-cumpărare din 07.03.2022: Contractului de mediere din 16.03.2023 precum si a tranzacţiei de împăcare din 16.03.2023, recurentul/pârât SRL „Agrosoco-Fructˮ, nu a semnat aceste acte si nu a împuternicit pe nimeni în acest sens.

Prin decizia Curţii de Apel Bălţi din 27.03.2024 a fost menţinută încheierea Judecătoriei Drochia, sediul Rîşcani din 19.12.2023, cu respingerea recursului SRL „Agrosoco-Fructˮ.

În temeiul art. 170 alin. (1), lit. b) CPC Judecătoria Drochia sediul Rîşcani urma să restituie cererea de chemare în judecată SRL „Agrosoco-Fructˮ, deoarece nu este competentă să judece cauza, reținând că, încheierea Judecătoriei Drochia, sediul Rîşcani din 27.06.2023, a fost menţinută prin decizia Curţii de Apel Bălţi din 15.09.2023. Iar, potrivit art. 451 alin. (2), 448 alin. (2) din Codul de procedură civilă, cererea de revizuire împotriva unei hotărîri care, fiind supusă căilor de atac,

a fost menţinută, modificată sau casată, emiţîndu-se o nouă hotărîre, se soluţionează de instanţa care a menţinut, a modificat hotărîrea sau a emis o nouă hotărîre.

Astfel, prin ignorarea prevederilor art.16 alin. (1) şi (2), 123 alin. (2), 170 alin. (1) lit. b), 446 alin. (1), 448 alin. (2), 451 alin. (2), 453 alin. (4) din Codul de procedură civilă şi a principiilor de securitate a raporturilor juridice, care rezultă din prevederile art.6 CEDO, instanţa de judecată contrar competenţei jurisdicţionale, prin încheierea Judecătoriei Drochia, sediul Rîşcani din 15.04.2024, a acceptat în procedură contencioasă cererea de revizuire împotriva încheierii Judecătoriei Drochia sediul Rîşcani cu nr. 2c-7/2023 din 27.06.2023, prin ce a substituit neîntemeiat Curtea de Apel Bălţ în soluţionarea acestei cereri.

Consideră că, prin ignorarea aceloraşi prevederi legale, expuse supra, contrar atenţionărilor reprezentantului SA „Fertilitatea-Chişinău" că există riscul imixtiunii într-un raport juridic care nu ţine de competenţa Judecătoriei Drochia, sediul Rîşcani, fapt prin care vor fi prejudiciate drepturile şi garanţiile SA „Fertilitatea-Chişinău", intenţionat prin încheierea Judecătoriei Drochia sediul Rîşcani din 28.06.2024, a fost admisă cererea de revizuire înaintată de SRL „Agrosoco-Fruct" şi s-a dispus casarea încheierii judecătoriei Drochia sediul Rîşcani din 27.06.2023 emisă în baza cererii de chemare în judecată înaintate de SA „Fertilitatea-Chişinău" împotriva SRL „Agrosoco-Fruct" privind confirmarea tranzacţiei încheiate în scopul prevenirii procesului civil şi de eliberare a titlului executoriu.

Contrar prevederilor legale referitoare la competenţa jurisdicţională, în continuare a mai fost emisă şi încheierea Judecătoriei Drochia sediul Rîşcani din 13.03.2026, prin care s-a dispus: cererea de chemare în judecată înaintată de creditorul SA „Fertilitatea-Chişinău" împotriva SRL „Agrosoco-Fruct" şi mediator Andrian Matcovschi privind confirmarea tranzacţiei din 16 martie 2023 încheiată în scopul prevenirii procesului civil între SA „Fertilitatea-Chişinău şi SRL „Agrosoco-Fruct" SRL şi eliberarea creditorului SA „Fertilitatea-Chişinău" a titlului executoriu, se respinge, ca neîntemeiată".

Încheierile contestate le consideră arbitrare și se bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor:

- încheierea Judecătoriei Drochia, sediul Rîşcani din 15.04.2024 prin care a fost acceptată în procedură contencioasă cererea de revizuire împotriva încheierii Judecătoriei Drochia sediul Rîşcani cu nr. 2c-7/2023 din 27.06.2023;

- încheierea Judecătoriei Drochia sediul Rîşcani din 28.06.2024, prin care a fost admisă cererea de revizuire înaintată de SRL „Agrosoco-Fruct” şi s-a dispus casarea încheierii judecătoriei Drochia sediul Rîşcani din 27.06.2023 emisă în baza cererii de chemare în judecată înaintate de SA „Fertilitatea-Chişinău” împotriva SRL „Agrosoco-Fruct” privind confirmarea tranzacţiei încheiate în scopul prevenirii procesului civil şi de eliberare a titlului executoriu;

- încheierea Judecătoriei Drochia sediul Rîşcani din 13.03.2026, prin care s-a dispus: Cererea de chemare în judecată înaintată de creditorul SA „Fertilitatea-Chişinău” împotriva SRL „Agrosoco-Fruct” şi mediator Andrian Matcovschi privind confirmarea tranzacţiei din 16 martie 2023 încheiată în scopul prevenirii procesului civil între SA „Fertilitatea-Chişinău şi SRL „Agrosoco-Fruct” şi eliberarea creditorului SA „Fertilitatea-Chişinău” a titlului executoriu, se respinge, ca neîntemeiată.

În vederea susţinerii acestui argument menționează următoarele circumstanțe, și anume, încheierile contestate au fost emise în prezenţa circumstanţelor prevăzute de art. 451 alin. (4) din Codul de procedură civilă, conform căruia: „Nu se admite depunerea repetată a cererii de revizuire în aceleaşi temeiuri.”

O cerere de revizuire în aceleaşi temeiuri anterior a fost deja examinată. Prin încheierea Judecătoriei Drochia, sediul Rîşcani din 19.12.2023 a fost respinsă cererea de revizuire a SRL „Agrosoco-Fruct” pe aceleaşi temeiuri ca şi prezenta cerere de revizuire. Prin decizia Curţii de Apel Bălţi din 27.03.2024 a fost menţinută încheierea Judecătoriei Drochia, sediul Rîşcani din 19.12.2023, cu respingerea recursului SRL „Agrosoco-Fruct”.

Consideră că, instanţa de judecată a provocat situaţia în care există mai multe hotărâri judecătoreşti care nu se pot concilia, deoarece prevăd soluţii diferite cu privire la acelaşi litigiu, între aceleaşi părţi, cu acelaşi obiect şi aceleaşi temeiuri şi anume încheierea Judecătoriei Drochia sediul Rîşcani din 28.06.2024 prin care a fost casată încheierea Judecătoriei Drochia, sediul Rîşcani din 27.06.2023 (care nu este definitivă) contravine:

- deciziei Curţii de Apel Bălţi din 15.09.2023 prin care recursul declarat de debitorul SRL „Agrosoco-Fruct” împotriva încheierii Judecătoriei Drochia, sediul Rîşcani din 27.06.2023 a fost respins ca neîntemeiat, fiind menţinută încheierea primei instanţe (care este irevocabilă).

- încheierii Judecătoriei Drochia, sediul Rîşcani din 19.12.2023 prin care a fost respinsă cererea de revizuire a SRL „Agrosoco-Fruct” (care este irevocabilă)

- deciziei Curţii de Apel Bălţi din 27.03.2024 prin care a fost menţinută încheierea Judecătoriei Drochia, sediul Rîşcani din 19.12.2023, cu respingerea recursului SRL „Agrosoco-Fruct” (care este irevocabilă).

Astfel, prin încheierea Judecătoriei Drochia sediul Rîşcani din 28.06.2024 prin care a fost casată încheierea Judecătoriei Drochia, sediul Rîşcani din 27.06.2023, de fapt s-a intervenit în mai multe hotărâri, cunoscute instanţei de judecată, care sunt irevocabile, dintre care două emise de instanţa ierarhic superioară, Curtea de Apel Bălţi.

Consecințele provocate prin emiterea acestei încheieri contravin prevederilor art.6 CEDO referitoare la un proces echitabil, cât şi art. 123 alin.(2) din Codul de procedură civilă: „Faptele stabilite printr-o hotărîre judecătorească irevocabilă într-o cauză civilă soluţionată anterior în instanţă de drept comun sau în instanţă specializată sînt obligatorii pentru instanţa care judecă cauza şi nu se cer a fi dovedite din nou şi nici nu pot fi contestate la judecarea unei alte cauze civile la care participă aceleaşi persoane.”, art. 16 alin.(l) şi (2) din Codul de procedură civilă, potrivit căruia: „Hotărîrile, încheierile, ordonanţele şi deciziile judecătoreşti definitive, precum şi dispoziţiile, cererile, delegaţiile, citaţiile, alte adresări legale ale instanţei judecătoreşti, sînt obligatorii pentru toate autorităţile publice, asociaţiile obşteşti, persoanele oficiale, organizaţiile şi persoanele fizice şi se execută cu stricteţe pe întreg teritoriul Republicii Moldova. Neexecutarea nemotivată a actelor judecătoreşti, dispoziţiilor, cererilor, delegaţiilor, citaţiilor, altor adresări legale, precum şi lipsa de consideraţie faţă de judecată, atrag răspunderea prevăzută în prezentul cod şi în alte legi”.

Susține recurentul că încheierile contestate au fost emise în prezența circumstanţelor prevăzute de art. 450 lit. b) din Codul de procedură civilă.

Circumstanţele invocate de SRL „Agrosoco-Fruct” în cererea de revizuire, examinată de instanţă sunt identice cu cele care au stat la temelia cererii de recurs al SRL „Agrosoco-Fruct” din 13.07.2023, împotriva încheierii Judecătoriei Drochia, sediul Rîşcani din 27.06.2023, care au fost enumerate în decizia Curţii de Apel Bălţi din 15.09.2023 prin care recursul declarat de debitorul SRL „Agrosoco-Fruct” a fost respins ca neîntemeiat.

Astfel, SRL „Agrosoco-Fruct” nu poate susţine că a aflat cele invocate în cererea de revizuire în termen de 3 luni până la data de 11.04.2024, când a depus o cerere repetată de revizuire, ori tot aceleaşi motive şi temeiuri le-a invocat în cererea de revizuire anterioară, care a fost respinsă. Încheierile contestate sunt afectate și de modul în care instanţa de judecată a administrat și apreciat probatoriul ce a stat la baza acestora.

Potrivit pct. 3 al încheierii din 02.02.2026 a Judecătoriei Drochia sediul Rîşcani, în cazul în care SRL „Agrosoco-Fruct” nu va prezenta referinţa şi probele în susţinerea acesteia, instanţa de judecată se va limita doar la materialele prezente în dosar, adică doar la cererea SRL „Agrosoco-Fruct” privind confirmarea tranzacţiei şi probele anexate.

Susține că din partea SRL „Agrosoco-Fruct” nu a existat o cerere către instanţa de judecată de administrare a unor probe care să combată poziţia SA „Fertilitatea-Chişinău”. Cu toate acestea instanţa de judecată a administrat din oficiu şi a supus examinării raportul de expertiză extrajudiciară nr. 34/12-R-978 din 22.03.2024 prezentat de SRL „Agrosoco-Fruct” în cadrul procedurii de revizuire, care a fost deja soluţionată de instanţa de judecată prin încheierea Judecătoriei Drochia sediul Rîşcani din 28.06.2024 de admitere a cererii de revizuire. Astfel instanţa de judecată din oficiu a reclamat probe în favoarea SRL „Agrosoco-Fruct”.

Asupra raportului de expertiză extrajudiciară nr.34/12-R-978 din 22.03.2024. inclusiv în cadrul examinării cauzei nr.2c-6/2026 au fost înaintate obiecţii de către reprezentantul SA „Fertilitatea-Chişinău”. Deoarece, a fost întocmit cu încălcarea procedurii prevăzute la art. 148-158 CPC. Respectiv, SA „Fertilitatea-Chişinău” și instanţa de judecată neavând posibilitatea intervenirii asupra întrebărilor formulate expertului, asupra prezentării actelor pentru comparaţie în cadrul expertizei, să se expună asupra alegerii expertului și instituţiei de expertiză, să se folosească de dreptul de a înainta recuzare expertului după caz, etc. Admiterea unei astfel de probe de către instanţa de judecată, contestată de una din părţi, echivalează cu încălcarea garanţiilor oferite prin prevederile art.6 CEDO.

Intimatul SRL „Agrosoco-Fruct” (reprezentat de Postovan Igor) a depus referință la cererea de recurs, prin care a solicitat respingerea recursului cu menținerea încheierilor contestate.

Menționează că intimatul nu a cunoscut despre existența contractului de vânzare-cumpărare nr. 350 din 07.03.20244, contractul de mediere nr. 269M/23 din 16.03.2023 precum și despre tranzacția de împăcare din 16.03.2023, SRL „Agrosoco-Fruct” nu a semnat aceste acte și nu a împuternicit careva persoane în acest sens.

Susține că recurentul intenționat nu comunică instanței de recurs despre decizia Curții de Apel Bălți din 27.03.2024, ori această decizie este importantă la stabilirea instanței competente de a examina cererea de revizuire la caz, pe motiv că prin această decizie instanța de recurs, menținând soluția instanței de fond, nu s-a expus asupra fondului cauzei.

Menționează că argumentele recurentului precum că cererea de revizuire urma a fi examinată de către Curtea de Apel sunt neîntemeiate, ori soluția instanței de recurs nu constituie un act jurisdicțional susceptibil de revizuire în sensul art. 446 CPC, astfel, examinarea cererii de revizuire de către Judecătoria Drochia, sediul Rîșcani a avut loc în conformitate cu legislația în vigoare.

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând legalitatea şi temeinicia încheierilor atacate, prin prisma argumentelor invocate de reprezentanții SA „Fertilitatea-Chişinău” şi a materialelor din dosar, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord conchide că recursul urmează a fi respins cu menţinerea încheierilor instanţei de fond, reieşind din considerentele ce succed.

Conform art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă, Curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

În condiţiile art. 426 alin. (2) şi (3) din Codul de procedura civilă, recursul se depune la instanţa a cărei încheiere se atacă. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

Din materialele cauzei se atestă că, la 14 iunie 2023, SA „Fertilitatea-Chișinău” a depus cerere de confirmare a tranzacției de împăcare, prin care părțile

previn un proces civil, și de eliberare a titlului de executare silită depusă de SA „Fertilitatea-Chișinău” împotriva „Agrosoco-Fruct” SRL cu privire la încasarea datoriei.

Prin încheierea Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 27 iunie 2023 s-a admis cererea de confirmare a tranzacției de împăcare, prin care părțile previn un proces civil, și de eliberare a titlului de executare silită depusă de SA „Fertilitatea-Chișinău”, ca fiind întemeiată.

S-a confirmat tranzacția de împăcare din 16.03.2023, încheiată între SA „Fertilitatea-Chișinău” și debitorul SRL „Agrosoco-Fruct” în conformitate cu care părțile tranzacției au soluționat toate pretențiile din care poate începe un litigiu izvorât din: Contractul de vânzare-cumpărare nr. 350 din 07.03.2022, cât și au convenit că datoria totală a debitorului constituie suma de 402 137,86 lei.

S-a eliberat titlul executoriu în condițiile prezentei încheieri, susceptibil de executare silită, în baza tranzacției de împăcare din 16.03.2023, conform căreia: - SRL „Agrosoco-Fruct” s-a obligat să achite datoria în sumă de 402 137,86 lei, în beneficiul SA „Fertilitatea-Chișinău”.

Prin încheierea Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 19 decembrie 2023 (menținută prin decizia Curții de Apel Bălți din 27 martie 2024) s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire înaintată de SRL „Agrosoco-Fruct” a încheierii Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 27.06.2023.

La 11 aprilie 2024 SRL „Agrosoco-Fruct” a depus cerere de revizuire a încheierii Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 27 iunie 2023, a solicitat admiterea cererii, casarea încheierii cu pronunțarea unei noi încheieri prin care să fie respinse integral cerințele reclamantului.

Prin încheierea Drochia, sediul Rîșcani din 15 aprilie 2024 s-a acceptat în procedură contencioasă cererea de revizuire înaintată de SRL „Agrosoco-Fruct” împotriva încheierii Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani cu nr. 2c-7/2023 din 27.06.2023, emisă în cauza civilă la acțiunea înaintată de SA „Fertilitatea-Chișinău” către SRL „Agrosoco-Fruct” privind confirmarea tranzacției de împăcare prin mediere din 16.03.2023 și eliberarea titlului de executare silită.

Pentru asigurarea examinării juste şi prompte a pricinii, s-a dispus efectuarea următoarelor acţiuni:

1. Se expediază părților copia cererii de revizuire cu actele anexate.

2. Se propune părților să prezinte instanței de judecată referință la cererea de revizuire și toate probele necesare, pe care își întemeiază obiecțiile din referință, în termen până la ședința de judecată stabilită.

3. Şedinţa de judecată s-a fixat pentru 07 mai 2024 ora 09:00 la Judecătoria Drochia, sediul Rîșcani cu sediul: oraşul Rîşcani, str. 31 August, 9, sala de ședințe nr. 1.

S-au notificat despre şedinţa de judecată părţile cu remiterea copiei prezentei încheieri.

Prin încheierea Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 28 iunie 2024 cererea de revizuire înaintată de SRL „Agrosoco-Fruct", intimat SA „Fertilitatea-Chișinău" împotriva încheierii Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani cu nr. 2c-7/2023 din 27.06.2023, emisă în baza cererii de chemare în judecată înaintate de SA „Fertilitatea-Chișinău" împotriva SRL „Agrosoco-Fruct" privind confirmarea tranzacției încheiate în scopul prevenirii procesului civil și de eliberare a titlului executoriu, s-a admis, fiind întemeiată.

S-a casat încheierea Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 27 iunie 2023 emisă în baza cererii de chemare în judecată înaintate de SA „Fertilitatea-Chișinău" împotriva SRL „Agrosoco-Fruct" privind confirmarea tranzacției încheiate în scopul prevenirii procesului civil și de eliberare a titlului executoriu potrivit căreia a fost admisă cererea de confirmare a tranzacției de împăcare, prin care părțile revin în proces civil, și de eliberare a titlului de executare silită depusă de SA „Fertilitatea-Chișinău".

Încheierea Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 28 iunie 2024 prin care a fost aplicată măsura de asigurare a acțiunii sub formă de suspendarea executării titlului executoriu emis în baza încheierii Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani nr. 2c-7/2023 din 27.06.2023, la cererea de chemare în judecată înaintată de SA „Fertilitatea-Chișinău" împotriva SRL „Agrosoco-Fruct" privind confirmarea tranzacției încheiate în scopul prevenirii procesului civil și de eliberare a titlului executoriu, s-a menținut până la devenirea definitivă a hotărârii.

Prin încheierea Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 13 martie 2026 s-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de creditorul SA „Fertilitatea-Chișinău" către SRL „Agrosoco-Fruct" și mediator Andrian Matcovschi privind confirmarea a tranzacției din 16 martie 2023 încheiată în scopul prevenirii procesului civil între SA „Fertilitatea-Chișinău" și SRL „Agrosoco-Fruct" și

eliberarea creditorului SA „Fertilitatea-Chișinău” a titlului executoriu, s-a respins, ca neîntemeiată.

La 30 martie 2026 SA „Fertilitatea-Chișinău” reprezentat de avocatul Plopa Viorel a declarat recurs împotriva încheierilor Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 15 aprilie 2024, 28 iunie 2024 și din 13 martie 2026, solicitând admiterea recursului casarea încheierilor, invocând argumentele expuse mai sus.

La aceeași dată SA „Fertilitatea-Chișinău” prin intermediul directorului general Chetruș Roman a înregistrat recurs împotriva acelorași încheieri, invocând aceleași argumente.

Verificând legalitatea şi temeinicia încheierilor instanţei ierarhic inferioare în raport cu criticele formulate în cererea de recurs şi materialul probator, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord conchide că soluțiile instanței de fond de admitere a cererii de revizuire și de respingere a cererii privind confirmarea tanzacției de împăcare, sunt corecte, rezultate din aprecierea justă a materialului probator şi interpretarea justă a normelor de drept material.

Cu referire la argumentele recurentului în partea ce vizează încheierile Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani emise la 15 aprilie 2024 și la 28 iunie 2024, Colegiul civil reține următoarele:

În conformitate cu art. 448 alin. (2) CPC, cererea de revizuire împotriva unei hotărîri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menţinută, modificată sau casată, emiţîndu-se o nouă hotărîre, se soluţionează de instanţa care a menţinut, a modificat hotărîrea sau a emis o nouă hotărîre.

Astfel, nu poate fi reținut argumentul recurentului precum că, instanța de fond a reținut eronat spre examinare cererea de revizuire cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Ori, prin decizia Curții de Apel Bălți din 27 martie 2024 a fost examinat recursul SRL „Agrosoco-Fruct” împotriva încheierii Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 19 decembrie 2023 prin care s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire formulată de SRL „Agrosoco-Fruct” a încheierii Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 27 iunie 2023.

Astfel, prin decizia menționată instanța de recurs nu s-a expus asupra fondului cauzei, dar a fost examinat recursul declarat în cadrul cauzei prin care a fost examinată cererea de revizuire.

Prin urmare, argumentele recurentului în acest sens, nu pot fi reținute ori, soluția Curții de Apel Bălți, ca instanță de recurs nu constituie un act jurisdicțional susceptibil de revizuire în sensul art. 446 CPC, fapt ce atestă că, examinarea cererii de revizuire de către Judecătoria Drochia, sediul Rîșcani a avut loc în conformitate cu legislația în vigoare.

Sub un alt aspect, potrivit, art. 453 alin. (1) CPC, încheierea de admitere a cererii de revizuire se pronunţă în camera de deliberare şi se supune căilor de atac o dată cu fondul (...).

Colegiul civil constată, că la redactarea încheierii Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 28 iunie 2024, instanța de fond a indicat eronat că încheierea poate fi atacată cu recurs în termen de 15 zile.

În consecință, colegiul civil va respinge argumentul recurentului precum că încheierea dată este neîntemeiată deoarece a fost indicat eronat calea de atac. Ori, calea de atac este instituită prin lege, și părțile urmează să se conducă de prevederile Codului de procedură civil, unde este prevăzut care acte judecătorești pot fi supuse recursului.

Prin încheierea din 28 iunie 2024 instanța de fond absolut corect a reținut că urmare a Raportului de expertiză extrajudiciară nr. 34/12-R-978 din 22.03.2024, expertul judiciar a concluzionat că, Semnăturile din numele cet. Socoliuc Lidia plasate la rubricile:

1.4 SRL „Agrosoco-Fruct” prin administrator Lidia Socoliuc de pe procesul-verbal privind încetarea procedurii de mediere a conflictului din data de 16.03.2023;

1.5 SRL „Agrosoco-Fruct” prin administrator Lidia Socoliuc de pe Tranzacție / în temeiul art. 32 al Legii nr. 137 din 03.07.2015/ din 16.03.2023;

1.6 SRL „Agrosoco-Fruct” prin administrator Lidia Socoliuc de pe contractul de mediere nr. 269M/23 din 16.03.2023 sunt executate de o persoană.

Semnăturile din numele lui cet. Socoliuc Lidia plasate la rubricele:

2.1 SRL „Agrosoco-Fruct” prin administrator Lidia Socoliuc de pe procesul-verbal privind încetarea procedurii de mediere a conflcitului din data de 16.03.2023;

2.2 SRL „Agrosoco-Fruct” prin administrator Lidia Socoliuc de pe Tranzacție /în temeiul art. 32 al Legii nr. 137 din 03.07.2015/ din 16.03.2023;

2.3 SRL „Agrosoco-Fruct” prin administrator Lidia Socoliuc de pe contractul de mediere nr. 269M/23 din 16.03.2023 nu sunt executate nu de Socoliuc Lidia ci de o altă persoană prin imitare servilă.

Colegiul reține concluzia instanței de fond, potrivit căreia despre acest fapt revizuentul nu a cunoscut și nici nu putea cunoaște la momentul examinării cauzei.

Este de menționat că, SRL „Agrosoco-Fruct” nu a cunoscut despre existența contractului de vânzare-cumpărare nr. 350 din 07.03.2022, contractului de mediere nr. 269M/23 din 16.03.2023 precum și a tranzacției de împăcare din 16.03.2023, reprezentantul SRL „Agrosoco-Fruct”, nu a semnat aceste acte și nu a împuternicit nici o persoană în acest sens.

Respectiv, despre această circumstanță la data emiterii încheierii din 27 iunie 2023, nu a cunoscut, iar revizuentul SRL „Agrosoco-Fruct” nu a cunoscut despre aceste fapte și nu a avut posibilitatea reală să comunice instanței despre aceste circumstanțe esențiale în timpul judecării anterioare ale cauzei.

Prin urmare, instanța de fond prin încheierea din 15 aprilie 2024 corect a primit spre examinare cererea de revizuire și prin încheierea din 28 iunie 2024 a declarat-o admisibilă spre examinare dispunând examinarea cauzei în fond.

Cu referire la încheierea instanței de fond din 13 martie 2026, Colegiul civil va reține prevederile art. 32 Legea nr. 137 din 03.07.2015 cu privire la mediere, potrivit căror, (1) Tranzacţia este acordul încheiat de părţi şi contrasemnat de mediator, ca urmare a procesului de mediere, prin care părţile consimt asupra soluţionării amiabile a unui litigiu.

(2) Tranzacţia trebuie să corespundă condiţiilor de valabilitate prevăzute de prezenta lege, Codul civil şi de alte acte legislative.

(3) Nu se admite includerea în tranzacţie a clauzelor care: a) se referă la drepturi şi obligaţii de care părţile nu pot dispune liber prin tranzacţie; b) încalcă normele imperative ale legii, ordinea publică şi bunele moravuri; c) sînt în mod evident inechitabile; d) prejudiciază interesul superior al copilului; e) încalcă drepturile unor terţe persoane neantrenate în procesul medierii.

În speță, în cazul în care s-a constatat că contractul de vânzare-cumpărare nr. 350 din 07.03.2022, contractul de mediere nr. 269M/23 din 16.03.2023 precum și tranzacția de împăcare din 16.03.2023, nu au fost semnate de către reprezentantul SRL „Agrosoco-Fruct”, se reține că SA „Fertilitatea Chișinău” s-a prezentat unipersonal la mediator, fapt ce încalcă prevederile art. 21 alin. (4) Legea nr. 137

din 03.07.2015 cu privire la mediere, care prevede că, părţile se pot prezenta împreună la mediator. În cazul în care se prezintă doar una dintre părţi, mediatorul, la cererea acesteia, va adresa celeilalte părţi invitaţia scrisă în vederea informării şi acceptării medierii, stabilind un termen de cel mult 15 zile, dacă în convenţia de mediere nu este prevăzut alt termen. În litigiile cu element de extraneitate, acest termen este de 30 de zile. Invitaţia se transmite prin orice mijloace care asigură confirmarea primirii acesteia. Partea solicitantă va furniza mediatorului datele necesare contactării celeilalte părţi.

Completul judiciar civil constată că, tranzacția prezentată nu este suficient de certă, determinată și legală pentru a putea servi drept temei pentru un titlu executoriu, motiv pentru care în lipsa detaliilor necesare care să justifice pe deplin legalitatea și echitatea sumei recunoscute instanța refuză confirmarea tranzacției de mediere și refuză eliberarea titlului executoriu în forma actuală fiind necesară completarea acesteia cu informațiile indispensabile.

Astfel, în lipsa prezentării situației complete a tuturor sumelor debursate debitorului în temeiul contractului litigios și a tuturor sumelor primite de la acesta, nu convinge instanța că, drepturile debitorului, probabil și în calitate de consumator, sunt respectate, întrucât instanța este obligată să verifice toate circumstanțele referitoare la obiectul tranzacției, obligație pozitivă ce derivă din interpretarea dispozițiilor art. 489 alin. (3) din Codul de procedură civilă şi art. 32 alin. (3) din Legea cu privire la mediere.

În aceste circumstanțe, Colegiul reține că instanța de fond a acționat în concordanță cu prevederile art. 489 din Codul de procedură civilă, care reglementează procedura examinării cererilor privind confirmarea tranzacțiilor de împăcare încheiate în cadrul medierii.

În raport cu alegațiile recurentului menționate în cererea de recurs, Colegiul civil constată că, motivele invocate se rezumă la repetarea argumentelor din cererea inițială și la exprimarea dezacordului cu soluția instanței de fond, fără a aduce elemente noi de fapt sau de drept care să pună la îndoială temeinicia încheierilor atacate.

Respingând cererea de recurs Colegiul civil pune în evidenţă faptul că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudenţa sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenţiei Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale că, nu se impune motivarea în

detaliu a unei decizii prin care o instanţă de recurs, întemeindu-se pe dispoziţii legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinţei pronunţate de o instanţă inferioară, ca fiind lipsit de şanse de succes (cauza *Rebait şi alţii contra Franţei*, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În virtutea celor expuse, Colegiul respinge, ca fiind nefondate şi lipsite de pertinenţă, toate alegaţiile recurentului.

În consecinţă, din considerentele menţionate şi având în vedere faptul că încheierea primei instanţe este una întemeiată şi legală, iar motivele invocate de către recurent fiind lipsite de temei legal, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat şi a menţine încheierile instanţei de fond.

Conform art. 428 alin. (1) CPC, decizia instanţei de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămîne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanţei la data emiterii.

În conformitate cu art. 427 lit. a), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord, -

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de SA „Fertilitatea-Chișinău” reprezentat de avocatul Plopa Viorel.

Se mențin încheierile emise de Judecătoria Drochia, sediul Rîșcani la 15 aprilie 2024, 28 iunie 2024 și la 13 martie 2026, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată formulată de SA „Fertilitatea-Chișinău” către SRL „Agrosoco-Fruct” și mediator Andrian Matcovschi privind confirmarea tranzacției încheiate în scopul prevenirii procesului civil și de eliberare a titlului executoriu.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Preşedintele completului, judecător Radu Holban

Judecători Mariana Sajin

Svetlana Ghercavii