Dosarul nr.2r-19/24 Prima instanţă, jud. Tatiana Balan
2-23173441-02-25r-03012024

D E C I Z I E

27 februarie 2024 mun. Chişinău

Colegiul civil al Curţii de Apel Chişinău
În componenţa sa:
Preşedintele completului, judecătorul Eugeniu Clim
Judecătorii Steliana Iorgov şi Olga Cojocaru

Examinînd recursul declarat de Sclifos Oleg împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Centru emisă la 07 decembrie 2023, prin care s-a admis demersul executorului judecătoresc Oxana Burlac cu privire la anunţarea în căutare a debitorului Oleg Vasile Sclifos. S-a anunţat în căutare Oleg Vasile Sclifos, a. n. 15 februarie 1973, IDNP *****, cu ultimul domiciliu cunoscut în mun. Chişinău, str. *****ap. 30. Copia încheierii se trimite spre executare Inspectoratului de Poliţie Rîşcani, mun. Chişinău. La stabilirea locului de aflare a debitorului Oleg Vasile Sclifos, Inspectoratul de Poliţie Rîşcani, mun. Chişinău va comunica executorului judecătoresc Oxana Burlac, cu sediul în mun. Chişinău, str. A. Puşkin,22, of. 316, despre locul aflării debitorului,

a c o n s t a t a t :

La data de 04 decembrie 2023, executorul judecătoresc Oxana Burlac a depus un demers cu privire la anunţarea în căutare a debitorului Oleg Vasile Sclifos.

În motivarea demersului a indicat că, în procedura de executare se află documentul executoriu nr. 2-4597/2011 din 11 aprilie 2012, emis de către Judecătoria Rîşcani, mun. Chişinău, privind încasarea de la Oleg Sclifos în beneficiul lui Andrei Sclifos a datoriei în sumă totală de 34 060,13 Euro şi 300 de lei.

A menţionat că, întru executarea hotărârii judecătoreşti enunţate, de către executorul judecătoresc au fost întreprinse măsurile de asigurare a executării şi acţiunile de executare în conformitate cu prevederile art. 62 şi 63 din Codul de executare. Astfel, prin încheierea nr. 177-142/2012 din 14 iunie 2012, s-a dispus intentarea procedurii de executare pe marginea documentului executoriu şi numită

în condiţiile art. 62 din Codul de executare procedura de conciliere a părţilor, la care debitorul, fiind citat legal, nu s-a prezentat.

A afirmat că, în baza încheierii nr. 177-142/2012 din 14 iunie 2012, au fost interpelate instituţiile financiar-bancare, ca răspuns s-a stabilit că, debitorul Oleg Sclifos deţine conturi bancare, însă nu deţine de mijloace financiare.

A relatat că, în urma verificării bazei de date „Acces Web" s-a stabilit că, conform Registrului de stat al transportului, debitorul Oleg Sclifos deţine mijloace de transport.

A susţinut că, în baza încheierii nr. 177-142/2012, a fost aplicată interdicţia de înstrăinare a mijloacelor de transport.

A invocat că, conform extrasului eliberat de Agenţia Servicii Publice, debitorul deţine în proprietate bunuri imobile, astfel, prin încheierea nr. 177-142/2012 din 14 iunie 2012 au fost aplicate interdicţii de înstrăinare a bunurilor imobile, ce aparţin cu drept de proprietate debitorului Oleg Sclifos.

A notat că, la data de 28 iunie 2012, între debitorul Oleg Sclifos şi creditorul Andrei Sclifos a fost încheiată tranzacţie de împăcare, prin care debitorul este de acord cu hotărârea judecătorească din 11 aprilie 2012 şi recunoaşte datoria sa faţa de Andrei Sclifos şi s-a obligat să achite datoria integral până la data de 31 octombrie 2012. Părţile au declarat că, termenul de achitare menţionat mai sus este strict si nu poate fi modificat în modul unilateral.

A relevat că, debitorul Oleg Sclifos nu a respectat tranzacţia de împăcare încheiată, neachitând datoria la data de 31 octombrie 2012.

A informat că, astfel, creditorul a solicitat continuarea executării silite şi aplicarea în privinţa debitorului a interdicţiei de nepărăsire a ţării din motivul neachitării datoriei.

A reţinut că, la data de 17 decembrie 2012, prin încheierea nr. 26-971/2012 emisă de către Judecătoria Rîşcani, mun. Chişinău, a fost aplicată interdicţia de părăsirea a hotarelor Republicii Moldova pe o perioada de 6 luni în privinţa debitorului Oleg Sclifos.

A subliniat că, la data de 18 iulie 2013, prin încheierea nr. 26-1433/2013 emisă de către Judecătoria Rîşcani, mun. Chişinău, debitorului i-a fost aplicată repetat interdicţia de nepărăsirea a hotarelor Republicii Moldova pe termen de 6 luni.

A comunicat că, debitorul a achitat integral datoria conform titlului executoriu nr. 2-4597/2011 din 11 aprilie 2012 emis de către Judecătoria Rîşcani, mun.Chişinău.

A concretizat că, având în vedere faptul că, creditorul, prin cererea din 19 mai 2015, a solicitat încasarea dobânzii de întârziere în urma neexecutarea documentului executoriu la timp conform art. 24 din Codul de executare, procedura de executare nu s-a încheiat.

A remarcat că, la data de 19 mai 2015, a emis încheierea nr. 177-142/2012 privind încasarea dobânzii de întârziere de la Oleg Sclifos în beneficiul lui Andrei Sclifos în sumă de 3 157,52 Euro.

A atenţionat că, încheierea menţionată a fost expediată în adresa debitorului în mun. Chişinău, str. *****ap. 30 şi a fost recepţionată de către acesta la data de 03 iulie 2015.

A declarat că, debitorul nu a achitat dobânda de întârziere conform încheierii nr. 177-142/2012 din 19 mai 2015.

A specificat că, la data de 10 ianuarie 2019, în conformitate cu art. 63 din Codul de executare, au fost interpelate repetat instituţiile financiar-bancare, ca răspuns s-a stabilit că, debitorul Oleg Sclifos deţine conturi bancare, însă nu deţine mijloace financiare.

A reiterat că, prin comunicatul informativ nr. 2019/010/97 din 25 ianuarie 2019 emis de către BC „FinConBank" SA s-a stabilit că, Oleg Sclifos a primit transferuri în suma de 2 125 dolari şi 25 329,92 lei, iar prin comunicatul informativ emis de către BC „Moldova-Agroindbank" cu nr. C371C05/aE003166 din 24 ianuarie 2019 s-a constatat că, debitorul Oleg Sclifos a primit transferuri în suma de 5 300 dolari.

A precizat că, acest fapt confirmă că, debitorul deţine surse financiare destule pentru achitarea dobânzii de întârziere conform încheierii nr. 177-142/2012 din 19 mai 2015.

A concluzionat că, la data de 01 aprilie 2019, pe numele debitorului Oleg Sclifos a fost expediată somaţia nr. 177-142/2012 pentru executarea obligaţiilor în termen de 10 zile şi prezentarea la biroul executorului judecătoresc la data de 24 aprilie 2019, somaţia fiind expediată pe numele debitorului prin intermediului oficiului poştal pe adresa mun. Chişinău, str. *****ap. 30, iar debitorul, recepţionând scrisoarea la data de 09 aprilie 2019, la data menţionată în somaţie nu s-a prezentat şi nu a comunicat motivele neprezentării.

A mai indicat că, la data de 04 ianuarie 2020, debitorul a depus o cerere la biroul executorului judecătoresc, prin care a solicitat copiile procedurii de executare nr. 177-142/2012, menţionând că, nu cunoaşte de careva datorii conform titlului executoriu nr. 2-4597/2011 din 11 aprilie 2012 emis de către Judecătoria Rîşcani, mun. Chişinău, datoria fiind achitată.

A menţionat că, debitorul a recepţionat încheierea nr. 177-142/2012 privind încasarea dobânzii de întârziere în suma de 3 157,52 Euro la data de 03 iulie 2015, fapt confirmat prin avizul de recepţie nr. 2012700799, astfel, reiese că, debitorul cunoştea de dobânda de întârziere formată.

A afirmat că, la data de 17 noiembrie 2020, debitorul a fost citat să se prezinte la data de 30 noiembrie 2020, citaţia nr. 177-142/2012 din 17 noiembrie 2020 fiind

expediată în adresa debitorului în mun. Chişinău, str. *****ap. 30 şi recepţionată la data de 24 noiembrie 2020, însă debitorul nu s-a prezentat la data indicată.

A relatat că, la data de 20 ianuarie 2021, prin notificarea nr. 177-142/2012, debitorul a fost somat repetat să execute obligaţiile sale prin achitarea sumei debitoriale rămase şi, anume, a dobânzii dc întârziere în suma dc 3 157,52 Euro, anexând si calculul.

A susţinut că, la fel, a fost citat să se prezinte la biroul executorului judecătoresc la data de 08 februarie 2021, notificarea fiind recepţionată de către debitorul pe adresa r-nul Dubăsari, s. Ustia la data de 26 ianuarie 2021, însă debitorul nu a achitat datoria şi nu s-a prezentat.

A invocat că, la data de 12 aprilie 2022, debitorul a fost citat repetat de a se prezenta la biroul executorului judecătoresc pentru data de 20 aprilie 2022, ora 10:30, citaţia fiind expediată prin intermediul oficiului poştal şi recepţionată de către debitor pe adresa r-nul Dubăsari, s. Ustia.

A relevat că, la data de 18 septembrie 2023, ieşind la faţa locului pe adresa mun. Chişinău, str. *****ap. 30, a constatat că, debitorul nu a putut fi stabilit, la cerinţele executorului judecătoresc nu a răspuns nimeni, apartamentul era închis, în uşă a fost lăsată o citaţie pe numele debitorului pentru prezentare la biroul executorului judecătoresc Oxana Burlac la data de 22 septembrie 2023.

A informat că, la data de 11 octombrie 2023, ieşind la faţa locului pe adresa sus menţionată repetat, a constatat că, debitorul nu a putut fi stabilit, la cerinţele executorului judecătoresc nu a răspuns nimeni, apartamentul era închis, în uşă a fost lăsată o citaţie pe numele debitorului pentru prezentare la biroul executorului judecătoresc Oxana Burlac la data de 16 octombrie 2023, ora 10:00.

A reţinut că, la data de 12 octombrie 2023, către Primăria s. Ustia a fost expediată interpelarea nr. 177-142/2012, prin care a solicitat toată informaţia deţinută despre debitorul Oleg Sclifos.

A subliniat că, din răspunsul Primăriei s. Ustia parvenit la data de 12 octombrie 2023 s-a constatat că, debitorul are viza de domiciliul în loc. Ustia, dar la moment nu se află pe teritoriul satului, nu dispune de careva bunuri imobile sau mobile pe teritoriul satului.

A comunicat că, conform Registrului de stat al persoanelor juridice, Oleg Sclifos este fondator al SRL „Mebicar”, care la data de 03 mai 2023, prin încheierea nr. 2i-193/2022 emisă de către Judecătoria Chişinău, sediul central, a fost lichidată.

A concretizat că, conform extrasului din baza de date CNAM, debitorul este angajat al SRL „OVS-Trans”.

A remarcat că, prin interpelarea nr. 177-142/2012 din 02 decembrie 2023 a fost solicitată toată informaţia deţinută de către SRL „OVS-Trans” despre debitorul Oleg Sclifos, scrisoarea fiind expediată prin intermediul oficiului poştal la adresa

juridică mun. Chişinău, str. *****ap. 30, fiind restituită cu menţiunea „nereclamat”.

A atenţionat că, la data de 16 noiembrie 2023, s-a deplasat la locul de muncă al debitorului Oleg Sclifos, la SRL „OVS-Trans” pe adresa juridică mun. Chişinău, str. *****ap. 30, însă SRL „OVS-Trans” nu a putut fi stabilită, pe adresa sus menţionată se află bloc locativ, acces în apartament nu este, la cerinţele executorului judecătoresc nu a răspuns nimeni.

A declarat că, nefiind de acord cu încheierea nr. 177-142/2012 privind încasarea dobânzii de întârziere de la Oleg Sclifos în sumă de 3 157,52 Euro, debitorul nu a contestat-o şi se eschivează până în prezent de la executarea acesteia.

A specificat că, mijloacele de transport, ce aparţin cu drept de proprietate debitorului Oleg Sclifos, au fost date în căutare, însă până în prezent nu au fost găsite.

A reiterat că, până în prezent debitorul nu s-a prezentat la biroul executorului judecătoresc, iar conform informaţiei Poliţiei de Frontieră, debitorul a traversat frontiera de stat în direcţia „ieşire” la data de 05 iunie 2022, intrări nefiind constatate.

A precizat că, necesitatea anunţării în căutare a debitorului Oleg Sclifos este condiţionată de imposibilitatea efectuării acţiunilor procesuale, inclusiv obligaţia executorului judecătoresc prevăzută la art. 22 alin. (2) din Codul de executare, unde este obligat să întreprindă măsurile prevăzute de lege pentru executarea operativă a documentelor executorii.

A concluzionat că, scopul şi aplicarea măsurii de anunţare în căutare a debitorului Oleg Sclifos este pentru determinarea modalităţii de executare şi consecutivităţii urmăririi bunurilor debitorului, declararea în scris pe propria răspundere de către debitor a tuturor veniturilor, drepturilor de creanţă deţinute şi bunurilor sale, inclusiv celor care se află în proprietate comună pe cote-părţi, în devălmăşie sau care sânt gajate, precum şi locul aflării lor, declararea în scris a adresei de domiciliu.

Reieşind din cele indicate, solicită anunţarea în căutare a debitorului Oleg Vasile Sclifos, a. n. 15 februarie 1973, IDNP *****, cu ultimul domiciliu cunoscut în mun. Chişinău, str. *****ap. 30.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru emisă la 07 decembrie 2023, s-a admis demersul executorului judecătoresc Oxana Burlac cu privire la anunţarea în căutare a debitorului Oleg Vasile Sclifos. S-a anunţat în căutare Oleg Vasile Sclifos, a. n. 15 februarie 1973, IDNP *****, cu ultimul domiciliu cunoscut în mun. Chişinău, str. *****ap. 30. Copia încheierii se trimite spre executare Inspectoratului de Poliţie Rîşcani, mun. Chişinău. La stabilirea locului de aflare a debitorului Oleg Vasile Sclifos, Inspectoratul de Poliţie Rîşcani, mun. Chişinău va

comunica executorului judecătoresc Oxana Burlac, cu sediul în mun. Chişinău, str. A. Puşkin,22, of. 316, despre locul aflării debitorului.

Nefiind de acord cu soluţia în cauză, la data de 21 decembrie 2023 Sclifos Oleg a declarat recurs împotriva încheierii primei instanţe, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a încheierii primei instanţe precum şi respingerea demersului.

În motivarea recursului declarat, recurentul a indicat că, acţiunile Executorului judecătoresc Oxana Burlac sunt absolut abuzive, fiind urmate de acte ilegale şi contradictorii. Or, din anul 2015 şi pe parcursul a 5 ani de zile, nici Sclifos Andrei, şi nici Executorul judecătoresc Oxana Burlac nu a avut careva pretenţii faţă de Sclifos Oleg, deoarece a fost achitată datoriile conform Titlul executoriu nr.2e-4597/l 1 din 11.04.2012.

Consideră că, este dubios faptul că Executorul judecătoresc Oxana Burlac, a ţinut şi tăinuit vreo 5 ani de zile, încheierea privind calcularea şi încasarea dobânzii rezultate din întârzierea executării nr.177-142/12 din 19.05.2015, nefiind clară intentarea repetată a aceeaşi proceduri de executare prin încheierea nr.177-142/12 din 22.05.2015, după ce a achitat toate datoriile, iar acum peste 7 ani i-se invocă o altă încheierea privind calcularea şi încasarea dobânzii rezultate din întârzierea executării nr.177-142/12 dinv 01.07.2015, care a fost întocmită cu dată din urmă.

Indică că, nu are careva datorii pentru executarea titlului executoriu nr.2e-4597/11 din 11.04.2012, emis de Judecătoria Râşcani, privind încasarea de la Sclifos Oleg, în beneficiul lui Sclifos Andrei, a datoriei în sumă de 30 000 Euro, dobândă în sumă de 1 250 Euro, dobîndă de întîrziere în sumă de 2 810,13 Euro, în total 34 060,13 Euro, care au fost achitate pe deplin încă din anul 2015, fapt ce a fost recunoscut de Executorul judecătoresc Oxana Burlac în scrisorile sale.

Solicită admiterea recursului cu casarea încheierii instanței de fond.

Intimatul deşi a fost informat despre examinarea recursului, nu a prezentat referinţă la acesta şi nu şi-a expus poziţia vis-a-vis de problema dedusă judecăţii.

Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, Colegiul consideră recursul drept neîntemeiat şi care urmează a fi respins, din următoarele motive.

În conformitate cu articolele 423, 424 alin. (1) şi 426 alin.(3) din Codul de procedură civilă, Curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului şi a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

În conformitate cu prevederile art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii, recurentul respectând acest termen.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

Convingerea instanţei de recurs privind respingerea cererii de recurs se bazează pe argumentele ce urmează.

Colegiul reţine că cadrul legal relevant speţei sunt prevederile art. 2 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, potrivit căruia oricine se găseşte în mod legal pe teritoriul unui stat are dreptul să circule în mod liber şi să-şi aleagă în mod liber reşedinţa sa. Orice persoană este liberă să părăsească orice ţară, inclusiv pe a sa. Exercitarea acestor drepturi nu poate face obiectul altor restrângeri decât acelea care, prevăzute de lege, constituie măsuri necesare într-o societate democratică pentru securitatea naţională, siguranţa publică, menţinerea ordinii publice, prevenirea faptelor penale, protecţia sănătăţii sau a moralei, ori pentru protejarea drepturilor şi libertăţilor altora. În anumite zone determinate drepturile recunoscute în paragraful 1 pot face obiectul unor restrângeri care, prevăzute de lege, sunt justificate de interesul public într-o societate democratică.

Conform prevederilor art. 27 din Constituţia Republicii Moldova, legiuitorul stipulează expres că, dreptul la libera circulaţie în ţară este garantat. Oricărui cetăţean al Republicii Moldova îi este asigurat dreptul de a-şi stabili domiciliul sau reşedinţa în orice localitate din ţară, de a ieşi, de a emigra şi de a reveni în ţară.

Concomitent, potrivit prevederilor art. 54 din Constituţie este prevăzută restrângerea exerciţiului unor drepturi sau al unor libertăţi:

(1) În Republica Moldova nu pot fi adoptate legi care ar suprima sau ar diminua drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului şi cetăţeanului.

(2) Exerciţiul drepturilor şi libertăţilor nu poate fi supus altor restrîngeri decât celor prevăzute de lege, care corespund normelor unanim recunoscute ale dreptului internaţional şi sînt necesare în interesele securităţii naţionale, integrităţii teritoriale, bunăstării economice a ţării, ordinii publice, în scopul prevenirii tulburărilor în masă şi infracţiunilor, protejării drepturilor, libertăţilor şi demnităţii altor persoane, împiedicării divulgării informaţiilor confidenţiale sau garantării autorităţii şi imparţialităţii justiţiei.

(3) Prevederile alineatului (2) nu admit restrîngerea drepturilor proclamate în articolele 20-24.

(4) Restrîngerea trebuie să fie proporţională cu situaţia care a determinat-o şi nu poate atinge existenţa dreptului sau a libertăţii.

Conform prevederilor art. 1 alin. (1) din Codul de executare, procedura de executare are sarcina de a contribui la realizarea drepturilor creditorilor recunoscute printr-un document executoriu prezentat spre executare, în modul stabilit de lege. Iar potrivit alin. (2) al aceluiaşi articol, în scopul îndeplinirii

sarcinii prevăzute la alin. (1), legislaţia privind executarea stabileşte competenţa executorului judecătoresc, modul şi condiţiile de executare silită a documentelor executorii.

Conform art. 5 din Codul de executare, modul şi condiţiile de punere în executare a documentelor executorii se stabilesc pe principiul respectării drepturilor omului şi nu pot avea ca scop pricinuirea de suferinţe fizice şi morale sau de prejudicii materiale.

Conform prevederilor art. 10, alin. (1)-(3) din Codul de executare, cu privire la executarea silită:

(1) Executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-şi îndeplineşte benevol obligaţiile.

(2) Executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condiţiile legii şi se efectuează prin orice formă prevăzută de prezentul cod, simultan sau succesiv, pînă la realizarea dreptului recunoscut prin documentul executoriu, pînă la achitarea dobînzilor, a penalităţilor sau a altor sume, acordate potrivit legii, precum şi a cheltuielilor de executare.

(3) Executarea silită se efectuează în baza unui titlu executoriu sau a unui alt document care, potrivit prezentului cod, este document executoriu.

Conform prevederilor art. 63 alin. (1)-(6) din Codul de executare, privind măsurile de asigurare a executării documentului executoriu:

(1) În scopul asigurării executării eficiente a documentului executoriu, odată cu intentarea procedurii de executare şi pe tot parcursul acesteia, executorul judecătoresc este în drept să aplice măsuri de asigurare a executării documentului executoriu în măsura în care acestea au o legătură cauzală directă cu dispozitivul documentului executoriu sau rezultă direct din acesta, după cum urmează:

a) să aplice sechestru pe mijloacele băneşti sau pe bunurile debitorului;

b) să interzică debitorului de a săvîrşi anumite acte;

c) să interzică altor persoane de a transmite debitorului bunuri sau de a îndeplini faţă de el alte obligaţii;

d) să interzică persoanelor fizice şi juridice, indiferent de tipul de proprietate şi de forma juridică de organizare, efectuarea anumitor acte în privinţa debitorului sau a bunurilor lui, inclusiv a bunurilor care vor fi dobîndite în viitor, care ar putea duce la împiedicarea executării documentului executoriu.

(1^1) Executorul judecătoresc este obligat să ţină un registru de evidenţă a măsurilor de asigurare a executării documentului executoriu.

(2) Încheierea privind asigurarea executării documentului executoriu poate fi contestată în instanţă de judecată. În cadrul examinării cererii de contestare

a aplicării măsurilor de asigurare, instanţa de judecată nu poate dispune suspendarea executării încheierii prin care acestea au fost aplicate.

(3) Recursul depus împotriva încheierii instanţei de judecată privind anularea sau substituirea măsurilor de asigurare a executării suspendă executarea încheierii.

(5) Sistarea executării încheierilor de aplicare a măsurilor de asigurare a executării, în cazul anulării acestora de către instanţă, se admite doar în temeiul hotărîrii judecătoreşti definitive şi se execută imediat de executorul judecătoresc care are în procedura sa documentul executoriu în baza căruia s-a dispus aplicarea măsurilor de asigurare a executării.

(6) Ridicarea măsurilor de asigurare se dispune prin încheiere a executorului judecătoresc, din oficiu, în cazul în care debitorul achită datoria şi restituie cheltuielile de executare.

Colegiul reţine că potrivit prevederilor art. 72 alin. (1) din Codul de executare, în cazul când prezenţa debitorului la anumite acţiuni de executare este impusă de lege, de documentul executoriu sau când executorul judecătoresc ori creditorul o consideră necesară, iar locul de aflare a debitorului nu este cunoscut, instanţa de judecată, la demersul executorului judecătoresc sau la cererea creditorului, adoptă o încheiere de căutare a debitorului. Demersul executorului judecătoresc privind căutarea debitorului se examinează pe baza materialelor anexate la demers. Instanţa care examinează demersul poate dispune citarea participanţilor la proces şi a executorului judecătoresc pentru a se pronunţa cu privire la temeiurile invocate în demers.

Instanţa de recurs reţine că, în adresa executorului judecătoresc Oxana Burlac a parvenit spre executare documentul executoriu nr. 2-4597/2011 din 11 aprilie 2012, emis de către Judecătoria Rîşcani, mun. Chişinău, privind încasarea de la Oleg Sclifos în beneficiul lui Andrei Sclifos a sumei de 34 060,13 Euro şi 300 de lei, cu titlu de datorie (f. d. 6).

La data de 14 iunie 2012, executorul judecătoresc Oxana Burlac a emis încheierea de intentare a procedurii de executare şi încheierea privind aplicarea măsurilor de asigurare a executării (f. d. 7-11).

Din baza de date SIC „Acces Web” rezultă că, debitorul Oleg Sclifos este înregistrat la domiciliu în mun. Chişinău, str. M. ***** (f. d. 68).

Conform răspunsurilor de la instituţiile fmanciar-bancare, s-a stabilit că, debitorul Oleg Sclifos deţine conturi bancare, însă nu deţine mijloace financiare (f.d.13-17).

La data de 28 iunie 2012, între debitorul Oleg Sclifos şi creditorul Andrei Sclifos a fost încheiată tranzacţie de împăcare, prin care debitorul a fost de acord cu hotărârea judecătorească din 11 aprilie 2012 şi a recunoscut datoria sa faţa de Andrei Sclifos, obligându-se să achite datoria integral până la data de 31 octombrie

2012. Părţile au declarat că, termenul de achitare menţionat mai sus este strict şi nu poate fi modificat în modul unilateral (f. d. 18).

Potrivit procesului-verbal din 28 iunie 2012, executorul judecătoresc Oxana Burlac a confirmat tranzacţia de împăcare încheiată între părţi (f. d. 19-20).

Conform informaţiei din Registrul de stat al transporturilor, debitorul Oleg Sclifos deţine mijloace de transport şi, anume, autovehicul de model „Mercedes 220 CDI" cu n/î CJV 643, a/f 1999 şi „Srem Trailor", cu n/î CAP 474, a/f 1992 (f. d. 70).

Prin încheierea nr. 177-142/2012 din 18 iulie 2012, executorul judecătoresc Oxana Burlac a aplicat interdicţia de înstrăinare a mijloacelor de transport înregistrate pe numele debitorului Oleg Sclifos (f. d. 21).

La caz, s-a constatat că, debitorul Oleg Sclifos nu a respectat tranzacţia de împăcare încheiată, neachitând datoria la data de 31 octombrie 2012.

Potrivit cererilor din 29 octombrie 2012, 21 februarie 2013 şi 23 mai 2013, creditorul Andrei Sclifos a solicitat continuarea executării silite şi aplicarea în privinţa debitorului a interdicţiei de nepărăsire a ţării din motivul neachitării datoriei (f. d. 22, 26, 27).

Prin încheierile nr. 26-971/2012 din 17 decembrie 2012 şi nr. 26-1433/2013 din 18 iulie 2013, emise de către Judecătoria Rîşcani, mun. Chişinău, a fost aplicată în privinţa debitorului Oleg Sclifos interdicţia de părăsire a hotarelor Republicii Moldova pe o perioada de 6 luni (f. d. 24, 29).

Conform cererii din 19 mai 2015, creditorul Andrei Sclifos a solicitat încasarea dobânzii de întârziere în urma neexecutarea documentului executoriu la timp conform art. 24 din Codul de executare (f. d. 30).

Astfel, la data de 19 mai 2015, executorul judecătoresc Oxana Burlac a emis încheierea nr. 177-142/2012 cu privire la încasarea dobânzii de întârziere de la Oleg Sclifos în beneficiul lui Andrei Sclifos în sumă de 3 157,52 Euro (f. d. 31).

La caz, se mai reţine că, încheierea sus menţionată, fiind expediată în adresa debitorului în mun. Chişinău, str. M. *****, a fost recepţionată de către acesta la data de 06 iulie 2015 (f. d. 32).

Ulterior, la data de 10 ianuarie 2019, conform art. 63 din Codul de executare, executorul judecătoresc Oxana Burlac a interpelat repetat instituţiile fmanciar-bancare, iar ca răspuns s-a stabilit că, debitorul Oleg Sclifos deţine conturi bancare, însă nu deţine mijloace financiare (f. d. 33-39, 42-43).

Prin comunicatul informativ emis de către BC „Moldova-Agroindbank" cu nr. C371C05/aE003166 din 24 ianuarie 2019 s-a constatat că, debitorul Oleg Sclifos a primit transferuri în sumă de 5 300 de dolari (f. d. 40).

Prin comunicatul informativ nr. 2019/010/97 din 25 ianuarie 2019 emis de către BC „FinConBank" SA s-a stabilit că, Oleg Sclifos a primit transferuri în sumă de 2 125 dolari şi 25 329,92 lei (f. d. 41).

Conform procesului-verbal de ieşire la faţa locului nr. 177-142/2012 din 18 septembrie 2023, s-a constatat că, debitorul Oleg Sclifos nu a putut fi stabilit pe adresa mun. Chişinău, str. *****ap. 30, la cerinţele executorului judecătoresc nu a răspuns nimeni, apartamentul era închis, în uşă a fost lăsată o citaţie pe numele debitorului pentru prezentare la biroul executorului judecătoresc Oxana Burlac la data de 22 septembrie 2023 (f. d. 56-58).

Ulterior, conform procesului-verbal de ieşire la faţa locului nr. 177-142/2012 din 11 octombrie 2023, efectuat la adresa mun. Chişinău, str. M. Costin 3/1, ap. 30, s-a constatat că debitorul Oleg Sclifos nu a putut fi stabilit, la cerinţele executorului judecătoresc nu a răspuns nimeni, apartamentul era închis, în uşă a fost lăsată o citaţie pe numele debitorului pentru prezentare la biroul executorului judecătoresc Oxana Burlac la data de 16 octombrie 2023, ora 10:00 (f. d. 61-63).

Potrivit răspunsului Primăriei s. Ustia, r-nul Dubăsari nr. 257 din 12 octombrie 2023, debitorul Oleg Sclifos are viza de domiciliul în loc. Ustia, dar la moment nu se află pe teritoriul satului şi nu dispune de careva bunuri imobile sau mobile pe teritoriul satului (f. d. 65).

Conform informaţiei din baza de date „Acces Web”, debitorul Oleg Sclifos este fondator al SRL „Mebicar” (f. d. 69).

Potrivit dispozitivului hotărârii nr. 2i-193/2022 din 03 mai 2023, emisă de Judecătoria Chişinău, sediul central, SRL „Mebicar” a fost lichidată (f. d. 73).

Conform extrasului din baza de date a Casei Naţionale de Asigurări în Medicină, debitorul Oleg Sclifos este angajat al SRL „OVS-Trans” (f. d. 71).

Prin procesul-verbal de ieşire la faţa locului nr. 177-142/2012 din 16 noiembrie 2023, efectuat la locul de muncă al debitorului Oleg Sclifos, la SRL „OVS-Trans” pe adresa juridică mun. Chişinău, str. M. Costin,3/l. ap./of. 30, s-a constatat că, SRL „OVS-Trans” nu a putut fi stabilită, pe adresa sus menţionată se află bloc locativ, acces în apartament nu este, la cerinţele executorului judecătoresc nu a răspuns nimeni (f. d. 74).

Mai mult, prin informaţia publicată de către Poliţia de Frontieră a RM se atestă că, debitorul Oleg Sclifos a traversat frontiera de stat în direcţia „ieşire” la data de 05 iunie 2022, intrări nefiind constatate, informaţia fiind prezentată pentru perioada 22 noiembrie 2023 - 27 noiembrie 2023 (f. d. 72).

Pe cale de consecinţă, executorul judecătoresc Oxana Burlac a întreprins măsuri în vederea stabilirii locului aflării debitorului, însă în rezultatul acţiunilor întreprinse, a fost imposibil de depistat locul aflării debitorului. În cazul când prezenţa debitorului la anumite acţiuni de executare este impusă de lege, de documentul executoriu sau când executorul judecătoresc ori creditorul o consideră necesară, iar locul de aflare a debitorului nu este cunoscut, instanţa de judecată, la demersul executorului judecătoresc sau la cererea creditorului, adoptă o încheiere de căutare a debitorului.

Or, scopul şi oportunitatea aplicării măsurii de anunţare în căutare reiese din imposibilitatea stabilirii locului de aflare a debitorului, cât şi din necesitatea prezenţei debitorului la acţiunile de executare, circumstanţe care urmează a fi argumentate şi probate de către executorul judecătoresc. În calitate de acţiuni în vederea stabilirii locului de aflare a debitorului, executorul judecătoresc a interpelat instituţiile financiare referitor la disponibilul de pe conturile bancare ce aparţin debitorului, a interpelat instituţiile de stat, a verificat informaţia potrivit bazei de date a SIC „Acces Web", a aplicat măsuri de asigurare, a citat la adresa de domiciliu a debitorului, a verificat intrările şi ieşirile din ţară.

La fel, rolul activ al executorului judecătoresc privind stabilirea locului de aflare a debitorului presupune realizarea tuturor măsurilor posibile în acest sens, astfel, judecătorul apreciază că, executorul judecătoresc Oxana Burlac a întreprins măsuri suficiente privind stabilirea locului de aflare a debitorului.

În conformitate cu art.73 alin. (1) -(2) Cod de executare, În cazul în care debitorul nu se prezintă repetat la solicitarea executorului judecătoresc, instanţa de judecată, la demersul acestuia din urmă, va dispune aducerea forţată în faţa lui a debitorului şi a altor persoane indicate la art.44 alin.(3) din prezentul cod. Demersul executorului judecătoresc privind aducerea forţată a debitorului se examinează pe baza materialelor anexate la demers. Instanţa care examinează demersul poate dispune citarea participanţilor la proces şi a executorului judecătoresc pentru a se pronunţa cu privire la temeiurile invocate în demers. Aducerea forţată a debitorului se face de către organul afacerilor interne în a cărui rază teritorială debitorul îşi are domiciliul sau sediul.

La caz Colegiul civil atestă că, instanța de fond întemeiat a constatat că, deşi au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea asigurării executării documentului executoriu nr. 2-4597/2011 din 11 aprilie 2012, emis de către Judecătoria Rîşcani mun. Chişinău, aceste măsuri nu s-au soldat cu executarea reală a documentului executoriu nominalizat.

Astfel, luând în considerare faptul că, până în prezent debitorul Oleg Sclifos nu a achitat dobânda de întârziere, nu se cunoaşte locul aflării acestuia şi acesta se eschivează să se prezinte în faţa executorului judecătoresc, fapt ce creează impedimente în procesul de executare, ajungînd la concluzia de a admite demersul executorului judecătoresc Oxana Burlac cu privire la anunţarea în căutare a debitorului şi de a anunţa în căutare debitorul Oleg Vasile Sclifos, a. n. 15 februarie 1973, IDNP *****, cu ultimul domiciliu cunoscut în mun. Chişinău, str.M. *****.

În speță, Colegiul reține că până în prezent documentul executoriu nu este executat, fapt ce denotă că debitorul nu a întreprins nici o măsură în vederea stingerii obligațiilor sale, eschivându-se cu rea credință de la executarea titlului executoriu.

Astfel, este de menţionat faptul că executorul judecătoresc a argumentat necesitatea anunțării în căutare și aducerea forțată a debitorului în vederea executării documentului de executare, or, debitorul având obligaţii patrimoniale nu le-a stins, iar executorul judecătoresc prin probe pertinente și concludente a demonstrat faptul că acesta se eschivează cu rea credință de la obligațiile sale.

Concomitent, instanţa de recurs menţionează că recurentul, contrar prevederilor art.432 din Codul de procedură civilă, în cererea de recurs, nu a invocat absolut nici un argument întemeiat, care ar combate concluziile din încheierea atacată şi nu a prezentat careva motive ce ar face pasibil casarea încheierii supuse recursului.

Respingând recursul, Colegiul pune în evidenţă şi prevederile CEDO. Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudenţa sa constantă, rezultând din prevederile art.6§1 al Convenţiei Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanţă de recurs, întemeindu- se pe dispoziţii legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinţei pronunţate de o instanţă inferioară, ca fiind lipsit de şanse de succes (cauza Rebait şi alţii contra Franţei, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Subsecvent, instanţa de recurs relevă că, conform jurisprudenţei CtEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situaţiei prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat, asemenea aspecte nu se regăsesc.

În virtutea celor expuse, Colegiul respinge, ca fiind nefondate şi lipsite de pertinenţă, toate alegaţiile recurentului.

Aşadar, având în vedere faptul că încheierea primei instanţe este întemeiată şi legală, iar argumentele invocate de către recurent neîntemeiate, instanţa de recurs reiterează concluzia de a respinge recursul declarat şi a menţine încheierea primei instanţe.

Din aceste raționamente, conform art. 423-427 lit. a), 428 CPC, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău, -

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de Sclifos Oleg.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru emisă la 07 decembrie 2023, prin care s-a admis demersul executorului judecătoresc Oxana Burlac cu privire la anunţarea în căutare a debitorului Oleg Vasile Sclifos. S-a anunţat în căutare Oleg Vasile Sclifos, a. n. 15 februarie 1973, IDNP *****, cu

ultimul domiciliu cunoscut în mun. Chişinău, str. *****ap. 30. Copia încheierii se trimite spre executare Inspectoratului de Poliţie Rîşcani, mun. Chişinău. La stabilirea locului de aflare a debitorului Oleg Vasile Sclifos, Inspectoratul de Poliţie Rîşcani, mun. Chişinău va comunica executorului judecătoresc Oxana Burlac, cu sediul în mun. Chişinău, str. A. Puşkin,22, of. 316, despre locul aflării debitorului.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Preşedintele completului, judecătorul Eugeniu Clim

Judecătorii: Steliana Iorgov

Olga Cojocaru