Dosarul nr. 5r-3657/2025
4-23174992-12-5r-13062025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

17 octombrie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
În componență:
Președintele ședinței, judecător Tatiana Postolachi
Grefieri Inga Stolear, Crina Ciobanu
În prezența:
Făptuitorului Marcel Terenti
În lipsa :
Agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica al DP mun. Chișinău, Vdmidi Artiom

examinând în ședința de judecată publică contestația depusă de către contravenientul Marcel Terenti, născut la *****, IDNP *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 078021 din 24 noiembrie 2023 și deciziei de sancționare din 24 noiembrie 2023 întocmit în privința lui Terenti Marcel, în temeiul art.263 alin. (1) Cod contravențional,

c o n s t a t ă :

Prin decizia de sancționare din 24.11.2023, emisă de ătgre agentul constatator Artiom Vidmidi, din cadrul IP Botanica, cet. Marcel Terenti a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 263 alin. (1) din Codul contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 3000 lei, pentru faptul că, în perioada 10.07.2023 - prezent, aflându-se în *****, a desfășurat activitate ilegală de înterpinzător, efectuând lucrări de reparație a automobilelor în garajul din curtea casei în care este montat elevator electric și este dotat cu unelte pentru reparațiea automobilelor, efectuând lucrări contra plată și nu achită impozite

Nefiind de acord cu decizia de sancționare din 24.11.2023, contravenientul a contestat-o la data de 28.11.2023, solicitând anularea acesteia.

Făptuitorul Marcel Terenti a susținut contestația și a solicitat admiterea acesteia, pe motivele invocate.

Agentul constatataor Artiom Vidmidi, fiind citat legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul oficiului poştal, precum şi prin informaţia plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Chişinău:

https://ic.instante.iustice.md/ro/agenda-sedintelor, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, însă a depus o cerere de examinare a cauzei în lipsa sa.

Audiind contravenientul, studiind decizia contestată și materialele din dosarul contravențional prezentat în raport cu argumentele aduse în susținerea contestației înaintate și prevederile legale aplicabile speței, instanța de judecată reține următoarele.

Conform art. 448 alin. (1) Cod contravențional, ”(1) *Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447[1] alin. (8)*”.

La caz, instanța de judecată a constatat că, prin decizia de sancționare din 24.11.2023, emisă de ătgre agentul constatator Artiom Vidmidi, din cadrul IP Botanica, cet. Marcel Terenti a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 263 alin. (1) din Codul contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 3000 lei, pentru faptul că, în perioada 10.07.2023 - prezent, aflându-se în *****, a desfășurat activitate ilegală de înterpinzător, efectuând lucrări de reparație a automobilelor în garajul din curtea casei în care este montat elevator electric și este dotat cu unelte pentru reparațiea automobilelor, efectuând lucrări contra plată și nu achită impozite.

În conformitate cu art. 263 alin. (1) Cod contravențional, *”Desfăşurarea activităţii de întreprinzător fără înregistrare la Camera Înregistrării de Stat sau la o altă autoritate publică competentă conform legii ori cu act de înregistrare declarat nevalabil, se sancţionează cu amendă de la 30 la 90 de unităţi convenţionale”.*

Instanța reține că, în susținerea învinuirii aduse de către agentul constatator au fost prezentate următoarele probe: informațiile din 10.07.2023, din 19.07.2023, din 22.07.2023, din 24.07.2023, din 15.08.2023, din 06.10.2023, cererile din 10.07.2023, din 08.08.2023, din 18.08.2023, din 25.10.2023, procesele-verbale privind actele de constatare din 10.07.2023, din 24.07.2023, din 08.08.2023, din 18.08.2023, din 23.08.2023, din 13.10.2023, din 25.10.2023, procesul-verbal de cercetare la fața locului din 11.07.2023, din 02.10.2023, foto-tabele, procesul-verbal de audiere a contravenientului din 17.07.2023, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 17.08.2023, CD, cazierul contravențional pe numele contravenientului din 17.08.2023, plângerea din 21.08.2023, răspunsul nr.

569/IE/23 din 13.09.2023, procesul-verbal cu privire la contavenție din 28.01.2023 întocmit în privința lui Marcel Terenti în baza art. 263 alin. (1) Cod contravențional, Decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator din 28.07.2022, emisă în privința lui Marcel Terenti în baza art. 263 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal de audiere a victimei din 25.10.2023, procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 08.11.2023.

Totodată, instanța remarcă că, atât prin contestația înaintată, cât și în cadrul examinării cauzei, contravenientul nu a invocat careva argumente plauzibile, cu prezentarea probelor relevante.

Mai mult, unicul argument invocat de contravenient – repararea automobilului său și a pietenilor său, fără careva recompensă, urmează a fi apreciat critic, or acesta se combate nu doar prin procesele-verbale privind actele de constatare întocmite, dar și prin cazierul contravențional și actele de sancționare anterioară a lui Marcel Terenti în baza art. 263 alin. (1) Cod contravențional.

Reieșind din cele expuse mai sus, instanța de judecată reiterează că argumentul invocat de către contravenient este pur declarativ în lipsa unor probe convingătoare, fapt ce denotă că contestația înaintată este una neîntemeiată.

Astfel, reieșind din cele invocate mai sus, instanța de judecată atestă faptul că argumentul invocat de către contravenient în contestația depusă nu poate fi pus la baza unei hotărîri de anulare a deciziei contestate, fapt pentru care ajunge la concluzia de a respinge contestația depusă de către contravenientul Lesnic Cristina împotriva deciziei de sancționare din 12.04.2023, ca fiind nefondată.

În baza celor expuse mai sus, în conformitate cu prevederile art. 460, 462 Cod contravențional, instanţa de judecată.

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se respinge contestația depusă de către contravenientul Marcel Terenti, născut la *****, IDNP *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 078021 din 24 noiembrie 2023 și deciziei de sancționare din 24 noiembrie 2023 întocmit în privința lui Terenti Marcel, în temeiul art.263 alin. (1) Cod contravențional, ca fiind neîntemeiată.

Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 078021 din 24 noiembrie 2023 și decizia de sancționare din 24 noiembrie 2023 întocmit în privința lui Terenti Marcel, în temeiul art.263 alin. (1) Cod contravențional, se menține fără modificări.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile prin intermediul judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței,
Judecător **/semnat/** **Tatiana Postolachi**

Preşedintele şedinţei,
Judecător Tatiana Postolachi