Prima instanţă: Judecătoria *****, sediul Centru, judecător Tatiana Sîrcu
Dosarul nr. 2r-131/25 (2-22079903-02-2r-22012025)

D E C I Z I E

31 martie 2025 mun. *****

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componența:
Președintele completului, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Lucia Bagrin și Corlăteanu Diana

examinând fără participarea părților, recursul declarat de SRL „TurboEnergy Power” și TurboEnergy Power *****, Sucursala Tîrgoviște, reprezentate de administratorul Victor Slivinschi,

împotriva încheierilor Judecătoriei *****, sediul Centru din 23 decembrie 2024 și 27 noiembrie 2024,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „TurboEnergy Power” și TurboEnergy Power *****, Sucursala Tîrgoviște, administrator Victor Slivinschi împotriva lui Andrei Spînu, Ministru al Infrastructurii și Dezvoltării Regionale cu privire la dezmințirea informației defăimătoare, exprimarea scuzelor oficiale și compensarea prejudiciului cauzat în legătură cu faptul răspândirii informației defăimătoare, calomnioase ce atentează la onoarea, demnitatea și reputația profesională,

A C O N S T A T A T:

Circumstanţele cauzei:

La 3 iunie 2022, SRL „Turboenergy Power” și TurboEnergy Power ***** Sucursala Tîrgoviște, reprezentate de administratorul Victor Slivinschi a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Andrei Spînu, Ministru al Infrastructurii și Dezvoltării Regionale cu privire la dezmințirea informației defăimătoare, exprimarea scuzelor oficiale și compensarea prejudiciului cauzat în legătură cu faptul răspândirii informației defăimătoare, calomnioase ce atentează la onoarea, demnitatea și reputația profesională.

Poziţia instanţei de fond:

Prin încheierea Judecătoriei *****, sediul Centru din 27 noiembrie 2024, în temeiul art. 267 lit. g) Cod de procedură civilă, a fost scoasă de pe rol cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Turboenergy Power” și TurboEnergy Power ***** Sucursala Tîrgoviște, reprezentate de administratorul Victor Slivinschi. S-a explicat SRL „Datario” că, este în drept să adreseze instanței o nouă cerere conform dispozițiilor generale. S-a explicat reclamantei că, este în drept să depună la Judecătoria *****, sediul Centru cerere cu privire la anularea încheierii privind scoaterea cererii de pe rol, prezentând probe

pertinente și concludente care să confirme imposibilitatea prezentării sale în ședința de judecată şi a înștiințării instanței. (f.d. 135-137, vol.I)

La 2 decembrie 2024, SRL „Turboenergy Power” și TurboEnergy Power ***** Sucursala Tîrgoviște, reprezentate de avocatul Organ Elena a depus cerere privind anularea încheierii judecătorești de scoatere de pe rol, în temeiul art. 268 alin. (4) Cod de procedură civilă. (f.d. 239-240, vol.I)

Iar, prin încheierea Judecătoriei *****, sediul Centru din 23 decembrie 2024, s-a respins cererea depusă de SRL „Turboenergy Power” și TurboEnergy Power ***** Sucursala Tîrgoviște, reprezentate de avocatul Organ Elena privind anularea încheierii judecătorești din 27 noiembrie 2024 privind scoaterea cererii de pe rol, ca fiind neîntemeiată. (f.d. 1-5, vol.II)

Solicitarea recurentului:

Nefiind de acord cu încheierile instanței de fond, prin intermediul poștei electronice, la 9 ianuarie 2025, SRL „TurboEnergy Power” și TurboEnergy Power *****, Sucursala Tîrgoviște, reprezentate de administratorul Victor Slivinschi, a declarat recurs împotriva încheierilor Judecătoriei *****, sediul Centru din 23 decembrie 2024 și 27 noiembrie 2024, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierilor contestate, cu rejudecarea cauzei şi adoptarea unei decizii privind anularea încheierilor Judecătoriei *****, sediul Centru din 23 decembrie 2024 și 27 noiembrie 2024, cu remiterea cauzei pentru examinare. (f.d. 7-20, vol.II)

Argumentele părţilor:

În motivarea recursului a indicat, că nu este de acord cu încheierile instanței de fond, consideră că urmează a fi casate ca fiind ilegale şi neîntemeiate.

A menționat că, la 27 noiembrie 2024, a fost scoasă de pe rol acțiunea, în temeiul art. 267 lit. g) Cod de procedură civilă, iar cererea de chemare în judecată a fost depusă la 3 iunie 2022 și la 20 iunie 2022 acțiunea a fost admisă spre examinare, fiind desfășurate mai mult de 11 ședințe de judecată, iar recurentul nu a solicitat niciodată amânarea examinării cauzei, în schimb partea pârâtă a amânat de mai multe ori examinarea cauzei.

A menționat că, în procedura aceluiași judecător se află și o altă acțiune, între aceleași părți, ședința de judecată fiind stabilită pentru 24 septembrie 2024 și la această ședință de judecată avocatul pârâtului, Chira Constantin a solicitat amânarea examinării cauzei pe faptul că, urmează să perfecteze în mod legal împuternicirile de reprezentare.

Așa cum, instanța de judecată a stabilit ședința de pregătire a cauzei nr. 2-11980/22 pentru 27 noiembrie 2024, ora 10:00, avocatul reclamantei a solicitat ca cea de-a doua cauză să fie stabilită la aceiași dată, 27 noiembrie 2024, ca să nu se deplaseze de două ori avocatul din România, iar ce-a de-a doua cauză a fost stabilită pentru 27 noiembrie 2024, ora 10:45. Despre ședința de judecată din 27 noiembrie 2024, în cauza nr. 2-11980/22, a fost citat legal.

Așadar, cum s-a convenit că în cadrul ședinței din 27 septembrie 2024, avocatul Anghel Nicolae nu s-a prezentat la ședința de judecată din 27 noiembrie 2024, iar cel de-al doilea avocat Elena Organ a fost antrenată în măsuri de investigații urgente și imprevizibile (percheziții) care au început la ora 06:30 și au continuat până la 09:59. Fiind telefonată la prima oră a dimineții, avocatul Organ Elena s-a deplasat la birou

pentru a lua mandatele avocațiale și a plecat în or. Durlești, unde a fost așteptată de ofițerii de urmărire penală pentru desfășurarea acțiunilor de urmărire penală. Elena Organ a ajuns la ora 08:00, iar după verificarea împuternicirilor s-au început percheziţiile. Anunțarea instanței a fost imposibilă din cauza lipsei de internet și de a telefona pentru înregistrarea telefonogramei. Drept confirmare a imposibilității de a se prezenta în ședință, a prezentat copiile proceselor-verbale de percheziții și imposibilitatea expedierii telefonogramei.

A fost depusă cerere de anulare a încheierii din 27 noiembrie 2024, însă aceasta a fost respinsă.

Consideră că, scoaterea cererii de chemare în judecată de pe rol, îngrădește accesul la justiție al reclamantei, or, nu s-a luat în considerare că cauza se află mai bine de doi ani pe rolul instanței și reclamanta s-a atârnat diligent de procesul în cauză.

Termenul de declarare a recursului:

În corespundere cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din actele cauzei rezultă că, încheierea contestată a fost pronunțată la 23 decembrie 2024, iar recursul a fost declarat la 9 ianuarie 2025, prin e-mail în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând şi apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru conchide că, recursul este întemeiat şi urmează a fi admis, cu casarea încheierilor Judecătoriei *****, sediul Centru din 27 noiembrie 2024 și 23 decembrie 2024, cu trimiterea cauzei la rejudecare în fond, reieșind din următoarele considerente ce succed.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Conform art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

Piesele cauzei atestă că, la 3 iunie 2022, SRL „Turboenergy Power” și TurboEnergy Power ***** Sucursala Tîrgoviște, reprezentate de administratorul Victor Slivinschi a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Andrei Spînu, Ministru al Infrastructurii și Dezvoltării Regionale cu privire la dezmințirea informației defăimătoare, exprimarea scuzelor oficiale și compensarea prejudiciului cauzat în legătură cu faptul răspândirii informației defăimătoare, calomnioase ce atentează la onoarea, demnitatea și reputația profesională.

Din procesul-verbal al ședinței de judecată din 27 noiembrie 2024, rezultă că, în ședința de judecată nu s-a prezentat reprezentantul SRL „Turboenergy Power” și TurboEnergy Power ***** Sucursala Tîrgoviște, avocat Anghel Nicolae și Organ Elena, însă reprezentantul lui Spînu Andrei, avocatul Chira Constantin a solicitat scoaterea

cererii de pe rol, pe motiv că, reprezentanții reclamantei fiind citat legal, nu s-au prezentat. (f.d. 234)

Prin încheierea Judecătoriei *****, sediul Centru din 27 noiembrie 2024, în temeiul art. 267 lit. g) Cod de procedură civilă, a fost scoasă de pe rol cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Turboenergy Power” și TurboEnergy Power ***** Sucursala Tîrgoviște, reprezentate de administratorul Victor Slivinschi. S-a explicat SRL „Datario” că, este în drept să adreseze instanței o nouă cerere conform dispozițiilor generale. S-a explicat reclamantei că, este în drept să depună la Judecătoria *****, sediul Centru cerere cu privire la anularea încheierii privind scoaterea cererii de pe rol, prezentând probe pertinente și concludente care să confirme imposibilitatea prezentării sale în ședința de judecată şi a înștiințării instanței. (f.d. 135-137, vol.I)

În mod distinct, Colegiul reţine că, conform art. 267 lit. g) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul în care reclamantul citat legal nu s-a prezentat în ședință de judecată, nu a comunicat instanţei motivele neprezentării sau motivele sunt considerate de instanţă ca fiind neîntemeiate, sau nu a solicitat examinarea cauzei în absența sa, iar pârâtul nu solicită soluționarea cauzei în fond.

La rândul său, art. 268 alin. (4) Cod de procedură civilă, la cererea reclamantului sau a pârâtului, instanța poate anula încheierea privind scoaterea cererii de pe rol emise în temeiul art.267 lit. f) şi g), dacă aceştia depun probe care să confirme imposibilitatea prezentării lor în şedinţă de judecată şi a înştiinţării instanţei. Cererea se depune în termen de 15 zile de la data comunicării încheierii. Cererea privind anularea încheierii de scoatere a cererii de pe rol se soluţionează în baza dosarului şi a materialelor anexate la cerere, fără citarea participanţilor la proces. Instanţa care examinează cererea poate dispune citarea participanţilor la proces pentru a se pronunţa cu privire la respectiva cerere.

Astfel, în temeiul art. 268 alin. (4) din Codul de procedură civilă, la 2 decembrie 2024, SRL „Turboenergy Power” și TurboEnergy Power ***** Sucursala Tîrgoviște, reprezentate de avocatul Organ Elena a depus cerere privind anularea încheierii judecătorești de scoatere de pe rol, în temeiul art. 268 alin. (4) Cod de procedură civilă, anexând probe în acest sens. (f.d. 239-240, vol.I)

Iar, prin încheierea Judecătoriei *****, sediul Centru din 23 decembrie 2024, s-a respins cererea depusă de SRL „Turboenergy Power” și TurboEnergy Power ***** Sucursala Tîrgoviște, reprezentate de avocatul Organ Elena privind anularea încheierii judecătorești din 27 noiembrie 2024 privind scoaterea cererii de pe rol, ca fiind neîntemeiată. (f.d. 1-5, vol.II)

Invocând dezacordul cu încheierea emisă, SRL „Turboenergy Power” și TurboEnergy Power ***** Sucursala Tîrgoviște a contestat-o cu recurs, la care a anexat și dovada că, avocatul Organ Elena de la 06:55-09:00 și de la 09:20-09:59 la 27 noiembrie 2024 a participat la percheziții și extrasele din apelurile telefonice. (f.d.241-245, vol.II)

Verificând legalitatea şi temeinicia încheierii instanței ierarhic inferioare în raport cu criticele formulate în cererea de recurs şi materialul probator, Colegiul civil, comercial

şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru conchide că soluția instanței de fond privind respingerea cererii de anulare a încheierii din 27 noiembrie 2024 de scoatere de pe rol a cererii chemare în judecată depusă de SRL „Turboenergy Power” și TurboEnergy Power ***** Sucursala Tîrgoviște, este una incorectă, rezultată din aprecierea eronată a materialului probator şi interpretarea eronată a normelor de drept material.

În viziunea instanței de recurs, respingând cererea de anulare a încheierii de scoatere a acțiunii de pe rol, prima instanță nu a dat apreciere cuvenită motivelor și probelor care au condus la absența participantului la procesul civil de la ședința de judecată, motivele oferite de instanță pentru respingerea cererii de anulare nu au combătut afirmațiile reprezentantului recurentei-reclamante despre faptul că, a fost în imposibilitate de a se prezenta, iar drept rezultat încheierea este una nefondată.

Colegiul reține că, atât în cererea privind anularea încheierii de scoatere de pe rol a cererii, cât și în cererea de recurs, reprezentantul SRL „Turboenergy Power” și TurboEnergy Power ***** Sucursala Tîrgoviște a indicat asupra faptului că, avocatul Elena Organ a fost implicată la 27 noiembrie 2024 la măsuri procesuale de percheziții, începând cu 06:55-09:00 și de la 09:20-09:59 și a contactat de nenumărate ori grefierul, precum și reprezentantul părții pârâte, pentru a anunța despre imposibilitatea de a se prezenta, însă fără succes, fapt confirmat prin procesul-verbal de percheziție din 27 noiembrie 2024, extrasele apelurile telefonice efectuate. (f.d. 240-245, vol.I)

La fel, cele enunțate se confirmă și prin certificatul eliberat de IGP, INI, direcția Urmărire Penală al MAI din 30 decembrie 2024, care atestă că la 27 noiembrie 2024, în intervalul orelor 08:00-10:00, la solicitarea bănuitului, avocatul Elena Organ a participat la acțiuni de urmărire penală-percheziția la adresa din or. Durlești și automobil. (f.d. 10, vol.II)

La fel, Colegiul remarcă, că reprezentantul SRL „Turboenergy Power” și TurboEnergy Power ***** Sucursala Tîrgoviște, avocatul Organ Elena s-a aflat în imposibilitate de a anunța instanța de judecată despre împrejurările care au dus la absența acesteia în ședința de judecată.

Astfel, luând în considerație faptul că, reprezentantul SRL „Turboenergy Power” și TurboEnergy Power ***** Sucursala Tîrgoviște, avocatul Organ Elena utilizând de drepturile sale procedurale stipulate în art. 268 alin. (4) Cod de procedură civilă, a depus cerere privind anularea încheierii de scoatere a cererii de pe rol, cu prezentarea probelor care confirmă imposibilitatea prezentării sale în şedinţă de judecată, Colegiul consideră necesar a casa încheierea Judecătoriei *****, sediul Centru din 23 decembrie 2024, prin care s-a respins cererea depusă de SRL „Turboenergy Power” și TurboEnergy Power ***** Sucursala Tîrgoviște, reprezentate de avocatul Organ Elena privind anularea încheierii judecătorești din 27 noiembrie 2024 privind scoaterea cererii de pe rol, ca fiind neîntemeiată.

Colegiul judiciar constată că, la judecarea cererii de punere pe rol, instanţa de fond nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, or, instituția scoaterii de pe rol, nu constituie în sine o sancțiune pentru reclamant, ci reprezintă un instrument de procedură care permite instanței să înceteze procesele pornite în cazurile în care dispare interesul

reclamantului faţă de cauza examinată, pe când în cazul dat, reclamanta SRL „Turboenergy Power” și TurboEnergy Power ***** Sucursala Tîrgoviște, și-a exprimat interesul față de examinarea cauzei, depunând și cereri în acest sens.

În plus, Colegiul civil atestă că în speță, se constată că reprezentantul recurentei-reclamante, SRL „Turboenergy Power” și TurboEnergy Power ***** Sucursala Tîrgoviște, avocatul Elena Organ, dar și administratorul, Victor Slivinschi nu a manifestat un dezinteres față de examinarea dosarului.

Mai mult, la dosar lipsește dovada citării legale ale celuilalt avocat, deși se invocă că dânsul cunoștea despre data, locul și ora ședinței de judecată, pe când se regăsește un aviz de recepție a SRL „ProDigital”. (f.d. 185, vol.I)

Din acest punct de vedere, în accepțiunea Colegiului civil, încheierea de scoatere a cererii de pe rol este neîntemeiată, iar prin consecință este lipsită de forță de convingere și este ilegală și încheierea de refuz în anularea încheierii de scoatere a cererii de pe rol.

Colegiul civil subliniază că, în speță, refuzul în anularea încheierii de scoatere a cererii de pe rol este lipsit de suport juridic și îngrădește accesul liber la justiție garantat de art.20 din Constituție, precum și este contrară art.6 CEDO care asigură dreptul la un proces echitabil. Or, cauza se află pe rolul instanței de judecată din 3 iunie 2022.

Așadar, instanţa de recurs reiterează că, admiterea recursului, casarea ambelor încheieri și trimiterea cauzei la rejudecare în fond, constituie unicul remediu legal pentru astfel de omisiuni de procedură civilă.

Finalmente, încheierile Judecătoriei *****, sediul Centru din 27 noiembrie 2024 și 23 decembrie 2024, sunt pasibile de a fi casate cu restituirea cauzei în aceiași instanță pentru a fi examinată cauza în fond.

În conformitate cu art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de SRL „TurboEnergy Power” și TurboEnergy Power *****, Sucursala Tîrgoviște, reprezentate de administratorul Victor Slivinschi,

Se casează încheierea Judecătoriei *****, sediul Centru din 23 decembrie 2024, cu soluționarea problemei în fond.

Se admite cererea SRL „TurboEnergy Power” și TurboEnergy Power *****, Sucursala Tîrgoviște, reprezentate de avocatul Elena Organ cu privire la anularea încheierii de scoatere a cererii de pe rol.

Se casează încheierea Judecătoriei *****, sediul Centru din 27 noiembrie 2024, prin care a fost scoasă de pe rol, cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „TurboEnergy Power” și TurboEnergy Power *****, Sucursala Tîrgoviște, administrator Victor Slivinschi împotriva lui Andrei Spînu, Ministru al Infrastructurii și Dezvoltării Regionale cu privire la dezmințirea informației defăimătoare, exprimarea scuzelor oficiale și compensarea prejudiciului cauzat în legătură cu faptul răspândirii informației defăimătoare, calomnioase ce atentează la onoarea, demnitatea și reputația profesională, cu trimiterea cauzei la judecare în fond în aceiași instanță și în același complet de

judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul Ana Panov

Judecătorii Lucia Bagrin

Diana Corlăteanu