C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.1r/p-166/25 Judecătoria Bălți sediul Central
1-25083484-03-16r-14072025 Judecător A.Roșca

D E C I Z I E
În numele Legii
18 iulie 2025

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,
având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată Ghenadie Liulca
Judecători Aurelia Andronache, Ludmila Iarmaliuc
Grefier Rodica Oceredniî
Cu participarea:
Procurorului Adrian Păvăleanu
Avocatului Denis Duca

a judecat în ședință publică, în ordine de recurs, recursul declarat de către avocatul Duca Denis împotriva încheierii Judecătoriei Bălți sediul Central din 04.07.2025, prin care s-a admis demersul procurorului și s-a prelungit măsura preventivă sub formă de arest preventiv pentru un termen de 30 zile, de la 07.07.2025 până la 06.08.2025, ora 19:20, cu eliberarea în acest sens a mandatului judecătoresc, în privința lui:

> **Smirnov Dmitri**, născut la *****, codul de identificare *****, cetățean al Republicii Moldova, originar și domiciliat în *****, studii medii, nesupus serviciului militar, celibatar, neangajat în câmpul muncii, anterior judecat, pe cauza dată este acuzat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.320^1 CP.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ţinând cont de argumentele recursului, materialele cauzei penale prezentate instanței, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

Smirnov Dmitri este dedus judecății, fiind acuzat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.320^1 CP și anume pentru faptul, că el, știind cu certitudine despre faptul că, la 25.03.2025 de către judecătoria mun. Bălți sediu Central a fost

recunoscut ca agresor în familie, fiind adoptată în acest sens ordonanță de protecție pe un termen de 90 zile, fiind obligat de a sta departe de locuința victimei ***** d.n.***** din *****, la o distanță nu mai mică de 200 m, de a nu contacta victima inclusiv prin intermediul altor persoane, prin corespondență sau orice alt mod, contrar acestor restricții la data de 08.05.2025, în jurul orei 18:00, urmărind scopul încălcării măsurilor stabilite de către instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie, a intrat în domiciliu victimei ***** din *****, unde a inițiat un conflict cu ultima numind-o cu cuvinte obscene și amenințând-o cu răfuială fizică, astfel încălcând prevederile ordonanței de protecție a victimei violenței în familie.

Astfel se pretinde că prin acțiunile sale intenționate Smirnov Dmitri a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.320[1] CP - neexecutarea intenționată a măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie.

Pe cauza dată Smirnov Dmitri a fost reținut la data de 08.05.2025, ora 19:20 și prin încheierea Judecătoriei Bălți sdiul Central în privința acestuia a fost aplicată măsura preventivă sub formă de arestare preventivă pentru un termen de 30 zile, până la 07.07.2025, ora 19:20.

La data de 27.06.2025 procurorul a solicitat prelungirea în privința inculpatului Smirnov Dmitri a măsurii preventive – arestarea preventivă pentru un termen de 30 zile.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți sediul Central din 04.07.2025, a fost admis demersul procurorului și s-a prelungit în privința inculpatului Smirnov Dmitri măsura preventivă sub formă de arest preventiv pentru un termen de 30 zile, de la 07.07.2025 până la 06.08.2025, ora 19:20, cu eliberarea în acest sens a mandatului judecătoresc.

Actele instanței de judecată au fost atacate cu recurs în interesele inculpatului Smirnov Dmitri de către apărătorul acestuia, avocatul Duca Denis, care a solicitat casarea încheierii și anularea mandatului judecătoresc prin care s-a dispus prelungirea ținerii inculpatului în arest preventiv, cu adoptarea pe caz a unei noi hotărâri de respingere a demersului procurorului privind prelungirea arestării.

În acest sens apărătorul-recurent a invocat, că atât acuzarea la înaintarea demersului, cât și instanța de judecată la emiterea încheierii s-au bazat exclusiv pe prevederile legii care reglementează procedura aplicării măsurilor preventive, însă n-au adus nici un argument convingător întru justificarea ținerii inculpatului Smirnov Dmitri în arest preventiv.

Invocă apărătorul, că instanța de judecată a preluat argumentele procurorului din demers intru prelungirea măsurii preventive față de inculpat, însă n-a motivat nici unul din argumentele apărării în favoarea eliberării inculpatului din arest.

Susține apărătorul, că la caz nu s-au probat riscurile reținute în sarcina lui Smirnov Dmitri, care au fost bazate pe fraze declarative și presupuneri, nefiind aduse argumente privitor la ineficiența altor măsuri preventive, în situația când inculpatului i se incriminează infracțiunea mai puțin gravă, inculpatul a recunoscut vina, a fost audiat la urmărirea penală, iar termenul pentru care a fost emisă ordonanța de protecție pretins încălcată, a expirat de drept.

În fața instanței de recurs inculpatul și apărătorul acestuia au susținut recursul declarat și au solicitat admiterea lui pe motivele și argumentele invocate.

Procurorul a pledat pentru respingerea recursului, considerându-l nefondat.

Verificând legalitatea verdictului contestat și temeinicia cerințelor formulate în cererile de recurs, în raport cu materialele puse la dispoziția instanței pentru soluționarea cauzei, ascultând discursurile participanților procesului penal, Colegiul penal conchide asupra necesității respingerii recursului declarat ca fiind nefondat, soluție la adoptarea căreia Colegiul se conduce de prevederile art.312 alin.(5), pct.2) CPP, potrivit cărora *în urma controlului judiciar efectuat, instanţa de recurs pronunţă una din următoarele decizii: ...respinge recursul*.

Analizând argumentele invocate în recurs în raport cu motivele expuse în încheierea contestată, Colegiul constată, că prima instanță a dat deplină eficiență normelor internaționale și celor naționale, ce reglementează dreptul persoanei la libertate și condițiile de restrângere a acestui drept, precum și dispozițiilor legislației naționale cu privire la modul, condițiile și temeiul de aplicare și de prelungire a măsurii preventive, nefiind stabilite temeiuri care ar condiționa casarea hotărârii, fapt ce determină respingerea cerințelor formulate în cererea de recurs. În argumentarea acestei concluzii Colegiul va menționa următoarele.

Potrivit prevederilor art.175 alin.(2) CPP, *măsurile preventive sunt orientate spre a asigura buna desfăşurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanţă a executării sentinţei*.

Potrivit art.185 alin.(1) CPP, *arestarea preventivă constă în deţinerea învinuitului, inculpatului în stare de arest în locurile şi în condiţiile prevăzute de lege. Arestarea preventivă constituie o măsură excepţională şi se dispune doar atunci cînd se demonstrează că alte măsuri nu sînt suficiente pentru a înlătura riscurile care justifică aplicarea arestării*.

În conformitate cu prevederile art.176 alin.(1) CPP, *măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanţa de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susţinute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanţă, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau*

să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvîrşească alte infracţiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanţă pentru asigurarea executării sentinţei, alin.(2) al acestei norme stipulând, că *arestarea preventivă şi măsurile alternative de arestare se aplică numai persoanei care este învinuită, inculpată de săvârşirea unei infracţiuni pentru care legea prevede pedeapsa cu închisoare pe un termen mai mare de trei ani şi doar în condiţiile prevăzute de prezentul cod*.

Totodată, potrivit art.186 alin.(2) CPP, *perioada de ținere în arest a învinuitului, inculpatului nu poate depăși un termen rezonabil, stabilit în funcție de complexitatea investigațiilor necesare pentru descoperirea adevărului şi ținând cont de obligația de celeritate în soluționarea cauzei penale în care învinuitul sau inculpatul este ținut în stare de arest*, la alin.(4), fiind stipulat, că *termenul arestului poate fi prelungit doar atunci când alte măsuri preventive neprivative de libertate nu sânt suficiente pentru a înlătura riscurile care justifică aplicarea arestului preventiv şi şi-au păstrat actualitatea condițiile şi criteriile stipulate la art.175, 176 şi 185*.

Potrivit art.5 alin.(1), lit.c) din CEDO, care stipulează, că *orice persoană are dreptul la libertate și la siguranță. Nimeni nu poate fi lipsit de libertatea sa, cu excepția dacă a fost arestat sau reținut în vederea aducerii sale în fața autorității judiciare competente, atunci când există motive verosimile de a bănui că a săvârșit o infracțiune sau când există motive temeinice de a crede în necesitatea de a-l împiedica să săvârșească o infracțiune sau să fugă după săvârșirea acesteia*.

Respectiv, Colegiul penal consideră, că instanța de fond corect a concluzionat necesitatea menținerii în continuare a inculpatului Smirnov Dmitri în stare de arest, el fiind pus sub învinuire pentru comiterea cu intenție, a unei infracțiuni mai puțin grave, ce face parte din categoria celor îndreptate împotriva justiției, pentru care, în cazul în care i se va dovedi vinovăția, riscă să primească pedeapsa închisorii. Astfel, instanța corect a statuat asupra prezenței riscului eschivării inculpatului și ingerinței acestuia în mersul normal al procesului penal.

Colegiul penal consideră că instanța corect a menționat, că pe cauză sunt prezente probe care confirmă existența bănuielii rezonabile de comitere de către inculpat a infracţiunii lui imputate, această bănuială fiind confirmată prin probele prezentate de acuzare, care rezidă din materialele acumulate, la ele făcându-se referire inclusiv și în încheierea privind aplicarea arestării preventive.

Cu referință la argumentul apărătorului, precum că *pentru aplicarea față de inculpat a unei măsuri preventive mai blânde decât arestarea preventivă ar servi faptul, că Smirnov Dmitri a recunoscut*, Colegiul penal menționează, că aspectele invocate se vor aprecia de către instanța de judecată care judecă fondul cauzei și nu

de către instanța de recurs, care de altfel se pronunță doar asupra temeiniciei motivelor care au condiționat prelungirea termenului arestării preventive.

Colegiul penal deduce, că instanța de fond soluționând întrebarea privind prelungirea arestului preventiv, a dat deplină eficiență prevederilor legii procesual penale în acest aspect, a argumentat concluziile făcute în suportul soluției adoptate, ținând cont de cadrul legal existent.

Instanţa întemeiat a statuat asupra faptului, că prelungirea arestării provizorii a lui Smirnov Dmitri a fost determinată de prezența motivelor rezonabile de a presupune că acesta se va eschiva de la judecată, împiedicând mersul normal al procesul judiciar – care se află la etapa incipientă, nefiind încă începută cercetarea judecătorească, inclusiv prin comiterea faptelor interzise de lege în cazul punerii în libertate, astfel, instanța întemeiat i-a prelungit măsura preventivă sub formă de arestare preventivă.

Colegiul penal susține concluzia instanei de judecată, precum că aflarea inculpatului în arest preventiv exclude riscul influenţării bunei desfăşurări a procesului judiciar, detenția prejudiciară garantând derularea procesului fără ingerinţa neadmisă, fiind oportună şi necesară prelungirea faţă de inculpat a măsurii preventive sub formă de arestare preventivă.

La examinarea demersului privind prelungirea arestării preventive a inculpatului Smirnov Dmitri instanța întemeiat a constatat prezența riscului sustragerii ultimului de la judecată, or, percepând că riscă o pedeapsă sub formă de închisoare (probabilitatea primirii pedepsei sub formă de închisoare reiese din revendicarea eliberată pe numele inculpatului, potrivit căreia, Smirnov Dmitri anterior a fost condamnat, iar antecedentul penal nu este stins), în cazul demonstrării vinovăției, inculpatul poate continua comiterea faptelor interzise de legea penală și poate întreprinde măsuri în vederea eschivării de la judecată, prin ce va fi periclitată examinarea obiectivă și în termen a cauzei puse pe rol.

În baza motivelor enunțate, Colegiul penal consideră, că prima instanță justificat a concluzionat imposibilitatea aplicării față de inculpat a unei alte măsuri preventive, mai blânde decât arestarea preventivă, or, temeiurile ce au stat la baza aplicării acesteia, și-au menținut actualitatea, riscurile reținute în sarcina inculpatului persistând și la momentul examinării demersului cu privire la prelungirea termenului arestării preventive.

Potrivit recursului, apărarea pretinde că termenul pentru care a fost emisă ordonanța de protecție pretins încălcată, a expirat de drept, însă această împrejurare la caz nu ameliorează în nici un fel procesul judiciar și nu diminuează riscurile reținute în sarcina lui Smirnov Dmitri.

Luând în considerație cele expuse, Colegiul penal conchide, că încheierea instanței de judecată privind prelungirea arestării preventive a inculpatului Smirnov Dmitri corespunde cerințelor prevăzute pentru atare hotărâri, este

motivată suficient și adecvat cazului, în corespundere cu circumstanțele stabilite pe cauză și în limitele cadrului legal pertinent, argumentarea soluției adoptate corespunzând cerințelor, concluziile rezultând obiectiv din împrejurările stabilite ale cauzei – condiții care condiționează menținerea în vigoare a actului judecătoresc contestat, cu respingerea recursului declarat ca fiind unul nefondat.

Conducându-se de art.312 alin.(5) pct.2), art.329 CPP, Colegiul penal-

D E C I D E :

Recursul declarat de către avocatul Duca Denis împotriva încheierii Judecătoriei Bălți sediul Central din 04.07.2025, prin care s-a admis demersul procurorului și s-a prelungit măsura preventivă sub formă de arest preventiv pentru un termen de 30 zile, de la 07.07.2025 până la 06.08.2025, ora 19:20, cu eliberarea în acest sens a mandatului judecătoresc, în privința lui **Smirnov Dmitri**, se respinge ca nefondat, cu menținerea respectivei încheieri și a mandatului fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței: Judecător: Judecător:

Copia corespunde originalului.