Prima instanţă: Judecătoria Chișinău (sediul Centru) (jud. Daria Șușchevici)
Dosarul nr. 2r-1076/24
2-23045455-02-2r-29032024

D E C I Z I E

16 septembrie 2024 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

În componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Anton Marina
Judecătorii Cașcaval Andrei
Cojocaru Olga

examinând, fără participarea părților, recursul declarat de către Melnic Valeriu, Melnic Snejana, Melnic Cristina și Melnic Artiom,

în cauza la cererea de revizuire înaintată de Melnic Valeriu, Melnic Snejana, Melnic Cristina și Melnic Artiom, împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău(sediul Centru) din 19 iulie 2023, adoptată în cadrul cauzei civile, examinată în procedura cererilor cu valoare redusă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Î.M.G.F.L. nr. 11din Chișinău în procedura falimentului către Melnic Valeriu, Melnic Snejana, Melnic Cristina și Melnic Artiom cu privire la încasarea datoriei pentru consumul energiei termice și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul centru) din 06 martie 2024, prin care cererea de revizuire a fost respinsă ca fiind inadmisibilă,-

c o n s t a t ă:

La data de 27 martie 2023 Î.M.G.F.L. nr. 11 din Chișinău în procedura falimentului s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Melnic Valeriu, Melnic Snejana, Melnic Cristina și Melnic Artiom, prin care a solicitat încasarea în mod solidar din contul pîrîților în beneficiul său a datoriei pentru consumul energiei termice în sumă de 10799,94 lei, formată în perioada 01.02.2017-01.10.2022, scadentă la 30.11.2022, pentru apartamentul ***** mun. Chișinău.

Pricina a fost examinată în procedura prevăzută pentru cererile cu valoare redusă.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/ din 19 iulie 2023, acțiunea a fost admisă integral, fiind dispusă încasarea în mod solidar din contul pîrîților Melnic Valeriu, Melnic Snejana, Melnic Cristina și Melnic Artiom în beneficiul Î.M.G.F.L. nr. 11 din Chișinău în procedura falimentului datoria pentru consumul energiei termice în sumă de 10799,94 lei, acumulată în perioada 01.02.2017-01.10.2022, scadentă la 30.11.2022. S-a încasat în mod solidar din contul pîrîților Melnic Valeriu, Melnic Snejana, Melnic Cristina și Melnic Artiom, în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 324 lei.

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond , la data de 17 octombrie 2023 Melnic Valeriu, Melnic Snejana, Melnic Cristina și Melnic Artiom au depus cerere de revizuire împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 19 iulie 2023, solicitând casarea acesteia.

În acest context au menționat că, motivul cererii de revizuire a hotărârii Judecătoriei

Chişinău sediul Centru în dosarul nr. 2- 6101/23 din 19.07.2022 îl constituie faptul restabilirii principiul contradictorialității și egalitatea părților în drepturile procedurale, principiu prevăzut de art. 26 din Codul de Procedură Civilă și principiul egalității armelor într-un proces de judecată, prevăzut de art. 6 din Convenţia nr. 1950 Pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăților Fundamentale, din 4 noiembrie 1950 de la Roma.

În acest context revizuenții au susținut, că pârâții Melnic Valerii, Melnic Artiom, Melnic Cristina și Melnic Snejana au fost privați de dreptul de a participa la examinarea pricinii civile, intentată la cererea administratorului insolvabilității Î.M.G.F.L. nr.11, Bulgaru Igor, către pârâți privind încasarea datoriei, au fost privați de posibilitatea de a se apăra efectiv prin prezentarea probelor instanței de judecată în conformitate cu prevederile art. 218 din Codul de Procedură Civilă.

Au relevat, că deoarece judecătorul s-a pronunțat asupra dosarului în cauză de fond, cu emiterea unei hotărâri ilegale, în baza art. 62 alin. (4) CPC al RM, solicită ca această cerere să fie examinată în ordinea generală cu participarea părților.

Consideră, că de către instanța de fond au fost încălcate prevederile art. 239 din CPC al RM: Hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţa de judecată. Lipsa procesului-verbal al şedinţei de judecată în acest caz demonstrează că judecătorul i nu a investigat şi analizat materialele cauze, cît și art. 130 alin. (1), (2), (3), (5) din CPC al RM.

La fel au indicat, că judecătorul nu a efectuat o evaluare completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor a probelor conform legii, nu a evaluat admisibilitatea, pertinența fiecărei probe în parte, precum și interconexiunea reciprocă a acestora, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei. În materialele cauzei nu există motive pentru care unele probe au fost folosite pentru a susţine hotărârea, în timp ce altele, care au caracterul unei hotărâri definitive, au fost respinse.

Consideră, că la examinarea cauzei şi la pronunţarea hotărârii, instanţa de judecată a încălcat în mod vădit cerințele art. 275 alin. (5-1); 276 alin. (1); 276.4 alin. (3), (6); art. 276.1 alin. (1) din CPC al RM, şi anume, solicitările scrise adresate judecătorului de a elibera procesul-verbal al şedinţei de judecată în baza căruia a fost emisă hotărârea, nr. 0505-3/3-39320 din 02.02.2010 și nr. 05-3/3-40138 din 06.10.2023, instanţa a refuzat să elibereze procesul-verbal al şedinţei de judecată din lipsa acestuia. Astfel, instanţa de judecată a încălcat în mod vădit dreptul părții de a fi informată despre întocmirea procesului-verbal în cel mult 5 zile de la data semnării acestuia, de a lua cunoştinţă cu procesul-verbal al şedinţei de judecată și de motivele care au servit drept temei pentru o hotărâre ilegală, precum și dreptul părților de a primi un proces-verbal scris, prevăzut de articolele menționate mai sus şi de art. 276 CPC al RM. De asemenea, instanța de judecată a încălcat și nu a îndeplinit: art. 15, 16, 19, 20, 21, 22, alin. (1) a art. 23, 24, 25, 26, 27, 33, 33.1, lit. „d”, „e” art. 50; 55, 56, 59, 60, care stipulează principiile generale ale procedurilor judiciare și drepturile părților la proces.

Mai comunică, că în baza materialelor cauzei, rezultă că judecătorul a întreprins toate demersurile pentru a se asigura că nici unul dintre cei patru copârâți să nu afle despre transmiterea demersurile unui alt judecător și despre pronunțarea hotărârii, precum și despre ignorarea completă a argumentelor pârâților, inclusiv hotărârii judecătoreşti care a intrat în vigoare legal, despre care pârâții au cunoscut abia la 05.10.2013, atunci când au luat cunoştinţă

cu materialele cauzei, ceea ce, în conformitate cu prevederilor art. 449 lit. b) și c) din CPC al RM, constituie un temei pentru revizuirea cauzei în cadrul procedurii de revizuire.

Au solicitat revizuenții, în temeiul art. 6 din CEDO; art. 15, 16, 19, 20, 21, 22, art. 23 alin. (1), 24, 25, 26, 27, 33, 33.1, lit. „d", „e", art. 50; 55, 56, 59, 60, alin. (4) art. 62; 85, 276 alin. (1), 176.4 alin. (3)și (6) 276.1 alin. (1); art. 446 alin (1), art. 447 lit. a), şi (b), art. 448 alin. (1), (2), art. 449 lit. b) şi lit. c); art. 450 lit. (b); art. 450 lit. b) art. 451, art 453 alin. (1) lit. b) din CPC al RM, admiterea cererii cu privire la revizuirea dispozitivului hotărârii Judecătoriei Chișinău, (sediul Centru) din 19 iulie 2023 în pricina civilă nr. 2-6101/23;prelungirea examinării pricinii civile pe dosarul nr. 2-6101/23 in instanța de fond conform regulilor generale, prevăzute de Codul de procedură civilă și suspendarea executării dispozitivului hotărârii Judecătoriei Chișinău, (sediul Centru) din 19 iulie 2023 în pricina civilă nr. 2-6101/23.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, (sediul Centru) din 06 martie 2024, cererea de revizuire depusă de Melnic Valeriu, Melnic Snejana, Melnic Cristina și Melnic Artiom, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă.

La 18 martie 202 Melnic Valeriu, Melnic Snejana, Melnic Cristina și Melnic Artiom au declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, (sediul Centru) din 06 martie 2024, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii, cu soluționarea problemei în fond, prin admiterea cererii de revizuire.

În motivarea cererii de recurs au reiterat argumentele de fapt și de indicate și în cererea de revizuire, iar ca temei de drept invocă recurentul prevederile art. 449 lit. b), c)din Codul de procedură civilă.

Suplimentar au indicat, că nici încheierea din 31 mai 2023, nici hotărârea judecătorească din 19.07.2023 nu au fost primite de nici unul dintre pârâți. Totodată, în dosar figurează o scrisoare de însoțire a hotărârii judecătorești care ar fi fost expediată pârâților. Cu toate acestea, nu există nici un document justificativ care să ateste că a hotărâre nemotivată în cauza nr. 2-6101/23 a ajuns la oficiul poștal pentru a fi expediată pârâților sau că a fost returnată de către oficiul poștal instanței cu un aviz poștal.

Cu privire la cererea pârâtului nr. 3/3-39320 din 02.10.2023 de a se elibera copii ale procesului-verbal scris al ședinței de judecată cu analiza și evaluarea probelor prezentate de părți în baza cărora s-a pronunțat hotărârea asupra cauzei, definițiile, deciziile instanței, precum și cauza nr. 2-6101/23 pentru familiarizare, revizuenții au menționat, că la data de 05.10.2023, cancelaria instanței a eliberat doar copii ale hotărârii judecătorești din 31.05.2023 și ale hotărârii judecătorești (dispozitivul nemotivate) din 19.07.2023. În ceea ce privește procesul-verbal, aceștia au explicat că nu îl au.

Susțin revizuenții, că la familiarizarea cu materialele cauzei, au stabilit că nu există nici un proces-verbal al ședinței de judecată în baza căruia instanța a pronunțat o hotărâre cu privire la cauză cu analiza și evaluarea probelor prezentate de părți.

Toate documentele și faptele menționate mai sus dau temei pentru ca revizuenții să considere că hotărârea judecătorească pronunțată în cauza 2-6101/2023 este ilegală, neîntemeiată, supusă anulării și revizuirii în procedura de revizuire.

În conformitate cu prevederile art. 453 alin.(3) din Codul de procedură civilă, încheierea de respingere a cererii de revizuire poate fi atacată cu recurs în instanța ierarhic superioară, cu excepția cazurilor în care cererea de revizuire este examinată de Curtea Supremă de Justiție.

În conformitate cu prevederile art.425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Cum rezultă din materialele cauzei, încheierea primei instanțe a fost pronunțată la data de 06 martie 2024, cu participarea recurentului Melnic Valeriu, iar recursul a fost depus la data de 18 martie 2024. Prin urmare, Colegiul civil, constată că recursul a fost declarat în termen.

Verificând legalitatea actului judecătoresc contestat, prin prisma argumentelor invocate în recurs, a materialelor din dosar, coroborat cu normele de drept material și procedural aplicabile la soluționarea speței date, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău consideră că recursul declarat urmează a fi respins și menținută încheierea contestată, din următoarele.

În conformitate cu art.424 alin.(1) din Codul de procedură civilă, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

În conformitate cu prevederile art.426 alin.(3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu prevederile art.427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea, iar potrivit art. 428 alin.(1) din Codul de procedură civilă, decizia instanței de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii.

În conformitate cu art. 446 alin. (1) din Codul de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

Conform art.448 alin.(1) din Codul de procedură civilă, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului.

Din materialele cauzei rezultă că, la data de 27 martie 2023 Î.M.G.F.L. nr. 11 din Chișinău în procedura falimentului s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Melnic Valeriu, Melnic Snejana, Melnic Cristina și Melnic Artiom, prin care a solicitat încasarea în mod solidar din contul pîrîților în beneficiul său a datoriei pentru consumul energiei termice în sumă de 10799,94 lei, formată în perioada 01.02.2017-01.10.2022, scadentă la 30.11.2022, pentru apartamentul ***** mun. Chișinău.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/ din 19 iulie 2023, acțiunea a fost admisă integral, fiind dispusă încasarea în mod solidar din contul pîrîților Melnic Valeriu, Melnic Snejana, Melnic Cristina și Melnic Artiom în beneficiul Î.M.G.F.L. nr. 11 din Chișinău în procedura falimentului datoria pentru consumul energiei termice în sumă de 10799,94 lei, acumulată în perioada 01.02.2017-01.10.2022, scadentă la 30.11.2022. S-a încasat în mod solidar din contul pîrîților Melnic Valeriu, Melnic Snejana, Melnic Cristina și Melnic Artiom, în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 324 lei.

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond , la data de 17 octombrie 2023 Melnic Valeriu, Melnic Snejana, Melnic Cristina și Melnic Artiom au depus cerere de revizuire împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 19 iulie 2023, solicitând casarea acesteia.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, (sediul Centru) din 06 martie 2024, cererea de revizuire depusă de Melnic Valeriu, Melnic Snejana, Melnic Cristina și Melnic Artiom, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă.

Dispunând respingerea cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă, instanța ierarhic inferioară și-a motivat soluția prin faptul că, revizuenții nu au prezentat nici o probă pertinentă și

concludentă ce ar atesta că, Î.M.G.F.L. nr.11 din Chișinău, ar fi exclus suma datoriei în mărime de 5417,87 lei de la terții Popriți Melnic Valerii, Melnic Artiom , Melnic Snejana și Melnic Cristina, în baza hotărârii Judecătoriei Chișinău, (sediul Central) din 30 ianuarie 2020, respectiv prevederile art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă nefiind aplicabile speței.

Colegiul reiterează că revizuirea a fost declarată în temeiul art. 449 lit. b), c) Cod de procedură civilă, care statuează că revizuirea se declară în cazul în care: b) au devenit cunoscute unele circumstanţe sau fapte esenţiale ale cauzei care nu au fost şi nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedeşte că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanţele şi faptele esenţiale în timpul judecării anterioare a cauzei; c) instanţa a emis o hotărîre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces;

Totodată, Colegiul precizează că revizuenții pretind, în esenţă, că examinarea cauzei în prima instanţă s-a realizat în lipsa pîrîților, fiindu-le lezate drepturile procesuale la emiterea hotărîrii pe cauza dată.

Revenind la temeiurile invocate de recurent la declararea revizuirii, Colegiul relevă că art. 449 lit.a) Cod de procedură civilă prevede că revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanţe sau fapte esenţiale ale cauzei care nu au fost şi nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedeşte că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanţele şi faptele esenţiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

Prin prisma art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, Colegiul punctează că este important ca circumstanţele sau faptele invocate să existe obiectiv până la data pronunţării hotărârii, să fie confirmate prin prezentarea unor probe concludente şi pertinente, să aibă importanţă esenţială pentru justa soluţionare a cauzei civile, adică să aibă putere decisivă asupra concluziei (hotărârii) instanţei de judecată, să fie descoperite după ce hotărârea judecătorească a devenit irevocabilă. Or, circumstanţele nou-descoperite pot fi definite ca totalitatea de fapte juridice (obiect al probaţiei) care duc la apariţia, modificarea sau stingerea drepturilor şi obligaţiilor civile, care au o importanţă esenţială pentru soluţionarea justă a cauzei civile, totodată, având putere decisivă asupra concluziei instanţei de judecată, care nu au fost cunoscute revizuentului anterior, dar existau până la momentul pronunţării hotărârii, care să fie descoperite după ce hotărârea judecătorească a devenit irevocabilă, şi dacă revizuentul dovedeşte că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanţele şi faptele esenţiale în timpul judecării şi faptele esenţiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Deşi, revizuenții invocă prevederile art. 449 lit.b) Cod de procedură civilă, care determină nişte condiţii exprese pentru a fi incidente la caz, în cererea de revizuire se referă la faptul că examinarea cauzei în prima instanţă s-a realizat în lipsa pîrîților, fiind privați de posibilitatea de a se apăra efectiv prin prezentarea probelor în instanța de judecată.

În context, Colegiul relevă că, revizuenții nu au prezentat nici o probă pertinentă și concludentă ce ar atesta că, Î.M.G.F.L. nr.11 din Chișinău ar fi exclus suma datoriei în mărime de 5417,87 lei de la terții Popriți Melnic Valerii, Melnic Artiom , Melnic Snejana și Melnic Cristina, în baza hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 30 ianuarie 2020, privind respingerea cererii Î.M.G.F.L. nr.11 din Chișinău cu privire la validarea popririi și încasarea sumei în mărime de 5417,87 lei de la terții Popriți Melnic Valerii, Melnic Artiom , Melnic Snejana și Melnic Cristina, pe motivul existenței litigiului de drept.

În ceea ce ţine de temeiul invocat de revizuenți prevăzut la art. 449 lit. c) CPC, instanţa a emis o hotărîre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces, se reţin următoarele.

Atunci cînd se invocă acest temei, instanţa de judecată urmează să constate dacă persoana care nu a fost implicată în proces este subiect al raportului material litigios. În acest sens urmează a fi prezentate probe pertinente şi concludente, iar instanţa urmează să constate dacă prin hotărîrea supusă revizuirii, persoanei implicate în proces, i-au fost încălcate aceste drepturi.

La caz, Completul judiciar a constatat, că prezenta pricină a fost examinată în procedura examinării cererilor cu valoare redusă, pârâților fiindu-le expediată la data de 30 martie 2023 încheierea privind acceptarea spre examinare a cauzei date în procedura scrisă a cererilor cu valoare redusă cu anexarea cererii de chemare în judecată și a tuturor înscrisurilor, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la (f.d 44).

Materialele cauzei atestă, că la data de 23 mai 2023, pârâții Melnic Valerii, Melnic Artiom , Melnic Snejana și Melnic Cristina au prezentat referință pe cauza dată, expunîndu-și opinia vis-a-vis de problema dedusă judecății. Prin urmare, pârâților nici într-un fel nu le-au fost lezate drepturile la emiterea hotărârii pe cauza dată.

În consecinţă, Colegiul conchide că motivele invocate de revizuent nu cad sub incidenţa prevederilor art. 449 lit. b), c) din Codul de procedură civilă, temeiuri indicate de revizuenți.

Concomitent, Colegiul învederează că, revizuirea este o cale de atac de retractare şi nu reformare prin intermediul căreia se poate obţine anularea unei hotărâri judecătoreşti irevocabile şi reînnoirea judecăţii în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 Cod de procedură civilă.

La fel, aceasta nu necesită rejudecarea cauzei în mod implicit, ci doar ca efect al admiterii cererii de revizuire, ceea ce prezumă existenţa temeiurilor în acest sens, în caz contrar poate avea loc o ingerinţă asupra securităţii raportului juridic. La fel, se accentuează că în cadrul revizuirii nu se verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii adoptate, ci în baza unor temeiuri strict prevăzute de lege are loc redeschiderea procesului şi aceste temeiuri trebuie să fie obiective, reale şi legale.

Concomitent, Colegiul învederează că, revizuirea este o cale de atac de retractare şi nu reformare prin intermediul căreia se poate obţine anularea unei hotărâri judecătoreşti irevocabile şi reînnoirea judecăţii în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 Cod de procedură civilă. La fel, aceasta nu necesită rejudecarea cauzei în mod implicit, ci doar ca efect al admiterii cererii de revizuire, ceea ce prezumă existenţa temeiurilor în acest sens, în caz contrar poate avea loc o ingerinţă asupra securităţii raportului juridic. La fel, se accentuează că în cadrul revizuirii nu se verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii adoptate, ci în baza unor temeiuri strict prevăzute de lege are loc redeschiderea procesului şi aceste temeiuri trebuie să fie obiective, reale şi legale.

Completul judiciar accentuează, că unul din elementele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul stabilității raporturilor juridice, care înseamnă, între altele, că o soluție definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată (cauza Roşca c. Moldovei, nr. 6276/02, § 24, din 22 martie 2005). Principiul securității raporturilor juridice presupune respectul faţă de principiul lucrului judecat. Acest principiu insistă asupra faptului, că nici o parte la proces nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri care este definitivă şi executorie, chiar în scopul reluării procesului de judecată şi o nouă soluţionare a cauzei. Or, existenţa a două păreri asupra aceleiași probleme nu poate servi temei pentru reexaminare. Ca excepţie, se face în cazul în care reexaminarea este necesară în temeiul circumstanțelor fundamentale şi obligatorii. Astfel,

admiterea cererii de revizuire în circumstanţele detaliate va constitui incontestabil o încălcare a principiului securității raporturilor juridice (Popov (2) vs Moldovei, E. Duca vs Moldovei ş.a).

Din această perspectivă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău menționează că, admiterea cererii de revizuire în condițiile expuse, ar încălca principiul securității raporturilor juridice şi a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil, garantate de art. 6 § 1 din Convenţia Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului.

Prin urmare, din considerentele menționate şi ținând cont de faptul că motivele invocate de recurent sunt declarative și neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău consideră necesar de a respinge cererea de recurs și de a menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 06 martie 2024.

În conformitate cu art. 427 lit. a), 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Melnic Valeriu, Melnic Snejana, Melnic Cristina și Melnic Artiom.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 06 martie 2024, prin care a fost respinsă cererea de revizuire depusă de Melnic Valeriu, Melnic Snejana, Melnic Cristina și Melnic Artiom, împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău(sediul Centru) din 19 iulie 2023, adoptată în cadrul cauzei civile, examinată în procedura cererilor cu valoare redusă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Î.M.G.F.L. nr. 11din Chișinău în procedura falimentului către Melnic Valeriu, Melnic Snejana, Melnic Cristina și Melnic Artiom cu privire la încasarea datoriei pentru consumul energiei termice și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Președintele completului,
judecătorul Anton Marina

Judecătorii Cașcaval Andrei

Cojocaru Olga