Dosarul nr. 4r-4339/25 ( 4-24065946-02-4r-31102025 )

**D E C I Z I E**

16 noiembrie 2026 mun. Chișinău
Colegiul penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător Eugeniu Beșelea
judecători Andrei Cazacicov și Vitalie Budeci

a judecat, fără prezența părților, în ordine de recurs, recursul executorului judecătoresc Stoian Grigore, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr. 4-1527/2024 din 05 martie 2025, în cauza contravențională de învinuire a lui Bordian Constantin, de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravențional,

**C O N S T A T Ă:**

**1.** Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr. 4-1527/2024 din 05 martie 2025 a fost încetat procesul contravențional de învinuire a lui Bordian Constantin în baza art. 318 alin. (1) Cod contravențional, din motiv că nu există faptul contravenției.

**2.** În hotărârea sa, instanța de judecată a stabilit că **Bordian Constantin** a fost învinuit de neexecutarea cerințelor executorului judecătoresc în procedura executării documentului executoriu nr. 2-562/2018 din 31.05.2019 emis de Judecătoria Chișinău, sediul Centru privind încasarea de la **Bordian Constantin** în beneficiul BC „ProCreditBank” SA a datoriei în sumă totală de 1 316 978,25 lei.

Aceste acțiuni s-au manifestat prin neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executare a hotărârii instanței de judecată ori a documentului executoriu menționat.

**3.** Hotărârea nominalizată a fost atacată cu recurs de către executorul judecătoresc, prin care se solicită admiterea recursului, casarea hotărârii, cu rejudecarea cauzei și adoptarea unei noi hotărâri prin care să fie dispusă recunoașterea vinovăției contravenientului în faptele incriminate.

În motivarea cerințelor sale în esență se invocă aprecierea greșită a circumstanțelor cauzei de către instanța de fond, considerându-se probată vinovăția contravenientului în faptele incriminate.

**4.** Conform art. 471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.* Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în

ședință de judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art. 471 alin. (1) din Codul contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe. Careva referințe părțile nu au depus.

**5.**Deliberând asupra motivelor invocate în recurs, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul declarat este fondat și urmează a fi admis, însă din alte motive din următoarele considerente.

Potrivit art. 470 alin. (3) Cod contravențional, instanța de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul ca în afara temeiurilor invocate şi cererilor formulate de recurent, să examineze şi alte temeiuri fără a-i agrava situația.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. b) Codul contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, însă fără a înrăutăți situația contravenientului.

Pentru a-și argumenta soluția luată, Colegiul penal menționează că, temei pentru casarea hotărârii judiciare a servit faptul că, până a purcede la examinarea cauzei în fond, instanța de judecată nu a verificat corespunderea procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui **Bordian Constantin** în baza art. 318 alin. (1) Cod contravențional, cu rigorile art.443 alin.(1) lit.a) Cod contravențional în raport cu art.445 alin.(1) Cod contravențional. Respectiv, instanța de recurs va înlătura eroarea admisă de către instanța de fond.

Sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța de recurs denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „ad validitatem”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

În conformitate cu prevederile art. 445 alin. (1) din Codul contravențional, Neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi

numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

La caz, analizând procesul- verbal cu privire la contravenție cu nr. 176-9413/2020, instanţa reţine neconsemnarea, de către agentul constatator a „datei întocmirii procesului-verbal”, omisiune care atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. Or rubrica „data” este ștearsă cu corectorul ceea ce face imposibil ca instanța de recurs să înlăture această omisiune.

Astfel, agentul constatator are obligația imperativă cu privire la indicarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a datelor privind data întocmirii procesului verbal, obligație ce derivă din prevederile art. 443 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional, conform cărora procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie.

În continuare, potrivit art. 461 din Codul contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional, iar procesul contravențional poate fi încetat și în alte cazuri decât cele prevăzute la alin. (1) din același articol, doar dacă se constată că lipsa unei mențiuni în procesul- verbal cu privire la contravenție afectează în mod esențial fondul cauzei și aceasta nu poate fi înlăturată de către instanța de judecată.

În această ordine de idei, instanța de recurs a constatat prezența la caz a temeiurilor prevăzute de prevederile art.445 alin. (1) din Codul contravențional, privind declararea nulităţii absolute a acestui act, motiv pentru care în ordinea art. 461 din același cod, va dispune încetarea procesului contravenţional privind învinuirea adusă lui **Bordian Constantin**, conform articolului 318 alin. (1) din Codul contravenţiona

**6.** În conformitate cu prevederile art. art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. b), 474 din Codul contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,–

**D E C I D E:**

Admite din alte motive recursul executorului judecătoresc Stoian Grigore, casează hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr. 4-1527/2024 din 05 martie 2025, rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri potrivit căreia:

Se declară nul procesul- verbal cu privire la contravenție cu nr. 176-9413/2020, întocmit de către agentului constatator în persoana executorului judecătoresc Stoian Grigore pe semnele contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) din Codul contravențional în privința lui **Bordian Constantin,** din motivul admiterii de agentul constatator a încălcărilor prevăzute de art. 443 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional.

Se încetează procesul contravențional pornit în privința lui **Bordian Constantin** în baza art. 318 alin. (1) din Codul contravențional, în temeiul art. 445 alin. (1) din Codul contravențional.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecător Eugeniu Beșelea

judecători Andrei Cazacicov

Vitalie Budeci

***Notă:*** *Prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii din 13 octombrie 2026, a fost dispusă încetarea transferului temporar al judecătorul Budeci Vitalie la Curtea de Apel Centru cu reîncadrarea în funcția de judecător la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, nefiind menținute împuternicirile pe marginea vreunor cauze din gestiune.*

*Conform art. 339, alin. (8) Cod de procedură penală, dacă unul dintre judecătorii completului de judecată nu are posibilitatea de a semna hotărârea, în locul lui semnează preşedintele şedinţei […].*

*În acest context, prezenta decizie a fost semnată din numele judecătorului Budeci Vitalie de către președintele ședinței de judecată, judecătorul Beșelea Eugeniu.*