Dosarul nr. 4-78/2025
PIGD 4-25077517-38-4-02062025

H O T Ă R Î RE
În numele Legii

20 noiembrie 2025 **or. Rezina**

Judecătoria Orhei, sediul Rezina,
Instanța de judecată, având în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecător Tetiu Ludmila
Grefier Lefter Vasile
Cu participarea:
Avocatului Dorian Pîcălău
Contravenientei Scutelnic Vera
În lipsa:
Agentului constatator Strah Ion

examinând în şedinţă de judecată, publică, cauza contravențională în privința făptuitorului Scutelnic Vera**,** născută la *****, IDNP *****, domiciliată în *****, învinuită de comiterea contravenției, prevăzute de articolul 63 alin.(1) Cod contravențional,-

A C O N S T A T A T:

La 28.05.2025, ora 13:25, de către agentul constatator, Subofițer superior de sector al SP nr.1 a IP Rezina, Strah Ion, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI05 nr. 409886 în privința lui Scutelnic Vera, pe faptul că, în perioada 11.02.2025-02.04.2025, și-a îndeplinit necorespunzător obligațiunile de întreținere a copilului minor ***** în urma acțiunilor căreia prin dispoziția primarului or. Rezina nr.73 din 02.04.2025, copilul a fost scos din familia mamei și plasat de urgență în familia tatălui biologic a copilului Scutelnic Victor.

Fapta lui Scutelnic Vera, de către agentul constatator Strah Ion a fost încadrată în baza articolului 63 alin. (1) din Codul contravențional.

La 02.06.2025, procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr.409886 întocmit la 28.05.2025, în privința făptuitorului Scutelnic Vera, a fost expediat conform competenţei în instanţa de judecată, cu propunerea de a fi sancționată cu amendă.

În cadrul ședinței de judecată din 04.09.2025, făptuitorul Scutelnic Vera nu s-a prezentat, însă apărătorul acesteia, avocatul Dorian Pîcălău, a comunicat că ultima cunoaște despre ședința de judecată și consideră posibil de a examina cauza în absența acesteia, fapt aprobat și de către agentul constatator Strah Ion.

Astfel, ținând cont de faptul că au fost întreprinse măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 Cod contravenţional, precum și luând în considerație termenul restrâns stabilit de lege pentru examinarea cauzei instanţa, conform art. 455 alin. (3) Cod contravenţional, a decis examinarea cazului în absenţa făptuitorului Scutelnic Vera.

În cadrul examinării cauzei contravenționale, *agentul constatator Strah Ion* a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție, explicând că nu cunoaște dacă Scutelnic Vera se află la evidența medicului natcolog, deoarece chestia dată nu a fost verificată în cadrul prezentei cauze. Faptul că Scutelnic Vera abuzează de alcool a fost stabilit din rapoartele de vizită repetate a a echipei disciplinare. Pentru perioada anului 2024-2025, nu deține tichete care ar demonstra că Scutelnic Vera a fost depistată în stare de ebrietate.

Avocatul Dorian Pîcălău, în cadrul ședinței de judecată, a declarant că, conform art.63 Cod contravențional este sancționată persoana care nu î-și exercită atribuțiile părintești, este o frază scurtă care urmează a fi demonstrată și probată. Totodată, din fabula formulată în procesul-verbal cu privire la contravenție, rezultă că fapta contravențională constă în aceea că, cetățeanca Scutelnic Vera și-a îndeplinit necorespunzător obligațiunile de întreținere a copilului din care cauză a fost emisă dispoziția primarului or. Rezina nr.73 din 09.04.2025, copilul a fost scos din familia mamei și plasat de urgență în familia tatălui biologic a copilului Scutelnic Victor. Din materialele anexate la cauză, dispoziția dată a fost atacată, la momentul de față se precaută apelul său asupra hotărârii judiciare a Judecătoriei Rezina, prin care a fost aprobată această decizie. În formularea faptei contravenționale urmează să fie incluse anume fapte concrete stabilite de către agentul constatator. Există lipsa descrierii aptitudinii corespunzătoare și educația necorespunzătoarea a copilului. Însăși dispoziția pe care se bazează procesul-verbal este contestată în sensul nulității acesteia. Consideră că, în prezenta cauză, procesul-verbal cu privire la contravenție urmează a fi declarat ca fiind nul și respinsă solicitarea cu privire la aplicarea sancțiunii față de cet. Scutelnic Vera. Conform prevederilor Codului contravențional, agentul constatator urma să indice concret timpul, ora și care sunt acțiunile neconforme de grijă și educație a copilului. În cazul dat lipsește data, ora, locul și fapta contravențională. Faptul dat duce la nulitatea procesului-verbal.

În ședința de judecată din 10.10.2025, ora 09:00, preconizată pentru dezbaterile judicire, având în vedere faptul că, în proces a intervenit făptuitorul Scutelnic Vera, instanța de judecată a pus în discuție necesitatea de a relua cercetarea judecătorească, însă atât avocatul D. Pîcălău cât și făptuitorul Scutelnic Vera, au considerat că nu este necesar. Iar, agentul constatator Strah Ion, fiind înștiințat legal, nu s-a prezentat, motivul neprezentării nefiind adus la cunoștința instanței de judecată.

Fiind examinată posibilitatea desfășurării ședinței de judecată din 10.10.2025, ora 09:00, în lipsa agentului constatator Strah Ion, atât avocatul D.Pîcălău cât și făptuitorul Scutelnic Vera au pledat pentru continuarea ședinței de judecată în lipsa agentului constatator, invocând că acesta s-a expus pe fondul cauzei în ședința anterioară, motiv din care, instanța de judecată s-a pronunțat pentru posibilitatea expunerii părților în dezbateri în lipsa agentului constatator Strah Ion, care a fost citat legal și din motive necunoscute nu s-a prezentat.

În dezbateri, avocatul D. Pîcălău a declarat că, procesul-verbal este bazat pe o decizie care este contestată și se află pe rol de examinare activă la Curtea de Apel Nord. A menționat că potrivit celor declarate de către agentul constatator în cadrul examinării

cauzei, rezultă că acesta nu a constat personal faptul ce ține de îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor părintești, însă s-a bazat doar pe decizia nr.68 al Primăriei Rezina, prin care s-a decis că Vera Scutelnic nu și-a îndeplinit corespunzător obligațiile părintești, alte probe în acest sens nu are. Procesul-verbal în cauză a fost întocmit prematur, fără a fi efectuate careva măsuri de rigoare suplimentare. Dacă făptuitoarei i-ar fi indiferent de copil ea nu ar avea să angajeze avocat și să lupte pentru ca copilul să rămână cu ea, și să demonstreze că este nevinovată.

Făptuitorul Scutelnic Vera, a susținut alegațiile apărătorului său și s-a declarat nevinovată.

Verificând materialele cauzei contravenţionale şi procesul verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa în coroborare cu expunerile agentului constatator la materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține următoarele.

În drept, în conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Potrivit art. 395 alin. (1) pct. 1) lit. b) din Codul contravenţional, instanţa judecă cauzele contravenţionale prevăzute la art. 61, 63–66, 316–3181 , 320, 336 din acelaşi cod.

Respectiv, în conformitate cu prevederile art. 400 alin. (4) şi (5) din Codul contravenţional, contravenţiile prevăzute la articolele 63-65 se constată de către angajaţii subdiviziunilor subordonate Ministerului Afacerilor Interne care exercită atribuţiile poliţiei, iar procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la articolele 63-65 se remit spre examinare în fond instanţei de judecată competente.

Conform art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 458 alin.(1) Cod Contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al

sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (4) din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală.

Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (a se vedea Ziliberberg împotriva Moldovei, § 35, din 01 februarie 2005; Angel împotriva României, § 52, din 04 octombrie 2007 sau Ozturk împotriva Germaniei din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

În asemenea situație, în vederea respectării garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului verbal cu privire la contravenție cu seria şi nr. MAI06 409886 din 28.05.2025.

Sub aspectul legalității procesului verbal cu privire la contravenţie, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „ad validitatem”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

Aşadar, instanța de judecată reține că, procesul verbal a fost întocmit și perfectat în prezenţa făptuitoarei, cu specificarea drepturilor și obligațiilor prevăzute de art. 384, 387 și 448 din Codul contravențional, precum și decizia de remitere pentru examinare conform competenței în instanţa de judecată, în temeiul art. 395 din acelaşi cod.

Subsecvent, din cercetarea actului menționat, instanța constată că agentul constatator a respectat prevederile art. 443 alin. (1) lit. a)-h) din Codul contravenţional şi a inserat data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii, calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul ei de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, fapta contravenţională, locul şi timpul săvârşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; menţiunea prin semnătură despre aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi

387, obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravențional le aduce în apărarea sa, iar decizia de remitere a cauzei este stipulată clar şi descifrabil.

Totodată, agentul constatator a descris în conținutul actului fapta contravențională, formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite, argument prin care instanţa nu a constatat incertitudini la descrierea faptei şi persoanei, dar în privinţa temeiniciei acesteia se va expune infra.

În acelaşi context, instanța reiterează că procesul verbal cu privire la contravenție, în sensul art. 442 Cod Contravențional, este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul, iar procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui, or, în atare circumstanţe, se concluzionează că, în procesul verbal cu privire la contravenție este necesar de a fi descrisă fapta, în așa fel ca învinuirea formulată să fie clară făptuitorului.

Respectiv, instanţa consideră că a fost respectat integral art. 443 din Codul contravențional la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție, încheiat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Rezina, Strah Ion, neexistând cazuri de nulitate absolută care ar putea fi invocate din oficiu, iar în consecință, instanța constată că forța probantă a actului prezentat în instanţă nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Cercetînd minuțios materialele cauzei, probatoriul prezentat, instanța de judecată consideră că vinovăția cet. Scutelnic Vera în săvârșirea contravenției incriminate și-a găsit pe deplin confirmare în ședința de judecată.

Potrivit art. 462 din Codul contravențional, atunci când examinează cauza contravențională, instanța de judecată trebuie să pronunțe una din aceste două soluții:

a) încetarea procesului contravențional; sau

b) declararea vinovăției persoanei care a comis contravenția imputată și, după caz, stabilirea sancțiunii contravenționale, aplicarea măsurii de siguranță sau înlăturarea executării sancțiunii.

Urmare a cercetării judecătorești s-a constatat că, Scutelnic Vera nu a îndeplinit corespunzător obligațiunile părintești ca urmare prin dispoziția primarului or. Rezina nr.73 din 02.04.2025, copilul a fost scos din familia mamei și plasat de urgență în familia tatălui biologic a copilului Scutelnic Victor

Din probatoriul prezentat de agentul constatator, instanța de judecată consideră că vinovăția contravenientei în săvârșirea contravenției incriminate, și-a găsit pe deplin confirmare în ședința de judecată.

Potrivit art.458 alin.(1),lit.a-f) Cod contravențional, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine : a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după

caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Conform art.461 alin.(1),(2) Cod contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445 alin.(1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional. (2) Procesul contravenţional poate fi încetat şi în alte cazuri decât cele prevăzute la alin.(1) doar dacă se constată că lipsa unei menţiuni în procesul-verbal cu privire la contravenţie afectează în mod esenţial fondul cauzei şi aceasta nu poate fi înlăturată de către instanţa de judecată.

Din probatoriul prezentat de agentul constatator, instanța de judecată consideră că vinovăția contravenientei în săvârșirea contravenției incriminate, și-a găsit pe deplin confirmare în ședința de judecată. În acest sens, instanța atestă că la materialele cauzei au fost administrate probe utile pertinente și concludente din care rezultă săvârșirea de către Scutelnic Vera a contravenției prevăzută de art. 63 alin. (1) Cod contravențional, inclusiv: *înștiințarea primăriei orașului Rezina, pe cazul neglijenței de către cet.Scutelnic Vera față de copilul minor ***** cu domiciliul în or.Rezina, s.Stohnaia, str.Nistreană nr.69; Hotărîrea instanței de judecată din 26/10.2021; Fișa de sesizare a cazului suspect de violență, neglijare, exploatare și trafic al copilului Scutelnic Camelia, nr.2773, de către suspectul abuzator Scutelnic Vera; extrasul din procesul-verbal nr.02 al ședinței Echipei Multidisciplinare pe lîngă primăria Rezina din 11.02.2025; rapoartele de vizită în perioada 11.02.2025-02.04.2025 la cet. Scutelnic Vera; extrasul din proces verbal nr. 06 din 02.04.2025; Dispoziția primarului or.Rezina, Simion Tatarov, cu nr.73 din 02.04.2025; Dispoziția primarului or.Rezina, Simion Tatarov, cu nr.74 din 02.04.2025*.

Astfel, din probatoriul anexat la procesul contravențional de către agentul constatator s-a stabilit în afara oricărui dubiu că, la 09.04.2025, în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni al IP Rezina, cu nr.R2 1016, a fost înregistrată înștiințarea primăriei orașului Rezina, pe cazul neglijenței de către cet.Scutelnic Vera față de copilul minor ***** cu domiciliul în or.Rezina, s.Stohnaia, str.Nistreană nr.69. Înștiințarea respectivă, fiind transmisă spre examinare colaboratorului IP Rezina, Cojocari Ion, cu oferirea termenului până la 15.04.2025, care la rîndul său a transmis-o OPS al SP al IP Rezina, Strah Ion.

Potrivit înscrisurilor cauzei, rezidă că, prin Hotărîrea instanței de judecată din 26/10.2021, a fost desfăcută căsătoria soților Scutelnic Victor și Scutelniv Vera, cu stabilirea domiciliului copilului minor *****, născută la *****, IDNP *****, la domiciliul mamei Scutelnic Vera, născută la *****, IDNP *****.

La 23.12.2024, la Primăria or.Rezina, cu nr.401 a fost înregistrată Fișa de sesizare a cazului suspect de violență, neglijare, exploatare și trafic al copilului Scutelnic Camelia, nr.2773, de către suspectul abuzator Scutelnic Vera.

Potrivit extrasului din procesul-verbal nr.02 al ședinței Echipei Multidisciplinare pe lîngă primăria Rezina din 11.02.2025, în urma examinării plîngerilor depuse de Scutelnic Victor referitor la situația copilului său *****, a.n.*****, s-a decis a i se recomanda cet. Scutelnic Vera: a) până la data de 13.04.2025, să confirme despre identificarea unui loc de muncă: b) să nu îngrădească întrevederile tatălui Scutelnic Victor cu copilul *****; c)

să se abțină de la consumul de băuturi alcoolice; d) să se adreseze unui medic pentru a soluționa problema pediculoazei la copil.

La fel, s-a constatat că, în perioada 11.02.2025-02.04.2025, familia cet. Scutelnic Vera la 04.03.2025, a fost vizitată, contactată de către unii membrii a comisiei multidisciplinare din cadrul Primăriei or.Rezina, iar la 26.03.2025, 28.03.2025, 31.03.2025și 01.04.2025, familia respectivă a fost monitorizată telefonic, fapt confirmat prin rapoartele de vizită anexate la materialele cauzei. Astfel potrivit acestor rapoarte, Scutelnic Vera nu a îndeplinit nici o acțiune din planul propus.

Potrivit extrasului din proces verbal nr. 06 din 02.04.2025, din motiv că Scutelnic Vera nu a realizat nici o acțiune din planul propus anterior, acționând în interesul superior al copilului s-a decis luarea la evidență a copilului ***** și dispunerea plasamentului de urgență al copilului în familia tatălui biologic, Scutelnic Victor.

Prin Dispoziția primarului or.Rezina, Simion Tatarov, cu nr.73 din 02.04.2025, copilul *****, a.n.*****, a fost plasat de urgență în cadrul familiei tatălui bioligic Scutelnic Victor, pe un termen de 72 ore, cu posibilitatea prelungirii plasamentului până la 45 zile, perioadă în care se efectuează evaluarea complexă a copilului. Iar, prin Dispoziția primarului or.Rezina, Simion Tatarov, cu nr.74 din 02.04.2025, copilul minor *****, IDNP *****, cu domiciliul în or.Rezina, s.Stohnaia, str.Nistreană, 69, a fost luat la evidență, în calitate de copil aflat în situație de risc.

Din analiza procesului verbal cu privire la contravenția și probele prezentate, instanța a stabilit cu certitudine că, Scutelnic Vera, își îndeplinește necorespunzător atribuțiile de întreținere a copilului minor *****, fapt care prin dispoziția primarului or. Rezina nr.73 din 02.04.2025, copilul a fost scos din familia mamei și plasat de urgență în familia tatălui biologic a copilului Scutelnic Victor.

În argumentarea tezelor, instanţa notează că reieșind din at. 8 alin. (2) al Legii privind drepturile copilului nr.370 din 30.11.2023, răspunderea pentru creşterea copilului şi pentru asigurarea dezvoltării acestuia le revine în primul rând părinţilor sau, după caz, reprezentanţilor legali/responsabililor legali ai acestuia. Ambii părinţi au o răspundere comună pentru creşterea, educarea şi întreţinerea copilului.

Iar art.32 al Legii menționate supra prevede că, încălcarea prevederilor prezentei legi atrage răspunderea disciplinară, civilă, contravenţională sau penală, în conformitate cu legislaţia.

În subsidiar, instanța mai statuează că Convenţia ONU privind drepturile copilului prevede în art.18 alin.(1) că statele părţi vor depune eforturi pentru asigurarea recunoaşterii principiului potrivit căruia ambii părinţi au responsabilităţi comune pentru creşterea şi dezvoltarea copilului, iar părinţii sau, după caz, reprezentanţii săi legali, sunt principalii responsabili de creşterea şi dezvoltarea copilului, aceştia trebuind să acţioneze, în primul rând, în interesul suprem al copilului.

De altfel, în accepţia instanţei, obligaţia de întreţinere a copiilor minori de către părinţi sau de persoanele care îi înlocuiesc este o obligaţie primordială a membrilor de familie între care pot exista anumite raporturi de întreţinere, iar aceasta se datorează faptului că copiii minori sunt temporar incapabili să-şi asigure de sine stătător existenţa,

mai mult ca atât, aceştia necesită a fi educaţi şi învăţaţi de a-şi satisface pe viitor, adică la atingerea vârstei de majorat, existenţa proprie.

Această obligaţie derivă din teza că familia reprezintă pentru el, la o scară primordială, o imagine a societăţii în care va trebui cândva să se integreze şi tot ea va lasa amprenta adâncă asupra personalităţii copiilor orientând în partea viaţa sa, iar a contrario, în cazul neglijării obligaţiilor de intruire şi de educare a copiilor la vârsta nominalizată, urmările se idetifică ulterior cele mai deseori în acţiuni delincvente etc.

Pe lângă aceasta, instanța nu a determinat nici alte circumstanțe prevăzute în art. 441 al Codul contravențional, care ar înlătura răspunderea contravențională.

În continuare, instanţa reţine că dosarul contravențional în privința lui Scutelnic Vera pe semnele contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) din Codul contravențional a fost expediat în instanța de judecată pentru examinare în fond, cu recomandarea aplicării sancțiunii sub formă de amendă.

În acest caz, potrivit art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod, iar conform prevederilor art. 41 alin. (1), (2) din acelaşi cod, sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante, iar faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile codului contravenţional.

Circumstanţă atenuante sau agravante în contextul art. 42 și 43 din Codul contravenţional instanţa de judecată nu a reținut.

Respectiv, sub aspectul individualizării pedepsei, instanța de judecată precizează că, va fi administrată în limitele impuse de art. 30 alin. (2) din Codul contravențional și în limitele stabilite de art. 63 alin. (1) din Codul contravențional, or în conformitate cu art. 22 din Constituția Rep. Moldova, nu se va aplica nici o pedeapsă mai aspră decât cea care era aplicabilă în momentul comiterii actului delictuos, iar la momentul comiterii şi în prezent, contravenţia incriminată prevedea o sancţiune cu amendă de la 6 la 15 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 15 la 25 de ore.

Instanța de judecată mai evidențiază că orice sancțiune juridică, inclusiv cea contravențională, nu reprezintă un scop în sine, ci un mijloc de reglare a raporturilor sociale, de formare a unui spirit de responsabilitate, iar pentru aceasta nu este nevoie ca în toate cazurile sa se aplice sancțiunea maximă, or sancțiunile juridice constituie nu mijloace de răzbunare a societății, ci de prevenire a săvârșirii faptelor ilicite și de educare a persoanelor vinovate.

În baza celor enunțate supra, având în vedere circumstanțele cauzei, instanța de judecată constată vinovăția lui Scutelnic Vera în comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravenţional și îi aplică o sancțiune sub formă de amendă în cuantum de 10 unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 500 lei.

De asemenea, instanţa va informa pe Scutelnic Vera că în conformitate cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravenţional, aceasta va fi în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, iar în acest caz

se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, până la cercetarea judecătorească.

În conformitate cu prevederile art. 34, 45, 395, 400 alin. (5), 443, 452-458, 460 şi 462- 463 Cod contravențional, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E:

Scutelnic Vera se recunoaște vinovată de săvârșirea contravenției prevăzută de art. 63 alin. (1) Cod contravențional și i se stabilește acesteia, sancțiunea contravențională, sub formă de amendă în mărime de 10 (zece) unități convenționale, ce constituie suma de 500 (cinci sute) lei.

Se explică contravenientei că, conform art. 34 alin. (3) Cod contravențional este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul comunicării hotărârii. În acest caz se consideră, că sancțiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Rezina.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Tetiu Ludmila**