Dosar nr. 5r-119/2025 (PIGD: 4-25057872-51-5r-29042025)

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

09 februarie 2026 mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni, instanţa în componenţa:

Preşedintele şedinţei, judecătorul Ion Ghizdari
grefier Loridana Glodeanu

cu participarea:

apărătorului persoanei în privinţa căreia a fost pornit proces contravenţional,
avocat Vasile Roibu

în absenţa:

agentului constatator Mihail Popov
persoanei în privinţa căreia a fost pornit proces contravenţional Dan Popa

a examinat în şedinţă publică cauza contravențională la contestaţia depusă de apărătorul persoanei în privința căreia a fost pornită procedura contravențională, avocat Vasile Roibu, la procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia seria/nr. MAI06 563243 din data de 07 noiembrie 2024, încheiat/emisă în privința lui Popa Dan de agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Ungheni, Popov Mihail, pe faptul săvârşirii contravenţiei prevăzute de art. 238 alin. (2) Cod contravenţional,

Cauza contravenţională a parvenit pentru judecare la data de 25 aprilie 2025 și s-a judecat până la data de 09 februarie 2026.

Potrivit materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţă, instanţa de judecată

C O N S T A T Ă :

1. La data de 25 aprilie 2025, în Judecătoria Ungheni a fost înregistrată cauza contravențională la contestaţia depusă de apărătorul persoanei în privința căreia a fost pornită procedura contravențională, avocat Vasile Roibu, la procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia seria/nr. MAI06 563243 din data de 07 noiembrie 2024, încheiat/emisă în privința lui Popa Dan de agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Ungheni, Popov Mihail, pe faptul săvârşirii contravenţiei prevăzute de art. 238 alin. (2) Cod contravenţional

2. În motivarea contestației a invocat *inter alia* că, la data de 07 noiembrie 2024, agentul constatator Popov Mihail a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în privința numitului Popa Dan pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (2) Cod Contravențional, fiindu-i aplicată o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 18 unități convenționale, echivalentul a 900 lei.

Agentul constatator a reținut că numitul Popa Dan, la data de 07 noiembrie 2024, ora 10^{45}, fiind la volanul automobilului de model *****, cu numărul de înmatriculare *****, în mun. Ungheni, pe str. *****, ar fi parcat în loc interzis, ignorând prevederile p. 47 (1) RCR.

Despre existența procesului-verbal a aflat de la executorul judecătoresc la data de 09 aprilie 2025, depunând în aceiași zi o solicitare la Inspectoratul de Poliție Ungheni pentru a i se elibera o copie. La data de 11 aprilie 2025, a primit o copie a procesului-verbal.

Nu este de acord cu procesul-verbal în cauză și decizia de sancționare emisă de către agentul constatator, deoarece dânsul nu a comis fapta incriminată, deoarece în momentul presupusei contravenții nu se afla în Republica Moldova, fiind plecat peste hotare în *****, la data de 27 mai 2024, de unde până la moment nu a mai revenit.

3. Solicită admiterea contestației, declararea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție și încetarea procesului contravențional.

4. Fiind citat pentru a se prezenta în ședința de judecată, agentul constatator Mihail Popov nu s-a prezentat, însă, la data de 06 februarie 2026, a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în absența sa, menționând că susține procesul-verbal cu privire la contravenție.

Respectiv, în temeiul art. 455 alin. (2) Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator Mihail Popov.

5. Fiind ascultată în ședința de judecată, apărătorul persoanei în privinţa căreia a fost pornit proces contravenţional, avocat Vasile Roibu, a susținut contestația și a solicitat ca procesul-verbal cu privire la contravenție să fie declarat nul, deoarece numitul Popa Dan nu se afla în Republica Moldova la data săvârșirii pretinsei contravenții.

6. Ascultând apărătorul persoanei în privinţa căreia a fost pornit proces contravenţional, avocat Vasile Roibu, cercetând materialele cauzei contravenţionale, probele prezentate de părți din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere a coroborării lor, instanţa a ajuns la concluzia că respectiva contestaţie este întemeiată și urmează a fi admisă, din următoarele considerente.

7. În conformitate cu art. 448 alin. (1) Cod contravenţional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8).*

8. Instanța de judecată notează faptul că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost încheiat la data de 07 noiembrie 2024, și că decizia de sancționare a fost emisă la aceeași dată. Deși în procesul-verbal cu privire la contravenție este indicat că a fost întocmit în prezența persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional, instanța apreciază critic acest aspect, considerând că acest fapt nu corespunde realității, iar motivele vor fi expuse *infra*.

Potrivit contestației formulate, numitul Popa Dan a aflat despre existența procesului-verbal de la executorul judecătoresc la data de 09 aprilie 2025, fiind depusă în aceiași zi o solicitare la Inspectoratul de Poliție Ungheni pentru a i se elibera o copie.

Potrivit unei adrese nr. 34/54-5581 din data de 11 aprilie 2025, în temeiul unei solicitări din data de la 09 aprilie 2025, avocatul Roibu Vasile a primit o copie a procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui Popa Dan la data de 07 noiembrie 2024.

9. La data de 23 aprilie 2025, apărătorul persoanei în privinţa căreia a fost pornit proces contravenţional, avocat Roibu Vasile, a depus contestație la procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, la autoritatea din care face parte agentul constatator.

10. Prin urmare, instanța atestă faptul că respectiva contestați a fost depusă în termenul în termen de 15 zile de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă, potrivit art. 448 alin. (1) Cod contravențional.

11. În continuare, instanţa reţine că, la data de 07 noiembrie 2024, agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Ungheni, Popov Mihail, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI*****, în care a reținut că, la data de 07 noiembrie 2024, ora 10^{45}, Popa Dan în timp ce conducea mijlocul de transport de tip autocamion marca/model *****, cu numărul de înmatriculare *****, pe str. ***** din mun. Ungheni, a parcat în loc interzis, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 238 alin. (2) Cod contravențional al Republicii Moldova.

12. Prin decizia aceluiaşi agent constatator din data de 07 noiembrie 2024, expusă în partea rezolutivă a procesului-verbal, s-a dispus aplicarea sancţiunii contravenţionale sub formă de amendă în mărime de 18 unități convenționale, echivalentul a 900 lei.

11. Instanța notează că, în conformitate cu art. 5 alin. (1) Cod contravenţional, *nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decât în conformitate cu legea contravenţională.*

În conformitate cu art. 7 Cod contravențional, *persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod*.

În conformitate cu art. 458 alin. (1) lit. a) Cod contravenţional, *examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenţiei imputate.*

12. Instanța notează că în jurisprudența sa Curtea Constituțională a Republicii Moldova a reiterat că articolul 20 din Constituţie, care reglementează dreptul de acces liber la justiţie, îşi găseşte corespondenţa în dispoziţiile articolului 6 § 1 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului. Astfel, articolul 20 din Constituţie are acelaşi câmp de aplicare ca dreptul la un proces echitabil garantat de Convenție. (a se vedea HCC nr. 2 din 23 ianuarie 2020, § 28)

13. Curtea Europeană a Drepturilor Omului (în continuare CtEDO) a constatat că sfera definită ca „contravențională” în sistemul de drept al Rusiei și în alte sisteme similare cuprinde anumite infracțiuni care au o conotație penală, dar sunt prea banale pentru a fi reglementate de dreptul și procedura penală (a se vedea cauza Sergey Zolotukhin c. Federației Ruse nr. 14939/03, § 54, 10 Februarie 2009, Menesheva c. Rusiei, nr. 59261/00, § 96, ECHR 2006...; Galstyan c. Armeniei, nr. 26986/03, § 57, 15 noiembrie 2007 și Ziliberberg c. Moldovei, nr. 61821/00, §§ 32-35, 1 februarie 2005).

Astfel, învinuirea de săvârşirea unei contravenţii echivalează cu o acuzaţie în materie penală, în sensul art. 6 CEDO (a se vedea Hotărîrea CtEDO Ziliberberg vs. Moldova din 1 februarie 2005 § 29-35, Hotărârea CtEDO Guţu vs. Moldova din 7 iunie 2007 § 51).

14. În sensul jurisprudenţei CtEDO, (Hotărârea din 19 decembrie 1989 Kamasinski v. Austria, § 79), rechizitoriul (procesul-verbal cu privirea la contravenție în procesul contravențional) joacă un rol crucial în procesul penal (contravențional) şi din momentul elaborării acestuia inculpaţii (persoanele în privința cărora a fost pornit proces contravențional) sunt în mod oficial înştiinţaţi cu privire la aspectele de fapt şi de drept ale acuzaţiilor ce li se aduc cu consemnarea acestui fapt în documente anexate la dosarul penal (contravențional) de care este responsabil acuzatorul de stat (agentul constatator).

15. De asemenea, este relevantă și jurisprudenţa CtEDO (Hotărârea Adrian Constantin vs. România din 12 aprilie 2011), potrivit căreia:

> *„*[…] *18. Curtea reaminteşte că echitatea unei proceduri se apreciază în raport cu ansamblul acesteia. Dispoziţiile art. 6 § 3 exprimă necesitatea acordării unei atenţii deosebite notificării „acuzaţiei” aduse persoanei în cauză. Actul sesizării joacă un rol*

*determinant în urmărirea penală: după notificare, persoana pusă trimisă în judecată este oficial înştiinţată în scris **cu privire la temeiul legal şi factual** al acuzaţiilor care i se aduc. Art. 6 § 3 lit. a) îi recunoaşte acuzatului dreptul de a fi informat nu doar cu privire la cauza acuzaţiei, adică la faptele materiale de care este acuzat şi pe care se bazează acuzaţia, dar şi încadrarea juridică a faptelor**, şi aceasta în mod detaliat** [Pélissier şi Sassi împotriva Franţei (MC), nr. 25444/94, pct. 51, CEDO 1999-II].*

19. Sfera de aplicare a acestei dispoziţii trebuie apreciată, în special, în lumina celui mai general drept la un proces echitabil garantat la art. 6 § 1 din convenţie. În materie penală, o informare precisă şi completă cu privire la acuzaţiile aduse unui acuzat, şi deci cu privire la încadrarea juridică pe care instanţa o poate reţine împotriva sa, este o condiţie esenţială a echităţii procedurii. Dispoziţiile art. 6 § 3 lit. a) nu impun nicio formă deosebită de informare a acuzatului cu privire la natura şi cauza acuzaţiei care i se aduce. În sfârşit, există o legătură între lit. a) şi b) de la art. 6 § 3, iar dreptul de a fi informat cu privire la natura şi cauza acuzaţiei trebuie analizat în lumina dreptului acuzatului de a-şi pregăti apărarea (Pélissier şi Sassi, citată anterior, pct. 52-54)."

16. Ținând cont de faptul că standardele CtEDO în materie penală sunt aplicabile și în sfera definită „contravențională" în sistemul de drept al Republicii Moldova, instanța notează că procesul-verbal cu privire la contravenție are o importanță deosebită în procesul contravențional, fiind actul prin care persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional i se aduce la cunoștință în mod oficial aspectele de fapt şi de drept ale acuzaţiilor ce i se aduc și încadrarea juridică a faptei sale.

În baza principiului contradictorialităţii în procesul penal, principiu unanim recunoscut şi susţinut de jurisprudenţa Curţii Europene pentru Drepturile Omului, sarcina probaţiunii în şedinţele de judecată îi revine acuzatorului de stat, fiindcă funcţia acuzării este pusă pe seama procurorului (agentului constatator în procesul contravențional). Curtea Europeană pentru Drepturile Omului, în hotărârea Capeau contra Belgiei din 13 ianuarie 2005, a constatat că în domeniul penal problema administrării probelor trebuie să fie abordată din punctul de vedere al articolului 6 § 2 şi este obligatoriu, *inter alia,* ca sarcina de a prezenta probe să-i revină acuzării.

17. Instanța constată că, reieșind din practica CtEDO și a normele legale naționale, învinuirea adusă persoanei în comiterea unei contravenții, este echivalentă cu o acuzație în materie penală și, din acest motiv, în procesul contravențional persoanei urmează ai fi respectate toate garanțiile ce rezultă din dreptul la un proces echitabil.

18. Faptul dat impune inclusiv obligația părții acuzării (în prezenta cauză a agentului constatator) de a confirma prin probe pertinente și concludente toate circumstanțele importante pentru calificarea faptei reținute ca fiind comisă de persoana în a cărei privință a fost pornit un proces contravențional.

19. Lecturând învinuirea formulată în procesul-verbal cu privire la contravenție, instanța notează că agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Ungheni, Popov Mihail, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI*****, în care a reținut că, la data de 07 noiembrie 2024, ora 10^{45}, Popa Dan în timp ce conducea mijlocul de transport de tip autocamion marca/model *****, cu numărul de înmatriculare *****, pe str. ***** din mun. Ungheni, a

parcat în loc interzis, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 238 alin. (2) Cod contravențional al Republicii Moldova.

20. Din materialele cauzei, instanța notează că singurul act prezent în dosar este procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI*****, din data de 07 noiembrie 2024, alte probe nefiind administrate.

21. Deși în procesul-verbal cu privire la contravenție este indicat că a fost întocmit în prezența persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Popa Dan, instanța notează că dânsul a contestat aspectul respectiv, inclusiv faptul că ar fi săvârșit contravenție constatată de agentul constatator, invocând faptul că la data respectivă nu se afla pe teritoriul Republicii Moldova, fiind plecat peste hotare.

22. Potrivit informația nr. 8370 din data de 26 iunie 2025, parvenită de la Inspectoratul General al Poliției de Frontieră, numitul Popa Dan, a ieșit de pe teritoriul Republicii Moldova la data de 27 mai 2024 și nu figurează că ar fi revenit pe teritoriul Republicii Moldova prin punctele de trecere controlate de autoritățile oficiale ale Republicii Moldova.

23. Prin urmare, având în vedere argumentele formulate în contestație și în fața instanței, și aspectele de fapt indicate în informația nr. 8370 din data de 26 iunie 2025, parvenită de la Inspectoratul General al Poliției de Frontieră, instanța consideră că există dubii serioase că numitul Popa Dan se afla pe teritoriul Republicii Moldova la data de 07 noiembrie 2024, în particular pe str. ***** din mun. Ungheni, că ar fi săvârșit fapta constatată de agentul constatator și că ar fi fost prezent în momentul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție.

Respectiv, instanța nu este convinsă că fapta reținută de agentul constatator ar fi fost săvârșită de numitul Popa Dan, astfel încât să fie respectat standardul de probă inerent procesului contravențional/penal - „dincolo de orice dubiu rezonabil".

24. Sintetizând aspectele de fapt și de drept, instanța notează că probele administrate creează un dubiu serios că numitul Popa Dan s-ar fi aflat în locul indicat în procesul-verbal cu privire la contravenție și că ar fi săvârșit fapta reținută. Respectiv, instanța concluzionează că nu există faptul contravenției.

25. În conformitate cu art. 461 alin. (1) Cod contravențional, *în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445 alin.(1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional.*

În conformitate cu art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravenţional, *procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care nu există faptul contravenţiei.*

26. Față de cele ce preced, instanța consideră necesar de a admite contestaţia depusă de apărătorul persoanei în privința căreia a fost pornită procedura contravențională, avocat Vasile Roibu, la procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia seria/nr. MAI06 563243 din data de 07 noiembrie 2024, încheiat/emisă în privința lui Popa Dan de agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Ungheni, Popov Mihail, pe faptul săvârşirii contravenţiei prevăzute de art. 238 alin. (2) Cod contravențional, iar procesul contravențional urmează a fi încetat, din motiv că nu există faptul contravenției.

27. În temeiul celor expuse *supra,* în conformitate cu art. art. 448, 452, 461, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E :

1. Se admite contestaţia depusă de apărătorul persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional, avocat Roibu Vasile, în numele și interesele lui Popa Dan, la procesul-

verbal cu privire la contravenție și decizia seria/nr. MAI06 563243 din data de 07 noiembrie 2024, încheiat/emisă de agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Ungheni, Popov Mihail.

2. Procesul contravenţional pornit în privința lui Popa Dan pe faptul săvârșirii contravenţiei prevăzute de art. 238 alin. (2) Cod contravențional, se încetează din motiv că nu există faptul contravenției.

3. Hotărârea cu drept de atac în ordine de recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

4. Hotărârea pronunţată public la data de 09 februarie 2026.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Ion GHIZDARI**