C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.1r-236/25 Judecătoria Soroca sediul Central
Judecător Cristina Botnaru

D E C I Z I E
În numele Legii

20 mai 2025 mun. Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord
Având în componenţa sa:
Preşedintele completului de judecată, judecător Ion Talpa
Judecătorii Ecaterina Arseni, Oxana Mironov

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul procurorului în Procuratura raionului Soroca, Andronic Tatiana declarat împotriva sentinței Judecătoriei Soroca sediul Central din 21 februarie 2025, pe cauza penală de învinuire a lui:

> **Știrbu Constantin** *****, născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat *****, studii medii, supus serviciului militar, starea familială - căsătorit, neangajat în câmpul muncii, cetățean al Republicii Moldova, anterior condamnat:
> *- prin sentința Judecătoriei Soroca sediul Central din 17.07.2024, în baza art. 320/1 CP RM, la 140 ore muncă neremunerată în folosul comunităţii*

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 201/1 alin. (1) lit. b) Cod penal RM.

Cauza s-a aflat în procedură de examinare:
Instanța de fond: 07.02.2025- 21.02.2025
Instanța de recurs: 19.03.2025-20.05.2025

După expunerea esenţei cauzei de către judecătorul raportor, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă:

Prin sentința Judecătoriei Soroca, sediul Central din 21 februarie 2025, Știrbu Constantin ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201/1 alin. (1) lit. b) Cod penal şi în baza acestei legi, în coroborare cu

prevederile 80/1 alin. (1) Cod penal, i s-a aplicat pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu ispăşirea acesteia în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 90 Cod penal s-a suspendat condiţionat executarea pedepsei stabilite lui Ştirbu Constantin *****, fixându-i un termen de probaţiune de 3 (trei) ani, explicându-i că pedeapsa va fi considerată condiţionată dacă în termenul fixat el nu va săvârşi o nouă infracţiune şi prin respectarea condiţiilor de probaţiune, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

În conformitate cu prevederile art. 90 alin. (6) pct. a), b), d) şi g) Cod penal, în perioada de probaţiune Ştirbu Constantin ***** s-a obligat: să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta; să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile, să participe la programe probaţiunile privind combaterea violenţei în familie şi/sau să urmeze un tratament în caz de alcoolism.

Termenul executării pedepsei a calcula din momentul definitivării sentinţei.

Controlul asupra comportării lui Ştirbu Constantin ***** în timpul executării pedepsei s-a pus în seama Biroului de Probaţiune Soroca pe lângă Ministerul Justiţiei al R. Moldova.

Măsura preventivă sub formă de arest preventiv aplicată în privinţa lui Ştirbu Constantin ***** prin încheierea Judecătoriei Soroca sediul Central din 31 ianuarie 2025, s-a revocat, cu eliberarea acestuia de sub arest, dacă ultimul nu execută pedeapsa închisorii sau nu este arestat preventiv în baza altor hotărâri judecătoreşti.

S-a aplicat în privinţa lui Ştirbu Constantin ***** măsura de reprimare - obligarea de a nu părăsi localitatea, care se va menţine până ce sentinţa va deveni definitivă.

S-a încasat de la Ştirbu Constantin ***** în beneficiul statului suma de 128,00 (una sută douăzeci şi opt lei 00 bani), cu titlu de cheltuieli judiciare suportate pentru efectuarea expertizei.

A fost soluționată chestiunea corpurilor delicte.

Pentru a pronunţa sentinţa, prima instanță, *în fapt,* a constatat că Ştirbu Constantin *****, locuind împreună cu soţia sa, ***** în gospodăria din *****, pe parcursul vieţii în comun a manifestat continuu un comportament agresiv faţă de aceasta, exprimat prin cuvinte injurioase, ofense, ameninţări cu răfuiala fizică şi aplicarea de lovituri, fapte care în permanenţă i-au provocat ultimei stări de tensiune, suferinţă fizică şi psihică, umilinţă şi înjosire.

Drept urmare, în seara zilei de 28 ianuarie 2025, Ştirbu Constantin *****, fiind sub influenţa băuturilor alcoolice, aflându-se la domiciliul comun din *****, a iscat intenţionat un conflict cu soţia sa *****, din motiv că ultima a refuzat de a-i pune la dispoziţie mijloace financiare pentru procurarea băuturilor alcoolice, în cadrul căruia a numit-o cu cuvinte obscene şi a muşcat-o de mâna, după care a tras-

o de păr şi i-a aplicat câteva lovituri cu pumnii peste corp, cauzându-i conform raportului de expertiză judiciară nr. 202529P0032 din 31 ianuarie 2024 excoriaţie semilunară pe gât dreapta, excoriaţie pe bărbie, echimoză pe umărul stâng şi braţul stâng, care au putut fi produse la 28.01.2025 prin acţiunea traumatică cu obiect contondent cu suprafaţa limitată prin mecanism de lovire/presiune/fricţiune, condiţionează o dereglare de sănătate de până la 6 zile şi conform acestui criteriu se califică ca vătămare corporală neînsemnată a integrităţii corporale, apoi a înmuiat un ştiulete de porumb în motorină cu care a uns-o pe păr şi faţă pe ***** şi a aruncat cu chibrite aprins în direcţia ultimei, astfel cauzându-i ultimei suferinţe psihice şi prejudiciu moral, manifestate prin sentimentul de umilinţă, frică şi înjosire.

În şedinţa de judecată, până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul, Știrbu Constantin, fiind asistat de apărătorul Ursu Iraida, a înaintat instanţei cererea prin care şi-a recunoscut total şi necondiţionat vina şi fapta descrisă în rechizitoriu, declarând că nu pretinde administrarea de probe noi şi solicitând ca în conformitate cu prevederile art. 364/1 Cod de procedură penală, judecarea cauzei să aibă loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, fiind de acord cu încadrarea juridică a faptei incriminate.

Cererea inculpatului de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală a fost admisă, prin dispunerea examinării cauzei în ordinea prevăzută de art. 364/1 Cod de procedură penală.

Sentința a fost pronunțată în procedura prevăzută de art. 364/1 CPP RM.

Împotriva sentinței instanței de fond, în termen, a declarat recurs procurorul în Procuratura raionului Soroca, Andronic Tatiana care solicită casarea sentinței din 21.02.2025, rejudecarea cauzei şi pronunţarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanţă, prin care inculpatul Ştirbu Constantin ***** să fie recunoscut vinovat în comiterea infracţiunii prevăzute la art. 201/1 alin. (l) lit. b) CP RM, în temeiul prevederilor art. 364/1 CP RM și art.80/1 alin. (l) CP RM, să-i fie stabilită pedeapsa sub formă de 2 ani închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

În susținerea cerințelor recursului, a invocat următoarele considerente:

- În conformitate cu prevederile art.75 din Codul penal la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

- Instanţa de judecată aplicând pedeapsa faţă de inculpatul Ştirbu Constantin ***** a reţinut drept circumstanţă atenuantă recunoaşterea vinovăţiei şi căinţa sinceră, drept circumstanţă agravantă a fost reţinut săvârşirea infracţiunii în stare

de ebrietate provocată de consumarea alcoolului, totodată reţinând şi faptul că, inculpatul se află la evidenţă ca agresor familial din anul 2022.

- Instanţa de judecată a ţinut cont de faptul că inculpatul a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată şi în aşa fel a uşurat mult desfăşurarea procesului, însă nu a luat în consideraţie faptul, că declaraţiile inculpatului Ştirbu Constantin ***** privind recunoaşterea vinei, în coroborare cu comportamentul ultimului în timpul comiterii infracţiunii, cât şi atitudinea nepăsătoare faţă de fapta ilicită comisă, în lipsa, de fapt, a unei căinţe sincere, au avut un caracter pur formal, date numai cu scopul de a fi pedepsit mai blând pentru infracţiunea săvârşită.

- Mai mult, prin sentinţa Judecătoriei Soroca (sediul central) din 17.07.2024, Ştirbu Constantin ***** a fost condamnat în temeiul art. 320/1 Cod penal, la pedeapsă de 140 ore muncă neremunerată în folosul comunităţii (executată integral conform informaţiei de la Biroul de probaţiune Soroca); prin hotărârea judecătoriei Soroca sediul Central din 26.01.2023 a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute la art. 12, 318/1 din Codul contravenţional, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 10 unităţi convenţionale, echivalentul a 500 lei; prin hotărârea judecătoriei Soroca sediul Central din 22.11.2023 a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiilor prevăzute la art. 78/1 şi art. 318/1 din Codul contravenţional, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de 45 ore muncă neremunerată în folosul comunităţii; prin hotărârea judecătoriei Soroca sediul Central din 16.01.2024 a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute la art. 318/1 din Codul contravenţional, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de 50 ore muncă neremunerată în folosul comunităţii; prin hotărârea judecătoriei Soroca sediul Central din 21.06.2024 a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiilor prevăzute la art. 318/1 şi art. 318/1 din Codul contravenţional, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de 60 ore muncă neremunerată în folosul comunităţii; prin hotărârea judecătoriei Soroca sediul Central din 06.11.2024 a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute la art. 318/1 din Codul contravenţional, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de 50 ore muncă neremunerată în folosul comunităţii.

- Menţionează faptul că, atât în cadrul prezentei cauze penale, cît şi în cauza penală anterioară, şi în cauzele contravenţionale, partea vătămată este una şi aceiaşi persoană, *****. În cadrul examinării cauzei penale anterioare, a celor contravenţionale, inculpatul Ştirbu Constantin ***** şi-a recunoscut vina, s-a căit sincer de cele comise, a promis instanţei de judecată că astfel de cazuri nu se vor mai repeta. Instanţa de judecată de fiecare dată i-a aplicat pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii, acordându-i posibilitatea de a a-şi revedea comportamentul deviant, de a face concluziile cuvenite şi de a sta pe calea corijării.

- Cu toate acestea, inculpatul nu şi-a făcut concluziile cuvenite şi nu a stat pe calea corijării, nu a făcut careva încercări de a evita comportamentul deviant, dar din nou, cu intenţie a comis infracţiunea de violenţă în familie.

- Pedeapsa este echitabilă numai atunci când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lor, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune.

- În conformitate cu prevederile art. 16 alin. (3) din Codul penal infracţiunea prevăzută la art. 201/1 alin. (l) lit. b) din Codul penal, comise de inculpat se califică drept una mai puţin gravă.

- Instanţa a reţinut că, pedeapsa cu închisoarea cu suspendarea condiţionată pe un termen de probă în cazul inculpatului Ştirbu Constantin ***** este una pe măsură să-i corecteze comportamentul, aşa cum ultimul a asigurat de nenumărate ori instanţa de judecată.

- Însă, comportamentul ilicit a inculpatului nu lasă loc de interpretare că, pedeapsa cu închisoarea, executarea căreia a fost suspendată condiţionat cu fixarea unui termen de probă, aplicată prin prezenta sentinţă, este una suficientă de a-l corecta şi de a-l împiedica pe inculpat să comită noi infracţiuni.

- Mai mult, s-a creat o situaţie alogică pentru partea vătămată *****, care a ţinut cont de faptul că este membru de familie cu inculpatul, solicitând ca ultimul să nu fie pedepsit prea aspru, iar inculpatul s-a folosit în mod vicios de situaţia creată, după cum s-a folosit şi anterior, săvârşind asupra părţii vătămate acte de violenţă, cauzându-i suferinţe fizice şi psihice, apoi impunând-o tacit să-l ierte pentru fapta imorală comisă.

- În cazul în care inculpatul Ştirbu Constantin ***** va fi condamnat la pedeapsa cu închisoarea cu executarea pedepsei în locurile de recluziune, ultimul va simţi efectul legii penale, având suficient timp de a-şi revedea comportamentul său deviant şi de a sta pe calea corijării.

- Analizând circumstanţele cauzei, personalitatea inculpatului, care la locul de trai se caracterizează ca persoană care face abuz de alcool, se află la evidenţă ca agresor familial, nu este angajat în câmpul muncii, nu este de la prima abatere de la lege, fiind condamnat anterior inclusiv la pedeapsa sub formă de ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii, consider că aplicarea unei pedepse cu închisoarea cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, ar fi una echitabilă şi va preveni comiterea de noi infracţiuni de agest gen atât din partea inculpatului, cât şi din partea altor persoane.

Potrivit art. 447 alin. (1) CPP*, recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces, al.(2) stipulând, că instanța de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.*

Procedura înștiințării legale a participanților la proces în temeiul art. 447 alin. (1) art. 447 alin. (2) CPP RM a fost executată, cu explicarea participanților a dreptului de a depune referință pe marginea recursului declarat.

Asupra recursului declarat de către procurorul în Procuratura raionului Soroca, Andronic Tatiana, a depus referință avocatul Ursu Iraida în interesele inculpatului Știrbu Constantin, solicitând respingerea recursului, cu menținerea sentinței fără modificări.

La fel, împotriva recursului declarat de către procurorul în Procuratura raionului Soroca, Andronic Tatiana, a depus referință partea vătămată *****, solicitând respingerea recursului declarat de procuror, cu menținerea sentinței instanței de fond fără modificări.

Verificând argumentele invocate în recursul declarat, prin prisma probelor administrate, legalitatea şi temeinicia sentinţei atacate, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul declarat de procuror urmează a fi respins ca fiind nefondat.

Conform art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) CPP RM, judecând recursul, instanţa adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge recursul, menţinînd hotărîrea atacată, dacă: a) recursul este nefondat.

Judecând cauza penală, instanţa de fond a verificat complet, sub toate aspectele şi în mod obiectiv circumstanţele cauzei şi a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungînd la concluzia privind vinovăţia inculpatului Știrbu Constantin şi a făcut o încadrare juridică justă a acţiunilor acesteia în baza art. 201/1 alin. (1) lit. b) Cod penal RM.

Instanţa de fond a făcut o analiză amplă a probelor cercetate, iar concluziile făcute de instanţa de fond privind vinovăţia inculpatului în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 201/1 alin. (1) lit. b) Cod penal RM, reţinută în sarcina lui Știrbu Constantin rezultă pe deplin din probele administrate, cărora le-a fost dată o apreciere legală sub toate aspectele.

La părerea Colegiului penal, probele administrate pe cauză corespund cerinţelor stipulate de art. 101 CPP, adică sunt pertinente, concludente, utile pentru a putea fi puse la baza sentinţei de condamnare, fiind în coroborare între ele şi demonstrînd pe deplin vinovăţia lui Știrbu Constantin în sensul învinuirii aduse, în deplină măsură.

Colegiul Penal apreciază că instanţa de fond, la stabilirea pedepsei a ţinut cont în deplină măsură de principiile generale de aplicare a pedepsei consfinţite în art. 61 al. (2) Cod penal, precum şi de criteriile generale de individualizare a pedepsei potrivit prevederilor art. 75 Cod penal care prevăd scopul pedepsei penale de restabilire a echităţii sociale, de corijare a celui condamnat, de prevenirea săvîrşirii de el a noi infracţiuni, stabilind inculpatului Știrbu Constantin o pedeapsă

echitabilă faptei infractorice comise, pedeapsă care corespunde împrejurărilor cauzei, normelor legale şi va atinge scopul de corectare şi reeducare a inculpatului.

Legea penală nu urmăreşte scopul de a cauza suferinţe fizice sau de a leza demnitatea omului – acesta este unul din principiile aplicării Codului Penal.

Închisoarea este una dintre cele mai grave pedepse şi se aplică doar în cazurile cînd corectarea şi reeducarea condamnatului nu este posibilă fără izolarea lui de societate.

Conform prevederilor art. 7 Cod penal, la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvîrşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Colegiul penal conchide că argumentul invocat de procuror referitor la faptul că instanţa de fond incorect a ajuns la concluzia privind aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal RM nu poate fi reţinut.

Potrivit art. 75 Cod penal şi art. 394 al. (2) pct. 1) CPP, persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului Cod.

Astfel Colegiul reţine că persoanei declarate vinovate trebuie să i se aplice o pedeapsă echitabilă, în limitele sancţiunii articolului şi în bază căruia persoana se declară vinovată. În acelaşi rînd, după caz, instanţa este în drept să aplice şi prevederile art. 90 Cod penal RM.

Totodată, conform art. 75 al. (1) Cod penal RM, la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată are obligaţia să ţină cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influienţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât persoana (condamnatul cât și orice altă terță persoană) să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare, fiind o prerogativă a instanței de judecată să aprecieze dacă scopul pedepsei poate fi atins chiar și fără executarea efectivă a acesteia.

În formarea acestei convingeri, instanța de judecată urmează să țină cont de totalitatea condițiilor expres prevăzute de lege.

Instanţa de fond, la stabilirea pedepsei, a ţinut seama de criteriile generale de individualizare a pedepsei şi corect a aplicat prevederile art. 90 Cod penal RM, argumentînd concluzia sa prin faptul că partea vătămată ***** a solicitat inculpatul să nu fie pedepsit cu închisoarea, deoarece l-a iertat și s-au împăcat, precum și faptul că a recunoscut vina și s-a căit sincer în cele comise.

La fel, inculpatul Știrbu Constantin este de acord cu pedeapsa stabilită de către instanța de fond și este de acord să execute condițiile stabilite prin aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal RM.

Pe linia de argumente expuse, Colegiul Penal, ținînd cont de împrejurările constatate în speță, de principiul prevăzut în art. 4 Cod penal - umanismul legii penale, cât şi prevederile art. 61 al. (2) Cod penal, ajunge la concluzia că scopul corectării şi reeducării inculpatului se va atinge şi fără aplicarea în privința lui a unei alte categorii de pedeapsă, or în speță pedeapsa a fost corect individualizată, astfel instanţa de fond întemeiat a dispus suspendarea condiţionată a executării pedepsei cu închisoare în baza art. 90 Cod penal RM pe o perioadă de probațiune de 2 ani, dat fiind că careva interdicţii la aplicarea normei date nu sunt, astfel dându-i posibilitate reală inculpatului prin respectarea condițiilor probațiunii să îndreptățească încrederea ce i s-a acordat.

Din considerentele enunţate, Colegiul penal concluzionează că în astfel de circumstanţe este neîntemeiată solicitarea invocată în recursul declarat referitor la casarea parțială a sentinței instanței de fond în latura stabilirii pedepse sub formă de închisoare inculpatului, dat fiind că soluţia adoptată de către instanţa de fond este întemeiată şi motivată, măsura de pedeapsă stabilită inculpatului este echitabilă în raport cu circumstanţele cauzei și cu personalitatea acestuia.

În baza celor expuse, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul declarat de procuror urmează a fi respins ca fiind nefondat, iar sentinţa instanţei de fond urmează a fi menţinută fără modificări.

Conducîndu-se de art. 449 al. (1) pct. 1) lit. a) CPP, Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,

D E C I D E:

Recursul procurorului în Procuratura raionului Soroca, Andronic Tatiana declarat împotriva sentinței Judecătoriei Soroca sediul Central din 21 februarie 2025, pe cauza penală de învinuire a lui **Știrbu Constantin** *****, în baza art. 201/1 alin. (1) lit. b) Cod penal RM, se respinge ca nefondat, sentință care se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă şi susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul pronunţării ei.

Preşedinte de complet, judecător Ion Talpa

Judecătorii Ecaterina Arseni

Oxana Mironov