Dosarul nr. 5r-54/23
4-23120501-46-5r-18082023

HOTĂRÎRE
În numele Legii

17 octombrie 2023 mun. Soroca

Judecătoria Soroca (sediul Central)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Gh. Purici
Grefier L. Cristal

a examinat în şedinţă publică, în limba de stat, cauza contravenţională în baza contestaţiei depusă de către

Chirtoaca Ivan *****, a. n. *****, originar s. *****, domiciliat *****, studii medii, divorțat, pensionar, cet. al R. Moldova,

împotriva deciziei contravenţionale din 04.08.2023.

Termenul de examinare a cauzei contravenţionale în instanţa de fond 18.08.2023-17.10.2023.

CONSTATĂ:

Prin decizia agentului constatator Zubatii Arcadii din 04.08.2023, Chirtoaca Ivan a fost declarat vinovat şi sancționat în baza art. 357 alin. (1) Cod Contravențional cu amendă în mărime de 9 unități convenționale echivalentul a 450 lei, pentru faptul că, la 28.07.2023, în jurul orelor 23^{27}, aflîndu-se în preajma domiciliului său amplasat în mun. Soroca str. M. Costin nr. 2 a inițiat un conflict verbal cu fosta soție Chirtoaca Nina, prin ce a tulburat liniștea publică.

Nefiind de acord cu procesul-verbal şi decizia contravenţională, Chirtoaca Ivan, în termen a contestat-o în ordinea art. 448 Cod Contravenţional, solicitând anularea procesului-verbal contravenţional şi casarea deciziei agentului constatator cu încetarea procesului contravenţional, ca fiind neîntemeiate.

În motivarea contestației a indicat că, la data de 04.08.2023 în privința sa a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție în adoptată decizie de sancționare pentru faptul că, la data de 28.07.2023, în jurul orelor 23^{27}, în timp ce se afla în preajma gospodăriei sale a inițiat in conflict cu fosta soție Chirtoaca Nina, prin ce a tulburat liniștea publică. Pe cazul dat fosta soție a apelat la serviciul unic 112. Consideră că, agentul constatator unilateral a examinat cauza contravențională bazîndu-se doar pe declarațiile fostei soții Chirtoaca Nina cu care se află în relații de divorț și care după revenirea în țară pretinde a fi partajate bunurile dobîndite în timpul căsătoriei,

folosind orice metode inclusiv și șantajul. Astfel, la 28.07.2023, în jurul orelor 18^{30}, în timp ce împreună cu Palamarciuc Dumitru se aflau la garajul care-i aparține ultimului, s-a prezentat fosta soție care a inițiat un conflict verbal în cadrul căruia a invocat faptul că, garajul îi aparține ei. Pe cazul dat au apelat la serviciul unic 112, solicitînd intervenția colaboratorilor de poliție. În scurt timp la fața locului s-au prezentat colaboratorii de poliție care au luat explicații de la cei prezenți după ce împreună cu Palamarciuc Dumitru, care a încuiat garajul, au plecat acasă, iar fosta soție a rămas la garaj. În jurul orelor $23^{00,}$ fosta soție a apelat la serviciul unic 112, solicitînd intervenția colaboratorilor de poliție, invocînd că, a fost încuiată în garaj. De asemenea ultima a declarat faptul că, în timp ce se aflau la garaj s-au certat pe fonul neînțelegerilor pe care le au în legătură cu partajul averii. A menționat că, în acea seară nu a fost audiat de către colaboratorii de poliție, fiind citat la IP Soroca, abia la 04.08.2023, unde a fost anunțat că, în privința sa a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție. Faptele invocate în actul contestat nu corespund realității or, la data indicată s-a aflat la domiciliu fapt care poate fi confirmat de concubina Lozan Ludmila precum și de vecini.

Petiționarul **Chirtoaca Ivan** în şedinţa de judecată a susţinut contestaţia depusă pe motivele de fapt şi de drept indicate, solicitînd admiterea ei cu anularea actelor agentului constatator şi încetarea procesului contravenţional.

Partea vătămată **Chirtoaca Nina** în cadrul şedinţei de judecată a declarat că la data de 28.07.2023 în jurul orei 18.00 a avut un conflict cu fostul soţ referitor la garajul, care l-au deţinut în proprietate, însă ultimul l-a vîndut fără acordul ei. În acea zi a telefonat la serviciul 112 şi a anunţat că a fost încuiată în garaj şi i-a fost stinsă lumina, bănuindu-l pe fostul soţ Chirtoaca Ivan. A menţionat că la data de 28.07.2023 ora 23.27 Chirtoaca Ivan nu a întreprins acţiuni de tulburare a liniştii publice.

Agentul constatator, **Zubatii Arcadii fiind** fiind citat legal prin intermediul poştei electronice la ședința de judecată fără motive întemeiate nu s-a prezentat, instanţa în corespundere cu prevederile art. 455 alin. (2) Cod Contravenţional a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Analizând argumentele petiționarului, părţii vătămate, cercetând materialele dosarului contravenţional, instanţa conchide că, contestaţia urmează a fi admisă din considerentele expuse în continuare.

Conform art. 395 alin. (1) pct. 2) Cod Contravențional *,, instanţa judecă contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului".*

Potrivit art. 381 alin. (1, 2, 4) Cod Contravențional *,, orice persoană are dreptul la satisfacţia efectivă din partea instanţei de judecată competente împotriva actelor care violează drepturile, libertăţile şi interesele sale legitime. Orice persoană are dreptul la examinarea şi la soluţionarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanţă independentă, imparţială, legal constituită, care să acţioneze în conformitate cu prezentul cod. Autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante".*

Conform art. 440 alin. (1-3), (5) Cod Contravențional *,,constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare. Agentul constatator este sesizat prin*

plîngere sau denunț ori se autosesizează cînd dispune de informații suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenție fie prin constatarea faptei contravenționale. În cel mult 15 zile de la data sesizării, agentul constatator este obligat să verifice sesizarea, să întreprindă măsurile prevăzute de prezentul capitol și să emită decizia asupra cauzei. Dacă la depistarea sau la examinarea cazului contravenţional se stabileşte competenţa unei alte autorităţi abilitate să constate contravenţia sau să examineze cauza contravenţională, procesul-verbal cu privire la contravenţie şi materialele acumulate se remit în aceeaşi zi conform competenţei".

Potrivit art. 20 din Constituția R. Moldova „ *orice persoană are dreptul la satisfacţie efectivă din partea instanţelor judecătoreşti competente împotriva actelor care violează drepturile, libertăţile şi interesele sale legitime. Nici o lege nu poate îngrădi accesul la justiţie".*

Conform jurisprudenței CEDO, motivarea hotărârii constituie o garanţie pentru părţi în faţa eventualului arbitrariu judecătoresc, precum şi singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a se putea exercita controlul judiciar, circumscriindu-se astfel noţiunii de proces echitabil în condiţiile prevăzute de art.6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului.

La caz instanța de judecată reține că, Chirtoaca Ivan a fost recunoscut culpabil și sancționat pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 357 alin. (1) Cod Contravențional, cu indicii de calificare: *„ Tulburarea liniştii ".*

Analizînd materialul probatoriu acumulat şi prezentat în justificarea adoptării deciziei de sancționare a petiționarului, instanţa atestă că, agentul constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție nu s-a axat pe careva probe pertinente și concludente ce confirmă învinuirea formulată în actul de sesizare.

În contextul celor menționate supra instanța de judecată constată că, de către agentul constatator nu au fost obținute și prezentate probe ce atestă faptul că, Chirtoaca Ivan a tulburat liniștea publică în timpul nopții, or, în cadrul cercetării judecătorești s-a stabilit că, la baza întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție și adoptarea deciziei de sancționare au stat în exclusivitate afirmațiile agentului constatator și părții vătămate Chirtoaca Nina, fără a corobora declarațiile autorului plîngerii cu alte mijloace probatorii pertinente și fără a audia și alți martori oculari. Mai mult, partea vătămată Chirtoaca Nina în şedinţa de judecată a declarat că la data de 28.07.2023 ora 23.27 Chirtoaca Ivan nu a întreprins acţiuni de tulburare a liniştii publice.

Astfel, instanța de judecată atestă că, la materialele dosarului contravențional nu au fost anexate probe din conținutul cărora să se rețină echivoc că, Chirtoaca Ivan a tulburat liniștea publică pe timp de noapte, or, probele sunt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de Codul Contravenţional, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei, iar în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Pe cale de consecință, dacă în urma procesului de interpretare și apreciere a probelor administrate, subzistă o îndoială cu privire la unul din elementele necesare pentru tragerea la răspundere contravențională, prezumția de nevinovăție nu este înlăturată, iar de dubiul existent va profita cel acuzat, urmînd a fi valorificat ca o probă în favoarea nevinovăției sale.

Pertinentă este și jurisprudența CtEDO, în cauza Telfner versus Austria din 20 martie 2001, CtEDO a statuat ca o condamnare în lipsa probelor convingătoare de vinovăție constituie o încălcare a art. 6 § 2 din CEDO. Iar în cauza Anghel versus România, CtEDO a accentuat că sarcina probei îi revine acuzării și *îndoiala* profit acuzatului.

Prin prisma celor redate şi stabilite instanţa concluzionează că, agentul constatator a avut o activitate insuficientă în partea ce vizează stabilirea existenței faptei contravenționale și dacă acțiunile făptuitorului întrunesc acele elemente ale contravenției incriminate. Astfel, instanța de judecată ține să menționeze că, în speță, procesul - verbal de constatare și sancționare, nu poate face dovada deplină, prin el însuși a faptei, a autorului acesteia și a făptuitorului, procesul-verbal, fiind doar actul prin care o persoană este acuzată de săvîrșirea contravenției. În alți termeni, atît timp cît asupra faptelor descrise în conținutul actului – neconfirmate prin alte mijloace de proba – pot plana o serie de dubii, instanța apreciază că își găsește aplicare un alt principiu de drept, și anume principiul in *dubio pro reo*.

În acest context, este de evidențiat că, prin Hotărîrea nr. 21 din 20 octombrie 2011, Curtea Constituțională a statuat cu titlu de principiu că: „27. […] regula *in dubio pro reo* constituie un complement al prezumției nevinovăției, un principiu instituțional care reflectă modul în care principiul aflării adevărului, consacrat în dreptul procesual penal, se regăsește în materia probațiunii. Ea se explică prin aceea că, în măsura în care, în pofida dovezilor administrate pentru susținerea vinovăției celui acuzat, îndoiala persistă în ce privește vinovăția, atunci îndoiala este echivalentă cu o probă pozitivă de nevinovăție. [...] 36. În același sens, Curtea reține că, potrivit principiilor de drept procesual penal, nimeni nu este obligat să-şi dovedească nevinovăția, sarcina probațiunii revenind acuzării, iar situația de dubiu îi profită celui acuzat (*in dubio pro reo*). [...] 46.

În asemenea circumstanțe, instanța de judecată pornind de la premise procedurale prin care legiuitorul a stabilit că nici o probă nu are nici o valoare prestabilită consideră că, simplul fapt al întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, este insuficient pentru tragerea persoanei la răspunderea contravențională, chiar dacă procesul verbal de constatare și sancționare a faptei contravenționale se bucură de prezumția de veridicitate, doar în măsura în care a fost întocmit legal.

Art. 461 Cod Contravenţional stipulează, că în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 şi 445 Cod Contravenţional, instanţa încetează procesul contravenţional, iar potrivit art. 441 alin. (1) lit. a) Cod Contravenţional, procesul contravenţional pornit încetează dacă nu există faptul contravenţiei.

În conformitate cu prevederile art. 452, 456, 457, 457[1], 458, 461, 462 Cod Contravenţional al RM, judecata,

hotărăşte:

Se admite contestaţia depusă de către **Chirtoaca Ivan ******* împotriva deciziei agentului constatator din 04.08.2023, prin care a fost declarat vinovat şi sancţionat în baza art. 357 alin. (1) Cod Contravențional cu amendă în mărime de 9 (nouă) unități convenționale echivalentul a 450 (patru sute cinzeci) lei.

Se anulează decizia contravenţională din 04.08.2023 în privinţa lui **Chirtoaca Ivan ******* cu încetarea procesului contravenţional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca (sediul Central).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Ghenadie Purici**