Dosarul nr.1-65/2026
PIGD: 1-25027812-24-1-03032025

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

02 iunie 2026
or.Criuleni

Judecătoria Criuleni, sediul (Central)
Instanţa în următoarea componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Dorin Cazacu
Grefier Ana Sandu
Cu participarea:
Procurorului Alexei Eșan
Apărătorului inculpatului, avocatului Corneliu Pleșca
Inculpatului Fiodor Iacub
a rejudecat în şedinţă publică, cauza penală în privinţa lui

IACUB Fiodor Fiodor*, născut la *****, originar şi locuitor al sat. *****, r-nul Criuleni, cu studii medii de specialitate, celibatar, angajat în câmpul muncii, supus militar, anterior judecat, antecedentele penale stinse, moldovean, cetăţean al Republicii Moldova, IDNP *****,*

învinuit de comiterea infracţiunilor prevăzute de **art.264[1] alin.(1) și art.264[1] alin.(3) Cod penal**.

TERMENUL EXAMINĂRII CAUZEI:

Cauza penală nr.1-37/2025 a parvenit în instanța de judecată la data de *03 martie 2025*, iar cauza penală nr.1-833/2025 a parvenit în instanță la *14 iulie 2025* de la Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani) pentru soluționarea posibilității conexării cauzelor. Prin încheierea protocolară din 31 iulie 2025, cauzele date au fost conexate într-o singură procedură, cu atribuirea numărului unic 1-37/2025. Examinarea cauzei a fost finalizată la *22 august 2025*.

Urmare cauza a fost judecată în ordine de apel de la data de *10 septembrie 2025* până la *20 februarie 2026.*

Ulterior cauza a parvenit la rejudecare la data de *09 aprilie 2026*, fiind repartizată în mod automat-aleatoriu judecătorului Dorin Cazacu în procedura căruia s-a aflat până la *02 iunie 2026*.

Cauza penală examinată în conformitate cu art.364[1] Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În temeiul art.319 Cod de procedură penală a fost îndeplinită procedura legală de citare a participanților la proces.

Procurorul Eşan Alexei - a solicitat a-l recunoaște vinovat pe inculpatul Iacub Fiodor pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(1) Cod penal, și a-i stabili o pedeapsă sub formă de 1 an închisoare, cu executarea în penitenciar de tip simiînchis, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, iar pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(3) Cod penal, a-i stabili o pedeapsă sub formă de 1 an închisoare, cu executarea în penitenciar de tip simiînchis, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. În baza art.84 alin.(1) Cod penal pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul total al pedepselor, ai stabili definitiv o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu executarea în penitenciar de tip simiînchis, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Apărătorul inculpatului, Pleșca Corneliu - a pledat în vederea stabilirii unei pedepse non privative de libertate.

Inculpatul Iacub Fiodor – a susținut poziția avocatului său.

În baza materialelor cauzei penale, care au fost cercetate nemijlocit în ședința de judecată, cu respectarea limitelor judecării cauzei în temeiul art.325 Cod de procedură penală, instanța de judecată –,

C O N S T A T Ă:

ÎN FAPT:

1. Prin sentința Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 22 august 2025, Iacub Fiodor s-a recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art.264[1] alin.(1) Cod penal şi în baza acestei Legi, i s-a stabilit pedeapsa sub formă de 1 (unu) an închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. Iacub Fiodor s-a recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art.264[1] alin.(3) Cod penal şi în baza acestei Legi, i s-a stabilit pedeapsa sub formă de 1 (unu) an închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. În baza art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul total, s-a stabilit lui Iacub Fiodor definitiv pedeapsă - 2 (doi) ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. Conform art.90 din Cod penal, executarea pedepsei stabilite lui Iacub Fiodor s-a suspendat condiționat pe un termen de probațiune de 3 (trei) ani, cu liberarea ulterioară de pedeapsă, cu condiția ca acesta în termenul de probațiune, se va prezinta la organul de probațiune la datele fixate de acesta și să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile. Termenul executării pedepsei - condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, stabilite lui Iacub Fiodor, s-a calculat din momentul definitivării sentinței. S-a informat Iacub Fiodor, că dacă în decursul perioadei de probaţiune va încalcă în mod sistematic obligaţiile stabilite, poate determina pronunțarea unei încheieri cu privire la anularea condamnării cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei şi la trimiterea condamnatului pentru a executa, deplin sau parțial, dar nu mai puțin de 1/3 din pedeapsa stabilită prin hotărârea instanţei de judecată. S-a informat Iacub Fiodor despre obligaţia lui de a se prezenta, în termen de 5 zile de la momentul rămânerii definitive a prezentei sentinţe, la organul de probaţiune, în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul, la caz Biroul de Probațiune Criuleni, situat în or. Criuleni, bd. Biruinţa nr.12, în vederea executării pedepsei aplicate. S-a aplicat lui Iacub Fiodor măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi ţara, care se va menţine până la intrarea sentinţei în vigoare. S-a respins ca neîntemeiată cerința procurorului privind confiscarea specială a unității de transport de model „Opel Vectra”, cu n/î *****. Suportul electronic de tip CD-R pe care se află o înregistrare video în care e redat momentul refuzului de a fi testat cu aparatul Drager a

conducătorului auto Iacub Fiodor (fila dosarului 27, Vol. I), suportul electronic de tip CD care cuprinde două înregistrări video ridicate de la INSP (fila dosarului 24, Vol. II), precum și tichetul „Drager" din 23 martie 2025, ora 02:18, potrivit căruia în urma efectuării testării alcoolscopice, s-a constatat că concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de Iacub Fiodor era de 0,88 mg/1 (fila dosarului 14, Vol. II), urmează a fi păstrate în continuare la materialele cauzei penale (fila dosarului 105-111, Vol. I).

2. Pentru a hotărî astfel, judecând cauza în ordinea prevăzută de art.364[1] Cod de procedură penală, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, instanța de fond a reținut că Iacub Fiodor Iacub Fiodor la data de 16 februarie 2025, aproximativ la ora 21 și 40 min., deţinând permis de conducere de categoria „B, C" cu nr. *****, a condus automobilul de model „Opel Vectra", cu n/î *****, pe traseul local din sat. *****, r-nul Criuleni, ca ulterior după ce a fost stopat de către colaboratorii poliţiei pe traseul nominalizat, existând temeiuri suficiente de a presupune că dânsul se află în stare de ebrietate inadmisibilă produsă de alcool, la propunerea de a trece testul alcoolscopic la aparatul Drager, numitul, încălcând cerinţele art.11 lit. j) al Regulamentului Circulaţiei Rutiere potrivit căruia: *„conducătorul de vehicul este obligat: să se supună, la solicitarea poliţistului, procedurii de testare a aerului expirat...",* a refuzat categoric de a fi supus testării alcoolscopice pentru stabilirea stării de ebrietate alcoolice (fila dosarului 72-77, Vol. I).

Tot el, Iacub Fiodor, la data de 23 martie 2025, aproximativ la ora 02:00, intenţionat, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările lor şi admiţând în mod conştient survenirea acestora, încălcând flagrant prevederile pct. 14) lit. a) din Regulamentul Circulaţiei Rutiere aprobat prin Hotărârea de Guvern a Republicii Moldova nr.357 din 13 mai 2009, potrivit căruia *„conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate",* a condus automobilul de model „Opel Vectra", cu n/î ***** și aflându-se în deplasare pe str. Ştefan cel Mare din or. Vadul lui Vodă, *****, a fost stopat de către angajaţii Direcţiei de patrulare Centru a Inspectoratului Naţional de Securitate Publică pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei. Conform rezultatelor alcooltestului „Drager" 6820 din 23 martie 2025, ora 02:18, concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de către Iacub Fiodor, constituind 0,88 mg/l, fiind în stare de ebrietate provocată de alcool (fila dosarului 59-66, Vol. II).

3. La data de 02 septembrie 2025, procurorul în Procuratura Criuleni, Pulbere Alexandru, a depus recurs împotriva sentinței Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 22 august 2025, solicitând casarea parțială a sentinței, în partea stabilirii pedepsei, cu remiterea cauzei penale la rejudecare în această parte în alt complet de judecată, pentru a-i fi stabilită lui Iacub Fiodor pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(1) Cod penal, a pedepsei de 1 (unu) an închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport şi pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(3) Cod penal, să-i fie stabilită pedeapsă sub formă de 1 (unu) an închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, în baza art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracţiuni, prin cumul total al pedepselor, de stabilit numitului definitiv o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, şi ca pedeapsă complementară, confiscarea în folosul statului a automobilului de model, „Opel Vectra", cu n/î ***** care a fost utilizat de inculpat la comiterea ambelor infracțiuni, în rest sentința urmează a fi menţinută (fila dosarului 115-117, Vol. I).

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Centru din 20 februarie 2026, s-a admis

recursul procurorului declarat împotriva sentinței Judecătoriei Criuleni (sediul Central) din 22 august 2025. S-a casat parțial sentința, în partea individualizării pedepselor penale principale cu remiterea cauzei în această parte la rejudecare, în aceeaşi instanţă, în alt complet de judecată. În rest, dispozițiile sentinței Judecătoriei Criuleni (sediul Central) din 22 august 2025, s-au menținut fără modificări (fila dosarului 123-130, Vol. I).

5. Pentru a dispune astfel, colegiul penal a considerat că instanța de fond la stabilirea pedepsei și mărimea acesteia urma a ține cont de criteriile de individualizare a pedepsei. Prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei şi la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri şi restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite şi este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei (în cazurile când există), statului şi întregii societăți, perturbate prin infracțiune. Pentru stabilirea unei pedepse echitabile, instanțele de judecată trebuie să studieze multilateral, în deplină măsură şi obiectiv, toate circumstanțele şi datele care caracterizează atât negativ, cât şi pozitiv persoana inculpatului şi care au o importanță esențială pentru stabilirea categoriei și mărimii pedepsei.

Colegiul penala a menționat că, pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea scopurilor pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiunii atât de către condamnat, precum şi de alte persoane or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea specială a Codului penal şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a Codului penal. Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi pedepsei penale. Astfel, pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate. Deși instanța de fond corect a stabilit vinovăția inculpatului, în partea individualizării pedepsei principale, ultima eronat a decis să-i stabilească pedeapsa închisorii definitivă pe un termen de doar 2 (doi) ani și să suspende condiționat executarea pedepsei pe un termen de probațiune. Subsecvent, ținând cont de multitudinea circumstanțelor care descriu infracțiunea respectivă, Colegiul penal, nu consideră rațională pedeapsa aplicată inculpatului, în acest sens găsind veridice și aplicabile argumentele invocate de către acuzatorul de stat. Pedeapsa principală stabilită de către instanța de fond, nu este echitabilă, întrucât nu este capabilă de a contribui la realizarea scopurilor pedepsei penale, cum ar fi restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către inculpat, precum şi de alte persoane. Faptele comise de inculpat prezintă un pericol sporit pentru societate, și fac parte din domeniul transporturilor, cu impact social deosebit, iar neglijarea acestora ar crea făptuitorului și altor persoane impresia că legea poate fi sfidată. La stabilirea pedepsei, prima instanță urma să țină cont de personalitatea inculpatului, de faptul că a comis 2 infracțiuni similare și anterior a mai fost condamnat pentru comiterea unei infracțiuni similare celor săvârșite în speță, inclusiv a comis nenumărate fapte contravenționale din domeniul transporturilor (fila dosarului 52-54). Prin urmare, prima instanță nu a efectuat o analiză amplă a personalității inculpatului, ținând cont de datele referitoare la

condamnările anterioare, comportamentul acestuia în perioada premergătoare săvârșirii faptei prejudiciabile şi după săvârșirea acesteia, în timpul judecății, faptul atragerii anterior la răspundere contravențională și răspundere penală, inclusiv pentru infracțiuni și fapte contravenționale, care în ansamblu denotă faptul că Iacub Fiodor ar fi o persoană predispusă de a comite fapte ilegale, care nu a păşit pe calea corijării, continuându-și calea infracțională. Pedeapsa principală aplicată inculpatului Iacub Fiodor nu este corect individualizată, nu este proporțională cu gravitatea infracțiunii săvârșite, motiv pentru care, nu este capabilă de a contribui la realizarea scopurilor pedepsei penale, cum ar fi restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către inculpat, cât şi de alte persoane.

LEGISLAȚIA RELEVANȚĂ:

6. Conform art.7 alin.(1) din Codul penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

7. Potrivit art.61 alin.(1)-(2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

8. Conform art.75 alin.(1)-(2) din Codul penal, la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. Instanţa de judecată este în drept să stabilească o pedeapsă mai aspră din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura scopul pedepsei.

9. În conformitate cu art.436 alin.(1) - (4) Cod de procedură penală, procedura de rejudecare a cauzei după casarea hotărîrii în recurs se desfășoară conform regulilor generale pentru examinarea ei. Pentru instanța de rejudecare, indicațiile instanței de recurs sânt obligatorii în măsura în care situația de fapt rămâne cea care a existat la soluționarea recursului. Când hotărârea este casată numai cu privire la unele fapte sau persoane ori numai în ce privește latura penală sau civilă, instanța de rejudecare se pronunță în limitele în care hotărîrea a fost casată. La rejudecarea cauzei este interzisă aplicarea unei pedepse mai aspre sau aplicarea legii privind o infracțiune mai gravă decît numai dacă hotărîrea inițială a fost casată în baza recursului declarat de procuror sau în interesul părții vătămate din motivul că pedeapsa fixată era prea blîndă, sau în baza recursului procurorului care a solicitat aplicarea legii privind o infracțiune mai gravă.

10. În conformitate cu prevederile art.451 Cod de procedură penală, procedura de rejudecare și limitele acesteia se reglementează de prevederile art. 436, care se aplică în mod corespunzător.

MOTIVAREA INSTANȚEI:

11. Ascultând părțile, având în vedere sentința Judecătoriei Criuleni (sediul Central) din 22 august 2025 și decizia Colegiului penal al Curții de Apel Centru din 20 februarie 2026, apreciind argumentele formulate de către participanții la proces, instanța de judecată la

rejudecarea cauzei penale de învinuire a lui Iacub Fiodor de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.264[1] alin.(1) și art.264[1] alin.(3) Cod penal, în partea stabilirii și individualizării pedepsei penale, reține următoarele:

12. Relativ la aspectele de fapt și de drept, menționate supra, instanța notează că, prin sentința Judecătoriei Criuleni (sediul Central) din 22 august 2025, Iacub Fiodor a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.264[1] alin.(1) și art.264[1] alin.(3) Cod penal, cu aplicarea pedepsei, prevăzute de art.264[1] alin.(1) Cod penal sub formă de 1 (unu) an închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, iar pentru infracţiunea prevăzută de art.264[1] alin.(3) Cod penal, sub formă de 1 (unu) an închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. În baza art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul total, s-a stabilit lui Iacub Fiodor definitiv pedeapsă - 2 (doi) ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. Conform art.90 din Cod penal, executarea pedepsei stabilite lui Iacub Fiodor s-a suspendat condiționat pe un termen de probațiune de 3 (trei) ani, cu liberarea ulterioară de pedeapsă, cu condiția ca acesta în termenul de probațiune, se va prezinta la organul de probațiune la datele fixate de acesta și să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile.

13. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Centru din 20 februarie 2026, s-a admis recursul procurorului declarat împotriva sentinței Judecătoriei Criuleni (sediul Central) din 22 august 2025. S-a casat parțial sentința, ***în partea individualizării pedepselor penale principale cu remiterea cauzei în această parte la rejudecare***, în aceeaşi instanţă, în alt complet de judecată. În rest, dispozițiile sentinței Judecătoriei Criuleni (sediul Central) din 22 august 2025, s-au menținut fără modificări.

14. În acest context, instanța, având în vedere prevederile art.436 Cod de procedură penală, va examina cauza penală în privința inculpatului Iacub Fiodor în limitele în care sentința Judecătoriei Criuleni (sediul Central) din 22 august 2025, a fost casată, adică în partea individualizării pedepselor penale, în raport cu indicațiile instanței de recurs și cu circumstanțele de fapt constatate în cadrul rejudecării cauzei.

15. Astfel, luând în considerație limitele în care a fost dispusă rejudecarea cauzei, instanța de judecată nu va examina fondului cauzei, în latura stabilirii vinovăției inculpatului Iacub Fiodor de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.264[1] alin.(1) și art.264[1] alin.(3) Cod penal, deoarece sentința Judecătoriei Criuleni (sediul Central) din 22 august 2025, în această parte, este definitivă și irevocabilă.

16. Deși, din conținutul părții discriptive a decizia Colegiului penal al Curții de Apel Centru din 20 februarie 2026, rezultă că instanța de recurs s-a expus la faptul individualizării eronate a pedepsei stabilite în privința inculpatului, or, din dispozitiv rezultă că sentința a fost casată integral în partea individualizării pedepselor, instanța urmând să rejudece cauza integral în această parte.

17. La stabilirea pedepsei instanţa se va conduce de prevederile art. art.7, 61, 75-78 din Codul penal, şi anume de gravitatea infracţiunilor săvârşite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia precum şi de scopul pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării inculpatului.

18. La individualizarea pedepsei instanţa ţine cont de gravitatea infracţiunii, reflectată în modul de operare, în cazul infracțiunilor prevăzute de art.264[1] alin.(1) și art.264[1] alin.(3) Cod

penal, de motivul infracțiunilor, de faptul că la locul de trai inculpatul Iacub Fiodor se caracterizează satisfăcător, în privința acestuia în perioada de timp 2024-2025 plângeri sau adresări nu au parvenit, însă anterior a fost tras la răspundere contravențională și au fost înregistrare informații cu privire la încălcarea ordinii publice (fila dosarului 51, Vol. I), nu se află la evidenţa medicului psihiatru și/sau narcolog (fila dosarului 48,50, Vol. I; fila dosarului 42, Vol. II), conform revendicării, anterior a fost condamnat: prin sentința Judecătoriei Criuleni, sediul central din 09 ianuarie 2019, în baza art.264[1] alin.(1) Cod penal, fiindu-i aplicată o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității cu o durată de 134 ore, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3 ani (fila dosarului 53-54, Vol. I; fila dosarului 37-39, Vol. II).

19. Necesită a fi menționat că, deși, Iacub Fiodor nu are antecedente penale nestinse, aceste are o mulțime de antecedente contravenționale, majoritatea fiind pentru încălcările regulilor circulației rutiere, ceea ce denotă atitudinea neglijentă și ușurată față de securitatea circulației rutiere și participanților la trafic. Potrivit cazierului contravențional în perioada 01 ianuarie 2025 până la 19 februarie 2025 Iacub Fiodor a comis 13 contravenții (fila dosarului 52, Vol. I), iar în perioada 01 ianuarie 2013 până la 25 martie 2025 a comis 15 contravenții (fila dosarului 45, Vol.II), o bună parte din contravențiile comise fac parte din domeniul transporturilor.

20. Instanţa notează că în şedinţa de judecată s-a constatat că inculpatul Iacub Fiodor a conştientizat caracterul prejudiciabil al faptelor sale, s-a căit sincer de fapta comisă și a manifestat un regret profund fața de faptele săvârșite.

21. În conformitate cu art.76 alin.(1) lit. f) Cod penal, instanța reține în calitate de circumstanță atenuantă în privința inculpatului - *recunoașterea vinovăției*.

22. În ceea ce privește opinia că această circumstanța atenuantă nu poate fi reținută, deoarece cauza s-a judecat în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, instanța relevă că, potrivit art.364[1] Cod de procedură penală, inculpatul recunoaște fapta indicată în rechizitoriu, iar fapta reprezintă latura obiectivă a componenței de infracțiune, însă, potrivit art.76 alin.(1) lit. f) Cod penal, reprezintă circumstanţă atenuantă - recunoașterea vinovăției, iar vinovăția reprezintă latura subiectivă a componenței de infracțiune.

23. Mai mult decât atât, nici legea penală și nici legea procesual penală nu prevede *expresis verbis* că, în cazul judecării cauzei în ordinea prevăzută de art.364[1] Cod de procedură penală, nu poate fi reținută circumstanța atenuantă prevăzută de art.76 alin.(1) lit. f) Cod penal - recunoașterea vinovăției. Respectiv, un atare raționament, neîntemeiat pe prevederi legale relevante, reprezintă, în lumina art.3 alin.(2) Cod penal, o interpretare extensivă defavorabilă a legii penale, care este interzisă.

24. În final, pe această linie de idei, instanța notează că o poziție similară a fost expusă în pct.35 alin.(2) din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție „Cu privire la aplicarea prevederilor art.364[1] Cod de procedură penală de către instanţele judecătoreşti” nr.13 din 16 decembrie 2013, însă, în urma unui reviriment jurisprudențial, prin Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție „Pentru modificarea şi completarea Hotărârii Plenului Curţii Supreme de Justiţie nr.13 din 16 decembrie 2013 „Cu privire la aplicarea prevederilor art.364[1] Cod de procedură penală, de către instanţele judecătoreşti”, nr.19 din 26 martie 2018, acest raționament a fost exclus.

25. În conformitate cu art.76 alin.(2) Cod penal, instanţa reţine în calitate de circumstanţă atenuantă în privinţa inculpatului - căința sinceră.

26. În conformitate cu art.77 alin.(1) lit. a) Cod penal, instanța reține în calitate de

circumstanță agravantă - săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară.

27. La aplicarea pedepsei instanţa stabileşte categoria ei în funcţie de scopul urmărit de a asigura reeducarea inculpatului, de a preveni pe viitor săvârşirea de noi infracţiuni precum şi restabilirea echităţii sociale.

28. Se notează că fapta prevăzută de art.264[1] alin.(1) Cod penal (în vigoare la data săvârșirii infracțiunii), se pedepsea cu amendă în mărime de la 1500 la 2500 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 1 la 3 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, iar pentru fapta prevăzută de art.264[1] alin.(3) Cod penal (în vigoare la data săvârșirii infracțiunii), se pedepsea cu amendă de la 2000 la 3000 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 1 la 4 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

29. Cu referire la categoria pedepsei ce urmează a fi aplicată, instanța notează că, în conformitate prevederile art.75 alin.(2) Cod penal, în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvîrşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional și se aplică atunci cînd gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

30. În acest context, instanța de judecată reține că, potrivit cazierului penal anexat la materialele cauzei, anterior inculpatul a fost condamnat.

31. Astfel, instanța sesizează că inculpatul a manifestat în mod repetat un comportament prin care a sfidat și a desconsiderat valorile sociale privind securitatea participanților în traficul rutier, iar procedura penală în care a fost condamnat, nu a avut un efect descurajator și inhibitor pentru inculpatul Iacub Fiodor.

32. Ajungând în acest punct de reflecție, instanța consideră că pedeapsă alternativă sub formă de amendă nu va putea asigura atingerea scopului pedepsei penale de corectare a inculpatului și de a preveni săvârșirea de către el a unei infracțiuni similare, iar gravitatea faptelor, numărul lor și lipsa de eficacitate a pedepsei anterioare, impune invariabil necesitatea aplicării unei pedepse sub formă de închisoare.

33. Față de cele ce preced, instanța consideră că sunt întrunite exigențele prevăzute de art.75 alin.(2) Cod penal pentru aplicarea pedepsei sub formă de închisoare.

34. În continuare instanța notează că, la data examinării cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală și pronunțării sentinței Judecătoriei Criuleni (sediul Central) din 22 august 2025, erau aplicabile prevederile art.364[1] Cod de procedură penală în coroborare cu art.80[1] alin.(1-2) Cod penal, potrivit cărora, inculpatul care a recunoscut săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o pătrime doar din limita maximă a pedepsei prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă, muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

35. Respectiv, în lumina prevederilor art.364[1] Cod de procedură penală în coroborare cu art.80[1] alin.(1-2) Cod penal (în vigoare la data examinării cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală și pronunțării sentinței Judecătoriei Criuleni (sediul Central) din 22 august 2025), va fi stabilită o nouă limita maximă a pedepsei sub formă de închisoare pentru

infracțiunile prevăzute de art.264[1] alin.(1) și art.264[1] alin.(3) Cod penal (în vigoare la data săvârșirii infracțiunii).

36. Având în vedere persoana inculpatului, care se caracterizează satisfăcător în comunitatea din care face parte și circumstanțele particulare ale cauzei, instanța îi va aplica inculpatului pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(1) Cod penal, pedeapsa sub formă de închisoare, pe un termen de 1 (unu) ani, iar pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(3) Cod penal, pedeapsa sub formă de închisoare, pe un termen de 1 (unu) an, în ambele cazuri cu cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

37. În conformitate cu art.84 alin.(1) Cod penal, dacă o persoană este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanţa de judecată, pronunţând pedeapsa pentru fiecare infracţiune aparte, stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul, total sau parţial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani – pe un termen nu mai mare de 20 de ani şi în privinţa minorilor – pe un termen nu mai mare de 12 ani și 6 luni.

38. Astfel, ținând cont de faptul că, inculpatul Iacub Fiodor a comis două infracțiuni, prin concurs real, fără a fi condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, în conformitate cu prevederile art.84 alin.(1) Cod penal, prin cumulul parțial al pedepselor sub formă de închisoare, va stabili inculpatului Iacub Fiodor pedeapsa definitivă, sub formă de închisoare pe un termen de 1 (an) și 6 luni, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

39. Relativ la circumstanţele cauzei stabilite supra, ţinând cont de scopul pedepsei penale, prevăzut de art.61 alin.(2) Cod penal, potrivit căruia, „pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate” şi de Regula nr.6 din Recomandarea nr. R (92) 16 a Comitetului de miniştri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri), potrivit căreia, „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, decât să se ţină seama de situaţia personală”, instanţa îi va aplica inculpatului Iacub Fiodor pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.264[1] alin.(1) și art.264[1] alin.(3) Cod penal pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (an) și 6 luni, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport ,care în accepţiunea instanţei este o pedeapsă echitabilă.

40. În acest context, instanța relevă că, în conformitate cu art.4 Cod penal, întreaga reglementare juridică are menirea să apere, în mod prioritar, persoana ca valoare supremă a societăţii, drepturile şi libertăţile acesteia. Legea penală nu urmăreşte scopul de a cauza suferinţe fizice sau de a leza demnitatea omului.

41. În conformitate cu art.72 alin.(3) Cod penal, în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni mai puţin grave şi grave, săvârşite cu intenţie.

42. Astfel, inculpatul Iacub Fiodor deja a fost condamnat cu respectarea termenului de tragere la răspundere penală iar instanța de rejudecare este în drept să se pronunțe în limitele în care hotărârea a fost casată, adică doar în partea individualizării pedepsei penale.

43. Întru asigurarea punerii în executare a pedepsei şi a prezenţei la o eventuală examinare a cauzei în instanţa de apel, în privinţa inculpatului Iacub Fiodor urmează a fi aplicată măsura preventivă obligarea de a nu părăsi ţara până la intrarea în vigoare a sentinţei.

44. În temeiul celor expuse supra, în conformitate cu art. art.341, 384, 385, 389, 392-395, 397, 436, 451 Cod de procedură penală, instanţa de judecată după rejudecarea cauzei,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se aplică lui **IACUB Fiodor** recunoscut vinovat prin sentința Judecătoriei Criuleni (sediul Central) din 22 august 2025 și menținută prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Centru din 20 februarie 2026 de comiterea infracţiunii prevăzute de ***art.264[1] alin.(1) Cod penal*** pedeapsa penală sub formă de ***închisoare pe un termen de 1 (unu) ani, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.***

Se aplică lui **IACUB Fiodor** recunoscut vinovat prin sentința Judecătoriei Criuleni (sediul Central) din 22 august 2025 și menținută prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Centru din 20 februarie 2026 de comiterea infracţiunii prevăzute de ***art.264[1] alin.(3) Cod penal*** pedeapsa penală sub formă de ***închisoare pe un termen de 1 (unu) ani, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.***

În conformitate cu art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate i se stabilește inculpatului **IACUB Fiodor** pedeapsa definitivă sub formă de ***închisoare pe un termen de 1 (un) ani și 6 (șase) luni, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.***

În temeiul art.72 alin.(3) Cod penal, **IACUB Fiodor** va executa pedeapsa aplicată în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei se va calcula de la data reținerii lui **IACUB Fiodor** și plasării în detenție, după intrarea sentinței în vigoare.

Se aplică în privinţa inculpatului **IACUB Fiodor** măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi ţara până cînd sentinţa va deveni definitivă.

Sentinţa este cu drept de recurs în termen de 15 zile de la pronunțare la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Criuleni (sediul Central).

Sentința pronunțată integral în ședința de judecată publică la 02 iunie 2026.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Dorin CAZACU**