Dosarul nr. 1-74/2022
PIGD 1-22089072-15-1-23062022

S E N T I N Ţ Ă
în numele legii

28 martie 2023 or. Cantemir
Judecătoria Cahul (sediul Cantemir),
Instanța compusă din:
Președinte de ședință
Judecător Mihail Osadcii,
Grefier Ina Botez,
Cu participarea:
Procurorului Enachi Gheorghe,
Apărătorul inculpatului Barbarov Eduard, Mandat Seria MA nr. 1172627,

a judecat în ședință de judecată publică în procedură generală în limba de stat, cauza penală de învinuire, în privința lui:

Lavric Gheorghe **,*** *născut la *****, IDNP: *****, domiciliat în s. *****, r-nul Cantemir, celibatar, nu are persoane la întreținere, nesupus militar, studii medii, fără grad de dizabilitate, anterior nejudecat, cetățean al R. Moldova,*

învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (3) Cod penal.
Termenul de examinare a cauzei: 23 iunie 2022 - 28 martie 2023.
Procedura de citare legală executată.
Procurorul, în ședință de judecată a solicitat recunoașterea inculpatului vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (3) Cod penal și în baza acestei legi stabilirea unei pedepse penale sub formă 210 ore muncă neremunerată în folosul comunității, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. Corpurile delicte CD cu înregistrările video privind faptul refuzului cet. Lavric Gheorghe ***** de a trece testarea alcoolscopică, de păstrat la materialele cauzei penale.
Apărătorul inculpatului Lavric Gheorghe *****, avocatul Barbarov Eduard, a solicitat ca să fie încetat procesul penal conform art. 391 alin.(1), pct. 6) Cod de procedură penală, deoarece există alte circumstanţe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale şi tragerea la răspundere penală, din considerentele că fapta a fost constatată la data de 05 iunie 2022 de către subofițerul superior al DP Sud, agentul principal Miron Nicolae, fiind întocmit un proces-verbal de constatare a infracțiunii (în caz de refuz de a trece controlul în vederea stabilirii stării de ebrietate), de către reprezentantul OUP Caraghiaur Maria la data de 05 iunie 2022, ora 05^{10} și finisat la ora 05^{20} însă concomitent tot la aceeași dată, 05 iunie 2022, de către reprezentantul OUP Caraghiaur Maria la ora 05^{15} s-a întocmit un proces-verbal de ridicare care a fost finisat la ora 05^{20}, prin urmare de către reprezentantul OUP au fost întocmite 2 procese-verbal concomitent, ceea ce duce la încetarea procesului penal. Totodată sesizarea agentului Miron Nicolae prin informația telefonică din 05 iunie 2022, ora 04^{50}, către IP Cantemir a fost

înregistrată în R-2 cu nr. 20224301998, care este un registru de evidență a contravențiilor, respectiv înștiințarea agentului constatator urma a fi înregistrată în R-1, care este un registru de evidență a infracțiunilor. Astfel, aceste circumstanțe duc la încetarea procesului penal.

Inculpatul Lavric Gheorghe *****, în ședință de judecată nu s-a prezentat, a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

Măsură preventivă față de inculpat la faza judecării cauzei nu a fost aplicată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință de judecată, instanța,

A C O N S T A T A T:

Partea descriptivă:

La 05.06.2022, în jurul orei 05^{00}, Lavric Gheorghe deținând permisul de conducere nr. *****, eliberat la 30.04.2014, pentru categoriile de vehicule ”A2” şi ”B”, conducând autovehiculul de marca/model ”Volkswagen Golf” cu n/î *****. conducea prin localitate, pe drum public, mijlocul de transport indicat, şi în timp ce se afla la volanul autovehiculului indicat, care aparţine cu drept de proprietate lui Cebotaru Pavel, IDNP 2011043004599, conducea haotic pe strada locală în s. *****, r-nul Cantemir, unde în apropiere de stația de alimentare PECO care aparţine ÎM ”Tirex Petrol” SA a fost stopat de ofițerii de patrulare ai INSP.

În cadrul documentării cazului de ofițerii de poliţie ai serviciului de patrulare Cantemir. Leova al DP Sud al INSP. suspectând șoferul autovehiculului de conducerea mijlocului de transport în starea de ebrietate alcoolică, lui Lavric Gheorghe ***** i s-a propus să treacă testarea alcoolscopică cu alcooltestul Drager 6820. însă ultimul, ignorând prevederile pct. 11 lit. j) din Regulamentul Circulaţiei Rutiere, care indică că „*conducătorul de vehicul este obligat să se supună, la solicitarea poliţistului, procedurii de testare a aerului expirat sau, după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei* ”, la fel în derogare de la prevederile art. 33 alin. (3) lit. c) din Legea privind siguranţa traficului rutier, care indică că *„conducătorul de autovehicul este obligat să se supună, la solicitarea agentului de circulaţie, procedurii de testare a aerului expirat şi examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei ori consumului de droguri şi de alte substanţe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare*”, a refuzat categoric testarea alcoolscopică, cât şi să fie supus examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei.

Acțiunile inculpatului Lavric Gheorghe *****, au fost calificate conform componenței de infracțiune prevăzută de art. 264^{1} alin. (3) Cod penal, adică refuzul conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică.

În ședința de judecată inculpatul Lavric Gheorghe *****, nu s-a prezentat, însă la 10 noiembrie 2022 a redactat o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa deoarece este învinuit de comiterea unei infracțiuni ușoare iar legislația procesuală penală permite judecarea cauzei în lipsa inculpatului, vina în comiterea infracțiunii nu o recunoaște.

Conform art. 321 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanţă şi în instanţa de apel are loc cu participarea inculpatului, cu excepţia cazurilor prevăzute de prezentul articol. Examinării unor cauze privitor la săvîrşirea unor infracţiuni uşoare cînd inculpatul solicită judecarea cauzei în lipsa sa.

Audiind opinia participanților la proces, și studiind cererea inculpatului, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei penale în absența inculpatului Lavric Gheorghe *****, care a solicitat examinarea în lipsa sa.

Potrivit jurisprudenței CtEDO, *cauza Kattan versus România (hotărârea din 21 ianuarie 2014*), s-a statuat că nu va fi încălcat art. 6 din CEDO, în cazul când inculpatul contribuie la crearea unei situații, în care în mod rezonabil a putut prevedea consecințele comportamentului său - examinarea cauzei în lipsa sa. În cazul când inculpatul a cunoscut despre desfășurarea judecății și nu s-a prezentat în fața instanțelor, este vorba despre o condiție procesuală culpabilă a inculpatului.

De către acuzatorul de stat au fost prezentate următoarele probe:

Fiind audiat în ședința de judecată *martorul Lupaşcu Constantin* a declarat că, la 05 iunie 2022, se afla în serviciul de patrulare împreună cu colegul său Miron Nicolae. În timp ce efectuau patrulări, în apropiere de stația ”Tirex” din s. *****, r-nul Cantemir. A observat un mijloc de transport care se deplasa neadecvat. Au stopat automobilul cu ajutorul girofarului. La volan s-a depistat a fi cetăţeanul Lavric Gheorghe. În timpul discuțiilor cu acesta se simţea miros foarte puternic de alcool. I-a fost propusă testarea cu aparatul Drager. Lavric Gheorghe a refuzat testarea. La faţa locului a fost solicitată grupa operativă în cazul refuzului. Cu Lavric Gheorghe în automobil mai erau și alte persoane. I-au fost aduse la cunoştinţă drepturile și obligațiile, și consecințele în cazul refuzului de a trece testarea alcoolscopică.

La întrebările participanților la proces, a declarat că, inculpatul a recunoscut că a consumat băuturi alcoolice, însă nu și-a motivat refuzul trecerii procedurii de testare. Colegul său Miron Nicolae i-a explicat să treacă testarea. El a filmat convorbirea cu Lavric Gheorghe. Nu ține minte exact de pe ce dispozitiv s-a efectuat înregistrarea, posibil telefonul mobil sau camera de corp. A fost predat un CD ofițerului de urmărire penală. Înregistrarea a fost extrasă pe calculatorul şi apoi înregistrată pe CD. Nu ţine minte când a recunoscut.

Fiind audiat în ședința de judecată *martorul Miron Nicolae* a declarat că, la 05 iunie 2022, se afla în serviciu cu colegul său Lupașcu Constantin. În apropriere de staţia Tirex pe traseu, au văzut un automobil de marca/model ”Volkswagen Golf” care se deplasa haotic. A fost stopat automobilul respectiv. La volan se afla Lavric Gheorghe. Din discuțiile cu acesta se simţea miros de alcool din cavitatea bucală. Ultimului i s-au explicat drepturile şi testarea cu aparatul Drager ultimul a refuzat testarea. Mai erau 2 persoane în automobilul inculpatului. L-a preîntâmpinat de urmărirea penală. A telefonat la serviciul de gardă, după care a venit grupa operativă și au documentat cazul refuzului de a trece testarea alcoolscopică.

La întrebările participanților la proces martorul a indicat că, nu ține minte dacă conducătorul auto a fost înlăturat de la volan. I-a fost explicat de mai multe procedura și consecințele refuzului, că va purta răspundere penală, însă Lavric Gheorghe nu și-a motivat refuzul său de a trece procedura de testare.

Având în vedere că de către instanța de judecată s-a dispus examinarea cauzei în lipsa inculpatului, de către acuzatorul de stat conform *art. 368 alin.(2) Cod de procedură penală*, nu s-a dat citire declarațiilor inculpatului depuse în cursul urmăririi penale, deoarece învinuitul a refuzat să dea careva declarații, folosindu-se de dreptul său de a tăcea.

La fel în susținerea învinuirii aduse inculpatului Lavric Gheorghe *****, partea acuzării a mai prezentat următoarele documente în calitate de probă:

- Procesul-verbal din 26.01.2022 de constatare a infracţiunii (în caz de refuz de a trece controlul în vederea stabilirii stării de ebrietate), conform căruia, ofiţerul de urmărire penală din cadrul IP Cantemir, Caraghiaur Maria, cu participarea ofițerilor INSP, Miron Nicolae şi Lupaşcu Constantin, au propus şoferului Lavric Gheorghe ***** testarea alcoolscopică prin intermediul mijlocului tehnico-ştiinţific de constatare a stării de ebrietate „Drager Alcotest", informându-l că

refuzul. împotrivirea sau eschivarea de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen constituie infracţiunea prevăzută de art. 264' alin.(3) din Codul penal. Din conţinutul procesului-verbal se constată că şoferul Lavric Gheorghe ***** a refuzat să semneze procesul-verbal şi să treacă testarea alcoolscopică (f.d.4)

- Procesul-verbal din 06.06.2022 de ridicare, prin care a fost ridicat un Disc CD-RW care conţine înregistrarea video a acţiunilor angajaților poliţiei direcționate spre realizarea testării alcoolscopice a învinuitului Lavric Gheorghe *****, propunerea acestuia de a trece testarea, precum şi refuzul exprimat de ultimul de a fi testat (f.d.26)

- Procesul-verbal din 07.06.2022 privind examinarea obiectului, prin care a fost supus examinării înregistrările video realizate în cadrul documentării incidentului, păstrate pe Disc CD-RW. Discul conţine 1 fişier video, prezentând interes pentru obiectul urmăririi penale. Fișierul video cu volumul de 38318 KB cu durata de 01 min. şi 49 secunde, cu denumirea ,,video_2022-06-06_16-12-46", în cadrul acestei înregistrări video se observă că înregistrarea video se efectuează pe timp de noapte. In imagini, unei persoane de gen masculin, care este recunoscut ca Lavric Gheorghe *****, i se propune testarea alcoolscopică, pe fundal un angajat al poliţiei explicând învinuitului procedura de testare şi consecinţele legale în urma refuzului ori eschivării de a trece testarea alcoolscopică. La multiplele întrebări ale colaboratorului de poliţie adresate lui Lavric Gheorghe ***** dacă va efectua suflarea în aparatul Drager şi se va supune testării, ultimul a răspuns de mai multe ori că refuză (f.d.28);

- Buletinul de verificare metrologică Seria C 0365848 nr. 2.3.6.49-502C eliberat la 24.12.2021 (f.d.38);

- Certificatul nr. 34/17-4868 din 25.06.2021 prin care agentul principal Lupașcu Constantin este admis la utilizarea aparatul de testare alcoolscopică „Drager 6810", „Drager 6820" şi „Drager 7510" în procesul de depistare şi documentare a cazurilor în care se constată starea de ebrietate (f.d.20)

- Disc CD-RW care conţine 1 înregistrare video cu acţiunile angajaților poliţiei direcționate spre realizarea testării alcoolscopice a învinuitului Lavric Gheorghe *****, propunerea acestuia de a trece testarea, precum şi refuzul exprimat de ultimul de a fi testat, discul fiind sigilat şi împachetat în Plicul nr. 1, fiind păstrat la materialele cauzei (f.d.27)

De către partea apărării nu au fost administrate careva probe.

Aprecierea instanței de judecată:

Conform prevederilor art. 325 alin. (1) Cod de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanţă se efectuează numai în privinţa persoanei puse sub învinuire şi numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

Conform art. 384 Cod de procedură penală, instanţa hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatul prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanța își întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Conform art. 389 alin. (1) şi (2) Cod de procedură penală, sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri.

În acest sens, instanța reține că sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate şi apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului[1].

În privința inculpatului Lavric Gheorghe, a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 CoEDO, inculpatul i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

La aprecierea acțiunilor inculpatului, instanța de judecată consideră necesar de reiterat prevederile art. 93 alin. (1) Cod procedură penală, conform cărora, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 24 alin. (3) Cod de procedură penală, părțile participante la judecarea cauzei au drepturi egale, fiind învestite de legea procesuală penală cu posibilități egale pentru susținerea pozițiilor lor", instanța de judecată a explicat părților posibilitatea de a prezenta probe.

Așadar, în ședința de judecată apărătorul inculpatului a menționat că careva probe suplimentare nu are și a pledat pentru cercetarea probelor administrate de către organul de urmărire penală și cercetate în ședința judiciară.

Astfel, instanța de judecată, ținând cont de prevederile art. 27, 99 - 101 Cod de procedură penală, cercetând sub toate aspectele probele administrate, verificându-le minuțios, prin prisma admisibilității, pertinenței, concludenței, utilității și veridicității lor, conchide că din probele administrate la materialele dosarului se probează incontestabil vinovăția inculpatului Lavric Gheorghe de comiterea infracțiunii art. 264[1] alin. (3) Cod penal, refuzul conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică.

Concluzia instanţei de judecată este justificată de următoarele considerente: Astfel, în temeiul art. 14 alin. (1) Cod penal, infracţiunea este o faptă (acţiune sau inacţiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârşită cu vinovăţie şi pasibilă de pedeapsă penală.

De asemenea, potrivit reglementărilor stabilirea vinovăţiei unei persoane în comiterea unei fapte infracţionale are loc în baza unor probe care urmează a fi colectate, administrate şi cercetate de organele competente.

Conform art. 101 alin. (1) şi alin. (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Potrivit alin. (4) art. 100 Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

---

[1] Hotărârea Plenului Curţii Supreme de Justiție nr. 10 din 24 februarie 2000, pct. 4

În corespundere cu art. 93 alin. (1) Cod de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

În virtutea dispoziției legale indicate la art. 384 alin. (1) Cod de procedură penală, instanţa hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal.

Materialele cauzei penale şi în special probele cercetate în şedinţa de judecată permit cu certitudine a constata că în speţă sunt întrunite elementele constitutive ale infracţiunii de refuz al conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică, săvârşit de către o persoană care este privată de dreptul de a conduce mijloace de transport, infracţiune prevăzută de art. 264^1 alin. (3) Cod penal.

În acest sens se reține că, obiectul juridic special al infracţiunii indicate îl reprezintă relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport de a refuza, a se împotrivi sau a se eschiva de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical.

Prin urmare, infracţiunea de refuz al conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică, săvârşit de către o persoană care conduce mijloace de transport, prevăzută la art.264^1 alin. (3) Cod penal, se evidențiază prin faptul că nu are nici obiect material și nici victimă.

Latura obiectivă a infracţiunii specificate la art. 264^1 alin. (3) Cod penal se exprimă în fapta prejudiciabilă, concretizată, după caz, în acţiune sau în inacţiune.

Fapta prejudiciabilă cunoaște trei modalităţi normative cu caracter alternativ. În esenţă, toate cele trei modalităţi se reduc la respingerea - expresă sau tacită - a efectuării testării alcoolscopice, a examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi naturii ei sau a recoltării probelor biologice în cadrul acestui examen medical. Variază doar nuanțele în care se realizează această respingere: 1) refuzul presupune respingerea expresă; 2) împotrivirea implică respingerea expresă, însoțită de opunerea de rezistență nonviolentă; 3) eschivarea presupune respingerea tacită. În care anume modalitate din cele trei s-a realizat fapta prejudiciabilă, poate fi luat în considerare la individualizarea pedepsei.

În altă privinţă, obiectul respingerii îl constituie efectuarea testării alcoolscopice, a examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei sau a recoltării probelor biologice în cadrul acestui examen medical. în conformitate cu pct.2 al Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului R. Moldova, nr.296 din 16.04.2009, prin „testare alcoolscopică" se înţelege acţiunile lucrătorului de poliţie sau ale altei persoane abilitate, instruite în modul corespunzător, orientate spre stabilirea concentrației de alcool în aerul expirat la persoana testată, efectuate cu ajutorul mijloacelor tehnice omologate şi verificate metrologic; prin „examinarea medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei" se înţelege complexul de acţiuni şi procedee cu caracter medical, stabilite prin actele normative ale Ministerului Sănătăţii, ce au drept scop determinarea şi evaluarea stării de ebrietate a persoanei examinate. Cât privește noţiunea „recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical", potrivit aceleiaşi prevederi normative, analiza de laborator reprezintă investigația de laborator ce are drept scop determinarea în probele biologice a concentrației alcoolului, a prezenței drogurilor şi/sau altor substanţe ce provoacă ebrietate. Așadar, scopul imediat al recoltării probelor

biologice în cadrul examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi naturii ei se exprimă în efectuarea analizei de laborator.

Conform pct. 11 lit. j) al Regulamentului circulației rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009, *conducătorul de vehicul este obligat să se supună, la solicitarea poliţistului, procedurii de testare a aerului expirat sau, după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanţe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare;*

La rândul său, art.33 alin. (3) lit. c) al Legii privind siguranţa traficului rutier nr.131 din 07.06.2007 stabileşte, că, *„conducătorul de autovehicul este obligat să se supună, la solicitarea agentului de circulație, procedurii de testare a aerului expirat şi examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei ori consumului de droguri şi de alte substanţe psihotrope sau de medicamente cu efect similar”,*

În partea ce ține de *latura obiectivă* a infracţiunii comise de Lavric Gheorghe ***** în speţă, aceasta s-a materializat prin acţiunile sale intenționate, din 05.06.2022, în jurul orei 05^{00}, când deținând permisul de conducere nr. *****, eliberat la 30.04.2014, pentru categoriile de vehicule ”A2” şi ”B”, conducând autovehiculul de marca/model ”Volkswagen Golf”, cu n/î *****, conducea prin localitate, pe drum public, mijlocul de transport indicat, şi în timp ce se afla la volanul autovehiculului indicat, care aparține cu drept de proprietate lui Cebotaru Pavel, IDNP: 2011043004599, conducea haotic pe strada locală în s. *****, r-nul Cantemir, unde în apropiere de stația de alimentare PECO care aparţine ÎM „Tirex Petrol” SA a fost stopat de ofițerii de patrulare a INSP. În cadrul documentării cazului de ofițerii de poliţie ai serviciului de patrulare Cantemir-Leova al DP Sud al INSP, suspectând șoferul autovehiculului de conducerea mijlocului de transport în starea de ebrietate alcoolică, lui Lavric Gheorghe ***** i s-a propus să treacă testarea alcoolscopică cu alcooltestul ”Drager 6820”, însă ultimul, ignorând prevederile pct. 11 lit. j) din Regulamentul Circulaţiei Rutiere, care indică că „*conducătorul de vehicul este obligat să se supună, la solicitarea poliţistului, procedurii de testare a aerului expirat sau, după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei* ”, la fel în derogare de la prevederile art. 33 alin. (3) lit. c) din Legea privind siguranţa traficului rutier, care indică că *„conducătorul de autovehicul este obligat să se supună, la solicitarea agentului de circulaţie, procedurii de testare a aerului expirat şi examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei ori consumului de droguri şi de alte substanţe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare*”, a refuzat categoric testarea alcoolscopică, cât şi să fie supus examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei.

Infracțiunea comisă de Lavric Gheorghe ***** este una formală, care s-a consumat odată cu refuzul conducătorului mijlocului de transport de a se supune procedurii de testare a aerului expirat și examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei ori consumului de droguri și de alte substanțe psihotrope sau de medicamente cu efect similar.

Subiectul infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (3) Cod penal, în conformitate cu prevederile art. 21 alin. (1) Cod penal, este persoana fizică care a atins vârsta de 16 ani la momentul comiterii infracţiunii, condiţie întrunită în speţă, în plus subiectul are calitatea specială de persoană care a fost privată de dreptul de a conduce mijloace de transport.

Latura subiectivă a infracţiunii în cauză s-a materializat prin intenția directă a inculpatului Lavric Gheorghe ***** de refuz, împotrivire sau eschivare de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical.

În speţă se constată, atât temeiul real, cât şi temeiul juridic pentru atragerea lui Lavric Gheorghe ***** la răspundere penală, iar, conform art. 51 alin. (2) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

În altă ordine de idei, instanţa de judecată reține că la caz nu se atestă nici una din circumstanțele invocate de către partea apărării pentru achitarea sau încetarea procesului penal în privința inculpatului Lavric Gheorghe ***** din următoarele considerente.

Instanța consideră de a puncta într-un mod sintetic dar foarte esențial că, potrivit prevederilor Codului de procedură penală, se face o distincție între *etapa pornirii procesului penal și etapa pornirii urmăririi penale*, ambele având particularități proprii.

Astfel, pentru a face lumină în speța dedusă judecății este de subliniat că teza I din art.1 alin.(1) Cod de procedură penală, prevede că - *procesul penal se consideră început din momentul sesizării sau autosesizării organului competent despre pregătirea sau săvârşirea unei infracțiuni*.

De asemenea, conform art.274 alin.(1) Cod de procedură penală, rezultă că organul de urmărire penală sau procurorul sesizat în modul prevăzut în art.art.262 şi 273 Cod de procedură penală dispune în termen de 30 de zile, prin ordonanță, începerea urmăririi penale în cazul în care, din cuprinsul actului de sesizare sau al actelor de constatare, rezultă o bănuială rezonabilă că a fost săvârșită o infracțiune şi nu există vreuna din circumstanțele care exclud urmărirea penală, informând despre aceasta persoana care a înaintat sesizarea sau organul respectiv.

În acest sens, instanța observă că, toate acțiunile procesuale care se desfășoară la etapa premergătoare urmăririi penale au un caracter concentrat asupra scopului de a stabili şi confirma existența bănuielii rezonabile cu privire la săvârșirea unei infracțiuni și este circumscrisă termenului de 30 de zile de la momentul sesizării sau autosesizării organului de urmărire penală sau a procurorului.

Astfel, pornind de la natura scopului acțiunilor la etapa premergătoare urmăririi penale, acestea se rezumă la constatarea faptei infracționale (*in rem*), însă nu și la formularea unei învinuiri în privința persoanei (*in personam*).

Potrivit informației telefonice din 05.06.2022, ora 04^{50} parvenită de la subofițerul superior de patrulare al DP Sud (Leova, Cantemir) al INSP, agentul principal Miron Nicolae, la data de 05.06.2022, ora 04^{00}, pe traseul R-34 în preajma stației PECO Tirex, a fost stopat a/m de marca/model ”Volkswagen Golf”, cu n/î *****, condus de cet. Lavric Gheorghe, a.n.1993, loc. s. *****, r-nul Cantemir, fiind suspectat în conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, i s-a propus testarea cu aparatul Drager, iar ultimul a refuzat categoric (f.d.7).

În continuare instanța reține că, potrivit procesului-verbal de constatare a infracțiunii (în caz de refuz de a trece controlul în vederea stabilirii stării de ebrietate) din 05.06.2022, întocmit de către reprezentantul OUP Caraghiaur Maria, început la ora 05^{10} și finisat la ora 05^{20} s-a constatat că cet. Lavric Gheorghe ***** a.n.*****, loc. s. *****, r-nul Cantemir, a refuzat să fie testat alcoolscopic (f.d.4).

Procesul-verbal din 05.06.2022, a fost întocmit în prezența lui Lavric Gheorghe *****, care a refuzat semnarea procesului-verbal.

Alegațiile părții apărării expuse în dezbaterile judiciare precum că, procesul-verbal de constatare a infracțiunii (în caz de refuz de a trece controlul în vederea stabilirii stării de ebrietate) din 05.06.2022 și procesul-verbal de ridicare din 05 iunie 2022, întocmit de reprezentantul OUP Caraghiaur Maria, sunt lovite de nulitate deoarece au fost întocmite concomitent fiind indicată ora finisării 05^{20}, sunt nefondate, ora reprezentantul OUP a început

documentarea cazului la ora 05^{10}, după care a purces la ridicarea permisului întocmind un act procesual la ora 05^{15}, acțiunile procesuale fiind finisate concomitent la ora 05^{20}, ceea ce nu indică la vreun viciu de procedură ce ar afecta legalitatea actelor procesuale respective.

În aceeași ordine de idei, cu referire la alegațiile părții apărării privind înregistrarea în R-2 cu nr. 20224301998 a sesizării despre comiterea unei infracțiuni formulată de către subofițerul superior al DP Sud, agentul principal Miron Nicolae prin informația telefonică din 05.06.2022, ora 04^{50}, instanța relevă că, agentul constatator a acționat legal conform prevederilor art. 273 Cod de procedură penală, ulterior procesul-verbal de constatare a infracțiunii (în caz de refuz de a trece controlul în vederea stabilirii stării de ebrietate) din 05.06.2022, a fost înregistrat în Registrul de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni R-1 cu nr. 20224300207 din 05.06.2022, pentru începerea urmăririi penale (f.d.4).

La fel, din probele administrate și cercetate în cadrul judecării cauzei, instanța nu constată motive de a-l achita pe Lavric Gheorghe ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin.(3) Cod penal, or, probele administrate, inclusiv declarațiile martorilor Miron Nicolae și Lupașcu Constantin demonstrează incontestabil vinovăția lui Lavric Gheorghe *****, în refuzul conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică.

Motive de a pune la îndoială declarațiile martorilor Miron Nicolae și Lupașcu Constantin, și de a nu le considera veridice, instanța de judecată nu a constatat.

În același context, nerecunoașterea vinei de către inculpat, instanţa de judecată o apreciază ca o metodă de apărare și un drept de a nu se autoincrimina, garantat de art. 66 Cod de procedură penală și art. 6 CoEDO, or persoana care pe parcursul procesului penal are calitatea procesuală de inculpat nu poate fi urmărit pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații şi nu poate fi calificate ca circumstanță agravantă la stabilirea pedepsei penale. Astfel, instanța de judecată stabilește în concluzie că vinovăția inculpatului a fost dovedită în acest caz și pentru aceasta ei urmează a fi condamnat în numele legii.

Mai mult ca atât, inculpatul este posesor de permis de conducere, prin urmare cunoaște Regulamentul Circulației Rutiere, care îl obligă să se supună, la solicitarea inspectorului, procedurii de testare a aerului expirat sau, după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanțe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare.

De asemenea, potrivit procesului-verbal de constatare a infracțiunii (în caz de refuz de a trece controlul în vederea stabilirii stării de ebrietate) din 05.06.2022, întocmit în prezența lui Lavric Gheorghe, ultimului i-au fost aduse la cunoștință consecinţele refuzului, împotrivirii sau eschivării de la testarea alcoolscopică sau, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanțe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare, iar careva obiecții nu a formulat.

Cu referire la individualizarea pedepsei:

La acest capitol, instanţa de judecată notează că, în conformitate cu prevederile art.7 alin. (1) Cod penal, la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Totodată, instanţa de judecată menţionează că, prin prisma prevederilor art. art. 7, 61, 75 şi 78 Cod penal, la stabilirea pedepsei penale, instanţa reiese din scopul pedepsei penale, care urmăreşte restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni, ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de personalitatea

celui vinovat, de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale acestuia.

În acest sens, instanţa de judecată reţine că, reieşind din prevederile art.16 alin. (2) şi art.264[1] alin.(3) din Codul penal, Lavric Gheorghe ***** a săvârşit o infracţiune uşoară, pentru care legea penală prevede drept pedeapsă muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Partea acuzării a solicitat aplicarea faţă de inculpat a unei pedepse penale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității de 210 ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Apărătorul inculpatului a pledat pentru încetarea procesului penal.

Circumstanțe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal, în privinţa lui Lavric Gheorghe *****, nu au fost stabilite.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală conform art. 77 Cod penal, în privinţa lui Lavric Gheorghe *****, nu au fost stabilite și invocate de acuzatorul de stat.

Totodată, la stabilirea pedepsei instanța de judecată va ține cont și de personalitatea inculpatului, care anterior nu a fost tras la răspundere penală.

Prin urmare, instanța de judecată consideră că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie proporțională, efectivă și disuasivă, aptă să conducă la restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane, să atingă scopul pedepsei penale consacrat la art. 61 din Codul penal.

În cadrul individualizării pedepsei, instanţa de judecată ține cont și de regula nr. 6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniştri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri), potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

Din examinarea textului invocat, rezultă că aceste criterii sunt obligatorii şi trebuie avute în vedere în procesul de stabilire şi aplicare a pedepsei.

Având în vedere cele menţionate, ţinând cont de personalitatea inculpatului, instanţa de judecată consideră că aplicarea faţă de inculpat a unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 210 ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, ar fi echitabilă şi justificată de circumstanţele cauzei şi ar realiza scopul de corectare şi reeducare a inculpatului, de prevenire a săvârşirii de noi infracţiuni.

Concluzionând cele expuse supra, instanța de judecată precizează faptul că, pedeapsa stabilită inculpatului, reprezintă o consecință juridico-penală a faptelor comise de ultimul, adică o reacție la faptele infracționale săvârșite de acesta. Ori, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, totodată pedeapsa aplicată inculpatului nu trebuie să aibă caracter punitiv însă nu unul excesiv, care să nu prejudicieze principiul proporționalității dintre fapta săvârșită și pedeapsa reală care o merită inculpatul.

Totodată, se explică inculpatului Lavric Gheorghe prevederile art. 67 alin. (2[2]) Cod penal, persoana condamnată la muncă neremunerată în folosul comunităţii semnează în instanţa de judecată un angajament prin care se obligă să se prezinte, în termen de 5 zile de la momentul

rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, la organul de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul.

La fel, potrivit art. 67 alin. (3) Cod penal, în caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la munca neremunerată în folosul comunităţii, ea se înlocuieşte cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Conform prevederilor art. 21^1 alin. (3) din Legea nr.131-XVI din 07.06.2007 „privind siguranța traficului rutier", organele care asigură executarea pedepsei penale sau sancţiunii contravenţionale de privare de dreptul de a conduce mijloace de transport, în termen de până la 10 zile, remit autorității competente permisele de conducere ridicate pentru anularea acestora.

Reieșind din faptul că instanța a decis anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, iar eliberarea permiselor de conducător de autovehicul este de competența I.P. "Agenției Servicii Publice", având în vedere prevederile legale citate supra, permisul de conducere cu nr. ***** eliberat la 30.04.2014, cu categoria admisă "A2" și "B" pe numele lui Lavric Gheorghe *****, urmează fi remis către organul care urmează să supravegheze executarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată, care la rândul său, îl va expedia în adresa I.P. "Agenției Servicii Publice".

În altă ordine de idei, instanţa de judecată notează că, în conformitate cu prevederile art.385 alin. (1) pct.10), 11), 13), 14) şi 15) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: dacă trebuie admisă acţiunea civilă, în folosul cui şi în ce sumă; dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acţiunea civilă; ce trebuie să se facă cu corpurile delicte; cine şi în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare, dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privinţa inculpatului.

În acest sens, instanţa de judecată remarcă faptul că pretenţii de ordin civil şi pagube materiale în speţă nu au fost înregistrate/invocate.

Cu referire la corpurile delicte:

În conformitate cu art. 162 Cod de procedură penală, corpurile delicte: Disc CD-RW care conţine 1 înregistrare video cu acţiunile angajaților poliţiei direcționate spre realizarea testării alcoolscopice a învinuitului Lavric Gheorghe *****, propunerea acestuia de a trece testarea, precum şi refuzul exprimat de ultimul de a fi testat, discul fiind sigilat şi împachetat în Plicul nr. 1, fiind păstrat la materialele cauzei, urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale pe tot termenul de păstrare a acesteia.

Cu referire la cheltuielile judiciare:

Potrivit prevederilor art. 227 Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal; Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

În conformitate cu art. 229 alin. (1) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului.

Astfel, suma în cuantum de 30,19 lei solicitată de către procuror ca să fie încasată de la inculpat în folosul statului, constituie cheltuieli care au fost suportate pentru realizarea testării alcoolscopice (f.d. 19, 50).

Respectiv, în viziunea instanței, această sumă nu constituie cheltuieli în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală, ci niște acțiuni de constatare premergătoare pornirii urmăririi penale.

Se relevă că prevederile art. 75 alin. (3) din Legea nr. 68 din 14 aprilie 2016 cu privire la expertiza judiciară şi statutul expertului judiciar, stipulează expres că în cauzele penale, cheltuielile pentru efectuarea expertizei sunt suportate de către ordonatorul expertizei judiciare din bugetul alocat, cu excepţia cazurilor prevăzute la art. 142 alin. (2) Cod de procedură penală.

În acest sens, instanţa de judecată notează că cheltuielile pentru efectuarea constatărilor şi expertizelor sunt cheltuieli efectuate în cadrul urmăririi penale întru acumularea probatoriului necesar şi că acestea sunt trecute, de fapt, în contul statului şi nu urmează a fi puse pe seama inculpatului, or, aceste acţiuni ţin de activitatea organului de urmărire penală, care are un rol activ în procesul de depistare a diferitor circumstanţe care dovedesc infracţiunea şi identifică făptuitorul, pentru aducerea învinuirii de stat.

Instanţa de judecată remarcă despre obligaţia pozitivă a statului de a colecta probe necesare în vederea constatării faptei penale, identificării făptuitorului şi implicit asumarea cheltuielilor aferente procesului din contul statului.

Trecerea cheltuielilor judiciare în procesul penal în contul statului îşi are temeiul în necesitatea desfăşurării procesului penal din oficiu, pentru ca nici un infractor să nu rămână nepedepsit. Or, într-o situaţie contrară, acest principiu nu-şi mai are valoarea.

În conformitate cu prevederile art. art. 67, 264^1 alin. (3) Cod penal, art. 382-389 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

C O N D A M N Ă:

pe Lavric Gheorghe *****, născut la *****, IDNP: *****, recunoscându-l vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (3) Cod penal, stabilindu-i pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 210 (două sute zece) ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Se explică lui Lavric Gheorghe *****, IDNP: *****, prin prezenta sentință că potrivit art. 67 alin. (2^2) Cod penal, persoana condamnată la muncă neremunerată în folosul comunității semnează în instanța de judecată un angajament prin care se obligă să se prezinte, în termen de 5 zile de la momentul rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, la organul de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul.

Permisul de conducere cu nr. ***** eliberat la 30 aprilie 2014, cu categoria admisă ”A2” și ”B” pe numele lui Lavric Gheorghe *****, urmează fi remis către organul care urmează să supravegheze executarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată, care la rândul său, îl va expedia în adresa I.P. ”Agenției Servicii Publice”.

În conformitate cu prevederile art. 162 Cod de procedură penală, corpurile delicte: Disc CD-RW care conţine 1 înregistrare video cu acţiunile angajaților poliţiei direcționate spre realizarea testării alcoolscopice a lui Lavric Gheorghe *****, propunerea acestuia de a trece

testarea, precum şi refuzul exprimat de ultimul de a fi testat, discul fiind sigilat şi împachetat în Plicul nr. 1, anexat la dosar, urmează a fi păstrat pe tot termenul de păstrare a acestuia.

Se respinge solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor de judecată, ca fiind neîntemeiată.

Sentința cu drept de recurs la Curtea de Apel Cahul în termen de 15 zile, din momentul pronunțării sentinței, prin intermediul Judecătoriei Cahul (sediul Cantemir).

Președintele ședinței,
Judecător **Mihail OSADCII**