Dosarul nr. 4-260/2024
4-24147191-18-4-23122024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

21 octombrie 2025 **or. Căușeni**

Judecătoria Căușeni (sediul Central)
Instanța compusă din:
Președinte de ședință, judecător **Ina Țîbîrnă**
Grefier **Iulia Railean**
Cu participarea:
Apărătorului Alexandru Cașu
Victimei Ludmila Hasanova
Persoanei în privința căreia a fost intentat
Procesul contravențional Nicolae Afteni
În lipsa:
Agentului constatator Andrei Sorocean

Judecând în ședință publică, în limba de stat, cauza contravențională intentată în privința lui

AFTENI Nicolae, CNP *****, născut la *****, domiciliat în satul *****, raionul *****, cetățean al Republicii Moldova, supus militar, în relații de concubinaj, fără persoane la întreținere, cunoaște limba de stat,
învinuit în baza articolului 78[1] din Codul contravențional

Cauza contravențională se află în proces de examinare din data de 24 decembrie 2024, potrivit încheierii de stabilire a termenului pentru desfășurarea ședinței de judecată.

Procedura de citare legală a fost îndeplinită.

Victima a solicitat instanței recunoașterea lui Afteni Nicolae vinovat de comiterea contravenției prevăzute la articolul 78[1] din Codul contravențional, cu aplicarea în privința acestuia a unei sancțiuni legale și echitabile.

Persoana în privința căreia a fost intentat procesul contravențional și apărătorul acestuia au solicitat instanței aplicarea unei sancțiuni sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în limita legală prevăzută de norma articolului incriminat.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța

A C O N S T A T A T :

Afteni Nicolae la 18 noiembrie 2024, în jurul orei 14:00, la domiciliul său situat în satul *****, raionul ***** a agresat-o fizic pe concubina sa, Hasanova Ludmila, provocându-i acesteia, conform raportului de constatare nr. 202402P3097 din 19 noiembrie

2024, vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.

La 23 decembrie 2024 agentul constatator, Sorocean Andrei, a întocmit în privința lui Afteni Nicolae procesul-verbal nr. MAI06 373771, constatând comiterea de către acesta a contravenției administrative prevăzute de articolul 78^1 din Codul contravențional, pe care, împreună cu materialele acumulate la procesul-verbal cu privire la contravenție, le-a înaintat la Judecătoria Căușeni (sediul Central) pentru examinare conform competenței, în temeiul articolelor 395 alin. (1) lit. c), 400 alin. (5) din Codul contravențional.

Agentul constatator, ***Sorocean Andrei***, în ședința de judecată, în ședința de judecată, nu s-a prezentat, fiind citat în modul prevăzut de lege, citația fiind expediată pe adresa Inspectoratului de Poliție Căușeni, motiv pentru care, în temeiul articolului 455 alin. (2) din Codul Contravențional, conform căruia absența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citați în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat și fără înștiințarea prealabilă a instanței, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator.

Persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, ***Afteni Nicolae***, fiind audiat în ședința de judecată, nu și-a recunoscut vina la comiterea contravenției administrative imputate, comunicând că la data de 17 noiembrie 2024 concubina sa, Hasanova Ludmila, a venit la el cu o sticlă de 3 litri de vin. Ajungând la domiciliul său, Hasanova Ludmila s-a împiedicat în poartă și a căzut jos, el ridicând-o. A doua zi, Ludmila stătea în pat, iar la el în vizită trebuie să vină fiul și el a rugat-o insistent pe Ludmila să se ridice din pat să spele murdăria care a făcut-o și să plece acasă, din motiv că nu dorea ca fiul său să afle despre relația pe care o avea cu aceasta, însă Ludmila a refuzat să plece. Ulterior, când a văzut că Ludmila nu pleacă benevol, el a scos-o din casă afară, alungând-o, însă fără ca să o lovească.

Deși persoana în privința căreia a fost intentat procesul contravențional nu și-a recunoscut vina la comiterea faptei imputate, vinovăția acesteia este pe deplin dovedită prin probele administrate în ședința de judecată și care au fost examinate în cadrul cercetării judecătorești.

În acest sens, în susținerea învinuirii prevăzute de articolului 78^1 din Codul contravențional, agentul constatator a prezentat următoarele probe, cercetate în ședința de judecată.

Victima, ***Hasanova Ludmila***, în ședința de judecată, fiind audiată sub jurământ, a explicat că la 17 noiembrie 2024 ea a mers la Afteni Nicolae cu o sticlă de 3 litri de vin și a rămas la el peste noapte. A doua zi, la 18 noiembrie 2024, ea se simțea rău pentru că servise prea mult. La solicitarea lui Nicolae Afteni de a se ridica din pat să facă curat, ea a refuzat, iar el în cele din urmă a apucat-o de picioare și a târât-o, a lovit-o cu palma peste față și a apucat-o de păr, alungând-o acasă, din motiv că trebuia în ziua respectivă să vină feciorul lui la el în vizită. Când a înțeles că nu mai are ce căuta acolo, ea a plecat acasă, iar ulterior a chemat poliția.

Ascultând explicațiile participanților la proces, studiind materialele dosarului contravențional și analizând probele acumulate și cercetate în ședința de judecată în totalitatea lor, instanța de judecată ajunge la concluzia că învinuirea imputată lui Afteni Nicolae s-a confirmat în ședința de judecată, fapt ce se dovedește și prin următoarele documente ale cauzei contravenționale:

- *Procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 373771 din 23.12.2024* –

încheiat de agentul constatator Andrei Sorocean, care confirmă circumstanțele de fapt și de drept constatate în ședința de judecată (f.d. 3);

- *Informația întocmită de angajatul Inspectoratului de Poliție Căușeni, Josan Sergiu* – privind înregistrarea informației telefonice parvenită în Serviciul de gardă al Secției coordonare operațională a Inspectoratului de Poliție Căușeni, la apelul Ludmilei Hasanova , care a comunicat că, la data de 18.11.2024 a fost agresată fizic de către concubinul său, Afteni Nicolae (f.d. 6);

- *Cererea victimei Hasanova Ludmila*, prin care aceasta solicită organului de poliție să întreprindă măsuri conform legislației în vigoare în privința concubinului său, Afteni Nicolae, care la 18.11.2024, orele 13:00, a numit-o cu cuvinte necenzurate și a agresat-o fizic, lovind-o peste diferite regiuni ale corpului (f.d. 7);

- *Raportul agentului constatator Gîrjeu Andrian,* potrivit căruia la data de 18.11.2024, deplasându-se la fața locului, a stabilit că Hasanova Ludmila, fiind în stare de ebrietate, a inițiat un conflict cu Afteni Nicolae, numindu-l cu cuvinte injurioase, motiv pentru care ultimul i-a dat lucrurile personale și i-a spus să-i părăsească locuința. Totodată, s-a constata că Ludmila Hasanova a venit în vizită la Afteni Nicolae la data de 17.11.2024 și nu este pentru prima dată când creează astfel de probleme, stabilindu-se că anume Hasanova Ludmila a fost cea care a inițiat conflictul (f.d. 11);

- *Rezultatul alcooltestului "Drager-6810", tichetul cu nr. 6031 din 18.11.2024, ora 15:28*, conform căruia s-a constatat concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de Hasanova Ludmila în valoare de 0,77 mg/l (f.d. 9);

- *Rezultatul alcooltestului "Drager-6810", tichetul cu nr. 6030 din 18.11.2024, ora 15:24*, conform căruia s-a constatat concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de Afteni Nicolae în valoare de 0,83 mg/l (f.d. 10);

- *Chestionarul de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie, întocmit la 18.11.2024,* potrivit căruia Afteni Nicolae a aplicat în privința Ludmilei Hasanova violența în familie (f.d. 8-9);

- *Copia Ordinului de Restricție de Urgență nr. 2024180315 din 18.11.2024*, conform căruia în privința agresorului Afteni Nicolae s-au stabilit restricții pe termen de 10 zile și anume: obligarea de a părăsi locuința comună, obligarea de a nu o vizita și de a nu o contacta pe victima Hasanova Ludmila (f.d. 14);

- *Procesul-verbal privind înmânarea actului de procedură, semnat la data de 18.11.2024,* ce confirmă faptul că agresorului Afteni Nicolae i-a fost adus la cunoștință O.R.U. nr. 2024180315 din 18.11.2024, dar și restricțiile impuse prin acesta (f.d. 15);

- *Fișa de referire nr. 630 a cazului de violență în familie pentru asistență și protecție a victimelor din 18.11.2024*, conform căreia este constatată agresiunea fizică și psihică aplicată față de Hasanova Ludmila, iar Afteni Nicolae a fost luat la evidență ca agresor familial (f.d. 16);

- *Raportul de constatare nr. 202402P3097 din 19.11.2024*, conform căruia, în urma examinării medico-legale a Ludmilei Hasanova, la aceasta s-a constatat: echimoză la nivelul feței, echimoze la nivelul ambelor membre superioare și inferioare, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire, posibil în timpul și circumstanțele indicate, condiționând dereglarea sănătății nu mai mult de 6 zile, calificându-se ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății (f.d. 17-18).

Sub aspectul legalității, instanța de judecată relevă că motivele de nulitate absolută a

actului atacat pot fi invocate atât de către părți, cât și de către instanță pentru asigurarea respectării principiilor legalității și dreptății, consacrate expres în articolele 5 și 7 din Codul contravențional.

În ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că procesul-verbal cu privire la contravenție din 23 decembrie 2024, a fost încheiat în prezența persoanei în privința căreia a fost intentat procesul contravențional, acesta indicând că nu își recunoaște vina la comiterea contravenției ce i se impută, refuzând să semneze actul.

În acest sens, din punctul de vedere al legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente și cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de articolul 443 din Codul contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocată din oficiu. În consecință, instanța constată că forța probantă a actului nu a fost înlăturată, el bucurându-se de prezumția legalității și temeiniciei instituită de lege.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul (*cauza Bosoni vs. Franța, 07 septembrie 1999*).

Instanța accentuează că procesul-verbal cu privire la contravenție este un act juridic administrativ care se bucură, datorită calității de reprezentant al statului a celui care îl încheie, de o prezumție de validitate și de temeinicie, prezumție care este însă relativă și care poate fi răsturnată prin administrarea probei contrarii.

Din interpretarea articolelor 425 alin. (2) și 442 alin. (1) din Codul contravențional, rezultă că procesul-verbal cu privire la contravenție din 23 decembrie 2024 face dovada cu privire la încadrarea de drept și situația faptică stabilită de agentul constatator.

Astfel, instanța de judecată, ca urmare a cercetării obiective a tuturor probelor, circumstanțelor de fapt și de drept, precum și a documentelor cauzei contravenționale, consideră că acțiunile lui Afteni Nicolae au fost corect încadrate în baza *articolului 78[1] din Codul contravențional – maltratarea sau alte acțiuni violente, comise de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrității corporale*.

De asemenea, instanța menționează că probele acumulate de agentul constatator la investigarea cauzei contravenționale și care au fost cercetate în cadrul ședinței de judecată dovedesc cu certitudine faptul comiterii de către Afteni Nicolae a contravenției administrative prevăzute de articolul 78[1] din Codul contravențional, acesta urmând a fi recunoscut vinovat pe acest temei.

În conformitate cu articolul 9 din Codul contravențional, *la aplicarea legii contravenționale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al contravenției, de persoana făptuitorului și de circumstanțele atenuante ori agravante.*

Conform articolului 41 din Codul contravențional, *sancțiunea contravențională se aplică în funcție de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei și de circumstanțele atenuante și agravante. Față de persoana a cărei vinovăție este dovedită se aplică o sancțiune echitabilă, în limitele și în conformitate cu dispozițiile legii.*

Sub aspectul individualizării pedepsei, instanța de judecată menționează că, în

procesul judecării cauzei contravenționale, nu a reținut circumstanțe agravante prevăzute de articolul 43 din Codul contravențional.

Totodată, în procesul examinării cauzei contravenționale instanța de judecată nu a reținut în privința lui Afteni Nicolae circumstanțe atenuante prevăzute de articolul 42 din Codul contravențional.

Având în vedere circumstanțele cauzei și anume că fapta contravențională comisă de Afteni Nicolae face parte din categoria celor care atentează la sănătatea persoanei, ținând cont de scopul sancțiunii contravenționale ca măsură de constrângere statală și mijloc de corectare și reeducare, totodată, ascultând opinia participanților la proces, instanța de judecată consideră oportună și echitabilă stabilirea în privința contravenientului, pentru comiterea contravenției administrative prevăzute de articolul 78^1 din Codul contravențional, a sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în limita medie prevăzută de norma materială enunțată și anume 50 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Instanța de judecată consideră că aplicarea sancțiunii principale alternative mai aspre, în acest caz, nu este oportună, întrucât aplicarea sancțiunii sub formă de arest contravențional se apreciază ca fiind prea dură în raport cu gravitatea contravenției săvârșite, precum și cu personalitatea făptuitorului.

Totodată, instanța de judecată urmează să explice contravenientului că, în conformitate cu articolul 37 alin. (6) din Codul contravențional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunității, această sancțiune se înlocuiește cu arest contravențional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Având în vedere circumstanțele expuse mai sus, în conformitate cu articolele 32, 37, 41-43, 395, 462 din Codul contravențional, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se recunoaște **AFTENI Nicolae** vinovat de comiterea contravenției administrative prevăzute de articolul 78^1 din Codul contravențional, stabilindu-i sancțiunea sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe termen de 50 (cincizeci) ore.

Conform articolului 37 alin. (6) din Codul contravențional, se explică contravenientului Afteni Nicolae că, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunității, această sancțiune se înlocuiește cu arest contravențional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Căușeni (sediul Central).

Președintele ședinței, judecătorul **Ina ȚÎBÎRNĂ**