Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul central – judecător Irina Țonov
Dosarul nr. 2a-3501/25; PIGD nr. 2-24082078-02-2a-06102025

D E C I Z I E

18 februarie 2026 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru

Instanța de judecată în componența:
Președintele completului, judecător – Ana Panov
Judecătorii – Svetlana Vîșcu și Elena Bolocan

Examinând în procedură scrisă apelul declarat în interesele SRL „Rodals" împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 10 martie 2025, prin care a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Rodals" către Briculschi Ruslan cu privire la încasarea sumei cu titlu de datori și compensarea cheltuielilor de judecată, –

C o n s t a t ă:

1. **Partea descriptivă – pretenţiile reclamantului, obiecţiile pîrîtului şi explicaţiile celorlalţi participanţi la proces:**
2. La data de 24 iulie 2024 SRL „Rodals" a înaintat cererea de chemare în judecată împotriva Briculschi Ruslan cu privire la încasarea sumei și cheltuielilor de judecată.
3. În cererea de chemare în judecată reclamantul descrie că la data de 24.11.2021 pârâtul Briculschi Ruslan a achiziționat de la reclamantul S.R.L „Rodals" marfă - pudră de cacao POR10 G9 10-12 % în sumă de 34 861,20 lei, fiind eliberată în acest sens factura cu nr.20617 din aceiași dată.
4. Menționează că marfa procurată conform facturii nr.20617 din 24.11.2021 nu a fost achitată de pârât, în vederea garantării executării obligației asumate, iar la data de 03.12.2023 Briculschi Ruslan a semnat o recipisă prin care acesta confirmă că a primit suma de 34 861,20 lei de la S.R.L „Rodals" și se obligă să o restituie în tranșe a cîte 3000 lei lunar pînă la stingerea totală a datoriei, dar, până în prezent, obligațiile contractuale asumate de pârât nu au fost executate, datoria în sumă de 34 861,20 lei nefiind restituită.
5. Indică că potrivit celor indicate în recipisă din 03.12.2021 semnată de părți, în caz de întrerupere a relațiilor de muncă cu compania S.R.L „Rodals", pârâtul Briculschi Ruslan se obligă să restituie suma integral la data concedierii.
6. Afirmă că la 15.01.2024 a fost emis ordinul nr. 15/01-2024-D prin care Briculischi Ruslan a fost concediat din funcția de magazinier, conform art. 86 alin. (1) lit. h) din Codul Muncii (în legătură cu absența salariatului fără motive întemeiate de la lucru mai mult de 4 ore consecutive în timpul zilei de muncă) din compania SRL „Rodals" din 15.01.2024.

7. Menționează că pârâtul Briculschi Ruslan, neglijând angajamentele asumate prin recipisa semnată la 03.12.2021, pînă la data de 15.01.2024, cât și ulterior emiterii ordinului de concediere, nu a restituit sumele de bani împrumutate.
8. Precizează că la 21.06.2023, reclamantul S.R.L „Rodals", în calitate de „împrumutător", a acordat pârâtului Briculschi Ruslan, în calitate de „împrumutat" suma de 83 993,08 lei cu titlu de împrumut, fapt confirmat prin recipisa din 21.06.2023, semnată de către părți, și prin dispoziția de plată nr. 98 din 21.06.2023.
9. Invocă că în recipisă, pârâtul și-a asumat obligația de a întoarce împrumutul în tranșe, 42 000 lei până în luna august 2023 și restul sumei de 41 993,08 lei până la data de 31.12.2023. În scopul de a soma debitorul-pârât cu privire la necesitatea restituirii sumelor de bani împrumutate, a expediat pârâtului Briculschi Ruslan, la data de 11.06.2024, o notificare cu privire la obligativitatea achitării datoriei în termen de 5 zile din momentul recepționării acesteia.
10. Confirmă că notificarea a fost expediată la domiciliul pârâtului indicat de către acesta în conținutul recipisei. Din informația de pe portalul Î.S. „Poșta Moldovei", rezultă că pârâtul Briculschi Ruslan, deși a fost informat despre necesitatea ridicării corespondenței, nu s-a prezentat la oficiul poștal respectiv.
11. Afirmă că notificarea cu privire la restituirea sumei împrumutului a fost expediată pârâtului la domiciliul acestuia indicat în recipisă și se consideră ajunsă la destinatar la data când a fost predată la adresa poștală de la domiciliul pârâtului, prin urmare, acesta a fost notificat în mod corespunzător, deși reclamantul nu era obligat să realizeze o astfel de notificare.
12. Consideră că pârâtul Briculschi Ruslan, fiind notificat corespunzător de către reclamant, în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile în speță și suplimentar prin depunerea prezentei cereri de chemare în judecată, nu a executat benevol obligația sa de achitare a sumei împrumutului, astfel, Reclamantul este nevoit să se adreseze cu prezenta cerere de chemare în judecată privind încasarea datoriei.
13. Menționează că a împrumutat lui Briculschi Ruslan mijloace bănești în sumă totală de 118 854,28 lei, iar ultimul s-a obligat de a restitui sumele de bani împrumutate conform scadențelor convenite de părți, după cum reiese din recipise, în această ordine de idei, faptul încheierii contractelor de împrumut, precum și condițiile de bază a înțelegerii realizate între părți, se confirmă prin recipisa întocmită la data de 21.06.2023 și respectiv 03.12.2021 din care rezultă că Briculschi Ruslan s-a obligat să restituie suma ele 83 993,08 lei și respectiv 34 861,20 lei către S.R.L „Rodals", acest fapt denotă că între părți există relații obligaționale.
14. Precizează reclamantul că și-a onorat pe deplin obligația de transmitere a sumelor de 83 993,08 lei și respectiv 34 861,20 lei către pârâtul Briculschi Ruslan, pe când pârâtul nu a manifestat aceeași diligență de a restitui împrumuturile la termenul scadent.
15. Indică reclamantul că recipisele denotă faptul că pârâtul Briculschi Ruslan nu și-a executat în termen și cu bună-credință obligațiile civile asumate în temeiul contractelor de împrumut față de împrumutătorul S.R.L „Rodals".
16. Menționează că recipisele sunt semnate de Briculschi Ruslan personal, iar careva temeiuri de nulitate a recipiselor nu se constată, acestea întrunind toate condițiile de formă și de fond.
17. Susține că în litigiul dintre S.R.L „Rodals" și Briculschi Ruslan, recipisele din data de 21.06.2023 și respectiv 03.12.2021 confirmă încheierea contractelor de împrumut între S.R.L „Rodals" și Briculschi Ruslan, or, acestea conțin informații atât despre părțile contractelor de împrumut, cât și despre suma concretă a împrumutului și termenul la care

urmează a fi restituit, la caz, împrumutatul Briculschi Ruslan nu și-a onorat obligația asumată și nu a restituit sumele împrumutate în mărime totală de 118 854,28 lei în termenele stabilite din contracte.

18. Afirmă reclamantul că întoarcerea împrumutului în sumă de 83 993,08 lei acordat în baza recipisei din 21.06.2023, urma să aibă loc în două tranșe, 42 000 lei pînă în luna august 2023 și restul sumei de 41 993,08 lei pînă la data de 31.12.2023, iar pentru împrumutul în sumă de 34 861,20 acordat în baza recipisei de 03.12.2021, întoarcerea împrumutul urma să aibă loc succesiv/lunar prin achitarea în tranșe a cîte 3 000 lei, respectiv în termen de 12 luni pînă la data de 03.12.2022 inclusiv.
19. Mai precizează că la data de 15.07.2024, SRL „Rodals" a achitat pentru serviciile juridice prestate suma de 19 335,20 lei, fapt ce se confirmă prin ordinul de plată nr. 684 din aceeași dată.
20. Indică că cheltuielile sunt necesare, având în vedere complexitatea dosarului, prestatorul a efectuat un șir de măsuri prealabile depunerii cererii de chemare în judecată precum consultații cu acordarea asistenței juridice, studierea materialelor cauzei, întocmirea notificării prealabile și cererii de chemare în judecată precum și expedierea/depunerea acestora, astfel, prin prisma celor expuse, cheltuielile de asistență juridică suportate de reclamant sunt necesare în scopul apărării drepturilor încălcate și înfăptuirii actului de justiție.
21. Relevă că cheltuielile sunt rezonabile, la stabilirea cheltuielilor de consultanță și asistență juridică de către părți, au fost luate în considerație complexitatea cazului, cuantumul semnificativ al datoriei înregistrate, aportul avocatului la soluționarea cauzei, timpul și munca depusă de avocat, aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistența, experiența, reputația și abilitatea avocatului, precum și alți factori care determină incontestabil caracterul rezonabil al cheltuielilor ele asistență juridică cerute.
22. Solicită încasarea de la Briculschi Ruslan a datoriei de bază, în sumă de 118 854,28 lei, încasarea dobânzii de întârziere în sumă de 18 782,27 lei, încasarea cheltuielile de asistență juridică în sumă de 19 335,20 lei, încasarea taxei de stat achitate pentru depunerea cererii de chemare în judecată în sumă de 4 115,59.
23. **Hotărârea primei instanțe**: În temeiul hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 10 martie 2025, prima instanță a admis parțial cererea de chemare în judecată și a hotărât, după cum urmează infra: Se încasează de la Briculschi Ruslan în beneficiul SRL „Rodals" prețul bunurilor procurate la data de 24 noiembrie 2021 în sumă de 34861,20 (treizeci și patru mii opt sute șasezeci și unu, 20) lei, datoria conform contractului de împrumut din 21 iunie 2026 în sumă de 83999,07 (optzeci și trei mii nouă sute nuăzeci și nouă, 07) lei, și taxa de stat în sumă de 4115,59 (patru mii una sută cincisprezece, 59) lei. Se respinge, ca fiind neîntemeiat, capătul de cerere privind încasarea de la pîrîtul persoană fizică a dobînzii de întîrziere calculată în sumă de 9 procente peste rata de bază a BNM în sumă de 18782,27 lei. Se încasează de la SRL „Rodals" la bugetul de stat, taxa de stat în sumă de 2463,47 (două mii patru sute șasezeci și trei, 47) lei, pentru pretenția respinsă, dar pentru care nu a plătit taxa de stat la depunerea acțiunii. Se respinge capătul de cerere privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 19335,20 lei, în lipsa mandatului avocatului și raportului detaliat despre lucrul efectuat.
24. **Solicitarea apelantului și motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul**
25. Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, în data de 9 aprilie 2025 SRL „Rodals" a depus apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 10 martie 2025, prin

care a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Rodals” către Briculschi Ruslan cu privire la încasarea sumei și cheltuielilor de judecată.

26. În motivarea apelului a indicat că își exprimă dezacordul cu hotărârea instanței de fond în partea în care a respins capetele de cerere privind încasarea de la Briculschi Ruslan a dobânzii de întârziere în sumă de 18782,27 lei, privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 19335,20 lei, fiind încasat de la SRL „Rodals” doar taxa de stat în sumă de 2463,47 lei.
27. Menționează că întoarcerea împrumutului în sumă de 83 993,08 lei acordat în baza recipisei din 21.06.2023, urma să aibă loc în două tranșe, 42 000 6 lei până în luna august 2023 (31 august 2023 termenul scadent) și restul sumei de 41 993, 08 lei până la data de 31.12.2023(termenul scadent), iar pentru împrumutul în sumă de 34 861,20 lei acordat în baza recipisei din 03.12.2021, întoarcerea împrumutul urma să aibă loc succesiv/lunar prin achitarea în tranșe a câte 3000 lei, respectiv în termen de 12 luni (34 861, 20 3000) până la data de 03.12.2022 inclusiv (termenul scadent). Astfel, efectuând calculul dobânzii de întârziere, se constată că din data de 03.12.2022 până la data de 02.07.2024, Pârâtul a acumulat dobânda de întârziere în valoare de 18 782,27 (optsprezece mii șapte sute optzeci și doi și douăzeci) 27 MDL.
28. Consideră că, instanța de fond a interpretat în mod greșit dispozițiile art. 942 alin. (5) Cod civil, considerând că debitorul consumator este scutit în mod absolut de la plata dobânzii de întârziere. În realitate, alin. (5) are un domeniu de aplicare limitat, determinat de enunțul introductiv al textului: „Pe perioada în care suma de bani nu este plătită la scadență cu justificare, debitorul datorează doar dobânda de întârziere la rata prevăzută la art. 874 CC.
29. Indică că interpretarea sistematică și logică a acestei norme arată că scutirea consumatorului de dobândă de întârziere operează numai în ipoteza în care întârzierea plății este justificată, adică atunci când debitorul a făcut dovada că neexecutarea obligației la scadență a avut o cauză obiectivă și legitimă. În lipsa unei asemenea justificări, debitorul consumator rămâne supus regimului general al art. 942 al Codului Civil al Republicii Moldova, fiind obligat să plătească dobânda legală de întârziere.
30. Susține că a admite contrariul ar înseamnă că orice consumator ar fi exonerat în mod automat de la dobânda de întârziere, indiferent de comportamentul său, fapt ce ar echivala cu denaturarea voinței legiuitorului și ar lipsi de efect util întregul mecanism al art. 942 al Codului Civil al Republicii Moldova, care are ca scop sancționarea întârzierilor nejustificate și protejarea creditorului împotriva pierderilor rezultate din neexecutarea la termen a obligației pecuniare. Prin urmare, întrucât în prezenta cauză debitorul nu a demonstrat nici o justificare obiectivă pentru neplata sumei împrumutate la scadență, instanța trebuia să aplice regula generală a art. 942 alin. (1)—(2) al Codului Civil, și anume obligarea debitorului la plata dobânzii de întârziere, calculată conform ratei prevăzute la art. 874.
31. În consecință, soluția primei instanțe de respingere a capătului de cerere privind dobânda este neîntemeiată, iar hotărârea urmează a fi modificată în sensul admiterea integrală a pretenției privind dobânda de întârziere.
32. Referitor la capătul de cerere cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată, susține că la materialele cauzei a fost anexat Acordul Adițional nr. f/n din 25.04.2024 la Contractul de prestări servicii juridice f/n din 01.03.2019. Astfel, reclamantului i-au fost prestate servicii de asistență juridică pentru litigiul privind încasarea sumei împrumutului de la Briculschi Ruslan Victor, în sumă de 1 000 (una mie) EUR.

33. Potrivit pct. 2 din Acordului Adițional f/n din 25.04.2024 la Contractul de prestări servicii f/n din 01.03.2019: „Pentru serviciile indicate mai sus, Beneficiarul va achita Prestatorului un onorariu în mărime de 1 000 EUR, în lei moldovenești, conform cursului oficial de schimb valutar al BNM din ziua achitării. Mărimea onorariului poate fi majorată de părți, în dependență de complexitatea cauzei și durata soluționării acesteia."
34. Astfel, la data de 15.07.2024, SRL"Rodals" a achitat pentru serviciile juridice prestate suma de 19 335, 20 (echivalentul a 1000 EUR), fapt ce se confirmă prin Ordinul de plată nr. 684 din aceeași dată.
35. Cu referire la mențiunea instanței ca reclamantul nu a prezentat un raport detaliat despre lucrul efectuat și cheltuielile survenite pe marginea cauzei, consideră că este întemeiată pe interpretată eronată a art. 96 CPC al RM.
36. Menționează că cheltuielile sunt necesare, având în vedere complexitatea dosarului, prestatorul a efectuat un șir de măsuri prealabile depunerii cererii de chemare în judecată precum consultații cu acordarea asistenței juridice, studierea materialelor cauzei, întocmirea notificării prealabile și cererii de chemare în judecată precum și expedierea/depunerea acestora. Astfel, prin prisma celor expuse, cheltuielile de asistență juridică suportate de reclamant sunt necesare în scopul apărării drepturilor încălcate și înfăptuirii actului de justiție.
37. Referitor la cheltuielile de judecată, instanța a constatat că la depunerea cererii de chemare în judecată, reclamantul a omis sa achite taxa de stat în cuantumul necesar.
38. Având în vedere valoarea obiectului acțiunii, și anume, valoare litigiului fiind de 118 854,28 lei, devin operabile dispozițiile Legii taxei de stat nr. 213 din 31.07.2023, 1.1.3. dacă valoarea acțiunii este de 50001-1500000 lei se achită 2050 lei + 3% din valoarea acțiunii care depășește 50001 lei, astfel, Reclamantul a achitat taxa de stat în mărime de 4 115,59 lei (fără dobândă).
39. Solicită sa fie acceptată integral capătul de cerere privitor la compensarea cheltuielilor de taxa de stat, astfel, sa fie achitate integral de către pârât.

40. **Termenul legal de declarare a apelului:**
41. În conformitate cu prevederile art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.
42. În acest context, având în vedere că dispozitivul hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Centru a fost pronunțat la 10 martie 2025, iar cererea de apel datează din 9 aprilie 2025, Colegiul civil constată că apelul a fost declarat în termen legal.
43. **Legea și principiile generale aplicabile procedurii de judecare a apelului**
44. Colegiul civil reține că, acțiunea civilă, care constituie obiectul juridic al cauzei civile examinate în apel, a fost examinată în prima instanță în procedura cererilor cu valoare redusă, reglementată de capitolul XXII al Codului de procedură civilă (art. 276^2 -276^4).
45. Astfel, în conformitate cu prevederile art. 276^2 Cod de procedură civilă, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depășește 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanței, fără a se lua în considerare dobânzile, penalitățile, cheltuielile de judecată și alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.

46. În acord cu prevederile art. 276^3 Cod de procedură civilă, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. Judecătorul poate dispune citarea participanților la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părți de a examina cererea în ședință publică.
47. În conformitate cu prevederile art. 276^4 Cod de procedură civilă, instanța soluționează cauza și adoptă dispozitivul hotărârii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referință, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar. Hotărârea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanței judecătorești și se comunică participanților la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor. Hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condițiile prezentului cod. Deciziile instanței de apel nu se supun recursului, fiind definitive și irevocabile de la pronunțare**.** *Instanța de apel examinează cererea de apel în procedură scrisă sau cu citarea participanților la proces, prevederile art. 276^3 fiind aplicabile corespunzător.*
48. **Motivarea instanței de apel**
49. **Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Centru**, analizând legalitatea și temeinicia hotărârii contestate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de apel și în raport cu materialele dosarului, Colegiul judiciar consideră necesar de a admite apelul, de a casa parțial hotărârea instanței de fond, în partea încasării taxei de stat, din următoarele motive.
50. În conformitate cu prevederile art. 385 lit. c) din Codul de procedură civilă, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept: să admită apelul și să caseze integral sau parțial hotărârea primei instanțe, emițând o nouă hotărâre.
51. În conformitate cu art. 386 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă **hotărârea primei instanțe se casează sau se modifică de instanța de apel, dacă normele de drept material sau normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat.**
52. Conform art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță şi pe probele cercetate în ședința de judecată.
53. Potrivit dispozițiilor art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele are au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea acțiunii.
54. În conformitate cu prevederile art. 121 Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.
55. Articolul 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, statuează că instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.
56. În temeiul art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii şi admisibilitatea acțiunii.

57. În conformitate cu prevederile art. 118 al-le (1)-(3) Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Partea care nu a exercitat pe deplin obligația de a dovedi anumite fapte este în drept să înainteze instanței judecătorești un demers prin care solicită audierea părții adverse în privința acestor fapte dacă solicitarea nu se referă la circumstanțele pe care instanța le consideră dovedite. Circumstanţele care au importantă pentru soluționarea justă a pricinii sânt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretențiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.
58. În corespundere cu art. 6 paragraful 1 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale şi jurisprudenţa CtEDO, instanţele de judecată sunt obligate să motiveze hotărârile sale, care vor trebui să conţină circumstanţele cauzei constatate de instanţă, probele pe care se întemeiază concluziile referitor la admiterea sau respingerea acţiunii, alte chestiuni ce au fost soluţionate în cadrul judecării pricinii, legea materială şi/sau procedurală aplicată în cadrul judecării pricinii, argumentele instanţei în caz de respingere a unor probe prezentate de participanţi etc.
59. Conform art. 373 Cod de procedură civilă (1) Instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. (2) În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. (3) În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunţă în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă. (5) Instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel. (6) Apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situaţie mai dificilă decât aceea din hotărârea atacată cu apel, cu excepţia cazurilor când consimte şi când hotărârea este atacată şi de alţi participanţi la proces.
60. Astfel, prevederile legale enunțate în mod expres obligă instanța de apel să verifice circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar invocate de părți şi este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei și să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.
61. Or, potrivit regulilor unui proces echitabil, reținându-se rolul determinant al concluziilor instanței de apel, ultima are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însuşirea motivelor instanţei inferioare (Hirro Balani contra Spaniei, nr. 18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis vs Grecia nr. 21522/93 din 29.05.1997 §43).
62. **Circumstanţele cauzei, constatate de instanţă și probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanţe:**
63. În fapt, se constată că, la data de 24.11.2021 pârâtul Briculschi Ruslan a achiziționat de la reclamantul S.R.L „Rodals" marfă - pudră de cacao POR10 G9 10-12 % în sumă de 34 861,20 lei, fiind eliberată în acest sens factura cu nr.20617 din aceiași dată. Conform facturii nr.20617 din 24.11.2021 marfa nu a fost achitată de pârât.
64. La data de 03.12.2023 Briculschi Ruslan a semnat o recipisă prin care acesta confirmă că a primit suma de 34 861,20 lei de la S.R.L „Rodals” , și se obligă să o restituie în tranșe a câte

3000 lei lunar până la stingerea totală a datoriei, dar, nu și-a asumat obligațiunile contractuale asumate și nu a restituit datoria în sumă de 34 861,20 lei.

65. La 21.06.2023, reclamantul S.R.L „Rodals”, în calitate de împrumutător, a acordat pârâtului Briculschi Ruslan, în calitate de împrumutat suma de 83 993,08 lei cu titlu de împrumut, fapt confirmat prin recipisa din 21.06.2023, semnată de către părți, și prin dispoziția de plată nr. 98 din 21.06.2023.
66. Pârâtul și-a asumat obligația de a întoarce împrumutul în tranșe, 42 000 lei pînă în luna august 2023 și restul sumei de 41 993,08 lei până la data de 31.12.2023.
67. La 15.01.2024 a fost emis ordinul nr. 15/01-2024-D prin care Briculischi Ruslan a fost concediat din funcția de magazinier, conform art. 86 alin. (1) lit. h) din Codul Muncii (în legătură cu absența salariatului fără motive întemeiate de la lucru mai mult de 4 ore consecutive în timpul zilei de muncă) din compania SRL „Rodals” din15.01.2024.
68. La emiterea ordinului de concediere, Briculischi Ruslan nu a restituit sumele de bani împrumutate.
69. În scopul de a soma debitorul-pârât cu privire la necesitatea restituirii sumelor de bani împrumutate, a expediat pârâtului Briculschi Ruslan, la data de11.06.2024, o notificare cu privire la obligativitatea achitării datoriei în termen de 5 zile din momentul recepționării acesteia.
70. La data de 34 iulie 2024 SRL „Rodals” a înaintat cererea de chemare în judecată împotriva lui Briculschi Ruslan cu privire la încasarea sumei și cheltuielilor de judecată.
71. Fiind investită judecarea cauzei în fond, Judecătoria Chișinău sediul Centru, prin hotărîrea din 04 iunie 2025, a admis parțial acțiunea și a încasat de la Briculschi Ruslan în beneficiul SRL „Rodals” prețul bunurilor procurate la data de 24 noiembrie 2021 în sumă de 34861,20 (treizeci și patru mii opt sute șasezeci și unu, 20) lei, datoria conform contractului de împrumut din 21 iunie 2026 în sumă de 83999,07 (optzeci și trei mii nouă sute nuăzeci și nouă, 07) lei, și taxa de stat în sumă de 4115,59 (patru mii una sută cincisprezece, 59) lei. S-a respins, ca fiind neîntemeiat, capătul de cerere privind încasarea de la pîrîtul persoană fizică a dobînzii de întîrziere calculată în sumă de 9 procente peste rata de bază a BNM în sumă de 18782,27 lei. S-a încasat de la SRL „Rodals” la bugetul de stat, taxa de stat în sumă de 2463,47 (două mii patru sute șasezeci și trei, 47) lei, pentru pretenția respinsă, dar pentru care nu a plătit taxa de stat la depunerea acțiunii. S-a respins capătul de cerere privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 19335,20 lei, în lipsa mandatului avocatului și raportului detaliat despre lucru efectuat.
72. Colegiul reține că apelantul SRL „Rodals” contestă hotărârea instanței de fond doar în partea încasării dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.
73. Corespunzător, procedând în corespundere cu principiul examinării cauzei în limitele apelului declarat și a principiului disponibilității părților de a alege modalitatea de apărare a drepturilor și intereselor sale, potrivit art. art. 27 și 373 CPC, instanța de apel urmând să analizeze și să verifice soluția pronunțată de prima instanță în actuala speță, doar în limitele apelului declarat. În rest, soluția instanței de fond, nefiind contestată de părți și nefiind constatate temeiuri de casare din alte motive din oficiu, instanța de apel nu are temeiuri legale și obiective de a interveni.
74. **În materie de drept,** instanța de apel menționează că, în corespundere cu prevederile art.10 alin.(1) Cod civil, persoanele fizice și juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile și să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică și cu bunele moravuri. Buna-credință se prezumă

până la proba contrară. (2) neexercitarea de către persoanele fizice și juridice a drepturilor civile ce le revin, nu duce la stingerea acestora, cu excepția cazurilor prevăzute de lege.

75. În conformitate cu dispozițiile înserate la art.11 alin.(1) Cod civil, buna-credință este un standard de conduită a unei părți, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere și luarea în cont a intereselor celeilalte părți la raportul juridic. (2) este contrar bunei-credințe, ca o parte să acționeze în contradicție cu declarațiile pe care le-a făcut anterior sau cu comportamentul pe care l-a avut anterior în cazul în care cealaltă parte, în detrimentul său, s-a bazat în mod rezonabil pe acele declarații sau acel comportament.
76. Potrivit art. 774 alin. (1) din Codul civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.
77. Potrivit art. 775 alin. (1) şi (2) Cod civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei. Este nulă clauza prin care se derogă de la dispozițiile alin.(1).
78. Art. 776 Cod civil stabilește că, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.
79. În concordanță cu art.858 alin.(1), (2) Codul Civil, temeiul executării rezidă în existenta unei obligaţii. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.
80. Articolul 992 Cod civil, prevede că, contractul, este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.
81. În conformitate cu art. 1242 alin. (1) din Codul civil, prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeaşi sumă sau bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.
82. În conformitate cu prevederile art. 1244 Cod civil, în baza contractului de împrumut, părțile pot prevedea și plata unei dobînzi, a cărei rată anuală nu poate depăși dublul ratei de referință CHIBOR înregistrată în ziua bancară anterioară datei în care părțile au stipulat rata dobînzii. În sensul prezentului alineat, rata de referință CHIBOR este rata calculată în modul stabilit de Banca Națională a Moldovei, în baza cotațiilor orientative/ferme ale băncilor contributorii pentru plasarea mijloacelor bănești în lei moldovenești la alte bănci, pe termen de 12 luni. Interdicţia prevăzută la alin. (1) nu se aplică dobânzilor percepute sau plătite de către Ministerul Finanţelor, Banca Naţională a Moldovei, de băncile comerciale, de asociaţiile de economii şi împrumut, organizaţiile de creditare nebancară, în temeiul împrumuturilor acordate prin intermediul platformelor de finanțare participativă, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege. Rata dobînzii prin care se încalcă dispozițiile alin. (1) se reduce de drept pînă la rata maximă permisă conform alin. (1). Orice clauză contrară este nulă. În sensul prezentului articol, prin dobîndă se înțelege atît sumele socotite în bani cu acest titlu, cît și alte prestații, sub orice titlu sau denumire, la care împrumutatul se obligă drept preț al utilizării împrumutului. Suma de bani împrumutată este purtătoare de dobîndă din ziua în care a fost remisă împrumutatului. Se plătește dobîndă la expirarea fiecărui an pentru perioada dintre momentul indicat la alin. (5) și cel al restituirii împrumutului dacă în contract nu este prevăzut altfel. În cazul în care împrumutatul nu plătește dobînda în termen, împrumutătorul poate cere restituirea imediată a împrumutului și a dobînzii aferente.
83. **Argumentele și concluziile instanței de apel.**

84. **Reieșind din normele legale enunțate și din circumstanțele speței,** Colegiul constată că, în cadrul examinării cauzei, a fost stabilită cu certitudine existența unor raporturi juridice obligaționale între părțile litigante, confirmate prin înscrisurile anexate la materialele dosarului.
85. Astfel, prin recipisa din 28 iunie 2023, Briculschi Ruslan a confirmat primirea de la SRL „Rodals" a sumei de 83 993,07 lei (f.d. 18). De asemenea, prin recipisa din 03 decembrie 2021, acesta a confirmat primirea sumei de 34 861,20 lei de la aceeași societate comercială (f.d. 19). Totodată, din factura fiscală nr. 20617 din 24 noiembrie 2021 rezultă că Briculschi Ruslan a procurat de la SRL „Rodals" marfă în valoare totală de 34 861,20 lei, și anume pudră de cacao POR10 G9 10–12% (f.d. 20).
86. Prin urmare, înscrisurile menționate demonstrează existența raporturilor juridice dintre părți, precum și efectuarea operațiunilor comerciale și a transferurilor bănești aferente acestora, circumstanțe care nu au fost contestate prin probe pertinente și concludente administrate în cauză.
87. Reieșind din aceste considerente, Colegiul civil concluzionează că pretenția privind încasarea sumelor de 83 993,07 lei și 34 861,20 lei este întemeiată, fiind dovedită prin înscrisurile administrate în cauză, care confirmă existența obligației de restituire, motiv pentru care soluția instanței de fond se impune a fi menținută**.**
88. Referitor la dezacordul apelantului privind încasarea dobânzii de întârziere, Colegiul reține următoarele.
89. Potrivit art. 942 Cod civil, în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadență, creditorul are dreptul la dobîndă de întîrziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenței plății pînă la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin. (2) ori la o altă rată prevăzută de dispozițiile legale speciale. Rata dobînzii de întîrziere este egală cu rata prevăzută la art. 874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadență obligația pecuniară era purtătoare de dobîndă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobînzii de întîrziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art. 874 cu rata dobînzii prevăzute de contract. Debitorul consumator are dreptul să facă dovada că prejudiciul suferit de creditor ca urmare a întîrzierii plății este mai mic decît rata legală a dobînzii de întîrziere. În cazul în care s-a stipulat o clauză penală, creditorul poate să ceară, la alegere, fie dobînda de întîrziere calculată conform dispozițiilor prezentului articol, fie penalitatea pentru întîrziere. De asemenea, creditorul poate cere despăgubiri pentru prejudiciul cauzat în partea neacoperită de dobînda de întîrziere. Pe perioada în care suma de bani nu este plătită la scadență cu justificare, debitorul datorează doar dobînda de întîrziere la rata prevăzută la art. 874. Debitorul consumator nu datorează asemenea dobîndă de întîrziere. Orice clauza contrară dispozițiilor prezentului articol în detrimentul consumatorului este lovită de nulitate absolută
90. Din materialele cauzei rezultă că părțile nu au convenit, prin contract, asupra unei dobânzi contractuale sau a unei penalități pentru neexecutarea la termen a obligației asumate.
91. În același timp, Colegiul reține că, în condițiile neexecutării de către pârât a obligației de restituire a sumei împrumutate în termenul stabilit, reclamantul este, în principiu, îndreptățit să pretindă dobânda de întârziere legală în temeiul art. 942 din Codul civil. Totuși, din înscrisurile prezentate rezultă că SRL „Rodals" a calculat dobânda de întârziere prin aplicarea unei majorări de 9 puncte procentuale peste rata de bază a Băncii Naționale a

Moldovei, regim de calcul care nu este justificat în raport cu natura raportului juridic dedus judecății și cu prevederile legale incidente.

92. **Or, rata dobînzii de întîrziere trebuie să fie egală cu rata prevăzută la art. 874 Cod civil plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator.**
93. În aceste circumstanțe, Colegiul constată că modul de calcul invocat de apelant nu corespunde exigențelor art. 942 alin. (1) din Codul civil, iar pretenția astfel formulată depășește cadrul legal aplicabil. Prin urmare, capătul de cerere privind încasarea dobânzii de întârziere a fost în mod corect respins de instanța de fond ca neîntemeiat.
94. În același context, este întemeiat a reține că, în cadrul procesului civil, instanța de judecată, prin prisma art. 9 Cod de procedură civilă al RM, are un rol diriguitor, iar, în conformitate cu art. 26 și 27 Cod de procedură civilă, reieșind din principiul disponibilității în drepturile părților, egalității și contradictorialității, nu poate să decidă din oficiu privitor la metoda de apărare și circumstanțele de fapt și drept invocate de parte în apărarea sa. Corespunzător, respectând prevederile art. 240 alin. (3) Cod de procedură civilă al RM, prima instanță a adoptat hotărîrea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant, care nu sunt întemeiate în circumstanțele în care apelantul a pretins încasarea din contul pârâtului consumator a unei dobânzi de întârziere calculate prin aplicarea a 9 puncte procentuale peste rata de bază a Băncii Naționale a Moldovei.
95. În acest context, Colegiul civil reține că, partea apelantă urmează să-și asume consecințele exercitării drepturilor sale cu rea-credință, fiind conștient de natura raporturilor născute între un profesionist pe de o parte și un consumator pe de altă parte.
96. În această privință, este întemeiat a reține că, în conformitate cu art. 10 Cod civil al RM, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară, iar neexercitarea de către persoanele fizice şi juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepţia cazurilor prevăzute de lege.
97. În continuare, în partea în care prima instanță a respins capătul de cerere privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 19335,20 lei, Colegiul civil constată temeinicia concluziilor instanței de fond.
98. În drept, în conformitate cu art. 96 Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, **în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.** Cheltuielile respective se **compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat**. În cazul în care partea care a cîştigat procesul a beneficiat de asistenţă juridică calificată garantată de stat, plata cheltuielilor de acordare a asistenţei juridice calificate revine părţii care a pierdut procesul. Sumele respective se încasează în conformitate cu Legea nr. 198-XVI din 26 iulie 2007 cu privire la asistența juridică garantată de stat.
99. În temeiul pct.15 din Recomandarea privind cuantumul onorariilor avocaților și compensarea de către instanțele de judecată a cheltuielilor de asistență juridică, aprobată prin decizia nr. 2 din 30 martie 2012 a Consiliului Uniunii Avocaților din RM, pornind de la practica CEDO, cheltuielile pentru asistenţă juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime. Pct.16 din Recomandarea privind cuantumul onorariilor avocaților și compensarea de către instanțele de judecată a cheltuielilor de asistență juridică, aprobată prin decizia nr. 2 din 30 martie 2012 a Consiliului Uniunii Avocaților

din RM, prevede că, pentru probarea cheltuielilor suportate și prin prisma practicii CtEDO, se evidențiază necesitatea prezentării de către partea, care pretinde compensarea cheltuielilor, a dovezii achitării onorariilor avocaților, lista detaliată a actelor /acțiunilor efectuate de avocat și orarul timpului aferent acestora.

100. În același context, Colegiul reține inclusiv jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului în cauzele Boicenco vs. Republica Moldova şi SRL „Oferta Plus" versus Republica Moldova, în care Curtea a considerat că este echitabil să ramburseze societăţilor reclamante cheltuielile pentru asistenţa juridică, notînd caracterul real, necesar şi rezonabil al sumelor solicitate prin raportare la complexitatea cauzei şi aportul considerabil al avocaţilor.

101. Colegiul civil constată că apelantul pretinde compensarea cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 19335,20 lei. În același timp, se constată că acțiunea civilă a fost semnată și depusă de către administratorul persoanei juridice reclamante, iar la materialele cauzei civile, contrar prevederilor art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă al RM, lipsește dovada reprezentării reclamantului de către un avocat, care, în conformitate art. 75 – 81 Cod de procedură civilă al RM, urma să fie confirmată prin prezentarea mandatului avocațial eliberat corespunzător condițiilor de formă și conținut prevăzute de Lege.

102. Astfel, reieșind din conținutul normativ al dispozițiilor legale aplicabile și în baza circumstanțele de fapt constatate, Colegiul civil constată caracterul eronat al argumentelor apelantului, acestea fiind întemeiate pe interpretarea greșită a prevederilor art. 96 Cod de procedură civilă, în temeiul cărora, instanţa judecătorească poate obliga partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză obligă doar în măsura în care se confirmă că parte a fost reprezentată în judecată de un avocat, iar cheltuielile solicitate au fost reale, necesare şi rezonabile.

103. În rest, cu privire la argumentele apelantului în partea în care s-a hotărât respingerea pretențiilor privind plata dobânzii de întârziere și a cerinței de compensare a cheltuielilor de asistență juridică, instanța de apel reține că argumentele invocate de către apelant sunt formale și neîntemeiate, reducându-se doar la reiterarea circumstanțelor de fapt și de drept declarate și invocate în apărarea sa, fără a da apreciere probelor pertinente și concludente și normelor de drept care au stat la baza concluziilor primei instanțe, fiind reținute critici subiective față de concluziile instanței de fond, din care considerente urmează a fi respinse, cu menținerea, în această parte, a hotărârii judecătorești.

104. **În partea în care s-a soluționat problema compensării cheltuielilor de judecată compuse din taxa de stat,** Colegiul civil reține următoarele: În conformitate cu prevederile art. 83 Cod de procedură civilă al RM: (1) Taxa de stat este o sumă de bani care se percepe, în temeiul legii, de către instanța judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar. (2) în acțiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcție de caracterul și valoarea acțiunii, iar în acțiunile nepatrimoniale și în alte cazuri prevăzute de lege, în proporții fixe, conform Legii taxei de stat nr.213/2023. (3) Se impune cu taxă de stat fiecare cerere de chemare în judecată, cererea reconvențională, cererea de intervenție principală, cererea vizând cauzele cu procedură specială, cererea de eliberare a ordonanței judecătorești, cererea de declarare a insolvabilității, cererea de eliberare a titlului executoriu privind executarea hotărârilor arbitrale, cererea de apel, cererea de recurs, cererea de eliberare a copiilor (duplicatelor)

de pe actele judecătorești, precum și alte cereri prevăzute la pct. 1 din anexa nr. 1 la Legea taxei de stat nr. 213/2023.

105. De asemenea, potrivit prevederilor art. 84 CPC RM, se impune cu taxă de stat fiecare cerere de chemare în judecată (iniţială şi reconvenţională), cererea intervenientului principal, cererea vizând pricinile cu procedură specială, cererea de eliberare a ordonanţei judecătoreşti, cererea de declarare a insolvabilităţii, cererea de eliberare a titlului executoriu privind executarea hotărîrile arbitrale, cererea de apel, de recurs şi de revizuire, precum şi cererea de eliberare a copiilor (duplicatelor) de pe actele judecătoreşti.
106. În temeiul art. 87 alin. (1) Cod de procedură civilă al RM, valoarea acţiunii se determină: a) din suma cerută – în acţiunile pentru plata unei sume.
107. În fapt, în temeiul hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 12 martie 2025, prima instanță a încasat de la Briculschi Ruslan în beneficiul SRL „Rodals” prețul bunurilor procurate la data de 24 noiembrie 2021 în sumă de 34861,20 (treizeci și patru mii opt sute șaizeci și unu, 20) lei, datoria conform contractului de împrumut din 21 iunie 2026 în sumă de 83999,07 (optzeci și trei mii nouă sute nouăzeci și nouă, 07) lei, și taxa de stat în sumă de 4115,59 (patru mii una sută cincisprezece, 59) lei, achitată la depunerea cererii de chemare în judecată.
108. Valoarea acțiunii inițiale a constituit suma 137.642,54 lei. La depunerea acțiunii, reclamantul a achitat suma de 4115,59 lei (f. d.2).
109. În temeiul pct. 1.1.3. din Anexa nr. 1 la Legea taxei de stat nr. 213/2023, dacă valoarea acțiunii este de 50001–1500000 lei, taxa de stat se calculează după formula: 2050 lei + 3% din valoarea acțiunii care depășește 50001 lei.
110. Astfel, la depunerea acțiunii civile, reclamantul urma să achite suma de 4679.25 lei.
111. Prin urmare, în partea în care reclamantul nu a achitat taxa de stat la depunerea acțiunii în mărimea prevăzută de Lege, iar pretențiile au fost respinse în fond, prima instanță eronat a calculat și încasat de la SRL „Rodals” la bugetul de stat, taxa de stat în sumă de 2463,47 (două mii patru sute șasezeci și trei, 47) lei.
112. Or, de fapt și de drept, având în vedere mărimea taxei de stat de achitat, respectiv mărimea taxei de stat achitate și compensate din contul pârâtul, SRL „Rodals” urma să fie obligat la plata în beneficiul statului a sumei de 563 (cinci sute șaizeci și trei) lei și 66 bani cu titlu de taxă de stat, care nu a fost plătită la depunerea acțiunii civile și în care parte pretențiile au fost respinse în prima instanță.
113. **În concluzie,** având în vedere că prima instanță nu a elucidat corect circumstanțele cauzei și a interpretat și aplicat eronat normele de drept procedural în partea în care a calculat și încasat taxa de stat la bugetul de stat, Colegiul civil ajunge la concluzia că apelul declarat de SRL „Rodals” este întemeiat și urmează a fi admis cu casarea parțială a hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 10 martie 2025, în partea încasării taxei de stat, cu emiterea, în această parte, a unei noi hotărâre, prin care să încaseze din contul SRL „Rodals” în beneficiul statului, suma de 563 (cinci sute șaizeci și trei) lei și 66 bani cu titlu de taxă de stat, care nu a fost plătită la depunerea acțiunii civile și în partea în care pretențiile au fost respinse în prima instanță.
114. **În rest,** *reieşind din limitele apelului declarat, circumstanţele de fapt constatate şi normele de drept aplicabile, Colegiul ajunge la concluzia să respingă argumentele apelantului şi să menţină hotărârea primei instanţe fără modificări.*
115. În conformitate cu prevederile art. 385 lit. c) și art. 276/4 alin. (4) și (5) Cod de procedură civilă al RM, art. 94 – 98 Cod de procedură civilă al RM, art. art. 389 – 390

Cod de procedură civilă al RM, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru, –

D e c i d e :

Se admite apelul declarat de SRL „Rodals”.

Se casează parțial hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 10 martie 2025, în partea încasării din contul SRL „Rodals” în beneficiul statului a taxei de stat, și se adoptă, în această parte, o nouă hotărâre, prin care:

Se încasează din contul SRL „Rodals” în beneficiul statului, suma de 563 (cinci sute șaizeci și trei) lei și 66 bani cu titlu de taxă de stat, care nu a fost plătită la depunerea acțiunii civile și în partea în care pretențiile au fost respinse în prima instanță.

În rest, hotărârea primei instanțe, emise de Judecătoria Chișinău sediul Centru la 10 martie 2025, se menține.

Decizia este definitivă și irevocabilă de la pronunțare.

Preşedintele completului,
Judecătorul – Ana Panov

Judecătorii – Svetlana Vîșcu

Elena Bolocan

Actul judecătoresc este public și poate fi accesat pe pagina
web a instanței www.cac.instante.justice.md.