Judecătoria Soroca
sediul Florești

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

în cauza contravențională privind contestația depusă de Vladimir ROTARI împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 510731 și a deciziei de sancționare din 8 decembrie 2025, emise în baza art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional

Dosar nr. 5r-48/2026
Număr PIGD: 4-26092399-46-5r-21072026

Controlul legalității și temeiniciei sancțiunii pentru pretinsa acceptare a unor mijloace bănești în scopul exercitării unui drept electoral

orașul Florești
12 august 2026

Judecătoria Soroca, sediul Florești
Instanța de judecată în componență:
Președintele ședinței, judecător Daniela DEVDER
Grefier Igor SOROCEAN

Cu participarea:
Contestatorului Vladimir ROTARI

În lipsa:
Agentului constatator Dorin MUNTEANU

Procedura de citare fiind legal îndeplinită

examinând în ședință publică, în limba de stat, contestația depusă de Vladimir ROTARI împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 510731 și a deciziei agentului constatator din 8 decembrie 2025, prin care i-a fost aplicată amenda de 750 unități convenționale pentru pretinsa săvârșire a contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional,

C O N S T A T Ă:

ÎN FAPT

La 8 decembrie 2025, agentul constatator Dorin MUNTEANU din cadrul Inspectoratului de Poliție Florești a întocmit în privința lui Vladimir ROTARI procesul-verbal seria MAI06 nr. 510731 și a aplicat amenda de 750 unități convenționale, echivalentul a 37 500 lei.

Potrivit procesului-verbal, în toamna anului 2024, Vladimir ROTARI, având calitatea de alegător, ar fi acceptat prin intermediul telefonului mobil și al aplicației cu identificatorul „PSB” mijloace bănești provenite de la o bancă din Federația Rusă, în scopul votării opțiunii „NU” la referendumul republican constituțional din 20 octombrie 2024.

Documentul a fost transmis spre executare silită, iar la 11 iunie 2026 executorul judecătoresc Liliana ZADOROJNUC a intentat procedura de executare pentru încasarea amenzii. Vladimir ROTARI susține că a cunoscut efectiv existența procesului-verbal la 3 iulie 2026, când a primit o copie de la executorul judecătoresc.

La 15 iulie 2026, acesta a depus contestație, solicitând anularea procesului-verbal și a deciziei și încetarea procesului contravențional. Contestatorul neagă că ar fi acceptat bani, arată că nu a fost citat și nu a participat la întocmirea actului, susține că numărul de telefon putea fi utilizat și de alte persoane și invocă lipsa unor probe care să demonstreze o operațiune financiară și scopul electoral.

POZIȚIA PARTICIPANȚILOR

Vladimir ROTARI susține că nu i-au fost prezentate probele acuzației, nu a refuzat să semneze procesul-verbal deoarece nu s-a aflat la sediul poliției la data întocmirii lui și nu a primit copia actului în decembrie 2025. Acesta contestă faptul folosirii personale a cartelei SIM în perioada indicată și arată că simpla asociere a unui număr de telefon cu datele sale de identitate nu demonstrează primirea mijloacelor bănești.

Agentul constatator Dorin MUNTEANU, deși a fost citat legal pentru ședințele de judecată, nu s-a prezentat în fața instanței. În aceste condiții, poziția organului constatator a fost stabilită din conținutul procesului-verbal, al ordonanței de recunoaștere în calitate de contravenient, al raportului întocmit de agent și al celorlalte înscrisuri anexate la dosar.

PROBELE ADMINISTRATE ȘI CERCETATE

Contestația și înscrisurile anexate de Vladimir ROTARI se află la filele dosarului 2-5. Prin acestea, contestatorul afirmă că a aflat despre sancțiune abia în cadrul executării silite, neagă acceptarea sau primirea vreunui folos și contestă atât citarea sa la Inspectoratul de Poliție Florești, cât și utilizarea exclusivă a numărului de telefon în perioada indicată. Totodată, acesta invocă lipsa unei operațiuni financiare individualizate și a unei probe privind scopul electoral.

Actele de executare de la filele dosarului 10-12 atestă remiterea documentului spre executare, intentarea procedurii de executare la 11 iunie 2026 și cuantumul amenzii de 37 500 lei. Pe copia actului aflată la fila 12 este aplicată mențiunea executorului judecătoresc privind eliberarea copiei la 3 iulie 2026. Acest înscris reprezintă primul reper obiectiv din dosar care confirmă accesul efectiv al contestatorului la conținutul acuzației și al sancțiunii.

Versiunea generată electronic a procesului-verbal, de la fila dosarului 12, indică drept dată și oră a pretinsei comiteri 1 septembrie 2024, ora 00:00. Copia procesului-verbal de la fila 13, al cărui exemplar se regăsește și la fila 57, menționează însă numai perioada generică «toamna anului 2024». În cuprinsul acestuia s-a consemnat că Vladimir ROTARI ar fi acceptat, prin telefonul mobil și «PSB», mijloace bănești pentru votarea opțiunii «NU», că ar fi refuzat să ofere explicații și să semneze, precum și că actul ar fi fost întocmit în prezența sa. Semnătura contestatorului lipsește, iar rubrica privind refuzul este confirmată prin semnătura martorului asistent Sergiu DOBÎNDĂ.

La filele dosarului 14-16 se află copia unei hotărâri judecătorești pronunțate într-o altă cauză contravențională, referitoare la *****. Instanța o examinează ca argument juridic prezentat de partea apărării, iar nu ca probă a faptelor din prezenta cauză. Hotărârea respectivă nu produce efect prejudicial față de Vladimir ROTARI, întrucât privește o altă persoană și un material probator distinct.

Ordonanța din 8 aprilie 2025 și actele de la filele 18-19 se referă la inițierea examinării unui volum mai larg de materiale și la constituirea grupului de lucru. Adresa și anexele de la filele 21-22 descriu transmiterea unor informații agregate, inclusiv liste rezultate din analiza datelor furnizorilor de comunicații. Aceste înscrisuri explică

proveniența generală a materialului, fără a constata nemijlocit o conduită a contestatorului.

La fila dosarului 20 se află o ordonanță din 25 iulie 2025 prin care organul constatator a corectat expres o eroare tehnică dintr-un alt act, referitoare la numărul materialului. Acest document are relevanță pentru verificarea raportului de la fila 55: el demonstrează că, atunci când organul a identificat o eroare materială, a utilizat o procedură formală de corectare. Pentru data raportului de la fila 55 nu a fost prezentat un act similar.

Filele dosarului 23-50 cuprind încheieri, ordonanțe, demersuri și procese-verbale privind autorizarea, efectuarea și valorificarea unor măsuri speciale de investigații în cauza penală nr. *****, precum și permisiunea de utilizare a rezultatelor în procesul contravențional. Ele susțin caracterul licit al obținerii datelor și descriu contextul general al utilizării identificatorului «PSB». Totuși, legalitatea sursei nu este echivalentă cu demonstrarea adevărului fiecărei concluzii individuale deduse ulterior din acele date.

Procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigații de la fila 50 arată că au fost solicitate date tehnice detaliate, între care informații despre apeluri, IMEI, localizarea prin celule, activarea cartelelor SIM și alte elemente de trafic. Procesul-verbal de identificare a abonaților de la fila 50 precizează că lista viza numere pe ale căror conturi au fost depuse mijloace bănești «și/sau» care au recepționat mesaje SMS de la «PSB». Utilizarea conjuncției alternative impune verificarea, pentru fiecare persoană, a ipotezei concrete în care se încadrează; simpla includere în listă nu dovedește, prin ea însăși, o depunere de bani.

Tabelul de la fila dosarului 51 confirmă că numărul ***** era înregistrat formal pe numele lui Vladimir ROTARI. Înscrisul nu identifică dispozitivul în care s-a aflat cartela la datele relevante, utilizatorul efectiv ori exclusiv al acesteia și nu conține date despre accesarea unei aplicații sau a unui cont bancar.

Extrasul individual de trafic de la fila dosarului 52 conține nouă înregistrări asociate numărului *****, cu originea indicată «PSB», la datele de 26 iulie, 7 octombrie, 8 octombrie și 14 octombrie 2024. Nicio înregistrare nu este datată 1 septembrie 2024. Documentul redă metadate de comunicație, dar nu conținutul mesajelor, suma unui eventual transfer, contul beneficiar, identitatea plătitorului, un ordin de plată, confirmarea creditării ori retragerii banilor, IMEI-ul dispozitivului sau date de localizare care să identifice utilizatorul efectiv.

Cazierul contravențional de la fila dosarului 53 nu indică sancțiuni anterioare și poate avea relevanță numai la eventuala individualizare a sancțiunii, nu la stabilirea existenței faptei. Ordonanța de recunoaștere în calitate de contravenient de la fila 54 reproduce acuzația privind acceptarea mijloacelor bănești, fără a adăuga o sursă probatorie independentă care să confirme transferul, acceptarea sau scopul acestuia.

Raportul agentului constatator de la fila dosarului 55 afirmă că Vladimir ROTARI ar fi fost contactat prin aplicația Viber la 5 decembrie 2025, s-ar fi prezentat la sediul poliției la 8 decembrie 2025 și ar fi refuzat explicațiile, semnarea actelor și prezentarea documentului de identitate. Raportul poartă însă data de 18 iunie 2025, anterioară cu aproape șase luni evenimentelor pe care pretinde că le consemnează. Dosarul nu conține

o rectificare a datei, captura mesajului Viber, istoricul apelului, o citație recepționată sau o declarație separată a martorului asistent.

La fila dosarului 56 se află o scrisoare de informare datată 8 decembrie 2025, prin care se menționează întocmirea procesului-verbal și intenția remiterii lui. La material nu este anexat un borderou poștal individualizat, un aviz de recepție, o confirmare electronică sau un alt înscris care să dovedească expedierea și înmânarea efectivă a copiei către contestator.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

Conform art. 5 Cod contravențional

„nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârșirea unei contravenții și supus sancțiunii decât în conformitate cu legea contravențională. Interpretarea extensivă defavorabilă și aplicarea prin analogie sunt interzise.”

Art. 7, art. 8 și art. 10 Cod contravențional

„consacră caracterul personal și bazat pe vinovăție al răspunderii: sancțiunea poate fi aplicată numai pentru o faptă prevăzută de lege, săvârșită cu vinovăție de persoana căreia îi este imputată.”

Potrivit art. 375 Cod contravențional

„persoana acuzată este prezumată nevinovată, nu este obligată să-și demonstreze nevinovăția, iar concluziile despre vinovăție nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Dubiile care nu pot fi înlăturate în condițiile legii se interpretează în favoarea persoanei. Aceste garanții decurg și din art. 21 și art. 26 din Constituție, precum și din art. 6 § 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.”

Art. 47¹ alin. (1) Cod contravențional

„sancționează pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător, a bunurilor, serviciilor, privilegiilor ori avantajelor sub orice formă care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale, dacă fapta nu constituie infracțiune.

Din formularea alternativă a laturii obiective rezultă că organul constatator trebuie să stabilească modalitatea concretă imputată — pretindere, acceptare ori primire —, obiectul material sau avantajul necuvenit, legătura lui cu alegătorul și manifestarea de voință corespunzătoare. Latura subiectivă presupune intenție și scop electoral special. Deși realizarea opțiunii de vot nu constituie o condiție pentru consumarea faptei, destinația electorală a avantajului nu poate fi prezumată numai din apropierea temporală de scrutin.”

Conform art. 425 Cod contravențional

„probele sunt supuse aprecierii sub toate aspectele, în mod complet, obiectiv și în coroborare. Nicio probă nu are valoare prestabilită. Pertinența și admisibilitatea unei

informații trebuie diferențiate de suficiența ei pentru a demonstra elementele constitutive ale contravenției.”

Art. 442 și art. 443 Cod contravențional

„impun ca procesul-verbal să cuprindă o descriere a faptei cu indicarea timpului, locului, circumstanțelor relevante și a datelor necesare încadrării juridice. Aceste mențiuni delimitează obiectul acuzației, permit persoanei să înțeleagă conduita exactă care îi este imputată și stabilesc limitele controlului judecătoresc.”

Art. 445 Cod contravențional

„distinge consecințele încălcărilor procesuale în funcție de natura și efectul lor. Prin urmare, nu orice neconcordanță formală conduce automat la nulitate; instanța trebuie să verifice dacă deficiența a afectat în mod real posibilitatea de apărare, stabilirea faptelor ori legalitatea soluției. În prezenta cauză, contradicția temporală și lipsa operațiunii concrete sunt examinate atât prin prisma garanțiilor procesuale, cât și a suficienței probei pe fond.”

Potrivit art. 448 Cod contravențional

„pentru persoana care nu a fost prezentă la examinarea cauzei, termenul de contestare se raportează la data comunicării copiei actului. Atunci când comunicarea este contestată, autoritatea trebuie să prezinte un reper verificabil care demonstrează înmânarea ori accesul efectiv la act.”

Art. 441 alin. (1) lit. a), coroborat cu art. 461 Cod contravențional

„impune încetarea procesului atunci când nu există faptul contravenției. În plan probator, această soluție intervine și atunci când acuzarea nu demonstrează, la standardul cerut, existența conduitei concrete subsumabile normei sancționatoare.”

În Decizia nr. 127 din 10 octombrie 2023, §§ 37-43, Curtea Constituțională a statuat că procesul-verbal constituie un mijloc de probă supus regulilor generale de apreciere prevăzute de art. 425 Cod contravențional, fără a inversa sarcina probei și fără a înlătura obligația stabilirii vinovăției dincolo de orice dubiu rezonabil.

Prin Decizia nr. 113 din 6 iulie 2026, §§ 26-33, Curtea Constituțională a reiterat că instanțelor de drept comun le revine verificarea legalității acțiunilor agentului constatator, a descrierii faptei, a administrării probelor și a respectării mențiunilor obligatorii ale procesului-verbal. Aceleași considerente se înscriu în jurisprudența constituțională privind controlul judecătoresc efectiv și proporționalitatea sancțiunilor contravenționale, inclusiv Decizia nr. 1 din 21 ianuarie 2025 și Decizia nr. 22 din 13 februarie 2025.

MOTIVAREA INSTANȚEI

Cu privire la respectarea termenului de contestare

Instanța constată că termenul de contestare a fost respectat. Această concluzie nu rezultă doar din afirmația contestatorului, ci din confruntarea tuturor înscrisurilor referitoare la pretinsa sa prezență, comunicarea actului și momentul în care a obținut o copie.

Procesul-verbal consemnează întocmirea actului în prezența lui Vladimir ROTARI, refuzul acestuia de a oferi explicații și de a semna, mențiune certificată de martorul asistent. Instanța nu ignoră aceste consemnări, însă ele nu au o forță probantă absolută și trebuie verificate prin raportare la materialul care pretinde să le confirme.

Raportul de la fila 55, care ar trebui să explice contactarea prin Viber din 5 decembrie 2025 și prezentarea din 8 decembrie 2025, este datat 18 iunie 2025. În forma în care se află la dosar, un înscris întocmit cu aproape șase luni înainte nu poate certifica evenimente ulterioare. Instanța nu poate presupune din oficiu că data reprezintă o simplă eroare de redactare și nici nu o poate corecta în locul autorității, cu atât mai mult cu cât fila 20 demonstrează utilizarea unei proceduri exprese de rectificare pentru alte erori tehnice.

În plus, nu au fost prezentate captura comunicării Viber, datele tehnice ale apelului, o citație, o dovadă de înmânare sau declarația martorului asistent care să poată fi verificată contradictoriu. Scrisoarea de la fila 56 dovedește numai redactarea unei informări și intenția expedierii, nu expedierea și recepționarea ei. Un document rămas în evidența emitentului nu poate declanșa, singur, termenul împotriva unei persoane care contestă că l-a primit.

Primul înscris cu dată certă care confirmă accesul efectiv al lui Vladimir ROTARI la act este copia eliberată de executorul judecătoresc la 3 iulie 2026, consemnată la fila 12. Contestația a fost depusă la 15 iulie 2026, în interiorul termenului de 15 zile calculat de la această dată. O concluzie contrară, întemeiată pe o comunicare nedovedită, ar transforma dreptul de acces la instanță într-unul iluzoriu.

Obiectul controlului judecătoresc și standardul de probă

Examinând fondul, instanța nu este chemată să confirme existența unui fenomen general de corupere electorală și nici să aprecieze eficiența investigației desfășurate la nivel național. Obiectul cauzei este strict individual, dacă probele legal administrate demonstrează că Vladimir ROTARI a pretins, acceptat sau primit un avantaj necuvenit în scop electoral, în împrejurările descrise în procesul-verbal seria MAI06 nr. 510731.

În materie contravențională, mai ales atunci când sancțiunea are severitate ridicată, acuzarea trebuie să prezinte un ansamblu de probe coerent și suficient. Contestatorului îi revine posibilitatea de a combate materialul acuzării, dar nu obligația de a explica toate utilizările numărului său de telefon, de a identifica un alt utilizator sau de a produce documente bancare negative. A impune asemenea obligații ar inversa sarcina probei.

Instanța diferențiază, în acest sens, trei chestiuni.

Prima privește legalitatea obținerii datelor, susținută de actele de autorizare de la filele 23-50.

A doua privește conținutul obiectiv al datelor individuale de la filele 51-52.

A treia, distinctă, privește inferența finală că titularul numărului ar fi acceptat bani pentru o opțiune electorală. Numai prima chestiune este lămurită de actele de autorizare; concluzia asupra vinovăției trebuie să rezulte din probe individuale și din coroborarea lor.

Claritatea și individualizarea acuzației

O acuzație contravențională trebuie să individualizeze în mod clar nucleul factual al conduitei imputate și să rămână coerentă pe parcursul întregii proceduri. În prezenta cauză, versiunea electronică a procesului-verbal indică drept moment al săvârșirii faptei data de 1 septembrie 2024, ora 00:00, în timp ce exemplarele procesului-verbal întocmit de agentul constatator situează pretinsa conduită, în mod generic, în „toamna anului 2024”. Totodată, extrasul de trafic nu conține nicio înregistrare corespunzătoare datei de 1 septembrie 2024, ci evidențiază exclusiv evenimente tehnice produse la 26 iulie, precum și la 7, 8 și 14 octombrie 2024.

Neconcordanța constatată nu privește un element secundar al acuzației. Data de 26 iulie 2024 nu se încadrează în perioada generică indicată în procesul-verbal, iar pentru luna octombrie sunt consemnate mai multe evenimente tehnice distincte. Cu toate acestea, actul de constatare nu precizează care dintre respectivele înregistrări ar corespunde pretinsei acceptări sau primiri a avantajului necuvenit. Instanța nu poate selecta ulterior una dintre aceste înregistrări și nici nu poate reconstrui, în locul organului constatator, o acuzație mai precisă decât cea formulată și adusă la cunoștința persoanei sancționate. Procesul-verbal nu individualizează cuantumul mijloacelor bănești pretins acceptate, contul în care acestea ar fi fost depuse, persoana sau entitatea care ar fi dispus transferul, operațiunea prin care avantajul ar fi ajuns la contestator ori manifestarea concretă de voință prin care acesta l-ar fi acceptat. De asemenea, existența unei înțelegeri privind votarea opțiunii „NU” nu este susținută prin conținutul unei conversații, al unui mesaj, al unei oferte sau printr-o altă împrejurare obiectivă și verificabilă.

Instanța nu consideră că orice omisiune sau neconcordanță formală atrage, prin ea însăși, nulitatea procesului-verbal. Totuși, atunci când incertitudinile privesc chiar momentul pretinsei fapte, conduita materială imputată și operațiunea financiară care ar constitui avantajul necuvenit, acestea depășesc sfera unor simple inadvertențe tehnice. Ele afectează delimitarea acuzației, posibilitatea exercitării unei apărări efective și capacitatea instanței de a verifica existența elementelor constitutive ale contravenției. Chiar dacă nu ar fi valorificate ca temei autonom de nulitate, respectivele deficiențe rămân determinante la aprecierea pertinenței, caracterului concludent și suficienței ansamblului probator.

Examinarea elementelor constitutive ale art. 47¹ alin. (1) Cod contravențional

Agentul constatator a reținut modalitatea «acceptării» mijloacelor bănești. Acceptarea, chiar dacă nu presupune în toate cazurile consumarea unui transfer, cere o manifestare voluntară de consimțământ față de o ofertă concretă de avantaj necuvenit. Dacă acuzarea susține și primirea efectivă a banilor, trebuie demonstrată operațiunea prin

care aceștia au fost creditați, puși la dispoziție ori încasați de beneficiar. Recepționarea pasivă a unei comunicări electronice nu este echivalentă juridic cu niciuna dintre aceste conduite.

Proba de la fila 51 stabilește prima verigă a raționamentului: calitatea de titular formal al abonamentului. Ea nu stabilește a doua verigă, respectiv folosirea personală și exclusivă a cartelei sau a dispozitivului la datele înregistrărilor. Afirmația contestatorului că numărul ar fi putut fi accesibil și altor persoane nu trebuie acceptată ca fapt dovedit pentru a constata insuficiența acuzării; este suficient că materialul autorității nu conține IMEI, date de localizare ori alte elemente individuale care să identifice utilizatorul efectiv.

Fila 52 demonstrează existența unor evenimente tehnice de comunicație cu eticheta «PSB». Ea nu demonstrează că mesajele conțineau o ofertă electorală, că exista un cont bancar al contestatorului, că în acel cont a fost depusă o sumă sau că Vladimir ROTARI a întreprins o acțiune de acceptare, autentificare, retragere ori utilizare. Absența conținutului mesajelor este deosebit de relevantă, deoarece tocmai conținutul ar fi putut lămuri natura comunicării și legătura ei cu exercitarea drepturilor electorale.

Procesul-verbal de la fila 50 utilizează expres formula «***depunerea mijloacelor băneşti şi/sau recepţionarea mesajelor SMS»***. Aceasta descrie două ipoteze care se pot suprapune, dar se pot și exclude. În cazul lui Vladimir ROTARI, extrasul individual prezentat instanței indică numai trafic de mesaje. A transforma apartenența la categoria mai largă într-o dovadă a depunerii banilor înseamnă a substitui probei o generalizare care nu este confirmată de datele persoanei examinate.

Lipsesc extrasul bancar, identificatorul contului, ordinul de plată, suma, datele plătitorului, confirmarea creditării sau retragerii, un raport tehnic de autentificare în aplicație și orice declarație a unei persoane care să confirme oferta și acceptarea. Instanța nu stabilește că toate aceste mijloace de probă ar fi obligatorii în fiecare cauză întemeiată pe art. 47[1]. Reține însă că, în lipsa oricăruia dintre ele sau a unor probe echivalente, metadatele existente nu pot demonstra avantajul concret și conduita voluntară imputată.

Nici scopul electoral special nu este probat. Mențiunea din procesul-verbal privind votarea opțiunii «NU» este o concluzie a agentului, nereprodusă în conținutul vreunui mesaj și neconfirmată printr-o conversație, o ofertă, instrucțiuni de vot, o declarație ori o conduită verificabilă. Proximitatea unor mesaje din octombrie 2024 față de referendum poate constitui un indiciu contextual, dar nu dovedește singură destinația electorală a unui avantaj și consimțământul contestatorului față de aceasta.

Instanța respinge totodată argumentul potrivit căruia neparticiparea efectivă la referendum ar exclude, prin ea însăși, răspunderea. Norma protejează libertatea formării și exercitării voinței electorale, iar secretul votului exclude condiționarea răspunderii de verificarea opțiunii exprimate. Această constatare nu dispensează însă autoritatea de obligația de a demonstra acordul privind avantajul și scopul electoral anterior sau concomitent acceptării lui.

Raționamentul sancționator presupune următoarea succesiune: titular formal al numărului, utilizator efectiv și exclusiv, deținător al unui cont «PSB», beneficiar al unei depuneri, persoană care a acceptat voluntar avantajul și participant la o înțelegere

electorală. Dosarul probează prima împrejurare și existența unor evenimente de comunicație, dar nu probează verigile următoare. Mai multe prezumții neconfirmate nu dobândesc, prin cumul, forța unei dovezi dincolo de orice dubiu rezonabil.

Actele generale de la filele 18-20 pot confirma că autoritățile investigau un mecanism mai amplu și că datele au fost obținute în cadrul unei proceduri autorizate. Ele nu permit însă atribuirea automată fiecărui abonat din listă a tuturor caracteristicilor mecanismului cercetat. Răspunderea contravențională este personală, iar apartenența tehnică la un set de date nu poate substitui proba conduitei individuale.

Prin urmare, latura obiectivă nu este demonstrată, deoarece nu a fost stabilită pretinderea, acceptarea sau primirea unui avantaj concret. Independent de această concluzie, nu este demonstrată nici latura subiectivă în forma scopului electoral special. Fiecare dintre aceste insuficiențe este suficientă pentru a împiedica reținerea contravenției prevăzute de art. 47¹ alin. (1).

Valoarea procesului-verbal și respectarea dreptului la apărare

Procesul-verbal este un mijloc de probă și beneficiază de prezumția de autenticitate în privința mențiunilor efectuate de agent în limitele competenței sale. Această prezumție este relativă și nu extinde percepția directă a agentului asupra unor fapte pe care acesta nu le-a observat. În speță, agentul nu a perceput nemijlocit pretinsa acceptare din anul 2024; concluzia sa a fost construită ulterior prin interpretarea datelor provenite de la terți.

De aceea, mențiunea ***«a acceptat mijloace bănești»*** reprezintă concluzia juridică ce trebuie verificată, nu o probă autonomă care se confirmă pe sine. Ordonanța de la fila 54 reproduce aceeași concluzie și nu constituie o coroborare independentă, deoarece se întemeiază pe același material și provine de la aceeași autoritate.

Neclaritatea acuzației a avut un efect practic asupra apărării. Fără data și operațiunea pretinsă, contestatorul nu putea combate un transfer determinat, prezenta date despre utilizarea dispozitivului la un moment precis ori verifica existența unui cont și conținutul unei comunicări concrete. Controlul judecătoresc nu poate remedia această deficiență prin formularea unei acuzații noi, deoarece instanța trebuie să rămână imparțială și să examineze actul contestat în limitele sale factuale.

Jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, inclusiv **cauzele Anghel c. României și Telfner c. Austriei,** impune ca prezumțiile de fapt să fie păstrate în limite rezonabile și să nu transfere persoanei sarcina de a-și dovedi nevinovăția. În prezenta cauză, a cere lui Vladimir ROTARI să demonstreze că nu a utilizat cartela, că nu a avut un cont sau că mesajele nu priveau bani ar compensa, în mod inadmisibil, lipsurile acuzării.

Contradicția raportului de la fila 55, lipsa dovezii de comunicare de la fila 56 și neconcordanța dintre versiunile procesului-verbal slăbesc suplimentar încrederea în regularitatea cronologică a procedurii. Aceste elemente nu sunt privite izolat, ci împreună cu insuficiența probelor materiale. Evaluarea lor cumulativă confirmă că prezumția de nevinovăție nu a fost răsturnată.

Cu privire la hotărârea invocată de apărare și la individualizarea sancțiunii

Hotărârea privind *****, aflată la filele 14-16, nu obligă instanța să adopte aceeași soluție și nu dovedește faptele din cauza lui Vladimir ROTARI. Instanța a ajuns la concluzia prezentei cauze prin examinarea independentă a înscrisurilor de la filele 2-57. Eventualele similitudini de raționament decurg din aplicarea acelorași garanții, sarcina probei, dreptul la apărare și necesitatea unei acuzații individualizate, nu din acordarea unui efect prejudicial unei alte hotărâri.

Agentul a aplicat amenda de 750 unități convenționale, la limita maximă prevăzută de norma sancționatoare, fără o motivare individuală raportată la gravitate, conduită, urmări sau situația persoanei. ***Cazierul de la fila 53 nu indică antecedente contravenționale. Totuși, instanța nu procedează la reindividualizarea sancțiunii, deoarece această etapă presupune existența unei fapte și a vinovăției, condiții care nu au fost demonstrate.***

Privite separat, înscrisurile dovedesc existența unei investigații generale, obținerea autorizată a unor date, titularul formal al unui număr de telefon și recepționarea unor comunicări etichetate «PSB». Privite împreună, ele nu demonstrează o depunere ori o ofertă concretă de bani, acceptarea voluntară de către Vladimir ROTARI și acordul privind exercitarea unui drept electoral.

Rămân nelămurite data faptei, operațiunea imputată, suma și sursa avantajului, utilizatorul efectiv al cartelei, conținutul mesajelor și manifestarea de voință a contestatorului. Acestea nu sunt aspecte secundare, ci elemente care ar fi trebuit să lege persoana de conduita descrisă de art. 47¹ alin. (1) Cod contravențional.

Pe plan procedural, materialul nu dovedește comunicarea procesului-verbal înainte de 3 iulie 2026, iar raportul menit să confirme prezența contestatorului are o cronologie imposibilă în forma sa necorectată. Pe plan material, probele individuale se opresc la nivelul metadatelor de comunicație. Niciuna dintre aceste lacune nu poate fi completată prin prezumții defavorabile persoanei.

Instanța constată astfel două insuficiențe autonome: nu a fost demonstrată conduita materială de pretindere, acceptare sau primire a avantajului și nu a fost demonstrat scopul electoral special. În aceste condiții, dubiul nu este unul abstract sau artificial, ci rezultă din lipsa verigilor probatorii indispensabile și din contradicțiile actelor autorității.

În temeiul prezumției de nevinovăție, dubiile obiective se interpretează în favoarea lui Vladimir ROTARI. Contestația este întemeiată, procesul-verbal și decizia de sancționare urmează a fi anulate, iar procesul contravențional încetat în baza art. 441 alin. (1) lit. a), coroborat cu art. 461 Cod contravențional, deoarece existența faptei contravenționale imputate nu a fost demonstrată prin probe pertinente, concludente și suficiente.

În conformitate cu art. 441, art. 445, art. 448, art. 458 și art. 460-463 Cod contravențional, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se admite contestația depusă de Vladimir ROTARI împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 510731 și a deciziei agentului constatator din 8 decembrie 2025.

Se anulează procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 510731 din 8 decembrie 2025 și decizia de sancționare prin care lui Vladimir ROTARI i-a fost aplicată amenda de 750 unități convenționale, echivalentul a 37 500 lei, pentru pretinsa săvârșire a contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

Se încetează procesul contravențional pornit în privința lui Vladimir ROTARI, în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a), coroborat cu art. 461 Cod contravențional, din motivul inexistenței faptului contravenției.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Florești, în termen de 15 zile de la data pronunțării.

Judecătorul
Judecătoriei Soroca, sediul Florești

Daniela DEVDER