Dosar nr. 5r-255/25
4-25067261-26-5r-14052025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

04 iulie 2025 or. Rîşcani

Judecătoria Drochia sediul Rîşcani, în următoarea componenţă:

Preşedintele şedinţei, judecător: Sergiu Godorogea
Grefier: Nina Ababii
Cu participarea:
Agentul constatator al IP Rîșcani Alexandru Scutelnic

Examinînd în şedinţa deschisă contestaţia înaintată de Lungu Ludmila împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie şi deciziei agentului constatator al IP Rîșcani Alexandru Scutelnic din 12.04.2025 în cauza contravenţională în baza art. 47[1] alin.(1) Cod contravenţional al RM,

constată:

La data de 12 aprilie 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Rîșcani, Scutelnic Alexaandru, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 544344 în baza art. 47[1] alin.(1) Cod contravențional pentru faptul că, Lungu Ludmila, în raionul Rîșcani, satul *****n perioada de timp 01.01.2024-22.10.2024 a pretins, acceptat mijloace băneștiîn scopul neexecutării unor drepturi electorale prin ce a acoms act de corupere electorală pasivă.

La data de 30 aprilie 2025, Lungu Ludmila a înaintat contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie şi deciziei agentului constatator al IP Rîșcani Scutelnic Alexandru din 12.04.2025 în cauza contravenţională în baza art. 47[1] alin.(1) Cod contravenţional al RM.

În motivarea contestației Lungu Ludmila a invocat că, la data de 12 aprilie 2025 în localitatea*****, agentul constatator ar fi stabilit că ar fi implicat în contravenția de corupere electorală pasivă, în calitate de alegător, pentru a participa la referendumul constituțional și alegerile prezidențiale din 20 octombrie 2024. Se invocă faptul precum că ea ar fi acceptat o sumă de bani prin intermediul aplicației bancare PSB pentru a exercita votul în anume fel, în favoarea unui bloc politic.

A luat cunoștință cu procesul verbal la data de 12 aprilie 2025.

Pentru această presupusă faptă i-a fost aplicată o sancțiune cu amendă semnificativă.

Nu recunoaște vina. Nu este de acord cu procesul verbal și decizia de sancționare, considerând că a fost adoptată contrar prevederilor legale și în contradicție totală cu circumstanțele de fapt.

Drept notă, contestatorul a invocat că, dacă procesul verbal la comportamentul 18 apare semnătura ultimului, precum că ar fi recunoscut contravenția, solicită a fi considerată o eroare dat fiind că intenția a fost de a semna doar că a luat cunoștință cu pornirea procesului contravențional.

În situația în care a achitat amenda, menționează că prin acest fapt categoric nu recunoaște vina și fapta contravențională. Achitarea amenzii s-a efectuat pentru a preveni unele pagube mai

mari, a evita blocarea conturilor sau surselor de plată (pensie, salariu etc) și a nu admire situația de a lipsi familia de ultimele surse de existență.

Menționează faptul că, tot procesul a derulat în regim de urgență maximă, iar agentul constatator a examinat procesul, efectiv, în lipsa sa, nu i-a explicat drepturile și obligațiile, nu a asigurat dreptul la apărare a contravenientului, nu a asigurat după caz serviciile unui interpret, nu a explicat esența faptei imputate și nu a prezentat nici o probă care ar confirma acest fapt, a amenințat cu probleme și mai mari și dosare penale în caz de nesupunere.

În tot procesul de constatare a acestei presupuse contravenții a fost supus unui tratament umilitor și degradant, fapt care l-a afectat atât pe el cât și întreaga familie.

Conform art. 5 Cod contravențional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de comiterea unei contravenții, nici supus sancțiunii contravenționale, decât în conformitate cu legea contravențională. Interpretarea extensivă defavorabilă și aplicarea prin analogie a legii contravenționale sunt interzise.

Legea contravențională nu urmărește cauzarea de suferințe fizice sau lezarea demnității omului. Nimeni nu poate fi supus la torturi, nici la pedepse sau tratamente crude, inumane ori degradante.

Reieșind din prevederile art. 9 din Codul Contravențional *La aplicarea legii contravenționale se ține cont de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de persoana făptuitorului și de circumstanțele atenuante ori agravante,* (principiu) individualizării răspunderii contravenționale și sancțiunii contravenționale).

În așa mod, contestatara a fost sancționat/ă potrivit deciziei agentului constatator pentru o faptă care nu a fost constatată și pe care nu am comis-o. Temei de încetare a procesului contravențional constituie inexistența faptului contravenției, potrivit lit. a) alin. (1) art. 441 *temeiurile de încetare a procesului contravențional,* Cod contravențional.

Potrivit art. 374 Cod contravențional, procesul contravențional este activitatea autorității competente, care are drept scop constatarea contravenției, examinarea și soluționarea cauzei contravenționale. Constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare, (alin. (1) art. 440 Cod contravențional) Procestd-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Conform art. 425 Cod contravențional. Probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existentei sau inexistentei contraveni iei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa solufionare a cauzei. în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate in conformitate cu prezentul cod. explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările

audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză.

Această omisiune ridică dubii referitoare la respectarea la speță a prevederilor art.425 și 442 alin. (1) CC, ori în situația respectivă este dificil de stabilit care a fost materialul probator pe care l-a utilizat agentul constatator la formularea concluziilor cu privire la faptele indicate în procesul verbal contravențional. Menționează că omisiunea enunțată de rând cu celelalte enunțate, apreciate în ansamblul lor au fost în măsură să afecteze echitatea procedurii în cauza dată.

Procesul verbal cu privire la contravenție reprezintă un act probator al unei contravenții și trebuie să conțină mențiunile prevăzute la art. 443 Cod contravențional. Lipsa elementelor care trebuie să figureze în procesul verbal atrage nulitatea acestuia.

Unul din elementele de bază ale procesului verbal este:

- Locul și timpul săvârșirii faptei contravenționale.

Agentul constatator nu a indicat exact locul și timpul sau perioada comiterii faptei contravenționale.

De menționat faptul că potrivit Curții Europene. încălcările de lege comise în cadrul procesului nu trebuie reparate în detrimentul persoanei trase la răspundere contravențională.

Omisiunile respective, așa cum va fi elucidat în alineatele ce succed, au afectat în mod esențial modul în care în prezenta speță agenții stalului au înțeles să răstoarne prezumția de nevinovăție, ceea ce potrivit art. 445 alin. (2) CC determină nulitatea procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator.

Se menționează că, agentul constatator, care potrivit dispozițiilor legale enunțate, era obligat să desfășoare toate acțiunile pentru constatarea faptei contravenționale, întocmind în acest sens un proces verbal cu privire la contravenție, în care trebuia să individualizeze inclusiv fapta și pedeapsa, s-a limitat doar la o întocmire formală a PV cu emiterea deciziei asupra cauzei contravenționale.

Agentul constatator nu a examinat obiectiv materialul contravențional și nu a elucidat toate aspectele speței și acumulat probe, care ar fi demonstrat vinovăția contravenientei.

Potrivit Deciziei de sancționare eu aș fi acceptat personal bai pentru a exercita într-un mod anume votul la alegeri, aceste concluzii sunt false și abuzive.

Nu este există nicio probă, cel puțin care să fie prezentată cine anume i-a dat bani, care persoană fizică? O aplicație bancară nu poate fi subiect al contravenției. Nu este menționat timpul acceptării banilor. Nu este probat care a fost scopul transferului banilor. Nu este probat dacă acești bani au ajuns anume la mine. Nu este probat dacă acești bani au fost ridicați. Nu este probată legătura cauzală între o aplicație bancară, un mesaj de la o aplicație bancară și alegerile. Nu este probată acceptarea participării la alegeri din interes material. Nu este probat faptul că anumiți bani au avut scopul influențării opiniei la alegeri, nu este răsturnată ipoteza unei simple donații sau unui simplu transfer bancar.

Unica pretinsă probă a poliției ar fi o oarecare listă precum că există un mesaj de la o bancă străină pe un număr de telefon precum că ar fi existat un transfer, date care nici nu au fost verificate corespunzător dar nici aceste pretense probe nu au fost prezentate.

Prin urmare, fapta inscriminată este bazată doar pe niște constatări subiecvtive personale ale agentului constatator.

La decizia de sancționare nu a fost anexată niciun material probator care ar demonstra componența contravenției de la art. 47^1 Cod contravențional.

Agentul de constatare a admis un grav abuz în acest sens, aplicând o sancțiune pentru o faptă care nu constituie element constitutive ale contravenției.

Conform art. 440 din Codul Contravențional al RM Constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Simpla indicare în procesul verbal cu privire la contravenție a articolului, care prevede o sancțiune, nu presupune și nici nu demonstrează comiterea contravenției de către contravenient, iar lipsa probelor afectează în mod esențial fondul cauzei.

Potrivit art. 458 din Codul Contravențional al RM examinând cauza contravențională, instanța de judecata este obligată să determine:

a) caracterul veridic al contravenției imputate;
b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei;
c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional;
d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante;
e) necesitatea sancționării și. după caz. caracterul sancțiunii contravenționale:
f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Conform art. 375 din Codul Contravențional al RM - Prezumția de nevinovăție (2) Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. (3) Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

Conform art. 460 din Codul Contravențional al RM instanța de judecată hotărăște asupra cauzei contravenționale în camera de deliberare, pronunțându-se prin hotărâre asupra aspectelor faptic și juridic ale cauzei.

Articolul 461 din Codul contravențional al RM prevede că în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la ari. 441 și 445. instanța urmează să înceteze procesul contravențional.

Cu referire la cele expuse supra, constată că, agentul constatator nu a asigurat realizarea scopului legii contravenționale, neelucidând pe deplin, obiectiv și sub (oaie aspectele circumstanțele cazului dat.

A menționat că, în cauza CtEDO Anghel vs. Roman ia (Hotăiirca din 4 octombrie 2007, par. 50) cu referire la cauza (Ozttîrk împotriva Germaniei, Hotărârea din 21 februarie 1984. seria A nr. 73. pag. 19, par. 52) Curtea a menționat că încadrarea de contravenție dată de dreptul intern nu este hotărâtoare în sensul aplicabilității art. 6 alin. 1 din Convenție, indicațiile pe care le oferă dreptul intern neavând decât o valoare relativă. în aceeași cauză, stabilind violarea art. 6 CEDO. cu referire la încălcarea prezumției de nevinovăție. Curtea a notat că instanțele sesizate asupra temeiniciei contestației, cu toate că nu au decis anticipat asupra verdictului mai înainte de a îi confirmat prin sentințele lor temeinicia procesului-verbal întocmit de polițistul C., au așteptat ca reclamantul să inverseze prezumția de legalitate și de temeinicie a procesului-verbal în litigiu, raportând proba contrarie la expunerea faptelor stabilită în procesul-verbal al agentului constatator.

În ordinea celor menționate, reține că existența faptei contravenționale și comiterea acesteia cu vinovăție de către persoana specificată în procesul verbal contravențional, trebuie să fie demonstrate potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil.

Se constată că în speță, prezumția de nevinovăție de care se bucură acuzatul contravențional în acest caz nu a fost răsturnată.

Din motivele expuse în prezenta contestație, deoarece în speță procesul verbal cu privire la contravenție este lovit de nulitate absolută, dar și în lipsa unor probe care să demonstreze potrivii principiului dincolo de orice dubiu rezonabil, persistența la speță a faptei contravenționale și a comiterii ei de către acuzatul contravențional, prezumția de nevinovăție nu a fost răsturnată, ajunge la concluzia că procesul contravențional urmează a fi încetat, în legătură cu nulitatea acestuia și anulată decizia de sancționare din motiv că nu este întrunită fapta contravenției stabilită la ari. 240 alin. (1) Cod contravențional.

Respectarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale constituie însăși esența unei societăți democratice, iar obligația statului de a se conforma cu bună-credință obligațiilor asumate constituie un principiu fundamental al răspunderii internaționale a statelor.

Această obligație generală, este impusă tuturor organelor de drept, care trebuie să se asigure că activitatea lor, urmează să o realizeze în limitele și în concordanță cu legea fundamentală existentă, totodată, să asigure calitatea legislației.

Urmare a celor menționate mai sus, contestatarul a solicit admiterea integrală a prezentei contestații.

Își întemeiază prezenta contestație în baza prevederilor ari. 6 CEDO, art. 20, 21 din Constituție, art. ari. 5, 7. 381,384, 441.443, 445, 448, 446, 454. 462 Cod contravențional, prin care solicită repunerea în termen, admiterea contestației și anularea procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare din data de 12.04.2025 în privința sa, cu încetarea procesului contravențional în legătură cu lipsa faptei contravenționale.

Contestatorul Lungu Ludmila, fiind citată legal despre data, ora și locul ședinței de judecată, în ședința de judecată nu s-a prezentat, dar prin cererea depusă prin intermediul poștei electronice lunguludmila1817@gmail.com la data de 03.07.2025 a solicitat amînarea ședinței de judecată, invocînd drept temei necesitatea asigurării sale cu asistență juridică. Instanța de judecată consideră ca fiind neîntemeiată cererea de amînare, deoarece concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică. Astfel, instanța de judecată, ţinând cont că odată ce în cauză, procedura citării legale a fost executată, făcând și trimitere la art. 455 alin. (3) Cod contravenţional şi având în vedere practica Curţii Europene a Drepturilor Omului (cauzele Ponomaryov vs. Ucraina şi Avramenco vs. Moldova) a concluzionat că amânarea examinării cauzei nu poate fi nelimitată, dată fiind obligația părților de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care au cunoștință, iar în acest sens, dispunînd examinarea cauzei în lipsa acesteia.

Agentul constatator al IP Rîșcani Alexandru Scutelnic, în cadrul ședinței de judecată a susținut procesul- verbal cu privire la contravenție, solicită respingerea contestației înaintate a declara că, în baza materialului 1064 din data 08.04.2025 a fost pornită procesul contravențional pe semnele componenței contravenției prevăzute de art. 47^1 al. 1 al Codului contravențional al Republicii Moldova. Astfel avînd la bază probele cauzei contravenționale și anume pe raportul de analiză informațional-criminală prin care se adeverește că cet. Lungu Ludmila, urmare a implimentării de către organizația criminală ”Șor” a unui mecanism de corupere electorală, prin intermediul conturilor bancare deschise în cadrul băncii comerciale din Federația Rusă ”Promsvyazbank” a pretins și/sau a primit transferuri în ruble ruselti, în vederea, pentru a vota candidatura unui anumit concurent electoral, precum și pentru alegerea opțiunii ”Nu” în cadrul Referendumului constituțional din toamna anului 2024. Ca rezultat, în privința cet. Lungu

Ludmila a fost încheiat proces verbal cu privire la contravenție fiindu-i aplicată sancțiune sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) u.c .Suține decizia procesului verbal cu privire la contravenție și consideră că contestația cet. Lungu Ludmila nu este bazată pe probe. Totodată, la examinarea cazului s-a respectat prevederile art. 381 alin.(4) al Codului contravențional al Republicii Moldova și a soluționat cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv, legal a primit decizia de sancționare în privința lui Lungu Ludmila, reieșind din prevederile art. 42,43 al Codului contravențional al Republicii Moldova aplicînd o sancțiune sub formă de amendă în limetele legii indicate, reieșind de lipsa autodenunțării din partea lui Lungu Ludmila și lipsa contribuirii active la descoperirea ori la contracararea săvîrșirii faptei de corupere electorală. Se solicită respingerea contestației depuse de către Lungu Ludmila din motivul că este nefondată și neîntemeiată. Procesul verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența doamnei Lungu Ludmila, i-au fost explicate toate drepturile și obligațiile. Ia fost explicată în ce este învinuită și decizia de sancționare. Lungu Ludmila Ludmila a refuzat semnarea procesului verbal pentru că nu a fost de acord cu acesta și cu sancțiunea. La fel Lungu Ludmila a fost audiată și întocmit proces-verbal de audiere pe care Lungu Ludmila la semant.

Analizând și apreciind probele în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, din punctul de vedere al pertinenţei şi concludenţei, instanţa, după intima convingere, consideră necesar a respinge contestația depusă împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator, reieşind din următoarele considerente.

În sensul art. 395 alin. (1) p.2) și (1^1) Cod contravenţional, instanţa judecă contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului.

Contestaţia împotriva deciziei în cauza contravenţională se examinează de către instanţa de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia, ori de către instanţa de la locul unde îşi are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art.394 alin. (1^1).

Potrivit alin. (1) art. 448 al Codului contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447^1 alin. (8).

Conform procesului-verbal din 12.04.2025 și deciziei agentului constatator din 12.04.2025, s-a constatat comiterea de către Lungu Ludmila a contravenției prevăzute la art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

Fiind întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare din 12.04.2025 în prezența lui Lungu Ludmila, iar contestația înregistrată la data de 30.04.2025, instanța constată respectat termenul de contestare prevăzut la art. 448 alin. (1) Cod contravențional.

Despre faptul, că procesul verbal cu privire la contravenție a fost adusă la cunoștință făptuitorului Lungu Ludmila, fiindu-i explicate drepturile și obligațiile prevăzute de art. 384 Cod contravențional, dreptul de a plăti jumătate din amendă dacă amenda este plătită în cel mult 3 zile lucrătoare de la aducerii la cunoștință, dreptul de a contesta decizia agentului constatator de

sancționare în decurs a 15 zile, a fost confirmat în cadrul ședinței de judecată prin materialele cauzei contravenționale

Circumstanțele stabilite în cadrul ședinței judiciare atestă faptul că, cet. Lungu Ludmila a cunoscut despre faptul încheierii deciziei asupra cauzei contravenționale și a deciziei de sancționare, însă nu le-a contestat în termenul stabilit.

Potrivit materialelor cauzei, cercetate în cadrul ședinței de judecată cu certitudine a fost constatat, că la 12.04.2025, în privința lui Lungu Ludmila de către agentul constatator al IP Rîșcani Scutelnic Alexandrina a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție cu nr. MAI06544344, prin care a fost recunoscută vinovată de săvîrșire a contravenției prevăzute de art. 47^1 alin.(1) Cod contravențional, fiind sancționată cu amendă în mărime de 500 (cinci sute,00) unități convenționale, ceia ce constituie 25000,00 (douăzeci și cinci mii,00) lei.

La data de 30 aprilie 2025, Lungu Ludmila a înaintat contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie şi deciziei agentului constatator al IP Rîșcani Scutelnic Alexandru din 12.04.2025 în cauza contravenţională în baza art. 47^1 alin.(1) Cod contravenţional al RM.

De către Lungu Ludmila nu au fost prezentate probe care ar justifica omiterea termenilor de contestare a deciziei asupra cauzei contravenționale și a deciziei de sancționare şi nici nu a solicitat de a fi repus termenul de atac la decizia agentului constatator.

Instanța de judecată consideră că, făptuitorul Lungu Ludmila neîntemeiat a omis termenul de depunere a contestației atât la procesul-verbal cu privire la contravenție cît şi la decizia agentului constatator de sancționare.

Din aceste considerente instanța ţine să respingă contestația depusă de cet. Lungu Ludmila, din motivul omiterii termenului de depunere a contestației.

Conducîndu-se de prevederile art. 448, art. 460 şi art. 462 Cod contravenţional al R. Moldova,instanţa de judecată,_____

H O T Ă R Ă Ș T E:

Contestația înaintată de Lungu Ludmila împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție şi deciziei agentului constatator al IP Rîșcani Alexandru Scutelnic din 12.04.2025, prin care a fost recunoscută vinovată și sancționată în baza art. 47^1 alin.(1) Cod contravențional al RM, cu amendă în mărime de 500,00 (cinci sute) unități convenționale, ceia ce constituie 25 000,00 (douăzeci și cinci mii,00), se respinge, din motivul omiterii termenului de depunere a contestației.

Hotărârea cu drept de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani.

Preşedintele şedinţei, judecător Sergiu Godorogea