Dosarul nr. 2ri-19/24 (Nr. 2-21153706-03-2ri-20032024)
Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul central (judecător V. Pădurari)

CURTEA DE APEL BĂLȚI
Colegiul civil și de contencios administrativ
D E C I Z I E

31 mai 2024 mun.Bălți

Instanța compusă din:
Președintele completului, judecător Elena Grumeza
Judecătorii Dumitru Corolevschi și Natalia Chircu

examinând, fără citarea părților, recursul declarat de avocatul Petru Coșleț reprezentantul recurentului Cucoș Serghei, împotriva încheierii Judecătoriei Bălți sediul central din 16 februarie 2024, în cauza de insolvabilitate intentată față de SRL „Consprod-Market" prin care s-a respins cererea privind repunerea în termen a contestației depusă de avocatul Coșleț Petru în interesele lui Cucoș Serghei administratorul statutar al debitorului SRL„Consprod-Market" asupra creanțelor creditorului SRL "Mobiado-Prod",-

c o n s t a t ă :

Poziția instanței de fond:

La 18 octombrie 2021 creditorul SRL „Silumin" s-a adresat în instanța de judecată cu o cerere introductivă, solicitând intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL „Consprod-Market", c/f 1005600035134, cu sediul în mun.Bălți, str.Păcii 13, din motivul incapacității acestuia de a-și onora obligațiunile de plată a datoriei față de creditor.

Prin încheierea din 21 octombrie 2021 cererea introductivă depusă de SRL „Silumin" a fost primită spre examinare, fiind aplicate măsuri de asigurare a examinării juste și prompte a cererii cu desemnarea în calitate de administrator provizoriu pe perioada de observare Cucu Dumitru, deținător al autorizației nr.102 din 14 ianuarie 2015.

La data de 06.12.2021 din partea administratorul procesului de insolvabilitate SRL"Romconscom" AA, Topal Ștefan, a parvenit o referință prin care solicită alăturarea la cererea introductivă a creditorului SRL „Silumin" privind intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „Consprod-Market".

La data de 13.12.2021, din partea creditorului Pșederschi Ruslana, a parvenit o cerere de alăturare la cererea introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate al debitorului SRL „Consprod-Market".

La data de 24.01.2022 din partea creditorului "Mobiado-Prod"SRL a fost înaintată o cerere de alăturare prin care solicită alăturarea la cererea introductivă a creditorului SRL "Silumin" privind intentarea procedurii de insolvabilitate față de debitorul SRL „Consprod-Market".

La data de 26.01.2022 creditorul SRL"Aquaveritasgroup" a înaintat o cerere de alăturare prin care solicită alăturarea la cererea introductivă a creditorului SRL "Silumin"

privind intentarea procedurii de insolvabilitate față de debitorul SRL „Consprod-Market”.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți, din data de 12 august 2022, a fost intentat procesul de insolvabilitate față de SRL „Consprod-Market”, c/f 1005600035134, cu sediul în mun.Bălți str.Păcii 13, în funcția de administrator al insolvabilității a fost desemnat administratorul autorizat Cucu Dumitru.

Prin aceiași hotărâre a fost stabilit termenul de înregistrare a cererilor de admitere a creanțelor din momentul emiterii hotărârii – 26 septembrie 2022, inclusiv, în vederea întocmirii tabelului definitiv, ședința de validare a creanțelor a fost fixată pentru 10 noiembrie 2022.

La data de 23 ianuarie 2023, administratorul insolvabilității SRL „Consprod-Market” Cucu Dumitru, a prezentat instanței de judecată tabelul definitiv al creanțelor, datat cu 20.01.2023, creditorul ”Mobiado-Prod”SRL fiind inclus la capitolul creanțe chirografare de rangul V cu suma de 786 000,00 lei.

Nefiind de acord cu cele indicate în tabel, **la data de 13 martie 2023 avocatul Coșleț Petru în interesele lui Cucoș Serghei administratorul statutar al debitorului SRL „Consprod-Market”, s-a adresat în instanța de insolvabilitate cu contestație împotriva admiterii creanțelor ”Mobiado-Prod”SRL,** în valoare de 786 000,00 lei în tabelul definitiv al creanțelor împotriva patrimoniului debitorului SRL „Consprod-Market„ solicitând: repunerea în termenul de contestare a tabelului definitiv din 20.01.2023, ca fiind omis întemeiat; a examina și de a admite contestația; a radia definitiv din 20.01.2023 creanțele chirografare de rangul V a ”Mobiado-Prod”SRL în sumă de 786 000,00 lei; a obliga administratorul insolvabilității SRL „Consprod-Market” Cucu Dumitru de a modifica corespunzător Tabelul definitiv, prin care cererea ”Mobiado-Prod”SRL de validare a creanțelor în sumă de 786 000,00 lei să se respinsă ca neîntemeiată.

În motivarea cerinței privind repunerea în termen a invocat că prin hotărârea Judecătoriei Bălți sediul Central din 12.08.2022 s-a intentat procesul de insolvabilitate față de SRL „Consprod- Market” și s-a desemnat în calitate de administrator al insolvabilității Cucu Dumitru. Totodată s-a stabilit termenul de 45 zile pentru înregistrarea cererilor de admitere a creanțelor până la data de 26.09.2022. S-a stabilit termenul de verificare a creanțelor, de întocmire și de comunicare a Tabelului definitiv până la data de 11.10.2022. Iar ședința de judecată de validare a creanțelor a fost planificată pentru data de 10.11.2022. orele 10.00.

La 22.08.2022, a avut loc Adunarea Generală a reprezentanților asociaților ÎM „Consprod-Market” SRL în rezultatul căreia Cucoș Serghei a fost numit în calitatea de reprezentant al debitorului în instanța de insolvabilitate, iar la data de 24.08.2022, Cucoș Serghei a depus o cerere Judecătoriei Bălți sediul Central la care a anexat Procesul-verbal al Adunării Generale din 22.08.2022.

La data de 15.08.2022 și 11.10.2022, Cucoș Serghei a contestat cu apel hotărârea instanței de fond.

La data de 21.10.2022 avocatul Coșleț Petru, în interesele lui Cucoș Serghei, s-a prezentat personal la Judecătoria Bălți, sediul Central, în scopul de a face cunoștință cu

dosarul, inclusiv cu cererile de validare a creanțelor însă a constatat, că judecătorul și grefiera acestuia se află în concediu anual și se vor întoarce la serviciu doar la data de 07.11.2022. Aceste circumstanțe se confirmă prin explicațiile date de către grefiera Nichitoi Marina și Demersul Comisiei de disciplină din cadrul Judecătoriei Bălți, sediul Central din 10.05.2023 către Președintele interimar al Judecătoriei Bălți sediul Central în cadrul procedurii disciplinare intentate în privința grefierii pentru abaterea disciplinară.

La data de 07.11.2022, avocatul Coșleț Petru a depus o cerere către instanță prin care a solicitat eliberarea pentru data de 07.11.2022 a dosarului pentru a face cunoștință și poze din dosar în scopul de a depune contestații împotriva cererilor de validare a creanțelor a potențialilor creditori, deoarece validarea creanțelor era planificată pentru data de 10.11.2022, însă fiind în drum dinspre mun. Chișinău spre mun. Bălți, la orele 09:48 a fost contactat de către grefier care i-a comunicat să nu se prezinte la judecătorie, deoarece dosarul se află la Curtea de Apel Bălti, iar când va reveni dosarul, va fi informat despre posibilitatea de a face cunoștință cu materialele dosarului, inclusiv cu cererile de validare a creanțelor și cu tabelul definitiv.

La data de 08.11.2022, avocatul Coșleț Petru a depus încă o cerere prin care a solicitat expedierea cererilor suplimentare a potențialilor creditori, precum și tabelul definitiv pentru a face cunoștință și a acorda posibilitatea de a le contesta, însă la cererea respectivă instanța nu a reacționat nici într-un mod.

La data de 18.11.2022, a expediat a treia cerere instanței prin care a solicitat expedierea în adresa sa a cererilor suplimentare a potențialilor creditori și tabelul definitiv.

Prin scrisoarea din 21.11.2022, expediată de către grefiera Nichitoi Marina la adresa de e-mail: colonelpc@yandex.ru i s-a comunicat, că dosarul se află la Curtea de Apel Bălți și nu i se pot elibera actele solicitate, iar la revenirea dosarului de la Curtea de Apel Bălți, va fi informat referitor la posibilitatea de a face cunoștință cu dosarul. Despre revenirea dosarului de la Curtea de Apel Bălți așa și nu a fost informat, fapt pentru care grefiera Nichitoi Marina a fost sancționată disciplinar prin ordinul Președintelui interimar al Judecătoriei Bălți sediul Central nr. 58-p din 23.05.2023.

La data de 02.03.2022, în jurul orele 14.50, avocatul Coșleț Petru a fost contactat de către Cucoș Serghei care l-a informat că se află peste hotarele țării, iar în jurul orelor 14.30 a fost contactat de către fiica sa care i-a comunicat, că a primit o citație pentru dânsul prin care i se comunică, că pentru orele 14.00 din 02.03.2023 este citat la Judecătoria Bălți sediul Central, iar potrivit ștampilei aplicate pe plic, scrisoarea a fost expediată la data de 28.02.2023. Faptul că scrisoarea recomandată cu citație a fost expediată cu întârziere în adresa lui Cucoș Serghei și anume la data de 28.02.2023, rezultă din conținutul scrisorii administratorului „Poștei Moldovei" nr. 22031-CA-199 din 05.07.2023 potrivit căreia, în privința curierului poștal al Oficiului poștal nr. 3118 a fost inițiată o procedură disciplinară pentru nerespectarea termenului de prelucrare a corespondenței. Din aceasta rezultă, că pentru data de 02.03.2023, orele 14.00, nici avocatul Coșleț Petru ca apărător și nici Cucoș Serghei nu au fost înștiințați legal, iar examinarea cererii de validare a creanțelor a avut loc cu încălcarea prevederilor art. 102

alin. (4) CPC, cu încălcarea principiului egalității în fața legii și a justiției garantat de art. 22 Codul de procedură civilă, precum și cu încălcarea art. 16 alin. (2) din Constituție, deoarece celorlalți participanți la proces, actele judecătorești le-au fost expediate prin e-mail la data de 17.02.2023, orele 14:44.

Totodată menționează că avocatul Coșleț Petru reprezentantul debitorului ÎM „Consprod-Market" SRL nu a fost informat nici într-un mod despre ședința de judecată din 02.03.2023. Accentuează, că deși la materialele dosarului se află citația potrivit conținutului căruia ar fi fost înștiințați întreprinderea mixtă „Consprod-Market" SRL cu sediul: mun. Bălți, str. Păcii, 13, precum și Ouș Ludmila pe str. București, 67, et. 3, of. 5, mun. Chișinău, la dosar nu este anexat nici un aviz de recepție, prin care s-ar fi confirmat expedierea citațiilor pe adresele respective.

Urmare acesteia, la data de 03.03.2023 avocatul Coșleț Petru s-a prezentat la Judecătoria Bălți, sediul Central unde a făcut cunoștință cu materialele dosarului și a constatat, că abia la data de 23.01.2023, administratorul de insolvabilitate Cucu Dumitru a prezentat Tabelul definitiv în instanța de insolvabilitate, iar judecătorul a aprobat Tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului ÎM „Consprod- Market" SRL și în privința creditorului SRL "Mobiado-Prod" a fost validată creanța chirografară de rangul V în sumă de 786000,00 lei.

În motivarea contestației a invocat că la data de 24.01.2022, creditorul „Mobiado-Prod" SRL a depus cerere de alăturare la cererea introductivă solicitând admiterea creanțelor în sumă de 786000 lei, în motivarea cererii creditorul „a invocat, că la data de 05.02.2021, între debitor și creditor a fost încheiat Contractul nr. 205/1 potrivit căruia debitorul și-a asumat obligația de a asigura păstrarea și paza bunurilor încredințate de către creditor (vin în vrac în cantitate de 4 500 dai), să nu folosească și să nu înstrăineze bunurile depozitate, să asigure și să garanteze secretul depozitului, să restituie bunurile depozitate la cererea creditorului sau la expirarea termenului contractului în starea în care au fost preluate, iar creditorul și-a asumat obligațiile de a suporta cheltuielile legate de depozitarea, conservarea, întreținerea și paza bunurilor depozitate, să plătească lunar chiria, să ridice bunurile la expirarea termenului contractului pe cheltuiala sa.

A susținut creditorul, că creanța în sumă de 786 000 lei rezultă din dauna în sumă de 486 000 lei ce echivalează cu costul mărfii depozitate la debitor, adică costul a 4 500 dai, precum și prejudiciul moral în sumă de 300 000 lei.

Prin Tabelul definitiv din 20.01.2023 s-a validat creanța chirografară de rangul V a SRL „Mobiado-Prod" în sumă de 786 000 lei.

Consideră, că instanța de insolvabilitate urma să radieze din tabelul definitiv din 20.01.2023 creanțele chirografare de rangul V a SRL „Mobiado-Prod" în sumă de 786000 lei, or, prin Acordul adițional nr. 1 din 01.04.2021 debitorul și creditorul au convenit, că termenul Contractului se micșorează de la data de 31.10.2021 până la data de 01.10.2021, iar plata lunară a chiriei se majorează, de la 1 000 lei la 5 000 lei.

Ulterior, creditorul ridica vinul în vrac conform înțelegerii cu debitorul, însă doar în prezența reprezentantului Serviciului Fiscal de Stat.

In perioada de referință creditorul a ridicat de mai multe ori vinul depozitat în rate după cum urmează: 1. prin Factura fiscală Seria nr. AAD7456029 din 19.02.2021, se confirmă cert că „Mobiado-Prod” SRL a ridicat - vin struguri m/p sec CABERNET în voalarea mărfurilor de 233 149,80 lei; 2. prin Factura fiscală Seria nr. AAD7456027 din 09.02.2021, se confirmă cert că MOBIADO-PROD” SRL a ridicat - șase feluri de vin în voalarea mărfurilor de 153 553,70 lei; 3. prin Factura fiscală Seria nr. AAD7456036 din 02.08.2021, se confirmă cert că ”Mobiado-Prod” SRL a ridicat - patru feluri de vin material, în voalarea mărfurilor de 111 370,50 lei; 4. prin Factura fiscală Seria nr. AAD7456039 din 27.09.2021, se confirmă că ”Mobiado-Prod” SRL a ridicat - patru feluri de vin material, în voalarea mărfurilor de 201 642,32 lei; 5. prin Factura fiscală Seria nr. AAD7456040 din 19.10.2021, se confirmă cert că ”Mobiado-Prod” SRL a ridicat - vin tratat alb sec, în voalarea mărfurilor de 14 652.0 lei; 6. prin Factura fiscală Seria nr. AAD7456042 din 21.10.2021, se confirmă cert că „Mobiado-Prod” SRL a ridicat - vin struguri sec alb CHARDONAY, în voalarea mărfurilor de 13 542,00 lei (f/d - 27, Voi. V); 7. prin Factura fiscală Seria nr. AAD7456043 din 03.11.2021, se confirmă că MOBIADO- PROD” SRL a ridicat - vin struguri sec alb CHARDONAY, în voalarea mărfurilor de 9 768.0 lei, în total, creditorul a ridicat vin în vrac de la debitor în valoare totală de 737 678,32 lei.

Între timp, prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 21.10.2021, s-a numit în calitate de administrator provizoriu pe perioada de observație a debitorului SRL ”Consprod-Market ”, Cucu Dumitru, s-a aplicat sechestrul pe toate bunurile debitorului conturile bancare și corespondența comercială: - s-a dispus înlăturarea debitorului de la gestionarea patrimoniului: - s-a aplicat interdicția de înstrăinare de către debitor a bunurilor sale: - s-a transmis spre păstrarea administratorului provizoriu bunurile ce aparțin cu drept de proprietate SRL "Consprod-Market ce se află în posesia debitorului, precum și la terți.

Prin urmare, începând cu data de 21.10.2021, administratorul statutar al SRL „Consprod- Market” dl Cucoș Serghei nu mai avea dreptul de a livra marfă creditorului, deoarece î-i era interzis acest drept de către instanța de insolvabilitate în baza încheierii din 21.10.2021, din aceasta rezultă, că pentru a ridica în continuare vinul în vrac de la debitor, creditorul urma să se adreseze cu notificare către administratorul provizoriu Cucu Dumitru și nu către Cucoș Serghei. La materialele cauzei lipsește o astfel de notificare.

Deoarece creditorul „Mobiado-Prod” SRL nu a prezentat instanței de insolvabilitate notificarea adresată administratorului provizoriu Cucu Dumitru, precum și, nu a prezentat dovada notificării Serviciului Fiscal de Stat despre intenția de a depune cerere în instanța de insolvabilitate împotriva debitorului, rezultă că creditorul „Mobiado-Prod” SRL nu a respectat procedura prealabilă, iar pe cale de consecință, administratorul de insolvabilitate nu era în drept să includă creditorul „Mobiado-Prod” SRL în Tabelul definitiv cu creanța de 786 000 lei.

Contrar prevederilor art. 20 alin. (1) lit. b), c) și d) al Legii 149, creditorul nu a prezentat în sensul art. 118 CPC instanței de insolvabilitate careva înscrisuri prin care ar

demonstra instanței, ce cantitate de vin a transmis spre păstrare la debitor, ce cantitate de vin a ridicat de la păstrare si ce cantitate de vin a mai rămas în depozit.

La fel, creditorul nu a prezentat careva înscrisuri prin care ar fi demonstrat existența datoriei debitorului față de creditor în mărime de 486 000 lei. Nu a prezentat instanței de insolvabilitate nici o probă prin care ar demonstra, că cantitatea de vin în vrac în cantitate de 4 500 dai valorează 486 000 lei.

Astfel, conform DEX l dal = 10 litri. Pe cale de consecință, la depozit au mai rămas 45 000 litri de vin.

Conform prețului indicat în facturile fiscale nr. AAD7456029 din 19.02.2021, nr. AAD7456027 din 09.02.2021, nr. AAD7456036 din 02.08.2021, nr. AAD7456029 din 19.02.2021, nr. AAD7456027 din 09.02.2021, nr. AAD7456036 din 02.08.2021, nr. AAD7456039 din 27.09.2021, AAD7456040 din 19.10.2021, nr. AAD7456042 din 21.10.2021, nr. AAD7456043 din 03.11.2021 vinul ridicat din depozitul debitorului costă 3,08 lei/litru, împărțind 486 000 lei la 45 000 litri obținem 10,8 lei/litru. Totodată, împărțind 10,8 lei la 3,08 lei constată, că în scopul inducerii în eroare a instanței de insolvabilitate, creditorul a majorat în mod intenționat și artificial prețul vinului de 3.5 ori (10,8 : 3,08 = 3,51 ori). Mai mult ca atât înscrisul de la f.d.58, vol. IV nu este semnată de către contabil și nu este tradusă în limba română și nu poate fi admisă în calitatea de probă.

Din aceasta rezultă, că între creditor și debitor există un litigiu de drept. Conform art.144 alin. (4) al Legii 149, dacă la examinarea contestației se constată existența unui litigiu de drept, instanța de insolvabilitate admite contestația printr-o încheiere motivată. care poate fi atacată cu recurs de către creditorul a cărui creanță nu a fost validată. În acest caz, creanța se radiază din tabel, iar creditorul a cărui creanță nu a fost validată este în drept să intenteze proces separat de confirmare a creanței sau de preluare a procesului pendinte. Creanțele față de care au fost admise contestațiile se iau în calcul la elaborarea planului de distribuire intermediară prin rezervarea lor din masa debitoare, în condițiile stabilite la art. 152.

Mai mult ca atît, contrar indicațiilor instanței de insolvabilitate date prin încheierea din 21.10.2021, contrar prevederilor art. 16 alin. (1) din Legea contabilității și raportării financiare nr. 287 din 15.12.2017 și contrar prevederilor pct. 3 alin. 5) al Regulamentului privind inventarierea aprobat prin Ordinul Ministerului Finanțelor nr. 60 din 29.05.2012, administratorul provizoriu Cucu Dumitru așa și nu a îndeplinit indicațiile instanței de insolvabilitate date prin încheierea din 21.10.2021, nu a făcut inventarierea bunurilor ce se află în încăperile SRL ”Consprod-Market”, nu a stabilit dacă creditorul „Mobiado-Prod” SRL a ridicat sau nu toată cantitatea de vin ce a predat-o spre păstrare debitorului sau a mai rămas vin la depozit.

Menționează că la insistența avocatului Petru Coșleț prin expedierea administratorului de insolvabilitate Cucu Dumitru a 3 cereri de a se prezenta la locul indicat de către instanța de insolvabilitate pentru primirea documentației contabile și inventarierea bunurilor aflate în gestiunea debitorului, administratorul de insolvabilitate

Cucu Dumitru a reacționat în mod agresiv, indicând că nu are de gând să primească documentele contabile și să efectueze inventarierea.

La 31.10.2022, o astfel de scrisoare a fost expediată și administratorului creditorului Revenco Vitalie, dar nici administratorul de insolvabilitate și nici administratorul „Mobiado-Prod" SRL nu s-au prezentat la data, ora și locul solicitat, pentru a face inventarierea bunurilor aflate în încăperile debitorului.

La dată de 04.11.2022, între orele 11.00 - 13.37, în cadrul cauzei penale nr. 2021670205, de către procurorii Procuraturii raionului Orhei ***** și Oanța Vasile, cu participarea reprezentanților Direcției generale control fiscal, s-a efectuat cercetarea la fața locului pe str. Dorobanților, 26, mun. Orhei în cadrul cauzei penale nr. 2021670205 în urma căreia s-a constatat, că toate încăperile ÎM „Consprod-Market" SRL sunt sigilate cu sigiliile Serviciului fiscal de stat, în legătură cu instalarea postului fiscal la ÎM „Consprod-Market" SRL în baza Ordinului Serviciului Fiscal de Stat nr. 85l/i din 27.12.2017. Datorită faptului că administratorul de insolvabilitate Cucu Dumitru nu s-a prezentat, nu a fost posibil de desigilat încăperile și de stabilit ce se află în ele.

La 27.01.2023, în baza încheierii judecătorului de instrucție al Judecătoriei Orhei, sediul Central din 26.01.2023 a fost întocmit Procesul-verbal de percheziție în încăperile ÎM „Consprod-Market" SRL de pe str. Dorobanților, 26, mun. Orhei în cadrul cauzei penale nr. 2021670205, unde s-a constatat, că în încăperile debitorului se află niște cisterne în care se află lichide (vin), ce fel de lichid și în ce cantități, nu a fost posibil de stabilit, deoarece urmează a se efectua o expertiză judiciară. La fel, în cadrul percheziției s-a mai constatat, că aceste încăperi sunt sigilate cu sigiliul Inspectoratului fiscal de stat. Aceste circumstanțe rezultă și din Actul de constatare a faptelor și a stărilor de fapt, întocmit de către executorul judecătoresc Mașnic Daniela la data de 06.10.2022 .

Prin urmare, având în vedere faptul, că în cisternele debitorului se află lichide, cantitatea și componența cărora urmează a se stabili, iar administratorul creditorului și administratorul de insolvabilitate Cucu Dumitru nu s-au prezentat pentru inventariere rezultă, că creanța nu este certă și exigibilă, există un litigiu de drept, iar pe cale de consecință solicită instanței să admită contestația și să radieze creanța validată în sumă de 786000 lei.

Prin cererea de alăturare la procesul de insolvabilitate, precum și prin cererea de validare a creanței, creditorul „Mobiado-Prod" SRL a mai solicitat încasarea prejudiciului moral în sumă de 300 000 lei. Administratorul de insolvabilitate a inclus în Tabelul definitiv și această pretenție, iar instanța de insolvabilitate a validat și creanța în sumă de 300 000 lei cu titlu de prejudiciu moral.

Potrivit condițiilor stipulate în Contractul de depozit nr. 205/01 din 05.02.2021 nu este prevăzută încasarea prejudiciului moral în caz de neexecutare a obligațiilor contractuale. Din materialele dosarului rezultă, că reprezentantul debitorului a fost în imposibilitate de a-și onora obligațiile contractuale pe de o parte datorită înaintării abuzive a cererii în instanța de insolvabilitate de către Pșederschi Ruslana, iar pe de altă parte din motiv că administratorul de insolvabilitate Cucu Dumitru și administratorul

creditorului Revenco Vitalie nu au dorit de a se prezenta pentru inventariere. Prin urmare, cauzarea prejudiciului moral nu-i poate fi imputată debitorului.

Deoarece creditorul nu a prezentat careva probe prin care s-ar fi demonstrat cauzarea prejudiciului moral de către debitor, iar legea nu prevede încasarea prejudiciului moral rezultă, că cererea privind încasarea prejudiciului moral în sumă de 300 000 lei este neîntemeiată și urma a fi respinsă în primul rând de către administratorul de insolvabilitate Cucu Dumitru iar într-al doilea rând, de către instanța de fond.

Prin încheierea din 13.04.2023, s-a dispus a trece în procedura falimentului SRL „Consprod-Market", c/f 1005600035134, cu sediul în mun.Bălți str.Păcii 13, cu dizolvarea ei; a desemna în calitate de lichidator al SRL „Consprod-Market", c/f 1005600035134, cu sediul în mun.Bălți str.Păcii 13, administratorul autorizat Cucu Dumitru, cu atribuțiile și drepturile prevăzute de art.66 din Legea Insolvabilității.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul central, din 16.02.2024, s-a respins cererea privind repunerea în termen a contestației depusă de avocatul Coşleț Petru în interesele lui Cucoş Serghei administratorul statutar al debitorului, SRL„Consprod-Market", asupra creanțelor creditorului SRL"Mobiado-Prod" în cadrul procesului de insolvabilitate intentat față de SRL „Consprod-Market". S-a restituit contestația depusă de avocatul Coşleț Petru în interesele lui Cucoş Serghei administratorul statutar ale debitorului, SRL „Consprod-Market", asupra creanțelor creditorului SRL"Mobiado-Prod" în cadrul procesului de insolvabilitate intentat față de SRL „Consprod-Market", ca tardivă, fără examinare..

Solicitare recurentului:

La 04 martie 2024 (potrivit ștampilei oficiului poștal aplicată pe plic, f.d.119, vol.I/, avocatul Petru Coșleț reprezentantul recurentului Cucoș Serghei a declarat recurs împotriva încheierii judecătoriei Bălți, sediul central, din 16.02.2024, solicitând casarea acesteia, cu soluționarea prin decizie a problemei în fond prin care care să se repună debitorul ÎM „Consprod- Market" SRL în termenul de contestare a tabelului definitiv din 20.01.2023, ca fiind omis întemeiat cu dispunerea radierii din tabelul definitiv din 20.01.2023 creanțele chirografare de rangul V a SRL „Mobiado-Prod" în sumă de 786 000 lei cu obligarea administratorului de insolvabilitate Cucu Dumitru de a modifica corespunzător Tabelul definitiv, prin care cererea SRL „Mobiado-Prod" de validare a creanței în sumă de 786 000 lei, să se respingă ca fiind neîntemeiată.

Termenul de atac:

Conform art.8 alin. (2) al Legii insolvabilității, Încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile de la data comunicării și numai în cazurile expres prevăzute de prezenta lege. Termenul de recurs, precum și recursul declarat nu suspendă executarea încheierilor instanței de insolvabilitate.

Potrivit recipisei din 16.02.2024 copia încheierii a fost înmânată recurentului la 16.02.2024 /f.d.95, vol.I/, astfel cererea de recurs din 04 martie 2024 (a 15-a zi de la comunicare fiind 02 martie 2024 – zi nelucrătoare de sâmbătă) a fost declarată cu respectarea termenului de atac.

Argumentele părților:

În motivarea cererii de recurs s-au reiterat argumentele expuse atât în favoarea repunerii în termen a contestației cât și cele ce privesc temeinicia contestației, suplimentar menționând că referitor la argumentul invocat de instanța de fond referitor la lipsa procedurii legale de repunere în termen menționează că în motivarea încheierii din 16.02.2024, însuși instanța de fond a făcut trimitere la art. 144 alin. (8) al Legii insolvabilității, care la fel ca și pct. 38 din decizia Curții Constituționale nr. 150 din 26.12.2019 prevăd expres, că de la data expirării termenului de depunere a contestației și pînă la încetarea procesului, orice persoană interesată, inclusiv și reprezentantul debitorului în procedura de insolvabilitate Cucoș Serghei are dreptul de a depune în termen de 15 zile contestație cu privire la creanțele potențialilor creditori în cazul descoperirii un fals sau a unei erori esențiale care a determinat admiterea creanței, precum și în cazul descoperirii unor circumstanțe esențiale necunoscute până atunci.

Totodată art. (1) alin. (4) din Legea insolvabilității prevede că, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi, recurentul citând conținutul art.116 Codul de procedură civilă și 395 Codul civil.

Deci, orice persoană, inclusiv și reprezentantul debitorului Cucoș Serghei este în drept să depună contestație în termen de 15 zile de la data când a cunoscut sau trebuia să cunoască despre prezentarea Tabelului definitiv instanței de insolvabilitate de către administratorul de insolvabilitate și de la data comunicării de către instanța de judecată a informației despre ședința de validare a creanțelor.

Având în vedere faptul că art. 144 alin. (8) al Legii nr. 149 acordă dreptul oricărei persoane, inclusiv reprezentantului debitorului Cucoș Serghei de a depune în termen de 15 zile contestație împotriva Tabelului definitiv după expirarea termenului stabilit de art. 143 alin. (6) al Legii 149, luând în considerare faptul că art. 395 alin. (1) Cod civil în redacția după 01.03.2019 prevede că, dreptul la acțiune se naște la data cînd persoana a aflat sau trebuia să afle despre încălcarea dreptului, iar art. 116 CPC prevede dreptul de a solicita repunerea în termenul de contestare a creanței incluse ilegal în Tabelul definitiv rezultă, că cererea de repunere în termen depusă de către Cucoș Serghei nu este ieșită din cadrul procedurii prevăzută de Legea insolvabilității, ci din contra este prevăzut de art. 144 alin. (8) din Legea 149, iar concluziile făcute de către instanța de fond precum că Legea insolvabilității nu prevede procedura repunerii în termen și contestarea Tabelului definitiv peste termenul prevăzut de art. 143 alin. (6) al Legii insolvabilității sunt greșite.

În situația respectivă este esențial, ca persoana care solicită repunerea în termen a contestației să demonstreze existenta și descoperirea falsurilor sau erorilor esențiale la derularea procesului de insolvabilitate.

Consideră, că în cadrul examinării cererii de repunere în termen și de admitere a contestației din 11.03.2023 s-au descoperit mai multe falsuri sau erori comise de către instanța de fond, cum de către judecătorul Valeriu Pădurari, atât și de către grefiera Nichitoi Marina și funcționarii Oficiului poștal Bălți nr. 3118.

Astfel, în contradicție cu prevederile art. 8 alin. (4) al Legii insolvabilității, la data de 12.09.2022, instanța de fond nu a expediat la Curtea de Apel Bălți copia dosarului nr.

2i-34/21, ci dosarul cu toate actele în original iar în contradicție cu dispozițiile instanței de fond stipulate în hotărârea din 12.08.2022, administratorul de insolvabilitate Cucu Dumitru nu a prezentat instanței de judecată Tabelul definitiv în termenul stabilit (adică pînă la data de 11.10.2022), ci la prezentat peste termenul stabilit abia data de 23.01.2023. Totodată, deși prin hotărârea din 12.08.2022 ședința de validare a creanțelor a fost stabilită pentru data de 10.11.2022, orele 10.00, la această dată ședința de judecată nu a avut loc, deoarece dosarul în original era expediat Curții de Apel Bălți pentru examinarea apelului declarat împotriva hotărârii din 12.08.2022, iar după revenirea dosarului de la Curtea de Apel Bălți, instanța de fond nu a înștiințat legal nici pe Cucoș Serghei si nici pe avocatul Coșleț Petru despre ședința de validare a creanțelor la data de 02.03.2023, orele 14.00.

După cum rezultă din materialele dosarului, la data de 26.09.2022, intimatul SRL „Mobiodo-Prod" a depus cererea de validare a creanțelor în sumă de 786 000 lei.

La data de 07.11.2022, când a depus o cerere instanței, prin care a solicitat eliberarea pentru data de 07.11.2022 a dosarului pentru a face cunoștință și poze din dosar, în scopul de a depune contestații împotriva cererilor de validare a creanțelor a potențialilor creditori și tabelului definitiv, deoarece validarea creanțelor era planificată pentru data de 10.11.2022, a fost contactat de către grefiera Nichitoi Marina care i-a comunicat să nu se prezinte la judecătorie, deoarece dosarul se află la Curtea de Apel Bălti, iar când va reveni dosarul, va fi informat despre posibilitatea de a face cunoștință cu materialele dosarului, inclusiv cu cererile de validare a creanțelor și cu tabelul definitiv. În cadrul examinării cauzei în instanța de fond s-a constatat primul fals comis de către grefiera Nichitoi Marina, deoarece după cum s-a stabilit ulterior, la acea dată de 07.11.2022, cererea de validare a creanțelor depusă de către SRL "Mobiado-Prod" la data de 26.09.2022 se aflau în posesia grefierii Nichitoi Marina dar nu i-a comunicat despre acest fapt, ci din contra i-a spus că nu dispune de astfel de cerere.

Al treilea fals comis de către grefiera Nichitoi Marina rezultă din comportamentul dolosiv al acesteia, expus în scrisoarea din 21.11.2022, deoarece deși l-a încredințat că-i va comunica despre revenirea dosarului de la Curtea de Apel Bălți, așa și nu i-a comunicat despre acest fapt, fiind pentru inacțiunea sa sancționată disciplinar. Din aceasta rezultă, că reprezentantul recurentului a depus toată diligența de a face la timp cunoștință cu cererile de validare a creanțelor și Tabelul definitiv, pentru a-l contesta în termen instanței de insolvabilitate, însă, datorită faptului că prin falsuri și comportament dolosiv din partea grefierii Nichitoi Marina, a fost intenționat indus în eroare că cererile de validare a creanțelor nu se află în posesia acesteia, nu a avut posibilitatea de a contesta în termen Tabelul definitiv. Din aceste motive a solicitat instanței de a repune în termen contestația din 13.03.2023, însă din păcate „nu a fost auzit" de instanța de fond.

Referitor la al doilea argument invocat de instanța de fond, precum că administratorul statutar - reprezentantul debitorului în procedura de insolvabilitate Cucoș Serghei a fost înștiințat legal despre ședința de judecată din data de 02.03.2023, orele 14.00 prin citația cu aviz de recepție expediată la data de 21.02.2023, explică instanței de recurs că într-adevăr, la data de 21.02.2023, grefiera Nichitoi Marina a prezentat în Secția

de expediție a Judecătoriei Bălți, sediul Central citația înregistrată cu nr. 7767, potrivit conținutului căreia Cucoș Serghei a fost citat pentru ședința de validare a creanțelor care a fost preconizată pentru data de 02.03.2023, orele 14.00 însă, din motivul că angajații Oficiului poștal nr. 3118, mun. Bălți au reținut această citație până pe data de 28.02.2023, această citație nu a fost expediată lui Cucoș Serghei în modul și în termenul stabilit de art. 102 alin. (4) CPC, iar la data de 02.03.2023, instanța de judecată nu dispunea de citarea legală nici a reprezentantului și nici a lui Cucoș Serghei și prin prisma art. 205 alin. (2) nu era în drept să petreacă ședința de judecată, ci era obligat să o amâne pentru o altă dată.

La data de 02.03.2023, aproximativ la orele 14.40, scrisoarea cu nr. ieșire 7767 (DS8000977389AR) a fost recepționată de către fiica lui Cucoș Serghei. Din motivul că scrisoarea cu nr. ieșire 7767 (DS8000977389AR) a fost reținută la Oficiul Poștal nr. 3118 nejustificat de la data de la 22.02.2023 până la data de 28.02.2023, a fost deschisă o procedură disciplinară în privința persoanei vinovate, care urmează a fi sancționată disciplinar. Aceste circumstanțe rezultă din conținutul scrisorii administratorului interimar al Poștei Moldovei nr. 22031-CA- 199/23 din 05.07.2023.

Totodată menționează, că potrivit ștampilei aplicate pe avizul de recepție acesta a fost returnat Judecătoriei Bălți sediul central abia la data de 03.03.2023.

Din aceasta rezultă, că la data de 02.03.2023, orele 14.00, judecătorul nu dispunea de avizul de recepție a citației de către Cucoș Serghei, sau prin alte cuvinte de citarea legală a lui Cucoș Serghei. La fel, instanța de fond nu dispunea de citarea reprezentantului recurentului pentru data de 02.03.2023, orele 14.00, deoarece nu l-a înștiințat nici într-un mod.

Deoarece judecătorul nu dispunea de citarea legală a lui Cucoș Serghei și a reprezentantului acestuia, dar a examinat cauza fără citarea legală a lui Cucoș Serghei și a avocatului, la data de 23.03.2023 a fost depusă o sesizare Colegiului disciplinar al Consiliului Superior al Magistraturii, care până în prezent se examinează de către Colegiul disciplinar al Consiliului Superior al Magistraturii.

Astfel, consideră că așa numita „constatare” a judecătorului, precum că la data de 21.02.2023 Cucoș Serghei ar fi fost citat legal pentru data de 02.03.2023, orele 14.00, nu corespunde realității.

Consideră că în contradicție cu prevederile art. art. 22, 26 CPC, instanța a dat dovadă de părtinire și neobiectivitate față de recurent și destul de loial față de ceilalți participanți la proces (creditori).

Astfel, ceilalți participanți la proces (Cucu Dumitru, Topal Ștefan, Revenco Valeriu, Pșederschi Rsulana, Pșederschi Vasile, Pagoni Domnița), la data de 17.02.2023 au fost înștiințați legal prin e-mail de către grefiera Nichitoi Marina despre ședința de validare a creanțelor din data de 02.03.2023, orele 14.00, la data de 17.02.2023, pe cînd Cucoș Serghei sau reprezentantul acestuia nu au fost informați la data de 17.02.2023.

Dacă ar fi fost înștiințat legal la data de 17.02.2023 ca și ceilalți participanți la proces, ar fi reușit să conteste Tabelul definitiv până la data de 27.02.2023.

Afirmă că mențiunea în procesul-verbal din data de 02.03.2023 precum că toți participanți la proces fiind citați legal careva motive de amânare la momentul de față nu sunt", constituie al șaselea fals comis de instanță.

Pe cale de consecință conchide că pentru data de 02.03.2023, orele 14.00 nici avocatul Petru Coșleț și nici reprezentantul debitorului ÎM „Consprod-Market" SRL Cucoș Serghei nu au fost înștiințați legal, iar validarea creanțelor la data de 02.03.2023, orele 14.00 a avut loc în absența unui participant la proces, căruia nu i s-a comunicat legal despre ora, data si locul examinării cauzei.

Referitor la al treilea argument invocat de instanța de fond, precum că la data de 13.02.2023 informația despre ședința de validare a creanțelor din data de 02.03.2023, orele 14.00 a fost plasată pe site-ul Judecătoriei Bălți, sediul Central, iar pe cale de consecință recurentul urma să aibă diligența corespunzătoare și să urmărească informația referitor la ședința de validare a creanțelor, menționează că după revenirea dosarului de la Curtea de Apel Bălți, instanța de fond era obligată să comunice repetat participanților la proces despre ora, data și locul ședinței de validare a creanțelor.

Astfel urmează a se lua în considerare faptul, că pentru a face trimitere la art. 102 alin. (4/1) Codul de procedură civilă, instanța de fond era obligată să înștiințeze legal o dată reprezentantul recurentului sau măcar pe Cucoș Serghei după revenirea dosarului de la Curtea de Apel Bălți, dar nu s-a făcut acest lucru.

Totodată, deși în încheierea din 16.02.2024 instanța de fond a făcut trimitere la faptul afișării pe site-ul instanței a informației despre ședința de validare a creanțelor din data de 02.03.2023, orele 14.00, instanța de fond nu a făcut trimitere concret la norma de drept procedural, care egalează afișarea pe site-ul instanței de judecată informația despre data și ora ședinței de judecată cu o citare legală. Totodată atrage atenția la înștiințarea prin e-mail a tuturor creditorilor la data de 17.02.2023 și a lui Cucoș Serghei la data de 02.03.2023 prin scrisoare cu aviz, despre ședința de judecată din 02.03.2023, orele 14.00. Prin astfel de acțiuni, instanța de fond recunoaște, că afișarea datei ședinței de judecată pe site-ul instanței nu echivalează cu înștiințarea legală, iar pe cale de consecință, încheierea este nelegitimă și necesită a fi casată de instanța de recurs.

Astfel, pentru neinformarea reprezentantului recurentului despre revenirea dosarului de la Curtea de Apel Bălți și neeliberarea CD-ului cu înregistrările sonore de la ședința de judecată din 02.03.2023, la 27.03.20203 grefierii Nichitoi Marina i s-a înaintat recuzare, care în conformitate cu prevederile art. 53 alin. (2) CPC urma a fi examinată în termen de 5 zile, dar a fost examinată abia la data de 03.05.2023 și respinsă ca fiind neîntemeiată, pe când, pentru neinformarea mea despre revenirea dosarului de la Curtea de Apel Bălți, grefiera Nichitoi Marina a fost sancționată disciplinar.

La data de 01.02.2024 a depus o cerere judecătorului, prin care a solicitat anexarea la dosar a actelor ce atestă comiterea abaterii disciplinare de către grefiera Nichitoi Marina, legate de neinformarea reprezentantului recurentului despre revenirea dosarului de la Curtea de Apel Bălți și omiterea termenului de depunere a contestației asupra Tabelului definitiv, însă s-a refuzat anexarea la materialele dosarului a acestor înscrisuri.

Toate aceste acțiuni stranii denotă atitudinea părtinitoare și neobiectivă a judecătorului față de recurent.

La **03 mai 2024** avocatul Petru Coșleț în calitate de reprezentant al recurentului Cucoș Serghei a depus **referință asupra demersului** declarat de către administratorul de insolvabilitate Cucu Dumitru, privind restituirea recursului împotriva încheierii Judecătoriei Bălți sediul Central din 16.02.2024.

Prin referința depusă s-a solicitat respingerea demersului din considerentul că la adoptarea încheierii din 16.02.2024, pe de o parte, instanța de fond nu a admis în calitatea de probe înscrisurile ce denotă motivul omiterii termenului de depunere a contestației împotriva Tabelului definitiv al creanțelor creditoarei SRL ”Mobiado-Prod” în sumă de 786000,00 lei față de patrimoniul ÎM „Consprod-Market” SRL și totodată a dat o apreciere vădit nerezonabilă a probelor anexate la dosar, ce demonstrează motivele omiterii termenului de contestare a Tabelului definitiv. Pe de altă parte, instanța de fond a respins contestația din motiv că nu au fost prezentate probe, ce ar demonstra motivul omiterii termenului de contestare a Tabelului definitiv. Respectiv pare contradictorie concluzia primei instanțe că nu s-au prezentat probe ce demonstrează motivul omiterii termenului de contestare a Tabelului definitiv, or aceiași instanță nu admite probele ce demonstrează omiterea acestui termen.

Totodată recurentul a reiterat circumstanțele invocate în susținerea cerinței privind repunerea în termen.

Menționează că în partea dispozitivă a încheierii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 16.02.2024 se invocă că aceasta este cu drept de contestare la Curtea de Apel Bălți.

La demersul prin care a solicitat restituirea recursului, lichidatorul Cucu Dumitru a anexat copiile încheierilor Curții de Apel Bălți din 18.09.2023 și copia încheierii Curții Supreme de Justiție din 27.03.2024, sugerând instanței de recurs precum că la o contestație similară, Curtea de Apel Bălți și Curtea Supremă de Justiție au restituit recursurile ÎM „Consprod-Market” SRL fără examinare.

Consideră, că instanța de recurs urmează să respingă din calitatea de probe încheierile Curții de Apel Bălți din 18.09.2023 și Curții Supreme de Justiție din 27.03.2024, or, la data de 16.08.2023 a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 02.08.2023, prin care s-a restituit fără examinare contestația împotriva Tabelului definitiv al creanțelor creditorului SRL „Romconsconr” față de patrimoniul ÎM „Consprod-Market” SRL în sumă de 6 813 500 lei. Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 18.09.2023 s-a restituit recursul împotriva încheierii din 02.08.2023 din motiv precum că, încheierea respectivă nu poate fi atacată cu recurs. La 02.10.2023 a contestat încheierea Curții de Apel Bălți din 18.09.2023 la Curtea Supremă de Justiție, invocând dreptul acordat recurentului prin prisma Articolului 13 din Convenția Europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 27.03.2024 s-a restituit recursul împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 18.09.2023, invocându-se că astfel de încheieri, nu se contestă cu recurs.

Între timp, la 16.01.2024, reprezentantul debitorului ÎM „Consprod-Market” SRL Cucoș Serghei a depus o plângere Curții Europene a Drepturilor Omului prin care s-a

plâns, că la adoptarea încheierii din 02.08.2023 de către Judecătoria Bălți, sediul Central, precum și la adoptarea încheierii din 18.09.2023 de către Curtea de Apel Bălți, i s-au încălcat mai multe drepturi fundamentale garantate de Articolul 6 § 1, Articolul 13, Articolul 14 ale Convenției Europene pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, precum și încălcarea dreptului la proprietate garantat de Articolul la al Protocolului Adițional nr. 1 al Convenției (Anexa 13). Făcând cunoștință cu încălcările admise de instanțele naționale, CtEDO a considerat întemeiate argumentele expuse în plângere și a pus pe rolul Curții plângerea, pe când, la adoptarea încheierilor din 02.08.2023 de către Judecătoria Bălți, sediul Central și la 18.09.2023 de către Curtea de Apel Bălți aceste argumente au fost ignorate.

În motivarea plângerii din 16.01.2024, reclamantul ÎM „Consprod-Market SRL a informat înalta Curte inclusiv și despre prezenta contestație, depusă la data de 15.03.2023, care a fost respinsă de către Judecătoria Bălți, sediul Central prin încheierea din 16.02.2024.

Prin scrisoarea din 19.02.2024 recurentul ÎM „Consprod-Market”SRL a fost informat, că plângerea introdusă la 16.01.2024, a fost pusă pe rolul Curții și va fi examinată imediat ce va fi posibil. Totodată Curtea Europeană a cerut reclamantului IM „Consprod-Market” SRL, ca să înștiințeze Curtea despre orice derulare importantă a prezentului caz, inclusiv și în privința soluției adoptate pe marginea contestației din 13.03.2023, respinsă de către Judecătoria Bălți, sediul Central prin încheierea din 16.02.2024.

Pe cale de consecință, pentru a nu încălca și în continuare drepturile fundamentale ale recurentului IM „Consprod-Market” SRL la un proces echitabil și la proprietate, solicită respingerea demersului înaintat de către lichidatorul Cucu Dumitru, cu examinarea recursului și adoptarea unei soluții legale și întemeiate pe marginea recursului depus.

La **24 mai 2024** avocatul Coșleț Petru, reprezentantul recurentului a prezentat **răspuns la obiecțiile lichidatorului Cucu Dumitru** în care a invocat că la data de 28.09.2021, administratorul statutar al ÎM „Consprod-Market” SRL Cucoș Serghei, a depus organelor de ocrotire a normelor de drept o plângere, prin care a denunțat asupra faptului, că *****, în complicitate cu alte persoane, au falsificat Ordinul nr. 23 din 01.08.2017 „De angajare în funcție” al ÎM „Consprod-Market” SRL, în baza căruia s-a autoangajat prin cumul la ÎM „Consprod-Market” SRL în calitatea de administrator, iar ulterior, a semnat mai multe contracte de preluare a datoriilor de către ÎM „Consprod-Market” SRL de la firmele în care ***** era asociat sau administrator sau și asociat și administrator, precum de la soțul acesteia Pșederschi Vasile, cauzând astfel ÎM „Consprod-Market” SRL prejudicii în proporții deosebit de mari.

Urmare acestei plângeri, prin ordonanța OUP al Inspectoratului de poliție Orhei din 14.10.2021, Cucoș Serghei a fost recunoscut în calitatea de reprezentant al părții vătămate ÎM „Consprod-Market” SRL.

La data de 25.10.2021, pe cazul dat, a fost pornită urmărirea penală conform elementelor componenței infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, iar cauzei i-a fost atribuit numărul 2021270487.

Prin ordonanța procurorului Procuraturii raionului Orhei ***** din 01.03.2022, ***** a fost pusă sub învinuire de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, în cadrul aceluiași dosar penal, la data de 14.03.2023, administratorul de insolvabilitate Cucu Dumitru a depus o cerere Procuraturii raionului Orhei, prin care a solicitat încetarea calității de reprezentant al părții vătămate ÎM „Consprod-Market" SRL a lui Cucoș Serghei, iar prin cererea din aceiași dată, Cucu Dumitru a solicitat recunoașterea sa în calitatea de reprezentant al părții vătămate IM „Consprod-Market" SRL.

Prin ordonanța procurorului Procuraturii raionului Orhei ***** din 14.03.2023 s-a încetat calitatea de reprezentant al părții vătămate Cucoș Serghei și a fost recunoscut în această calitate Cucu Dumitru.

Prin ordonanța procurorului Procuraturii raionului Orhei ***** din 20.06.2023, Pședercshi Ruslana a fost pusă sub învinuire de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (1) Cod penal.

La data de 25.08.2023, în cadrul cauzei penale nr. 2021270487, ***** a depus o cerere procurorului Procuraturii raionului Orhei *****, prin care a solicitat încetarea procesului penal în privința sa în legătură cu intervenirea termenului prescripției de tragere la răspundere penală. Deci, depunând cererea respectivă, ***** a recunoscut faptul falsificării Ordinului nr. 23 din 01.08.2017, precum și învinuirea înaintată.

In baza cererii depuse la 25.08.2023, la data de 05.09.2023, procurorul ***** a emis o ordonanță, prin care a dispus încetarea urmăririi penale în privința învinuitei ***** în cauza penală nr. 2021270487 cu clasarea cauzei penale nr. 2021270487.

În motivarea ordonanței din 05.09.2023, procurorul a invocat, că prin falsificarea Ordinului nr. 23 din 01.08.2017, ***** a obținut în numele ÎM „Consprod-Market" SRL drepturi, care ulterior s-au materializat prin semnarea multiplelor contracte de cesiune a dreptului de creanțe, de preluare a datoriilor firmelor afiliate învinuitei, etc, circumstanțe care au și dus la insolvabilitatea intenționată a ÎM „Consprod-Market" SRL.

La data de 06.09.2023, de către procurorul în Procuratura raionului Orhei *****, lui Cucu Dumitru și lui ***** le-au fost expediate ordonanța de încetare a urmăririi penale și clasare a cauzei penale nr. 2021270487.

Consideră că lichidatorul Cucu Dumitru era obligat să înștiințeze instanța de insolvabilitate despre această ordonanță, însă în contradicție cu prevederile art. 66 alin. (1) lit. i), x) a Legii insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, în mod intenționat, în scopul de a induce în eroare instanța de insolvabilitate nu a făcut acest lucru.

Totodată, cunoscând cu certitudine că ***** este recunoscută vinovată în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (1) Cod penal prin ordonanța din 05.09.2023, care din punct de vedere juridic are puterea lucrului judecat, nu informează instanța despre acest eveniment crucial, ci din contra, depune demersuri, obiecții, privind restituirea recursului depus în interesul ÎM „Consprod-Market" SRL.

Consideră că lichidatorul nu cunoaște prevederile art. 3 alin. (2) al Codului deontologic al administratorilor de insolvabilitate, sau se face că nu cunoaște, deoarece în mod constant și intenționat acționează doar în interesul creditorului, care-l remunerează pentru a ascunde infracțiunile comise de către ***** și ducerea la insolvabilitate intenționată a ÎM „Consprod-Market" SRL, în care investitorii italieni au investit 435 000 euro.

Poziția lichidatorului SRL„Consprod-Market", în procedura falimentului, Cucu Dumitru:

Las 28 martie 2024 lichidatorul Cucu Dumitru a depus demers de restituire a recursului asupra încheierii Judecătoriei Bălți sediul Central nr. 2i-34/2021 din 16 februarie 2024 în susținerea demersului s-a invocat că potrivit Tabelului definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului SRL "Consprod-Market" pentru ședința de validare a creanțelor din 02.03.2023, ora 14:00, administratorul insolvabilității SRL "Consprod- Market", Cucu Dumitru a admis integral spre validare creanțele solicitate de persoana juridică SRL "Mobiado-Prod" (creanțe de rangul V în sumă totală de 786000,00 lei).

Având în vedere că data ședinței de validare a fost stabilită pentru data de 02 martie 2023, rezultă că contestațiile împotriva tabelului definitiv al creanțelor urmau să fie depuse în instanța de insolvabilitate cel târziu până pe 24 februarie 2023. Pe când reprezentantul debitorului Cucoș Serghei a depus contestația cu solicitarea de repunere în termen de depunere a contestației la data de 14 martie 2023.

Menționează că tergiversarea procesului de insolvabilitate în circumstanțele în care reprezentantul debitorului neglijează exercitarea drepturilor sale de reprezentant al debitorului, ar constitui o încălcare a principiului examinării cauzei în termen rezonabil.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauza Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), participanții procesului de judecată urmează să-și asume un rol activ, urmărind cu diligență derularea procesului său și să dispună cu bună-credință de drepturile sale procedurale.

În conformitate cu art. 10 alin. (3) din Codul de procedură civilă, sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în dependență de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Așadar, avocatul Coșleț Petru în interesele reprezentantului debitorului Cucoș Serghei nu a probat motive rezonabile și întemeiate în virtutea cărora termenul instituit în mod imperativ de lege a fost omis.

Astfel, în circumstanțele descrise, reprezentantul debitorului Cucoș Serghei este responsabil de omiterea termenului de înaintare a contestației împotriva creanțelor

persoanei juridice SRL ”Mobiado-Prod” (creanțe de rangul V în sumă totală de 786000,00 lei) și acesta nu este îndreptățit să pună acest fapt în sarcina instanței de insolvabilitate și/sau administratorului insolvabilității/lichidatorului SRL ”Consprod-Market”, Cucu Dumitru.

Afirmă că creditorii și debitorul au acces la tabelul creanțelor și pot face contestații față de creanțele admise de administrator/ lichidator în tabel, precum și asupra celor înlăturate (art. 143 alin. (5) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012). Obligație corelativă de înștiințare a creditorului/ debitorului din partea instanței de insolvabilitate și/sau din partea administratorului insolvabilității/ lichidatorului nu este prevăzută de lege.

În consecință, nu există careva temeiuri de repunere reprezentantului debitorului Cucoș Serghei în termenul de înaintare a contestației împotriva creanțelor SRL ”Mobiado-Prod” în sumă totală de 786000,00 lei.

Lichidatorul SRL ”Consprod-Market”, Cucu Dumitru, a citat prevederile art. art. 1 al. (4), 8 alin. (2) din Legea insolvabilității, art. art. 2 alin. (1), 426/1 alin. (1) lit. e) și alin. (2) din Codul de procedură civilă și relevă că în cazul în speță, încheierea Judecătoriei Bălți sediul Central din 16.02.2024 prin care s-a respins cererea privind repunerea în termen a contestației depusă de avocatul Coșleț Petru în interesele lui Cucoș Serghei, asupra creanțelor creditorului SRL ”Mobiado-Prod” în cadrul procesului de insolvabilitate intentat față de SRL ”Consprod-Market” și s-a restituit contestația ca tardivă, fără examinare nu se spune nici unei căi de atac or, conform art. 144 alin. (2) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, contestațiile se depun la instanța de insolvabilitate în termenul prevăzut la art. 143 alin. (6). Contestațiile înaintate după acest termen se declară tardive și se restituie fără a fi examinate. La caz, legiuitorul nu a prevăzut posibilitatea atacării unor astfel de încheieri. Astfel, nu se contestă cu recurs încheierea privind restituirea, fără examinare a contestației împotriva tabelului creanțelor, ca tardivă, emisă în conformitate cu prevederile art. 144 alin. *(2)* al Legii insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012,

Analizând prevederile legale menționate supra, consideră a fi evident că în speță, încheierea contestată nu se supune recursului. Or, dreptul la un proces echitabil - garantat de art. 6 al Convenției - va fi iluzoriu dacă ordinea juridică internă a unui Stat contractant ar fi încălcată în detrimentul unei părți *(cauza Hornsby v. Grecia 19 martie 1997),* inclusiv prin intermediul unor tertipuri procedurale aplicate în frauda dreptului la un proces echitabil, în situația în care e necesară respectarea prevederilor legale care reglementează raportul juridic dedus judecății.

În asemenea circumstanțe, recursul declarat de avocatul Coșleț Petru în interesele lui Cucoș Serghei. împotriva încheierii Judecătoriei Bălți sediul Central din 16.02.2024 urmează a fi restituit pe motiv că asemenea încheiere nu se contestă cu recurs.

La **15 mai 2024 lichidatorul SRL„Consprod-Market”, în procedura falimentului, Cucu Dumitru a prezentat instanței obiecții asupra referinței avocatului Coșleț Petru** asupra demersului declarat de către administratorul de insolvabilitate Cucu Dumitru, privind restituirea recursului împotriva încheierii

Judecătoriei Bălți, sediul Central din 16.02.2024 invocând că debitorul Cucoș Serghei și avocatul Coșleț Petru, sunt acei subiecți care au tergiversat intentarea procesului de insolvabilitate mai bine de un an de zile, cu numeroase cereri de amânare și recuzare în privința judecătorului. Actualmente erorile și omisiunile care le-au admis Cucoș Serghei și avocatul Coșleț Petru, încearcă de le transfera pe seama instanței.

Or, Coșleț Pentru și Cucoș Serghei, au fost persoanele care au contestat cu apel Hotărârea Judecătoriei Bălți din 12.08.2022 și cunoșteau că materialele dosarului sunt la Curtea de Apel Bălți, urmau acolo să solicite dosarul pentru studiere, dar nu au făcut-o, inclusiv Cucoș Serghei și avocatul Coșleț Petru, au avut toată posibilitatea de a solicita tabelul creanțelor de la administratorul autorizat că anume de la el se solicită dar nu de la instanță, ca apoi să facă contestații dar nu au făcut-o. Inclusiv toate ședințele de judecată s-au plasat pe portalul instanțelor de judecată care este public inclusiv ședința de judecată de validare a creanțelor. Mai mult ca atât că contestațiile la tabelul creanțelor se formulează nu în ședința de validare a creanței dar cu cel puțin 3 zile lucrătoare până la ședința de validare a creanțelor. Deci Cucoș Serghei și avocatul Coșleț Petru, au avut posibilitate nelimitată de a solicita tabelul creanțelor de la administratorul autorizat de a face cunoștință cu dosarul în Curtea de Apel Bălți (ei înșăși fiind apelanții), pentru a formula contestațiile în termen, deci invocarea lipsei prezenței la ședința de judecată de validare a creanțelor nu este un argument consistent, deoarece contestațiile se depun până la această ședință, în cazul în care nu sunt sau chiar dacă sunt creanțele se validează.

Deci faptul că nu a participat Cucoș Serghei și avocatul Coșleț Petru, la ședința de validare a creanțelor nu înlătură cumva omisiunea lor de a contesta în termen tabelul creanțelor.

La fel menționează că toate argumentele care sunt prezentate de Cucoș Serghei și avocatul Coșleț Petru, în referință nu sunt nimic altceva decât o repetare a cererii de recurs, care nici într-un fel nu creează sau deschide o cale de atac la încheierea din 16.02.2024 de restituire a contestației. Invocarea de către Cucoș Serghei și avocatul Coșleț Petru, în referință a circumstanței precum că instanța a indicat în încheiere că se contestă cu recurs nici într-un fel nu schimbă prevederea legală că încheierile de restituire a contestațiilor ca tardive nu se contestă separat cu recurs. Mai mult ca atât că căile de atac se instituie prin lege dar prin încheierea instanței, deci instanța nu poate institui căi de atac, aceasta o poate face doar legiuitorul prin lege organică.

Afirmația recurentului Cucoș Serghei și avocatul Coșleț Petru, precum că s-a adresat la CtEDO, cu cerere aceasta nicidecum nu înseamnă că i s-a încălcat careva drept fundamental deoarece aceasta se face doar prin Hotărârea CtEDO. Faptul că Cucoș Serghei și avocatul Coșleț Petru, s-au adresat la CtEDO, nu înseamnă că s-a modificat cadrul legal și s-a instituit cale de atac separată asupra încheierilor de restituire a contestațiilor în procedura de insolvabilitate. în special nu știm care va fi soluția CtEDO pe acest caz, simpla existență pe rol a cererii nu schimbă cadrul legal și practica judiciară. Inclusiv, această cerere sau invocarea acestei cereri nu este temei juridic și nu are acoperire legală pentru a crea o cale de atac nouă, pentru acest caz.

Cu siguranță că admiterea unei căi de atac neprevăzute de lege încalcă securitatea raportului juridic ceea ce contravine art. 6 pct. 1 din Convenția Europeană. Deci admiterea unui apel, recurs care nu este prevăzut de lege, la caz recursul lui Cucoș Serghei și avocatul Coșleț Petru, asupra încheierii Judecătoriei Bălți din 16.02.2024, de restituire a contestației conform jurisprudenței Curții Europene, va constitui o încălcare și va afecta securitatea raportului juridic, cazuri numeroase când Republica Moldova a fost condamnată. Cauzele în care Republica Moldova a fost condamnată pentru casarea neregulamentară a Hotărârilor în procedura civilă: 2005- Popov (nr. 2), 2006- Oferta Plus SRL; 2008 - Tudor Auto SRL și Triplu-Tudor SRL; 2009 - Eugenia și Doina Duca; 2011 - Dragostea Copiilor - Petrovschi - Nagornii; Agurdino SRL; Cojocaru; Ojog și alții; 2012 - Pîrnău; ASITO (nr. 2); Jomiru și Crețu; Ghirea; Sfinx-Impex S.A.; Banca Internațională de Investiții și Dezvoltare MB S.A.; 2013 - Lipcan; Beșliu; Strugaru; 2015 - Brantom International SRL și alții; 2016 - Rusu Lintax SRL și 2017- Cereale Fior S.A. și Roșca.

Afirmația recurentului Cucoș Serghei și avocatul Coșleț Petru, precum că încheierea Curții de Apel Bălți din 18.09.2023 de restituire a recursului și încheierea Curții Supreme de Justiție din 27.03.2024 de restituire a recursului, nu sunt aplicabile la caz este o aberație juridică neprofesionistă. Or. Aceste acte judecătorești au fost emise strict în procedura de insolvabilitate al SRL Consprod Market, se referă la contestația lui Cucoș Serghei și avocatul Coșleț Petru, asupra tabelului creanțelor. Deci aceste încheieri sunt practică judiciară pe acest caz de care instanța de recurs trebuie să țină cont la soluționarea demersului de restituire a recursului. Afirmația recurentului Cucoș Serghei și avocatul Coșleț Petru, precum că Curtea a solicitat să fie informată despre oricare derulare pe acest caz, nu este nimic altceva decât o frază standard folosită de CtEDO, în toată corespondența pentru a cunoaște date despre caz și nu este nimic ieșit din comun, fiind doar o afirmație pentru a prezenta artificial un caracter mai ”serios”, la cele prezentate de recurent.

La fel urmează de reținut că Cucoș Serghei și avocatul Coșleț Petru, aspectul invocat în cererea fața CtEDO, dreptul la un recurs efectiv, se referă la faptul că instanțele interne greșit au interpretat prevederile Legii insolvabilității, precum că această lege prevede dreptul său de a contesta cu recurs încheierile instanței de insolvabilitate (de restituire a contestației), pct. 62.2 din cerere, ceea ce denotă reaua credință a lui Coșleț Petru, prin inducerea în eroare a Curții deoarece această lege expres nu prevede posibilitatea de contestare a încheierii de restituire a contestației, aspect care nici nu este temei de adresare în fața Curții (circumstanță care va fi apreciat de Curtea Europeană). Deci în acest aspect Coșleț Petru, a dus în eroare Curtea Europeană vis a vis de conținutul normei de drept și prevederilor legale. Reiterează că Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012 nu prevede posibilitatea de contestare separat cu recurs și aceasta o cunoaște însăși recurentul deoarece a mers imediat la CEDO. în rest alte aspecte invocate în cererea adresată Curții Europene, nu vizează faptul că nu poate contesta (nu există remediu juridic) încheierea instanței de insolvabilitate prin cale de atac separată, dar aspecte legate de citarea în proces, drept de proprietate care au fost verificate de instanța

de fond și vor fi verificate și de Curte. Deci prin anexarea cererii adresate Curții Europene, Coșleț Petru încearcă de a duce în eroare instanța de recurs precum că legea prevede posibilitatea de contestare cu recurs a încheierii de restituire contestației ca tardive al tabelului creanțelor.

Astfel, în calitate de administrator autorizat își susține în continuare demersul de restituire a recursului înaintat de Cucoș Serghei și avocatul Coșleț Petru asupra încheierii Judecătoriei Bălți sediul Central din 16.02.2024, de restituire a contestației.

L**a 28 mai 2024 lichidatorul Cucu Dumitru a depus în instanța de recurs cerere de înlăturare a răspunsului la obiecții la referința avocatului Coșleț Petru în interesele lui Cucoș Serghei, asupra demersului, privind restituirea recursului** menționând că avocatul Coșleț Petru, urmare a epuizării argumentelor deja încearcă de a trece la un atac direct la persoana lichidatorului. În cadrul ședinței de judecată a declarat-o și repetă că în anul 2022, Coșleț Petru, cu care se cunosc de mai demult, s-a prezentat la biroul lichidatorului, comunicându-i că este avocatul lui Cucoș Serghei și a început discuția de a desfășura o activitate în detrimentul creditorilor și să ia o poziție loială față de clientul său (să nu solicite și să nu verifice contabilitatea și perioada de gestiune a SRL "Consprod-Market", pe perioada lui Cucoș Serghei și să nu-l deranjeze pe Cucoș Serghei, cu careva scrisori și solicitări de transmitere a contabilității, dar să rezolve împreună acest caz cu el fără a ține cont de interesele creditorilor) la care, în mod colegial i-a comunicat că nu este posibil aceasta și va fi de fapt o încălcare a atribuțiilor de serviciu ale lichidatorului. După acest refuz, Coșleț Petru cu orice ocazie încearcă de a-l ataca prin diverse metode pseudo legale - aceste circumstanțe au fost declarate de către lichidator și în instanța de fond. Inclusiv, și Coșleț Petru, și Cucoș Serghei au declarat în ședință de judecată că nu vor prezenta nici un document contabil lichidatorului pentru verificare, stării financiare și economice a întreprinderii. Inclusiv, în procesul de inventariere la SRL ”Consprod-Market”, Cucoș Serghei în prezența avocatului său Coșleț Petru, a avut o tentativă de sustragere a unei cutii cu acte contabile depistată pe teritoriul întreprinderii fiind cazul fixat în actul de inventar de comisia de inventar. Inclusiv Cucoș Serghei, nu răspunde la corespondența parvenită de la administratorul autorizat, schimbă în permanență numerele de telefon pentru a nu putea fi găsit și tot el are tupeul de a spune că administratorul autorizat cumva incorect activează. Astfel la moment Coșleț Petru, speculează cu careva fapte dintr-o cauză penală care este încetată și care nu are nici o relevanță pentru procedura insolvabilității SRL ”Consprod-Market”. Din aceste considerente solicită înlăturarea acestor argumente prezentate de Coșleț Petru, deoarece sunt străine cazului de insolvabilitate.

Poziția intimatei SRL ”Mobiado-Prod”:

La 02 aprilie 2024 copia cererii de recurs a fost expediată intimatei SRL ”Mobiado-Prod” oferindu-i termen până la 19 aprilie 2024 pentru prezentarea referinței, până la data emiterii prezentei decizii intimata nu și-a valorificat dreptul de a prezenta referință asupra recursului, sau careva alte înscrisuri.

Aprecierea instanței de recurs:

Studiind poziția lichidatorului SRL„Consprod-Market”, în procedura falimentului, Cucu Dumitru, Colegiul civil reține că de către partea intimată se solicită restituirea cererii de recurs depusă de avocatul Petru Coșleț în interesele recurentului Serghei Cucoș invocând prevederile art.426/1 alin. (1) lit.e) Codul de procedură civilă, potrivit căreia instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă: e) încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

Pentru a se expune asupra incidenței prevederilor legale citate mai sus asupra cererii de recurs declarată de avocatul Petru Coșleț în interesele recurentului Serghei Cucoș Colegiul civil reține prevederile art. 1 alin.(4) al Legii insolvabilității nr.149 din 29.06.2012, potrivit căruia procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Conform art.8 alin. (2) al Legii supra, încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile de la data comunicării și numai în cazurile expres prevăzute de prezenta lege. Termenul de recurs, precum și recursul declarat nu suspendă executarea încheierilor instanței de insolvabilitate.

Potrivit art.423 alin. (1), (2) Codul de procedură civilă, (1) Încheierea dată în primă instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărîre, de către părți și de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi, precum și în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol. (2) Împotriva celorlalte încheieri pronunțate în primă instanță nu se poate face recurs decît odată cu fondul cauze.

Conform art.144 alin. (1), (2), (8) al Legii insolvabilității, debitorul și creditorii pot să formuleze contestații cu privire la creanțele și la drepturile de preferință neadmise sau trecute integral sau parțial de administratorul insolvabilității/lichidator în tabelul definitiv. (2) Contestațiile se depun la instanța de insolvabilitate în termenul prevăzut la art.143 alin.(6). Contestațiile înaintate după acest termen se declară tardive și se restituie fără a fi examinate. (8) Din data expirării termenului de depunere a contestațiilor prevăzut la alin.(2) și până la încetarea procesului, administratorul/lichidatorul sau orice parte interesată, în cazul descoperirii unui fals sau a unei erori esențiale care a determinat admiterea creanței, precum și în cazul descoperirii unor circumstanțe esențiale necunoscute până atunci, poate face contestație împotriva trecerii unei creanțe în tabelul creanțelor. Contestația se depune în termen de 15 zile de la data la care partea a cunoscut sau ar fi trebuit să cunoască situația ce determină promovarea contestației. Odată cu depunerea contestației, administratorul/lichidatorul poate cere instanței de insolvabilitate să suspende dreptul de vot al creditorului, în partea creanței contestate, până la soluționarea contestației. Dacă admite contestația, instanța de insolvabilitate poate obliga la plata despăgubirilor creditorul care a înaintat cu rea-credință cererea de admitere a creanței.

Potrivit art.116 Codul de procedură civilă, (1) Persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. (2) Cererea de repunere în termen se depune la instanța

judecătorească care efectuează actul de procedură și se examinează în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică soluționarea repunerii în termen. (3) La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.). (4) Repunerea în termen nu poate fi dispusă decît în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură. (5) Încheierea judecătorească prin care este respinsă cererea de repunere în termen poate fi atacată cu recurs. Încheierea prin care s-a făcut repunerea în termen nu se supune recursului.

Coroborând prevederile legale sus citate și raportându-le la prezenta acțiune, Colegiul civil reține că la data de 14 martie 2023 avocatul Coșleț Petru în interesele lui Cucoș Serghei administratorul statutar ale debitorului, SRL „Consprod-Market", s-a adresat în instanța de insolvabilitate cu contestație împotriva admiterii creanțelor lui SRL "Mobiado-Prod" solicitând repunerea în termenul de contestare a tabelului definitiv din 20.01.2023, ca fiind omis întemeiat; a examina și de a admite contestația; a radia definitiv din 20.01.2023 creanțele chirografare de rangul V a "Mobiado-Prod"SRL în sumă de 786 000,00 lei; a obliga administratorul insolvabilității SRL „Consprod-Market" Cucu Dumitru de a modifica corespunzător Tabelul definitiv, prin care cererea "Mobiado-Prod"SRL de validare a creanțelor în sumă de 786 000,00 lei să se respingă ca neîntemeiată.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul central, din 16.02.2024, s-a respins cererea privind repunerea în termen a contestației depusă de avocatul Coșleț Petru în interesele lui Cucoș Serghei administratorul statutar al debitorului, SRL„Consprod-Market", asupra creanțelor creditorului SRL "Mobiado-Prod" în cadrul procesului de insolvabilitate intentat față de SRL „Consprod-Market". S-a restituit contestația depusă de avocatul Coșleț Petru în interesele lui Cucoș Serghei administratorul statutar ale debitorului, SRL „Consprod-Market", asupra creanțelor creditorului SRL "Mobiado-Prod" în cadrul procesului de insolvabilitate intentat față de SRL „Consprod-Market", ca tardivă, fără examinare.

La 04 martie 2024, avocatul Petru Coșleț reprezentantul recurentului Cucoș Serghei a declarat recurs împotriva încheierii judecătoriei Bălți, sediul central, din 16.02.2024, solicitând casarea acesteia, cu soluționarea prin decizie a problemei în fond prin care să se repună debitorul ÎM „Consprod- Market" SRL în termenul de contestare a tabelului definitiv din 20.01.2023, ca fiind omis întemeiat; a examina și de a admite contestația; a radia definitiv din 20.01.2023 creanțele chirografare de rangul V a "Mobiado-Prod"SRL în sumă de 786 000,00 lei; a obliga administratorul insolvabilității SRL „Consprod-Market" Cucu Dumitru de a modifica corespunzător Tabelul definitiv, prin care cererea "Mobiado-Prod"SRL de validare a creanțelor în sumă de 786 000,00 lei să se respingă ca neîntemeiată.

Înscrisurile menționate mai sus denotă cu certitudine că de către instanța de insolvabilitate prin încheierea din 16.02.2024 s-a respins cererea de repunere în termenul de îndeplinire a unui act de procedură /depunerea contestației cu privire la creanțe/, astfel încheierea respectivă se regăsește în cazurile prevăzute expres de legiuitor când încheierea poate fi contestată separat de hotărâre - art.116 alin. (5) Codul de procedură civilă.

Respectiv, deși art.144 al Legii insolvabilității nu prevede posibilitatea contestării încheierii privind respingerea cererii de repunere în termenul de depunere a contestației, dreptul respectiv este oferit părții de către legislator în Codul de procedură civilă, or, avocatul Petru Coșleț în interesele recurentului Serghei Cucoș nu s-a limitat la depunerea contestației dar a solicitat și repunerea acesteia în termen.

Astfel argumentele intimaților precum că cererea de recurs urmează a fi restituită în temeiul art.426/1 alin. (1) lit.e) Codul de procedură civilă se vor respinge ca neîntemeiate.

În continuare Colegiul civil va analiza legalitatea și temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, referințe și materialelor cauzei.

În conformitate cu prevederile art.426 alin.(3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Conform art.427 lit.c) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, soluționînd prin decizie problema respectivă.

Instanța reiterează că prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul central, din 16.02.2024, s-a respins cererea privind repunerea în termen a contestației depusă de avocatul Coșleț Petru în interesele lui Cucoș Serghei administratorul statutar al debitorului, SRL„Consprod-Market”, asupra creanțelor creditorului SRL”Mobiado-Prod” în cadrul procesului de insolvabilitate intentat față de SRL „Consprod-Market”. S-a restituit contestația depusă de avocatul Coșleț Petru în interesele lui Cucoș Serghei administratorul statutar ale debitorului, SRL „Consprod-Market”, asupra creanțelor creditorului SRL”Mobiado-Prod” în cadrul procesului de insolvabilitate intentat față de SRL „Consprod-Market”, ca tardivă, fără examinare.

La 04 martie 2024, avocatul Petru Coșleț reprezentantul recurentului Cucoș Serghei a declarat recurs împotriva încheierii judecătoriei Bălți, sediul central, din 16.02.2024, solicitând casarea acesteia, cu soluționarea prin decizie a problemei în fond prin care să se repună debitorul ÎM „Consprod- Market” SRL în termenul de contestare a tabelului definitiv din 20.01.2023, ca fiind omis întemeiat cu dispunerea radierii din tabelul definitiv din 20.01.2023 creanțele chirografare de rangul V a SRL „Mobiado-Prod” în sumă de 786 000 lei cu obligarea administratorului de insolvabilitate Cucu Dumitru de a modifica corespunzător Tabelul definitiv, prin care cererea SRL „Mobiado-Prod” de validare a creanței în sumă de 786 000 lei, să se respingă ca fiind neîntemeiată.

Pentru a se expune asupra temeinicei și legalității încheierii contestate, Colegiul civil reține următoarele circumstanțe:

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți, din data de 12 august 2022, a fost intentat procesul de insolvabilitate față de SRL „Consprod-Market", c/f 1005600035134, cu sediul în mun.Bălți str.Păcii 13, în funcția de administrator al insolvabilității a fost desemnat administratorul autorizat Cucu Dumitru, a fost stabilit termenul de înregistrare a cererilor de admitere a creanțelor din momentul emiterii hotărârii – 26 septembrie 2022, inclusiv, în vederea întocmirii tabelului definitiv, ședința de validare a creanțelor a fost fixată pentru 10 noiembrie 2022./f.d.22, vol.I/

La 15 august 2022 SRL „Consprod-Market" reprezentat de administratorul Cucoș Serghei a contestat cu apel hotărârea Judecătoriei Bălți, din data de 12 august 2022. /f.d.25-28, vol.I/

La 12 septembrie 2022 dosarul a fost expediat Curții de Apel Bălți pentru examinarea cererii de apel înaintată de SRL „Consprod-Market"./f.d.29, vol.I/

La data de 26.09.2022 creditorul SRL "Mobiado-Prod", a depus o cerere de validare a creanțelor prin care a solicitat recunoașterea în calitate de creditor chirografar al SRL „Consprod-Market" în proces de insolvabilitate cu creanța în sumă de 786000,00 lei la rangul V, cu includerea sa în tabelul definitiv al creanțelor SRL „Consprod-Market" și validarea cu suma dată la categoria creditorilor chirografari. /f.d.23, vol.I/

La 23 ianuarie 2023 administratorul autorizat Cucu Dumitru a prezentat instanței de insolvabilitate Tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului SRL „Consprod-Market". /f.d.34-36, vol.I/

La 09 februarie 2023 dosarul civil la cererea introductivă înaintată de SRL "Silumin" către SRL „Consprod-Market" privind intentarea procedurii de insolvabilitate a fost remis în adresa Judecătoriei Bălți de către Curtea de Apel Bălți, la aceiași data fiind recepționat de instanța de insolvabilitate./f.d.30, vol.I/

La 21 februarie 2023 de către Judecătoria Bălți sediul central a fost înregistrată înștiințarea cu aviz prin care Cucoș Șerghei a fost citat pentru data de 02.03.2023 ora 14:00 în legătură cu examinarea cauzei civile "în baza cererii de chemare în judecată Societatea cu Răspundere Limitată Silumin vs Întreprinderea mixtă Consprod-Market" SRL – intentarea procesului de insolvabilitate"./f.d.32, vol.I/

Potrivit avizului de recepție DS8000977389AR Cucoș Serghei a recepționat înștiințarea la 02.03.2024./f.d.33, vol.I/

Reieșind din procesul-verbal al ședinței de judecată din 02.03.2024, Instanța de judecată a adus la cunoștință că "*pe agenda ședinței de astăzi a fost preconizat:*

- ❖ *ședința de validare a creanțelor.*
- ❖ *Cerere de repunere în termen a cererii de validare a creanțelor depusă de către Serviciul Fiscal de Stat."*

Astfel Colegiul civil constată că ședința de validare a creanțelor incluse în Tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului SRL „Consprod-Market" a fost fixată și s-a desfășurat la 02 martie 2023.

Potrivit art.143 alin. (4) al Legii insolvabilității, după intentarea procedurii de

insolvabilitate sau a procedurii simplificate a falimentului, administratorul insolvabilității/lichidatorul va întocmi tabelul definitiv al creanțelor, care va cuprinde toate creanțele înaintate împotriva patrimoniului debitorului la data intentării procedurii de insolvabilitate sau a procedurii simplificate a falimentului, inclusiv creanțele acceptate în tabelul preliminar. În tabelul definitiv se arată suma solicitată, suma admisă de administratorul insolvabilității/lichidator și rangul de prioritate al creanței. Tabelul definitiv al creanțelor se aprobă de către instanța de insolvabilitate la ședința de validare a creditorilor. (5) La expirarea termenului de verificare, administratorul/lichidatorul depune imediat tabelul definitiv în instanța de judecată care examinează cazul de insolvabilitate a debitorului. Creditorii și debitorul au acces la tabelul creanțelor și pot face contestații față de creanțele admise de administrator/lichidator în tabel, precum și asupra celor înlăturate. (6) O creanță acceptată și inclusă de administratorul insolvabilității/ lichidator în tabelul definitiv al creanțelor se consideră validată dacă, cu cel puțin 3 zile lucrătoare înainte de ședința de validare, nu a fost contestată de debitor sau de un creditor ori dacă contestația ridicată a fost înlăturată. Contestația debitorului nu se opune validării creanței.

Potrivit tabelului definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului SRL „Consprod-Market", creanța creditorului "Mobiado-Prod"SRL a fost inclusă integral la rangul V cu suma de 786 000,00 lei.

Nefiind de acord cu suma creanței lui SRL "Mobiado-Prod" incluse integral în tabelul definitiv la categoria creanței chirografare de rangul V, avocatul Coșleț Petru în interesele lui Cucoș Serghei a înaintat contestația la 13.03.2023, solicitând concomitent și repunerea în termenul de depunere a contestației./f.d.37-44, vol.I/

Studiind contestația înaintată de avocatul Petru Coșleț în interesele recurentului Serghei Cucoș instanța de insolvabilitate a concluzionat că "*Legea Insolvabilității nu prevede procedura de repunere în termen a contestației privind admiterea sau neadmiterea creanțelor creditorilor în tabelul definitiv, însă reglementează, expres, cazurile de înaintare a contestațiilor după expirarea termenului de depunere. Prin urmare, cererea de repunere în termenul de depunere a contestației cu privire la creanțele creditorului "Mobiado-Prod"SRL admise de administratorul insolvabilității în tabelul definitiv este ieșită din cadrul procedural, nu are încadrare juridică, motiv din care urmează a fi respinsă. Pe cale de consecință instanța de insolvabilitate, va restitui fără examinare, ca tardivă contestația avocatului Coșleț Petru privind admiterea creanțelor "Mobiado-Prod"SRL în tabelul definitiv al creanțelor, or, potrivit art.143 alin.(6) LI, o creanță acceptată și inclusă de administratorul insolvabilității/ lichidator în tabelul definitiv al creanțelor se consideră validată dacă, cu cel puțin 3 zile lucrătoare înainte de ședința de validare, nu a fost contestată de debitor sau de un creditor ori dacă contestația ridicată a fost înlăturată. Contestația debitorului nu se opune validării creanței.*"

Aici instanța de recurs remarcă faptul că deși Legea Insolvabilității într-adevăr nu prevede expres procedura de repunere în termen a contestației privind creanțelor creditorilor în tabelul definitiv, totuși în alin. (8) al art.144 al Legii insolvabilității este prevăzută situația depunerii contestației după data expirării termenului de depunere a

contestațiilor prevăzut la alin.(2) al art.144, respectiv prin reglementarea eventualei examinări de către instanță a contestației depuse tardiv se prezumă că aceasta a fost repusă în termenul de contestare.

Sub un alt aspect, Colegiul civil remarcă faptul că deși instanța de insolvabilitate a conchis că cererea de repunere în termenul de depunere a contestației cu privire la creanțele creditorului SRL ”Mobiado-Prod” admise de administratorul insolvabilității în tabelul definitiv este ieșită din cadrul procedural, nu are încadrare juridică, totuși prima instanță a supus examinării temeinicia acesteia concluzionând că ”*contestatarul nu și-a motivat cerința cu privire la repunerea în termen de contestare și nu a prezentat probe prin care să dovedește imposibilitatea depunerii contestației împotriva tabelului creanțelor SRL „Consprod-Market” în termen*”.

Astfel, pe cale de consecință în continuare instanța de recurs va verifica legalitatea și temeinica încheierii primei instanțe în partea respingerii cererii de repunere în termen a înaintării contestației de către avocatul Petru Coșleț în interesele recurentului Serghei Cucoș.

Materialele cauzei descrise mai sus denotă cu certitudine că de către instanța de insolvabilitate în prezenta cauză a fost fixată o nouă ședință de validare a creanțelor (ședința fixată prin hotărâre nu s-a desfășurat din motive neimputabile instanței) pentru data de 02.03.2023, ora 14:00, respectiv, contestațiile împotriva creanțelor înregistrare în tabelul definitiv al creanțelor urmau a fi depuse până la 27 februarie 2023 - zi lucrătoare de luni.

Recurentul Serghei Cucoș afirmă că a fost în imposibilitate de a depune contestația în termenul stabilit de lege, deoarece nu a fost înștiințat privind ședința de validare a creanțelor într-un termen ce i-ar fi permis înaintarea contestației potrivit art.143 alin. (3) al Legii insolvabilității.

Aici Colegiul civil constată cu certitudine că citație (înștiințare) pentru data de 02.03.2023 i-a fost comunicată recurentului la 02.03.2023 prin intermediul ÎS ”Poșta Moldovei”, astfel deși instanța de insolvabilitate a transmis oficiului poștal plicul cu citația (înștiințare) la 22.02.2023 scrisoarea a fost prelucrată de către lucrătorii unității poștale și înregistrată în sistemul informațional ÎS ”Poșta Moldovei” la data de 28.02.2023, fapt confirmat de răspunsul oferit de ÎS ”Poșta Moldovei” la 15 iulie 2023./f.d.194, vol.I/

Totodată la materialele cauzei lipsește dovada informării despre ședința de judecată din 02.03.2023 a reprezentantului lui Cucoș Serghei, avocatului Coșleț Petru.

Instanța de recurs va da o apreciere critică concluziei primei instanțe precum că ”*conform datelor din Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor, ședința de judecată din 02.03.2023, a fost plasată pe portalul instanțelor judecătorești, la 13.02.2023, deci a fost disponibilă spre vizionare pe site-ul instanței de judecată, iar părțile urmau să aibă diligența să urmărească informația referitor la ședințele de judecată*”, aici Colegiul menționează că publicarea agendei ședințelor de judecată pe Portalul Național al Instanțelor de Judecată nu decade instanța de obligația de citare a părților privind ședința de judecată.

Mai mult ca atât prezenta cauză de insolvabilitate, dosarul în original pe suport de hârtie, se afla în procedura Curții de Apel Bălți pentru examinarea apelului împotriva hotărârii judecătoriei Bălți sediul central din 12.08.2022, iar în lipsa dosarului careva ședințe de judecată nici nu puteau să se desfășoare, respectiv în situația în care avocatul Petru Coșleț în interesele recurentului Serghei Cucoș, nu a fost informat de către instanță privind remiterea de către instanța de apel a dosarului, deși reprezentantul recurentului a solicitat o astfel de informație, nu i se poate imputată recurentului faptul că acesta nu verifica portalul instanțelor judecătorești pentru a urmări informația referitor la ședințele de judecată.

Totodată instanța reține și faptul că la materialele cauzei lipsesc careva probe ce ar confirma că contestatarul/recurent și/sau reprezentantul acestuia cunoșteau sau trebuiau să cunoască despre întocmirea Tabelului definitiv al creanțelor și depunerea acestuia în instanță la 23.01.2023.

În circumstanțele date, Colegiul civil constată cu certitudine că contestatarul Serghei Cucoș nu a avut posibilitatea de a face cunoștință cu tabelul definitiv al creanțelor și a depune contestație până la 27.02.2023, totodată urmează de reținut că contestația a fost depusă, la 13.03.2023, respectiv peste 11 zile din ziua când contestatarul a cunoscut despre stabilirea ședinței de judecată la 02.03.2023.

În situația descrisă mai sus, instanța de recurs consideră că, omiterea termenului de înaintare a contestației de către avocatul Petru Coșleț în interesele lui Serghei Cucoș a avut loc din motive întemeiate, motiv din care Colegiul civil ajunge la concluzia privind admiterea cererii de repunere în termenul de contestare a tabelului definitiv din 20.01.2023, și anume față de creanțele chirografare de rangul V a lui SRL ”Mobiado-Prod” în sumă de 786000,00 lei, față de patrimoniul SRL „Consprod-Market”.

Astfel, din considerentele menționate Colegul civil conchide de a admite recursul declarat de avocatul Petru Coșleț în interesele recurentului Serghei Cucoș, de a casa integral încheierea Judecătoriei Bălți sediul central din 16.02.2024, cu soluționarea problemei în fond și anume de a admite cererea avocatului Petru Coșleț în interesele lui Serghei Cucoș privind repunerea în termenul de contestare a tabelului definitiv din 20.01.2023, și anume față de creanțele chirografare de rangul V a lui SRL ”Mobiado-Prod” în sumă de 786000,00 lei, față de patrimoniul SRL „Consprod-Market”, cu remiterea cauzei instanței de insolvabilitate pentru examinarea fondului contestației.

Argumentele părților privind temeinica contestației se vor lăsa fără examinare de către instanța de recurs, or asupra acestora urmează să se expună instanța de insolvabilitate la examinarea contestației.

În conformitate cu dispozițiile art.427 lit.c) Cod de procedură civilă, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Bălți ,-

d e c i d e :

Admite recursul declarat de avocatul Petru Coșleț în interesele recurentului Serghei Cucoș.

Casează integral încheierea Judecătoriei Bălți sediul central din 16.02.2024, prin care s-a respins cererea privind repunerea în termen a contestației depusă de avocatul Coșleț Petru în interesele lui Cucoș Serghei administratorul statutar al debitorului, SRL„Consprod-Market” asupra creanțelor creditorului SRL ”Mobiado-Prod”, **cu soluționarea problemei în fond:**

Admite cererea avocatului Petru Coșleț în interesele lui Serghei Cucoș privind repunerea în termenul de contestare a tabelului definitiv din 20.01.2023, și anume față de creanțele chirografare de rangul V a lui SRL ”Mobiado-Prod” în sumă de 786000,00 față de patrimoniul SRL „Consprod-Market”.

Remite prezenta cauză Judecătoriei Bălți sediul central în același complet a instanței de judecată pentru examinarea fondului contestației depuse de avocatul Petru Coșleț în interesele lui Serghei Cucoș asupra creanțelor creditorului SRL ”Mobiado-Prod”.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecător **Elena Grumeza**

Judecătorii **Dumitru Corolevschi** **Natalia Chircu**