dosar nr. 4-25119172-05-4r-20082026 Judecătoria Cahul, sediul *****
judecător O.Grecu

Curtea de Apel Sud
D E CI Z I E
În Numele Legii

17 noiembrie 2026 mun. Cahul

Completul de judecată al Curții de Apel Sud sediul Cahul
în componența:
președintele completului Inga Gorlenco
judecătorii Andrei Scripcenco, Igor Botezatu

a judecat fără prezența părților recursul ordinar declarat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție *****, Chiseev Gheorghe, împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul ***** din 25 mai 2026, pronunțată în cauza contravențională în privința persoanei fizice:

Vîlcova Maria, născută la *****, domiciliată în r-nul *****, sat. *****, str.*****, *****cetățeancă a RM,

acuzată de săvârșirea contravenției prevăzută de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, –

C O N S T A T Ă:

În fapt.

La 23 iulie 2025 agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție *****, Chiseev Gheorghe, a întocmit în privința lui Vîlcova Maria procesul-verbal cu privire la contravenția prevăzută de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, *pentru faptul că în perioada 10.03.2024-10.07.2024 a dat acordul să primească și a primit mijloace bănești, care nu i se cuvin, pe contul bancar "Promsveazibanc", atașat de numărul de telefon 0*****, prin intermediul aplicației PSB, care are legătura cu partidul politic Șor, în scopul realizării drepturilor de vot la alegerile și Referendumul în anul 2024*.

Fapta imputată lui Vîlcova Maria a fost calificată de agentul constatator pe art. 47[1] alin.(1) Cod contravențional.

Prin decizia agentului constatator din 23 iulie 2025, față de Vîlcova Maria a fost aplicată sancțiunea contravențională în formă de amendă, în mărime de 500 unități convenționale (echivalentul a 25.000 lei).

La 07 august 2025 contravenienta Vîlcova Maria prin intermediul avocatului Chirnev Boris, a depus contestație, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare din 23 iulie 2025, și încetarea procesului contravențional din motivul nulității procesului-verbal și lipsei faptului contravenției.

În argumentarea contestației s-a invocat inexistența faptei și a legăturii cu PSB-bank indicând că contestatara a nu este și nu a fost membră a niciunui partid politic. Nu și-a instalat aplicația mobilă a PSB-bank și nu a solicitat sau primit niciodată sume de bani pentru a-și exercita sau neexercita drepturile electorale în cadrul alegerilor prezidențiale și al referendumului din 20.10.2024.

Invocă lipsa probelor din partea băncii menționând că la dosarul contravențional nu există niciun document sau răspuns oficial din partea PSB-bank care să confirme acuzațiile aduse.

Relevă că autoritățile din Republica Moldova nu reprezintă oficial PSB-bank. Nu există probe că mesajele SMS primite pe telefonul contestatarei provin cu certitudine de la această bancă și că nu reprezintă o tentativă de fraudă online, atac cibernetic sau escrocherie.

Mai invocă lipsa probelor privind participarea la vot. Indicând că în dosar nu există nicio dovadă care să confirme participarea sau neparticiparea contestatarei la alegeri, nici intenția sau scopul invocat în acuzație.

Menționează că explicațiile contravenientei au fost întocmite „după dictarea" agentului constatat.

Relevă că cazul nu a fost investigat complet, multilateral și obiectiv, fiind încălcat principiul accesului liber la justiție (art. 381 alin. 4 CC RM). Nu au fost audiați martori, nu au fost ridicate sau examinate probe materiale. Iar acuzația este pur formală, lipsită de detalii esențiale (date concrete, sume, mod de transfer, participanți) și se bazează exclusiv pe presupuneri.

Poziția instanței de fond.

La 25 mai 2026 prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul ***** a fost admisă contestația depusă de contravenienta Vîlcova Maria, și s-a decis anularea deciziei agentului constatator din 23 iulie 2025, prin care Vîlcova Maria a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) CC, și sancționată cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, cu încetarea procesului contravențional în temeiul lipsei faptului contravenției. Respingerea cererii contestatarei de emitere în privința agentului constatator a unei încheieri interlocutorii.

Solicitarea recurentului.

La 05 iunie 2026 agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție *****, Chiseev Gheorghe, a declarat recurs, prin care a solicitat casarea hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul ***** din 25 mai 2026, cu remiterea cauzei la o nouă examinare, în alt complet de judecată, în aceiași instanță.

În motivarea recursului agentul constatator a indicat, procesul-verbal seria MAI04 109671 din 23.07.2025 a fost întocmit cu respectarea normelor legale și a conținutului obligatoriu prevăzut de Codul contravențional. Contestatarei au fost aduse la cunoștință drepturile sale, însa ea a refuzat să semneze procesul-verbal, bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie

Fapta constă în pretenția, acceptarea sau primirea de bunuri, servicii sau avantaje pentru exercitarea sau neexercitarea drepturilor electorale în cadrul alegerilor prezidențiale și al referendumului din 2024. Potrivit practicii constituționale (Decizia din 21.01.2025), coruperea electorală pasivă este o contravenție formală (nu necesită urmarea prejudiciabilă sau verificarea modului în care persoana a votat efectiv).

Chiar dacă transferul efectiv de bani nu s-ar fi finalizat, simplul fapt că intimatul a acceptat instalarea aplicației mobile „PSB Bank" (bancă din Federația Rusă aflată sub sancțiuni

internaționale ale UE la care a aderat și Republica Moldova) în telefonul mobil demonstrează manifestarea voinței de a se angaja într-o tranzacție ilicită menită să influențeze procesul electoral.

Menționează că vinovăția contestatarei este confirmată prin probe utile și pertinente aflate la dosar: procesul-verbal de audiere a Vîlcova Maria, procesul-verbal de constatare a contravenției și extrasul în urma măsurilor speciale de investigații (fișier Excel).

Termenul de declarare a recursului.

În conformitate cu art. 468 alin.(1) Cod contravențional, *recursul împotriva hotărârii judecătorești contravenționale se declară* ***în termen de 15 zile*** *de la data pronunțării hotărârii judecătorești sau,* ***pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească****, în condițiile art. 463 alin. (1).*

Completul de judecată constată că hotărârea Judecătoriei Cahul sediul ***** a fost pronunțată la 25 mai 2026, în lipsa agentului constatator. La 26 mai 2026 hotărârea instanței de fond a fost expediată în adresa agentului constatator și recepționată de ultimul la 26 mai 2026. Fiind depusă cererea de recurs la 05 iunie 2026, agentul constatator a respectat termenul de recurs specificat la art. 468 alin. (1) Cod contravențional.

Procedura în fața instanței de recurs.

În corespundere cu art.471 Cod contravențional, „(1) *Recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. (2) Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței".*

Participanții au fost notificați despre data examinării cauzei și le-a fost oferit termen pentru depunerea referinței și pentru a opta cu privire la necesitatea administrării de noi probe. În termenul stabilit, contestatara Vîlcova Maria nu a depus referință, nimeni din participanți nu a invocat necesitatea administrării probelor noi, astfel că instanța de recurs va verifica legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei.

Aprecierea instanței de recurs.

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Completul de judecată ajunge la concluzia că recursul declarat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție *****, Chiseev Gheorghe urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea fără modificări a hotărârii primei instanțe, din următoarele considerente

Potrivit art.473 alin.(1) pct.1) lit.c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă decizia prin care respinge recursul și menține hotărârea atacată dacă recursul este nefondat

În conformitate cu art.466 Cod contravenţional „*Hotărîrile judecătoreşti contravenţionale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, în următoarele temeiuri:*

a) nu au fost respectate dispoziţiile privind competenţa după materie sau după calitatea persoanei;

b) şedinţa de judecată nu a fost publică;

c) cauza a fost judecată fără citarea legală a unei părţi sau care, legal citată, s-a aflat în imposibilitatea de a se prezenta sau de a înştiinţa instanţa despre imposibilitate;

d) hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluţia ori motivarea soluţiei contrazice dispozitivul hotărîrii sau acesta este expus neclar, sau dispozitivul hotărîrii redactate nu corespunde dispozitivului pronunţat după deliberare;

e) nu au fost întrunite elementele constitutive ale contravenţiei sau instanţa a pronunţat o hotărîre de sancţionare pentru o altă faptă decît cea imputată contravenientului, cu excepţia cazurilor de reîncadrare juridică a acţiunilor lui în temeiul unei legi mai blînde;

f) contravenientul a fost sancţionat pentru o faptă neprevăzută de prezentul cod;

g) s-au aplicat sancţiuni în alte limite decît cele prevăzute de lege sau nu corespund faptei săvîrşite sau persoanei contravenientului;

h) contravenientul a fost supus anterior răspunderii contravenţionale pentru această faptă sau există o cauză de înlăturare a răspunderii contravenţionale, sau aplicarea sancţiunii a fost înlăturată de o nouă lege ori anulată de un act de amnistie, sau a intervenit decesul contravenientului ori împăcarea părţilor în cazul prevăzut de lege;

i) faptei săvîrşite i s-a dat o încadrare juridică greşită;

j) a intervenit o lege mai favorabilă contravenientului;

k) Curtea Constituţională a declarat neconstituţională prevederea legii aplicate;

l) instanţa de judecată internaţională, prin hotărîre în o altă cauză, a constatat o încălcare la nivel naţional a drepturilor şi libertăţilor omului care poate fi reparată şi în cauza respectivă".

Conform art. 374 alin. (2) Cod contravențional, „*procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârşirea contravenţiei*".

În acord cu art. 381 alin. (4) Cod contravențional, „*autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante".*

Verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent Completul de judecată constată lipsa de careva temeiuri de fapt și de drept, întru casarea acesteia, astfel că, la adoptarea soluției instanța de fond a ținut cont de rigorile art. 458 alin.(1) Codul contravențional, care indică că, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenției imputate; lit. b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; lit. c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; lit. d) existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancționării şi, după caz,

caracterul sancțiunii contravenționale; lit. f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

În corespundere cu art. 462 alin. (1) Cod contravențional, hotărârea judecătorească va fi legală, întemeiată şi motivată.

Completul de judecată relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a cauzelor Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01.02.2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Completul prin prisma prevederilor ce guvernează spața dedusă judecății remarcă că, scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor și libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum și în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

În fapt, Completul de judecată constată că, contravenienta Vîlcova Maria este acuzată conform conținutului procesul verbal de contravenție, că *în perioada 10.03.2024-10.07.2024 a dat acordul să primească și a primit mijloace bănești, care nu i se cuvin, pe contul bancar ”Promsveazibanc”, atașat de numărul de telefon 0*****, prin intermediul aplicației PSB, care are legătura cu partidul politic Şor, în scopul realizării drepturilor de vot la alegerile și Referendumul în anul 2024.* Astfel, de către agentul constatator, acțiunile lui Vîlcova Maria a fost calificată de agentul constatator pe art. 47^1 alin.(1) Cod contravențional și prin decizia agentului constatator din 23 iulie 2025 fiind sancționată cu amendă în mărime de 500 unități convenționale echivalentul a 25.000 lei.

Contrar susținerilor formulate în recurs, instanța de fond a constatat în mod corect că, în speță, probatoriul administrat nu este suficient pentru a demonstra, dincolo de orice *dubiu rezonabil*, existența tuturor elementelor constitutive ale contravenției imputate lui Vîlcova Maria. În procesul contravențional, sarcina de a dovedi vinovăția persoanei revine agentului constatator, iar simpla consemnare a unor împrejurări în procesul-verbal nu este suficientă pentru a înlătura prezumția de nevinovăție.

Completul de judecată constată că, din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție seria și nr. MAI04109671 din 23.07.2025 reiese că, acesta a fost întocmit de agentul constatator Chiseev Gheorghe în absența Vîlcova Maria conform mențiunii indicate în rubrica *proces-verbal întocmit…* fiind indicată data (ziua, luna, anul), ora şi locul întocmirii; calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorității pe care o reprezintă; numele, prenumele, domiciliul persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul de identitate; fapta contravențională, locul săvârșirii s.Cișmichioi UTA Găgăuzia și fiind indicat timpul săvârșirii presupusei contravenții ***10.03.2024-10.07.2024***, precum și fiind indicată încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională şi indicii calificativi ai elementelor constitutive ale contravenției; (f.d.11).

Completul de judecată notează că potrivit art. 3 alin. (1) din Codul contravențional, caracterul contravențional al faptei şi sancțiunea ei contravențională se stabilesc de prezentul cod în vigoare la momentul săvârșirii faptei. De asemenea, conform art.3 alin.(2) din Codul contravențional și art.22 din Constituția Republicii Moldova, legea contravențională care înăspreşte pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei nu are efect retroactiv.

Astfel Completul de judecată constată că în perioada 10.03.2024-10.07.2024, reținută expres de agentul constatator în procesul-verbal ca fiind momentul săvârșirii faptei, fapta imputată nu era incriminată de legea contravențională ca fiind o fapta ilegală. Or, fapta comisă anterior intrării în vigoare a normei de incriminare nu poate constitui contravenție.

Completul notează că procesul-verbal cu privire la contravenție este actul oficial de individualizare a faptei ilicite, potrivit art. 442 Cod contravențional. Prin urmare instanța este ținută să examineze starea de fapt exact așa cum a fost descrisă și fixată de agentul constatator.

Instanța de recurs deduce, având în vedere faptul că agentul constatator a stabilit în mod oficial că fapta s-a consumat în perioada 10.03.2024-10.07.2024, juridic se constată că la acea perioada nu a existat faptul unei contravenții, deoarece fapta nu era prevăzută de legea contravențională. Or, instanța de judecată nu este în drept de a modifica din oficiu data comiterii faptei în defavoarea persoanei sau de a re-încadra circumstanțele de timp menționate de organul de constatare, întrucât ar viola dreptul la un proces echitabil și sarcina probației care îi revine exclusiv agentului constatator.

Prin urmare, lipsa caracterului contravențional al faptei la perioada specificată în procesul-verbal, 10.03.2024-10.07.2024, atrage lipsa elementului constitutiv al faptei sau mai exact inexistența faptului contravenției.

Completul de judecată notează, deoarece agentul constatator Chiseev Gheorghe a fixat în mod expres perioada 10.03.2024-10.07.2024 ca fiind momentul săvârșirii faptei, iar cadrul normativ invocat a intrat în vigoare la 15 august 2024 prin Legea nr. 230, la data menționată în procesul-verbal fapta nu avea caracter contravențional. Prin urmare, instanța de fond, în mod întemeiat a constatat lipsa faptului contravenției, fapt ce impune anularea procesului-verbal MAI04109671 din 23.07.2025 și încetarea procesului contravențional în privința cet. Vîlcova Maria în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional.

Instanța de recurs, deduce, că nu poate fi reținută nici susținerea recurentului că simpla existență a procesului-verbal și a materialelor anexate ar fi suficientă pentru stabilirea vinovăției persoanei. Potrivit regulilor de administrare și apreciere a probelor, instanța este obligată să verifice dacă acestea formează un ansamblu probator apt să înlăture orice dubiu rezonabil. În cauza de față, această cerință nu este îndeplinită, astfel încât instanța de fond a apreciat în mod corect că standardul de probă necesar pentru angajarea răspunderii contravenționale nu a fost atins.

În atare circumstanțe, Completul reține că, instanța de fond a pronunțat o hotărâre legală, întemeiată și motivată, iar în situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, permițând părților să utilizeze eficient

orice drept de recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (*Hotărârea CEDO Garcia Ruis versus Spania*).

De asemenea, Completul de judecată reiterează că, recursul înaintat nu conține nici unul din temeiurile prevăzute de art.466 Cod contravențional pentru atacarea hotărârilor cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, fiind indicat dezacordul cu hotărârea contestată fără a fi invocate careva argumente plauzibile, fapt ce constituie temei de respingere a recursului ca fiind nefondat.

În această ordine de idei, instanța de recurs conchide că argumentele invocate în recurs, nu şi-au găsit confirmare în procesul verificării legalității în ordinea controlului ierarhic superior, motiv pentru care recursul declarat urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea fără modificări a soluției instanței de fond, care este legală, obiectivă și corectă.

În baza celor expuse, potrivit prevederilor art. 465-468, 470-472, 473 alin. (1) pct. 2) lit. c), 474 Cod contravenţional, Completul de judecată, -

D E C I D E :

Se respinge ca nefondat, recursul ordinar declarat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție *****, Chiseev Gheorghe declarant împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul ***** din 25 mai 2026 pe cauza contravențională în privința lui Vîlcova Maria, acuzată de săvârșirea contravenției prevăzută de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, hotărâre care se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului Inga Gorlenco

Judecătorii Andrei Scripcenco

Igor Botezatu