Prima instanță: Judecătoria Drochia sediul Rîșcani (judecător I.Rabei)
Dosarul nr.2a-1583/2024 (nr. 2-24037368-03-2a-05122024)

CURTEA DE APEL NORD
Colegiul Civil și de contencios administrativ
D E C I Z I E

14 octombrie 2025 **mun. Bălți**

Completul de judecată în componența:
Preşedintele ședinței, judecător **Elena Grumeza**
Judecătorii **Natalia Costaș, Ivan Parii**
Grefier **Cristina Țurcanu**

examinând în ședință judiciară publică apelul declarat de avocatul Rusu Victor în interesele lui Păduraru Constantin,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Păduraru Constantin către Plop Viorel, Sava (Plop) Alina privind încasarea datoriei în ordine de regres,

împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 25 octombrie 2024,-

a constatat:

Pretențiile reclamantului:

La data de 04 aprilie 2024, Păduraru Constantin a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Plop Viorel și Sava (Plop) Alina cu privire la încasarea datoriei în ordine de regres.

În motivarea acțiunii reclamantul Păduraru Constantin a indicat că, la 03 iulie 2020, AEI „Corlăteni" (împrumutător) a încheiat un contract de împrumut nr. 171/TM/2020 (în continuare contract), cu pârâtul Plop Viorel (împrumutatul), prin care ultima sa obligat să-i transmită împrumutatului suma de 105 000 (o sută cinci mii) lei cu o dobândă anuală de 25% anual (pct.2.1.). Conform pct.2.3. al contractului pârâtul urma să achite suma împrumutului în rate trimestriale, tot odată pârâtul urma să restituie trimestrial dobânzile aferente. În acest sens a fost întocmit și un grafic pct.2.3 al contractului. Pentru garantarea obligației pârâtului prevăzute de prezentul contract, au garantat fidejusorii Plop Alina, Păduraru Constantin, Vacaru Eduard. Pârâtul Plop Viorel nu a achitat nici o rată a împrumutului și a dobânzilor aferente. Din care motiv prin intermediul Poștei Moldova, pârâții au fost somați în acest sens.

În conformitate cu hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 02 august 2021 emisă în cadrul dosarului nr. nr.2-858/2021 intentat la cererea depusă de AEÎ „Corlăteni” vs Plop Viorel ș.a. privind încasarea datoriei, s-a dispus încasarea, în mod solidar, de la Plop Viorel, Plop Alina, Păduraru Constantin și Vacaru Eduard a datoriei în sumă totală de 135 613, 15 lei și cheltuieli de judecată în sumă de 4 068, 39 lei.

Reclamantul a menționat că, prezenta hotărâre nu a executat-o în termenul stabilit de lege, din care motiv a fost intentată procedura de executare silită. În conformitate cu adeverința executorului Judecătoresc Guriţanu Viorica din 02 aprilie 2024 în cadrul procedurii de executare nr. 2772/21 din 14 septembrie 2021, de către Păduraru Constantin a fost achitată suma totală de 131 811 lei.

La 01 noiembrie 2020, AEI „Hiliuți Rîșcani” (împrumutător) a încheiat un contract de împrumut nr. HIL 02.003111.05 (în continuare contract), cu pârâtul Plop Viorel (împrumutatul), prin care ultima sa obligat să-i transmită împrumutatului suma de 68 000 (șaizeci și opt mii) lei cu o dobândă anuală de 30% anual (pct.2.1.). Conform pct. 2.3. al contractului pârâtul urma să achite suma împrumutului în rate lunare, tot odată pârâtul urma să restituie lunar dobânzile aferente. în acest sens a fost întocmit și un grafic pct.2.6 al contractului. Pentru garantarea obligației pârâtului prevăzută de prezentul contract, au garantat fidejusorii Plop Alina, Păduraru Constantin și Bîlici Dorin. Pârâtul Plop Viorel nu a achitat nici o rată a împrumutului și a dobânzilor aferente. Din care motiv prin intermediul Poștei Moldova, pârâții au fost somați în acest sens.

În conformitate cu hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani emisă în cadrul dosarului nr. 2-1/2023 intentat la cererea depusă de AEI „Hiliuți Rîșcani” vs Plop Viorel ș.a. privind încasarea datoriei s-a dispus încasarea, în mod solidar, de la Plop Viorel, Plop Alina, Păduraru Constantin și Bîlici Dorin a datoriei în sumă totală de 69 712,58 lei.

Reclamantul a indicat că, în vederea evitării procedurii de executare, a achitat întreaga sumă, făcând un transfer în acest sens. Pârâții nu și-au onorat obligația sa de restituire a banilor împrumutați, consideră că, pârâții sunt obligați să-și execute obligațiunile asumate prin contract, însă toate tentativele lui de a le restitui datoria nu s-au soldat cu succes, deoarece debitorul și fidejusorii se eschivează cu rea-voință de la onorarea obligațiilor sale și nu răspund la somațiile lor.

Reclamantul şi-a întemeiat acțiunea în baza art. art. 6, 7, 166, 167, CPC RM, art. art. 39, 774, 776, 915, 1242, 1244, 1247, 1248, 1628, 1640, 1648 CC RM şi a solicitat de a încasa, în mod solidar, din contul lui Plop Viorel și Plop Alina datoria în mărime de 131 811,00 lei și a datoriei în mărime de 69 712,00 lei.

Poziția instanței de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 25 octombrie 2024 acţiunea înaintată de către reclamant, s-a admis parțial.

- s-a încasat, în ordine de regres, din contul lui Plop Viorel în beneficiul lui Păduraru Constantin suma datoriei în mărime de 131 811,00 (una sută treizeci și unu mii opt sute unsprezece) lei.

- s-a încasat, în ordine de regres, din contul lui Plop Viorel în beneficiul lui Păduraru Constantin suma datoriei în mărime de 69 712,00 (șasezeci și nouă mii șapte sute doisprezece) lei.

Acțiunea înaintată de către Păduraru Constantin, în partea ce ține de încasarea datoriei în ordine de regres împotriva lui Sava (Plop) Alina, s-a respins ca neîntemeiată.

Solicitarea apelantului:

Exprimându-și dezacordul cu soluția instanței de fond, la data de 12 noiembrie 2024 avocatul Rusu Victor în interesele lui Păduraru Constantin a contestat hotărârea Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 25 octombrie 2024 cu apel, solicitând admiterea acestuia, casarea parțială a hotărârii în latura respingerii acțiunii împotriva pârâtei Sava (Plop) Alina cu pronunțarea unei noi decizii prin care acțiunea să fie admisă integral.

Argumentele părților:

În motivarea cererii de apel, avocatul Rusu Victor în interesele lui Păduraru Constantin a reiterat motivele de fapt și de drept ce au fort invocate în cererea de chemare în judecată.

Suplimentar, a menționat că, Plop Viorel şi Plop Alina în momentul luării împrumutului precum şi la momentul pronunţării hotărârilor instanței de fond erau soţi, căsătoria fiind înregistrată la 16 mai 2009, la Primăria comunei Alexandreşti, raionul Rîşcani, cu nr.3. Iar în conformitate cu hotărârea Judecătoriei Drochia sediul Rîşcani din 26 ianuarie 2023, căsătoria soţilor Plop Viorel şi Plop Alina a fost desfăcută.

În această ordine de idei, apelantul consideră că, sumele de bani împrumutați de către familia Plop Viorel şi Plop Alina constituie o obligație solidară a acestora, cu atât mai mult că, Plop Alina a garantat şi ca fidejusor, respectiv argumentul ultimei precum că, banii nu au fost folosiți în interesul familiei, urmează a fi apreciat critic.

A solicitat casarea parţială a hotărârii Judecătoriei Drochia sediul Rîşcani în partea ce ţine de respingerea acţiunii împotriva pârâtei Sava (Plop) Alina, cu emiterea unei noi hotărîrii după cum urmează: încasarea în mod solidar, în ordine de regres, din contul lui Plop Viorel şi Plop (Sava) Alina în beneficiul lui Păduraru Constantin suma datoriei în mărime de 131 811,00 (una sută treizeci şi unu mii opt sute unsprezece) lei, încasarea în mod solidar, în ordine de regres, din contul lui Plop Viorel şi Plop (Sava) Alina în beneficiul lui Păduraru Constantin suma datoriei în mărime de 69 712,00 (şasezeci şi nouă mii şapte sute doisprezece) lei.

Poziția părților în ședința de judecată:

În ședința de judecată reprezentantul apelantului Păduraru Constantin, avocatul Rusu Victor a reiterat argumentele ce au fost invocate în cererea de apel, solicitând admiterea acestuia.

Intimata Sava (Plop) Alina în ședința de apel a solicitat respingerea cererii de apel ca neîntemeiată cu menținerea hotărârii instanței de fond.

Apelantul Păduraru Constantin, intimatul Plop Viorel și reprezentantul acestuia avocatul Lazovscaia Tatiana, fiind citați legal, în ședința instanței de apel nu s-au prezentat.

Reieșind din prevederile art. 379 alin. (1) Codul de procedură civilă, neprezentarea în ședința de judecată a apelantului sau intimatului, a reprezentanților acestora, precum și a unui alt participant la proces, citat legal despre locul, data și ora ședinței, nu împiedică judecarea apelului. Instanța însă este în drept să amâne ședința dacă va constata că neprezentarea este motivată.

În circumstanțele expuse, instanța de apel constatând că, procedura de citare legală a fost respectată, a dispus examinarea cauzei în lipsa părților ce nu s-au prezentat.

Aprecierea instanței de apel:

Analizând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces, audiind explicațiile participanților prezenți la ședința de judecată, a materialelor din dosar și a normei legale relevante speței, Colegiul civil consideră necesar de a respinge apelul declarat de Păduraru Constantin prin intermediul avocatului Rusu Victor, din considerentele ce succed.

Potrivit art.362 alin.(1) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Instanța de apel constată că, dispozitivul hotărârii a fost pronunțat la data de 25 octombrie 2024 (f.d.74), astfel, apelul din 12 noiembrie 2024 a fost declarat în termen (f.d.77-78).

Potrivit prevederilor art.385 lit.a) CPC, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să mențină hotărârea primei instanțe.

În temeiul art.373 alin.(1)-(3) CPC, (1) instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. (2) În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. (3) În cazul în care

motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunţă în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă.

În conformitate cu prevederile art.118 alin.(1), (3) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a pricinii sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

Art.121 CPC prevede că, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului, iar art. 130 alin.(1) al aceluiaşi act normativ prevede că, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Potrivit art. 130 alin.(1) CPC, statuează că, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În temeiul art.240 alin.(1) CPC, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.

Potrivit recomandărilor avizului nr.11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenţia Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătoreşti, o motivaţie şi o analiză clară sunt cerinţele fundamentale ale hotărârilor judecătoreşti şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil.

Articolul 5 alin. (1) CPC declară, că orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.

În temeiul prevederilor art. 15 alin.(1) Cod Civil, apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară.

Din materialul probator rezultă că, potrivit contractului de împrumut nr. 171/TM/20 din 03 iulie 2020, AEÎ „Corlăteni” i-a acordat lui Plop Viorel un împrumut în sumă de 105 000,00 lei, cu scadența la data de 15 iulie 2023 (f.d.18).

Conform pct. 3.1. din contractul nominalizat, executarea obligației a fost garantată de către fidejusorii Plop Alina, Vacaru Eduard și Păduraru Constantin.

Prin hotărârea Judecătoriei Drochia Sediul Rîșcani nr. 2-858/2021 din data de 21 august 2021, s-a încasat, în mod solidar, din contul lui Plop Viorel, Plop Alina, Vacaru Eduard și Păduraru Constantin în beneficiul AEÎ „Corlăteni" datoria totală în mărime de 135 613,15 lei, ce reiese din contractul de împrumut nr. 171/TM/20 din 03 iulie 2020 (f.d.19).

Potrivit contractului de împrumut nr.HIL.02.003111.05 din 01 noiembrie 2020, AEÎ „Hiliuți-Rîșcani" i-a acordat lui Plop Viorel un împrumut în sumă de 68 000,00 lei, cu scadența la data de 05 noiembrie 2023 (f.d.21-25).

Conform pct.3.1. din contractul numit, inclusiv în baza contractelor de fidejusiune nr.HIL.02.003111.05/F din 01 noiembrie 2020 (f.d.26-27), executarea obligației a fost garantată de către fidejusorii Plop Alina, Bîlici Dorin și Păduraru Constantin.

Prin hotărârea Judecătoriei Drochia Sediul Rîșcani nr. 2-15/2023 din data de 06 martie 2023, s-a încasat, în mod solidar, din contul lui Plop Viorel, Plop Alina, Bîlici Dorin și Păduraru Constantin în beneficiul AEÎ „Hiliuţi-Rîșcani" suma împrumutului în mărime de 65 000,00 lei și dobânda contractuală în mărime de 4 712,58 lei, ce reiese din contractul de împrumut nr. HIL.02.003111.05 din 01 noiembrie 2020 (f.d.28-36).

Prin adeverința eliberată de către executorul judecătoresc Guriţanu Viorica la 02 aprilie 2024, se atestă că, Păduraru Alexandru a achitat suma totală de 131 811,49 lei pentru executarea documentului executoriu nr. 2-858/2021 din 02 august 2021 emis de Judecătoria Drochia Sediul Rîșcani (f.d.20).

Potrivit ordinului de plată nr. 147 din 27 noiembrie 2023, Păduraru Constantin a achitat în contul AEÎ „Hiliuţi-Rîșcani" suma de 69 712,58 lei (f.d.37).

Deci, instanța de apel reține că, Păduraru Constantin a stins datoriile create în rezultatul relațiilor de fidejusiune în baza contractului de împrumut nr. 171/TM/20 din 03 iulie 2020 și contractului de fidejusiune nr.HIL.02.003111.05/F din 01 noiembrie 2020, fapt confirmat prin ordinul de plată nr. 147 din 27 noiembrie 2023 și adeverința eliberată de către executorul judecătoresc Guriţanu Viorica la 02 aprilie 2024 (f.d.20, 37).

Prin urmare, la data de 04 aprilie 2024, avocatul Rusu Victor în interesele lui Păduraru Constantin a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Plop Viorel și Sava (Plop) Alina cu privire la încasarea datoriei în ordine de regres (f.d.8-12).

Fiind investită cu judecarea cauzei în fond, prin hotărârea Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 25 octombrie 2024 acţiunea înaintată de către reclamant, s-a încasat, în ordine de regres, din contul lui Plop Viorel în beneficiul lui Păduraru Constantin suma datoriei în mărime de 131 811,00 (una sută treizeci și unu mii opt sute unsprezece) lei, s-a încasat, în ordine de regres, din contul lui Plop Viorel în beneficiul lui Păduraru

Constantin suma datoriei în mărime de 69 712,00 (șase zeci și nouă mii șapte sute doisprezece) lei. Acțiunea înaintată de către Păduraru Constantin, în partea ce ține de încasarea datoriei în ordine de regres împotriva lui Sava (Plop) Alina, s-a respins ca neîntemeiată (f.d.87-89). Instanța de fond și-a motivat soluția, invocând prevederile art.1648 alin.(1) Cod civil, de altfel, pretenția reclamantului Păduraru Constantin în partea ce ține de încasarea datoriei în ordine de regres din contul lui Sava (Plop) Alina, instanța a considerat-o ca fiind neîntemeiată și urmează a fi respinsă, or ultima a avut calitate de fidejusor la încheierea contractelor de împrumut menționate și nu a fost beneficiarul împrumuturilor acordate.

Exprimându-și dezacordul cu soluția instanței de fond, la data de 12 noiembrie 2024 avocatul Rusu Victor în interesele lui Păduraru Constantin a contestat hotărârea Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 25 octombrie 2024 cu apel, solicitând admiterea acestuia, casarea parțială a hotărârii în latura respingerii acțiunii împotriva pârâtei Sava (Plop) Alina cu pronunțarea unei noi decizii prin care acțiunea să fie admisă integral (f.d.99-101).

Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii instanței ierarhic inferioare în raport cu criticele formulate în cererea de apel şi materialul probator, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord concluzionează că, soluția instanței de fond privind admiterea parțială a acțiunii este una corectă, rezultată din aprecierea corectă a materialului probator și interpretarea justă a normelor de drept material.

Colegiul civil subliniază că, prin cererea de apel formulată de avocatul Rusu Victor în interesele lui Păduraru Constantin se distinge dezacordul cu soluția adoptată de instanța de fond în partea respingerii încasării în ordine de regres din contul lui Sava (Plop) Alina a sumelor datoriilor, exprimându-și poziția în favoarea admiterii integrale a cererii de chemare în judecată.

Respectiv, instanța de apel se va pronunța asupra legalității actului judecătoresc doar în această parte.

Conform art.774 alin.(1) și (3) Cod civil, (1) În virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face. (3) Prestația trebuie să fie posibilă şi determinată sau determinabilă, să nu contravină legii, ordinii publice şi bunelor moravuri.

Potrivit prevederilor art.776 Cod Civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legi.

Art.858 alin.(2) Cod civil declară că, obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul şi în momentul stabilit.

În temeiul art.1763, alin.(1), (3) Cod civil, (1) Prin contractul de credit, o bancă sau o organizație de creditare nebancară (creditor) se obligă să pună la dispoziția unei alte persoane (debitor) o sumă de bani ca împrumut, cu condiția rambursării ei, a plății dobînzii și a altor plăți aferente, sau își asumă orice alt angajament de a achiziționa o creanță sau de a efectua o plată, de a prelungi termenul de rambursare a datoriei sau de a emite orice garanții. (3) Faţă de contractul de credit se aplică prevederile referitoare la contractul de împrumut în măsura în care regulile prezentului capitol nu prevăd altfel sau din esenţa contractului de credit nu reiese contrariul.

În accepțiunea art.1648 alin.(1) Cod civil, (1) Fidejusorul are dreptul la restituire în regres din partea debitorului doar în măsura în care fidejusorul a executat obligația rezultată din fidejusiune. Suplimentar, fidejusorul se subrogă, în aceeași măsura, în drepturile creditorului față de debitor. Dreptul la restituire în regres și drepturile dobândite prin subrogare există în paralel.

În temeiul normelor de drept citate coroborate cu circumstanțele cauzei, în speță, instanţa de fond a reținut că, Păduraru Constantin a stins datoriile create în rezultatul relațiilor de fidejusiune în baza contractului de împrumut nr. 171/TM/20 din 03 iulie 2020 și contractului de fidejusiune nr.HIL.02.003111.05/F din 01 noiembrie 2020, fapt confirmat prin ordinul de plată nr. 147 din 27 noiembrie 2023 și adeverința eliberată de către executorul judecătoresc Guriţanu Viorica la 02 aprilie 2024. Or, Păduraru Constantin a fost în drept să solicite încasarea datoriei în ordine de regres din contul lui Plop Viorel.

Cu referire la pretenția privind încasarea datoriei în ordine de regres din contul lui Sava (Plop) Alina, latură care a fost respinsă de instanța de fond și contestată de către apelant, Colegiul civil va reține că, în temeiul art.1648 alin.(1) Cod civil, fidejusorul care a plătit are drept de regres doar împotriva debitorului, or, legea nu îi conferă fidejusorului drept de regres împotriva altui fidejusor.

În această ordine de idei, prima instanță corect a dedus că, Sava (Plop) Alina a avut calitate de fidejusor la încheierea contractelor de împrumut menționate și nu a fost beneficiarul împrumuturilor acordate.

În raport cu alegația invocată în cererea de apel, precum că, banii împrumutați de către familia Plop Viorel și Plop Alina constituie o obligație solidară a acestora, cu atât mai mult că, Plop Alina a garantat și ca fidejusor, respectiv argumentul ultimei precum că, banii nu au fost folosiți în interesul familiei, urmează a fi apreciat critic, Colegiul civil notează că, calitatea de fidejusor nu o transformă pe Sava (Plop) Alina într-un debitor solidar, întrucât fidejusiunea este o obligație accesorie și subordonată, iar solidaritatea în acest caz nu poate fi prezumată.

Corespunzător, instanța de apel menționează că, la caz, în lipsa unei clauze contractuale, care să prevadă răspunderea solidară, Sava (Plop) Alina nu poate fi obligată la plată în aceeași măsură cu debitorul principal, ea răspunzând doar în limitele și condițiile garanției personale pe care și-a asumat-o.

Reținând obligația instanței de a asigura preeminența dreptului în sensul definit de Constituție şi practica internațională, reieșind din cele expuse mai sus, dat fiind că, prima instanță a determinat corect raportul juridic dedus judecății, circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei au fost stabilite și elucidate pe deplin, probelor prezentate li s-a dat o apreciere completă, obiectivă şi sub toate aspectele, iar argumentele apelantului sunt nefondate, fiind combătute integral prin constatările expuse mai sus, Colegiul civil ajunge la concluzia de a respinge cererea de apel formulată de avocatul Rusu Victor în interesele lui Păduraru Constantin, cu menținerea fără modificări a hotărârii Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 25 octombrie 2024.

Conducându-se de prevederile art.385 lit.a) Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții de Apel Nord, -

decide:

Respinge apelul declarat de avocatul Rusu Victor în interesele lui Păduraru Constantin.

Menține hotărârea Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 25 octombrie 2024, pronunțată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Păduraru Constantin către Plop Viorel, Sava (Plop) Alina privind încasarea datoriei în ordine de regres.

Decizia este definitivă, fiind cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni de la comunicare, prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Președintele ședinței, judecător **Elena Grumeza**

Judecătorii **Natalia Costaș** **Ivan Parii**