Prima instanță: Judecătoria Bălți sediul central (judecător E.Bejenaru)
Dosarul nr. 2rc-26/25 (nr. 2-24090776-03-2rc-04042025)

CURTEA DE APEL NORD
Colegiul Civil și de contencios administrativ
D E C I Z I E

19 mai 2025 **mun. Bălți**

Completul de judecată în componența:
Președintele completului, judecător **Elena Grumeza**
Judecătorii **Natalia Costaș, Ivan Parii**

examinând, fără citarea părților, recursul declarat de SA"Automobilist-Bălți",

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SA „Automobilist-Bălți" către SRL„Sfinx Impex", intervenient accesoriu Agenția Geodezie, Cartografie și Cadastru a Republicii Moldova, Serviciul Cadastral Teritorial Bălți privind constatarea viciului juridic,

împotriva încheierii Judecătoriei Bălți sediul central din 19 martie 2025,-

c o n s t a t ă :

Poziția părții:

La 13.08.2024 SA „Automobilist-Bălți" a înaintat cerere de chemare în judecată către SRL „Sfinx Impex", intervenient accesoriu Agenția Geodezie, Cartografie și Cadastru a Republicii Moldova, Serviciul Cadastral Teritorial Bălți cu privire la constatarea viciului juridic și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecat reclamantul a indicat că în temeiul contractului de schimb nr.169 din 17.01.2005, urma să se producă schimbul de bunuri imobile între SRL „Sfinx Impex" și SA „Automobilist-Bălți", coproprietari ai bunului imobil cu numărul cadastral *****, cu ulterioara înregistrare a tranzacției respective în Registrul bunurilor imobile.

La 12.03.2024 SA „Automobilist-Bălți", preconizând efectuarea unor lucrări de reparație a încăperii de tip holl, la etajul I, a bunului imobil cu numărul cadastral *****, a solicitat la ASP informații cu referire la încăperea dată, care conform contractului de schimb urma să fie transmis în proprietatea SA„Automobilist-Bălți" în proproție de 47 m.p.. Din corespondența cu instituțiile statului SA „Automobilist-Bălți" a fost informată că obligațiunile asumate de către SRL „Sfinx Impex" privind transmiterea dreptului de

proprietate asupra încăperii de tip Holl, cu suprafața 47 m.p. nu poate fi realizată și nu există posibilitatea realizării lor, ca urmare a viciului juridic, produs în procesul de elaborare, promovarea spre semnare și respectiv autentificare de către notar a contractului de schimb nr.169 din 17.01.2005.

SA "Automobilist Bălti", au informat administratorul SRL "Sfinx Impex" despre imposibilitatea înregistrării în Registrul bunurilor imobile a încăperii de tip Holl cu suprafaţa de 47 m.p..

Ca urmare a lipsei unui răspuns la cele întreprinse, prin notificarea nr.75 din 04.07.2024, a informat SRL „Sfinx Impex" despre existenta viciului bunului imobil din contractul de schimb nr.169 din 17.01.2005.

În drept, pretențiile se întemeiază pe dispozițiile art.1195 -1197 al.(1), 1122 al.(1), 1125 Cod civil.

Solicită SA "Automobilist -Bălti" constatarea faptului existenței viciului juridic al bunului imobil – încăperea de tip holl cu suprafața 47 m.p., cu numărul cadastral *****, propus pentru schimb de către SRL „Sfinx Impex" în calitate de vânzător la data semnării contractului de schimb nr.169 din 17.05.2005, încasarea cheltuielilor de judecată.

În cadrul ședinței de judecată de pregătire a cauzei pentru dezbateri din 19.03.2025 reprezentantul pârâtului SRL „Sfinx Impex", Tașciuc Galina a înaintat cerere privind ridicarea excepției de tardivitate, solicitând admiterea acesteia și respingerea acțiunii civile ca tardivă.

În motivarea cererii a indicat că contractul de schimb nr.169 a fost semnat și autentificat notarial la data de 17.01.2005, fiind înregistrat la Oficiul cadastral teritorial Bălți la 18.02.2005. Consideră că, în speță reclamantul urma să înainteze acțiunea sa, începând cu data încheierii contractului de schimb și până la 17.01.2007, or, în temeiul art. 765 Cod civil (în vigoare până la modificările din 01.03.2019) acesta urma să verifice împrejurările și viciile legate de bunul imobil.

Poziţia instanţei:

Prin încheierea Judecătoriei Bălți sediul central din 19.03.2025 s-a admis cererea pârâtului cu privire la aplicarea excepției de tardivitate, iar acțiunea civilă s-a respins ca tardivă.

Solicitarea recurentului:

La 27.03.2025 SA"Automobilist-Bălți" a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Bălți sediul central din 19.03.2025, solicitând casarea încheierii.

Argumentele părţilor:

În motivarea recursului s-a invocat că instanţa de fond nu a apreciat corect şi a aplicat eronat normele de drept material de stabilire a termenului în interiorul căruia

poate fi apărat dreptul SA „Automobilist-Bălţi” pentru intentarea acţiunii privind constatarea viciului juridic al bunului imobil.

Consideră la caz, că acţiunea privind constatarea viciilor juridice ale bunului imobil este imprescriptibilă prin prisma art. 328 alin. (3) din Codul Civil. În concret, viciile juridice ale bunului imobil constau în:

-eroarea/dolul referitor la regimul juridic aplicabil încăperilor dobândite (camera cu suprafaţa totală de 7mp, ce este numerotată în planul de nivel ca încăperea 12A. 1/2 din holul cu suprafaţa totală de 47mp. ce este numerotat în planul de nivel ca încăperea 7. precum şi1/2 din încăperea cu suprafaţa totală de 10.6mp. ce este numerotată în planul de nivel ca încăperea 7a.) la data încheierii contractului de schimb nr.169 din 17.01.2005.

-eroarea/dolul referitoare la natura juridică a drepturilor dobândite la data încheierii contractului de schimb nr.169 din 17.01.2005.

Respectiv, viciile enunţate atestă nerespectarea condiţiilor de fond pentru a considera ca fiind încheiat, perfect valabil. Contractul de schimb nr.169 din 17.01.2005 (prin care a avut loc schimbul inegal al imobilelor după natura materială şi juridică).

Ca efect al nerespectării condiţiilor de fond enunţate, survine de drept sancţiunea nulităţii absolute şi sunt aplicabile prezentei cauze şi prevederile art.328 alin. (3) din Codul Civil, ce prevede că atît acţiunea în constatare a nulităţii absolute, cît şi excepţia de nulitate absolută sînt imprescriptibile.

Precizează că prin cererea privind respingerea excepţiei de tardivitate, nr.15 din 21.01.2025 (anexa nr. 25) a fost invocată excepţia de nulitate absolută, ce rezultă din natura obiectului dedus judecăţii (constatarea viciului juridic al bunului imobil) prin efectul Legii şi, în virtutea căreia, se întemeiează prezenta acţiune, însă instanţa a apreciat ilegal faptul, că obiectul dedus judecaţii este constatarea viciului juridic al bunului imobil - încaperea de tip holl cu suprafaţa 47 m.p.. cu numărul cadastral *****, propus pentru schimb de către SRL „Sfinx lmpex" în calitate de vânzător la data semnării contractului de schimb nr.169 din 17.05.2005 şi nici de cum constatarea nulităţii absolute, cât şi a excepţiei de nulitate absolută a contractului de schimb nr.169 din 17.05.2005.

În altă ordine de idei, chiar dacă ar fi prescriptibil termenul în interiorul căruia poate fi apărat dreptul SA „Automobilist-Bălţi” pentru intentarea acţiunii privind constatarea viciilor juridice ale bunului imobil - la caz, ar fi aplicabile: art.765 alin. (4)Codul Civil (vechi) în redacţia în vigoare la data încheiecrii Contractului de schimb nr.169 din 17.01.2005; art. 1122, 1123, 1126 alin. (1) lit. a) şi alin. (4), 1127 coroborate cu art.1195-1197 din Codul Civil (modernizat) în redacţia în vigoare la data constatării viciilor juridice ale bunului imobil în contextul adresărilor din perioada martie 2024 până în ianuarie 2025 către Serviciul cadastral teritorial Bălţi, precum şi în baza datelor

conţinute în Certificatul din 25.11.2024 din privind înscrierile din Registrul bunurilor imobile *****.

Astfel, descoperirea acestor vicii juridice a avut loc sub imperiul Codului Civil (modernizat) şi, prin urmare, la caz sunt aplicabile art. art. 1122, 1123, 1126 alin. (1) lit. a) şi alin. (4), 1127 coroborate cu art. 1195-1197 din Cod.

În concret, prescripţia dreptului la acţiune de exercitare a unui drept al cumpărătorului rezultat din existenţa viciului începe să curgă din data cînd cumpărătorul a descoperit sau trebuia să descopere viciul, iar termenul de descoperire a viciilor juridice este de 3 ani. Subsecvent, dacă viciul material este remediat, termenul de descoperire a viciilor juridice este prelungit cu termenul, în interiorul căruia cumpărătorul nu poate folosi bunul din cauza acelui viciu.

Corespunzător, precizează că a constatat viciul juridic în contextul adresărilor sale din perioada martie 2024 până în ianuarie 2025 către Serviciul cadastral teritorial Bălţi, precum şi în baza datelor conţinute în Certificatul din 25.11.2024 din privind înscrierile din Registrul bunurilor imobile *****.

În referința la recurs intervenientul accesoriu Serviciul cadastral teritorial Bălți a solicitat respingerea recursului și menținerea încheierii contestate. A indicat că la emiterea încheierii recurate instanta de fond a aplicat corect prevederile art.186[1] alin.(1) Cod de procedură civilă; recurentul nu a adus motive de fapt si de drept plauzibile prin ce ar fi posibila admiterea recursului în redacția data, limitându-se la descrierea spetei fără a da o analiză amplă normelor citate.

Aprecierea instanţei de recurs:

Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanţii la proces şi a materialelor din dosar, Colegiul consideră necesar de a respinge recursul din următoarele motive.

În conformitate cu prevederile art.424 alin.(1) Codul de procedură civilă, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

Potrivit dispozițiilor art.426 alin.(3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În speță se contestă încheierea prin care s-a admis cererea privind invocarea excepției de tardivitate, iar acțiunea civilă s-a respins ca tardivă.

Articolul 186[1] alin.3 Codul de procedură civilă prevede că dacă nu se dispune repunerea în termen şi/sau se admite excepţia de tardivitate, instanţa de judecată respinge acţiunea ca fiind tardivă printr-o încheiere motivată care poate fi atacată cu recurs.

Potrivit prevederilor art.425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Instanța reține că încheierea contestată a fost emisă la 19.03.2025, iar recursul a fost declarat la 27.03.2025, ceea ce denotă respectarea termenului de contestare.

Potrivit art.427 lit.a) Cod procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: să respingă recursul și să mențină încheierea primei instanțe.

Conform art.186[1] alin.4 lit.a) Codul de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii adoptate conform alin.(3), este în drept: a) să respingă recursul şi să menţină încheierea.

Examinând recursul potrivit Secţiunii 1 Cod procedură civilă , instanţa de recurs nu se va implica în esenţa fondului litigiului judecat de prima instanţă, ci va verifica în exclusivitate respectarea normelor procesuale la emiterea încheierii atacate.

Actele cauzei certifică faptul, că la 17.01.2005 SRL „Sfinx Impex” și SA „Automobilist-Bălți” au încheiat contractul de schimb nr.169, autentificat și înregistrat notarial.

Potrivit pct.4 din contractul de schimb SRL „Sfinx Impex” în contul deconectărilor cu SA „Automobilist-Bălți”, transmite în proprietatea SA „Automobilist-Bălți” 1/16 cotă-parte din cota ce îi aparține de 19/40 din bunul imobil menționat anterior și anume camera 12A cu suprafața totală de 7 m.p, ½ cotă-parte din holul cu suprafața totală de 47 m.p., ½ cotă-parte din încăperea 7a cu suprafața totală de 47 m.p., situate la etajul unu al clădirii situate la adresa : *****

Pct.7 și 8 din contract prevăd că, părțile au obligația de a se informa reciproc despre absența oricăror interdicții în privința bunurilor imobile înstrăinate. În conformitate cu declarațiile acestora, precum și în conformitate cu extrasele din Registrul bunurilor imobile emise de Oficiul Cadastral Teritorial al municipiul Bălți la 03.12.2004 și 30.01.2004, până la încheierea acestui contract, ambele obiecte imobiliare nu sunt vândute nimănui, nu sunt gajate, nu se află în litigiu sau sub arest. Părțile dobândesc dreptul de proprietate asupra bunurilor imobile indicate în contract din momentul înregistrării acestuia în Registrul bunurilor imobile.

SA „Automobilist-Bălți” la 12.03.2024, preconizând efectuarea unor lucrări de reparație a încăperii de tip Hol, la etajul I, a bunului imobil cu numărul cadastral ***** a stabilit existența unui viciu juridic al bunului imobil.

La 04.07.2024 SA „Automobilist-Bălți” a expediat în adresa SRL „Sfinx Impex” o notificare prin care de fapt se solicită acordarea unui răspuns cu anexarea actelor confirmative privind deținerea dreptului de proprietate a SRL „Sfinx Impex” asupra încăperii de la etajul I, din construcția cu numărul cadastral *****. Notificarea a fost recepționată la data de 09.07.2024 însă nu a fost executată.

La 13.08.2024 SA „Automobilist-Bălți” a înaintat cerere de chemare în judecată către SRL „Sfinx Impex”, intervenient accesoriu Agenția Geodezie, Cartografie și Cadastru a Republicii Moldova, Serviciul cadastral teritorial Bălți, solicitând constatarea faptului existenței viciului juridic al bunului imobil – încăperea de tip holl cu suprafața 47 m.p., cu numărul cadastral *****, propus pentru schimb de către SRL „Sfinx Impex” în calitate de vânzător la data semnării contractului de schimb nr.169 din 17.05.2005, încasarea cheltuielilor de judecată.

În cadrul ședinței de judecată de pregătire a cauzei pentru dezbateri din 19.03.2025 reprezentantul pârâtului SRL „Sfinx Impex”, Tașciuc Galina a înaintat cerere privind ridicarea excepției de tardivitate, solicitând admiterea acesteia și respingerea acțiunii civile ca tardivă.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți sediul central din 19.03.2025 s-a admis cererea pârâtului cu privire la aplicarea excepției de tardivitate, iar acțiunea civilă s-a respins ca tardivă.

În argumentarea soluției instanța de prim nivel a concluzionat că reclamantul a omis termenul de înaintare a pretențiilor către pârât cu privire la viciile bunului imobil, or, din momentul înregistrării contractului de schimb 25.01.2005 și până la 04.07.2024 momentul când a fost expediată notificarea către pârât au trecut mai mult de 19 ani, termenul de înaintare a pretențiilor fiind depășit.

La 27.03.2025 SA”Automobilist-Bălți” a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Bălți sediul central din 19.03.2025, solicitând casarea încheierii.

Articolul 5 alin.1 Cod de procedură civilă prevede că (1) Orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

Articolul 186[1]. Excepţia de tardivitate

(1) Cererile depuse în instanţa de judecată peste termenul de prescripţie extinctivă, a căror tardivitate a fost invocată în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare de partea în proces, persoana în a cărei favoare a curs prescripţia, de creditorul persoanei sau de către oricare altă persoană care are interes legitim, se examinează în fond doar după examinarea de către instanţa de judecată a excepţiei de tardivitate. Dacă reclamantul a solicitat repunerea în termenul de prescripţie sau solicită repunerea odată cu ridicarea excepţiei, instanţa de judecată examinează excepţia de tardivitate concomitent cu cererea de repunere în termen.

(2) Excepţia de tardivitate şi, după caz, repunerea în termen se soluţionează în şedinţă de judecată, convocată în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare. Lipsa participanţilor citaţi legal nu împiedică examinarea cererilor.

În conformitate cu dispoziţiile art.185 alin.1 lit.n) Cod de procedură civilă, judecătorul, în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare, îndeplineşte următoarele acte: la cerere, soluţionează excepţia de tardivitate a pretenţiilor.

Colegiul civil notează că prescripţia extinctivă ca termen juridico-civil se răsfrânge asupra posibilităţii apărute la persoană (fizică sau juridică) de a-şi apăra dreptul încălcat pe calea acţiunii civile. Prescripţia extinctivă este termenul, la expirarea căruia în cazul în care acţiunea n-a fost înaintată, se stinge dreptul civil, apărut în urma delictului civil, la admiterea acţiunii.

Legislaţia civilă face legătura dintre acţiunea termenului de prescripţie cu încălcarea dreptului. Aceasta înseamnă că până în momentul în care dreptul subiectiv sau interesul protejat de lege nu sunt încălcate, nu poate fi vorba despre începutul curgerii termenului de prescripţie. Termenul de prescripţie poate să-şi aibă începutul nu doar în momentul în care dreptul subiectiv a fost încălcat, dar şi mult mai târziu.

Obiectul juridic litigios din speță reprezintă constatarea faptului existenţei viciului juridic al bunului imobil, în temeiul contractului de schimb nr.169 din 17.01.2005, respectiv speței sunt aplicabile dispozițiile Codului civil în vigoare la momentul încheierii contractului de schimb.

Potrivit art. 16 Cod Civil

(1) Apărarea dreptului civil se face, în condiţiile legii, prin:

a) recunoaşterea dreptului;

b) restabilirea situaţiei anterioare încălcării dreptului şi suprimarea acţiunilor prin care se încalcă dreptul sau se creează pericolul încălcării lui;

c) constatarea sau, după caz, declararea nulităţii actului juridic;

d) declararea nulităţii actului emis de o autoritate publică;

e) impunerea la executarea obligaţiei în natură;

f) autoapărare;

g) repararea prejudiciului patrimonial şi, în cazurile prevăzute de lege, a celui nepatrimonial;

h) încasarea dobînzii de întîrziere sau, după caz, a penalităţii;

i) rezoluţiunea sau modificarea contractului;

j) neaplicarea de către instanţa de judecată a actului ce contravine legii emis de o autoritate publică;

k) alte căi prevăzute de lege.

(2) Metodele de apărare prevăzute la alin.(1) pot fi invocate dacă sînt întrunite condiţiile stabilite de lege şi, după caz, de actul juridic pentru aplicarea acestora.

Potrivit art.267 alin.1 Cod civil (în vigoare pînă la 01.03.2019), termenul general în interiorul căruia persoana poate să-şi apere, pe calea intentării unei acţiuni în instanţă de judecată, dreptul încălcat este de 3 ani.

Conform art.271 Cod Civil (în vigoare pînă la 01.03.2019), acțiunea privind apărarea dreptului încălcat se respinge în temeiul expirării termenului de prescripție extinctivă numai la cererea persoanei în a cărei favoare a curs prescripția, depusă pînă la încheierea dezbaterilor în fond. În apel sau recurs, prescripția poate fi opusă de îndreptățit numai în cazul în care instanța se pronunță asupra fondului.

Articolul 280 Cod Civil (în vigoare pînă la 01.03.2019) prevede că sînt imprescriptibile extinctiv pretenţiile: a) privind apărarea drepturilor personale nepatrimoniale dacă legea nu prevede altfel; b) deponenţilor faţă de instituţiile financiare privind restituirea depunerilor; c) cu privire la repararea prejudiciului cauzat vieţii sau sănătăţii persoanei. În acest caz, se repară prejudiciul pentru o perioadă anterioară intentării acţiunii, dar nu mai mare de 3 ani.

Concomitent, potrivit art.268 Cod civil (în vigoare pînă la 01.03.2019), se prescriu în termen de 6 luni acţiunile privind: a) încasarea penalităţii; b) viciile ascunse ale bunului vîndut; c) viciile lucrărilor executate în baza contractului de deservire curentă a persoanelor; d) litigiile ce izvorăsc din contractul de transport.

În conformitate cu prevederile art. 824 Cod civil (în vigoare până la 01.03.2019) asupra contractului de schimb se aplică în modul corespunzător regulile contractului de vînzare-cumpărare.

Potrivit art.783 Cod civil (în vigoare până la 01.03.2019) (1) Cumpărătorul are dreptul să înainteze vînzătorului, îndată ce a descoperit viciile bunului nedeclarate de acesta pînă la vînzare, pretenţii dar nu mai tîrziu de termenul stabilit în contract. (2) Dacă în contract nu este stabilit un termen, pretenţiile pot fi înaintate în cel mult 6 luni din ziua predării bunului, iar în privinţa imobilelor, în cel mult un an. (3) Dacă este imposibilă stabilirea zilei de predare a bunului care urmează să fie înregistrat sau dacă bunul este predat cumpărătorului înainte de încheierea contractului, termenul de înaintare a pretenţiilor se calculează din ziua înregistrării bunului în modul stabilit.

Conform art.785 Cod civil (în vigoare până la 01.03.2019), poate fi intentată acţiune privind viciile bunului în termen de un an din data înaintării pretenţiilor, iar dacă nu au fost înaintate pretenţii sau nu poate fi stabilită data înaintării lor, în termen de un an din data expirării termenelor stabilite la art.783 şi 784.

Prevederile art.784 Cod civil, în vigoare până la 01.03.2019 stabilesc că

(1) În cazul cînd pentru bunul vîndut este stabilit un termen de garanţie, pretenţiile pentru viciile depistate pot fi înaintate în acest termen.

(2) Dacă bunul cu termen de garanţie a fost dat în posesiunea cumpărătorului pînă la încheierea contractului şi nu se poate determina data predării, termenul de înaintare a pretenţiilor se calculează de la data încheierii contractului, iar dacă bunul a fost transportat, de la data expedierii lui la adresa cumpărătorului.

(3) În cazul în care pentru accesorii sînt stabilite prin contract termene de garanţie mai scurte decît pentru bunul principal, cumpărătorul este în drept să înainteze pretenţii referitoare la viciile accesoriilor în perioada de garanţie a bunului principal.

(4) Dacă pentru accesorii în contract sînt stabilite termene de garanţie mai mari decît pentru bunul principal, cumpărătorul este în drept să înainteze pretenţii ce ţin de viciile accesoriilor în perioada lor de garanţie.

Reieșind din faptul, că în temeiul art.361 al.(2) Cod civil (în vigoare până la 01.03.2019) în cazul bunurilor imobile, dreptul de proprietate se dobîndeşte la data înscrierii în registrul bunurilor imobile, cu excepţiile prevăzute de lege, că bunul imobil cu numărul cadastral ***** a fost înregistrat la Serviciul Cadastrala Teritorial la 25.01.2005, rezultă cu certitudine că acțiunea civilă este înaintată tardiv, cu omiterea termenului de prescripție prevăzut de lege.

Din considerentele enunțate, soluția primei instanțe privind admiterea cererii privind invocarea excepției de tardivitate cu respingerea ca tardivă a acțiunii civile, este întemeiată.

Completul de judecată al Curții de Apel Nord atestă că motivele de casare, invocate în recurs se referă la dezacordul recurentei cu soluția pronunțată de către prima instanță și nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a încheierii atacate cu recurs.

Mai mult, argumentele aduse în recurs precum că acţiunea privind constatarea viciilor juridice ale bunului imobil este imprescriptibilă prin prisma art. 328 alin. (3) din Codul Civil, deoarece este afectată de eroare sau dol referitor la regimul juridic al bunurilor nu au fost expuse în acțiunea formulată, reclamantul invocând în acțiunea sa doar asupra viciului juridic, produs în procesul de elaborare, promovare spre semnare și respectiv autentificare de către notar a contractului de schimb nr.169 din 17.01.2005, însă afectarea acestui act juridic cu eroare sau dol nu a fost invocat și nici argumentat de reclamantul în acțiune, astfel, instanța de fond a reieșit din limitele pretențiilor formulate și a emis o soluție corectă, dedusă din invocările reclamantului expuse în acțiune.

În context, instanţa aminteşte că art.6§1 din Convenţia Europeana a Drepturilor Omului îi garantează fiecărei persoane dreptul de a sesiza o instanţă cu orice contestaţie referitoare la drepturile şi obligaţiile sale cu caracter civil. Instanţa europeană a relatat însă, în practica sa constantă, că „dreptul la o instanţă” nu este absolut. În această privinţa, Curtea Europeană, în mai multe cauze de acest gen, nu exclude niciodată ipoteza

că interesele unei bune administrări a justiţiei pot să justifice impunerea unui termen de prescripție. Înalta Curte a arătat că termenul fixat de legea internă este o restricţie ce guvernează accesul la justiţie.

Conform art.428 alin.1 Cod de procedură civilă, decizia instanţei de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămîne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanţei la data emiterii.

Conducându-se de dispoziţiile art.427 lit.a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord,-

d i s p u n e :

Respinge recursul declarat de SA"Automobilist-Bălți".

Menține încheierea Judecătoriei Bălți sediul central din 19 martie 2025, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SA „Automobilist-Bălți" către SRL„Sfinx Impex", intervenient accesoriu Agenția Geodezie, Cartografie și Cadastru a Republicii Moldova, Serviciul cadastral teritorial Bălți privind constatarea viciului juridic.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecător: Elena Grumeza

Judecătorii: Natalia Costaș Ivan Parii