Dosarul nr. 3-634/2024
2-24017101-12-3-13022024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

30 mai 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chişinău (sediul Rîşcani)
În componența:
Președintele ședinței, judecător Marcel POPESCU
Grefieri Mariana PREPELEAC și Ludmila TIMOFTICA

examinând în ședință de judecată publică, acțiunea în contencios administrativ înaintată de Vizdan Alexei și Țarină Ion către Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal cu privire la contestarea actului administrativ individual și obligarea emiterii actului administrativ individual,-

A C O N S T A T A T :

ARGUMENTELE PARTICIPANȚILOR LA PROCES :

1. La 13 februarie 2024 Vizdan Alexei și Țarină Ion s-au adresat în instanța de judecată cu o cerere de chemare în judecată către Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal (în continuare CNPDCP), prin care au solicitat: anularea actului administrativ individual - răspunsul CNPDCP nr.04-08/56 din 09.01.2024 cu privire la refuzul de a dispune prin act administrativ achitarea prejudiciului cauzat în urma activității administrative ilicite a autorității publice, care a fost solicitat prin cererea nr. 4591 din 18.12.2023; anularea actului administrativ individual - răspunsul CNPDCP nr. 04-08/318 din 30.01.2024 cu privire la respingerea cererii prealabile nr. 237 din 15.01.2024 ca fiind neîntemeiată, refuzându-se definitiv plata prejudiciului; impunerea la acțiune a CNPDCP cu emiterea actului administrativ individual favorabil cu privire la achitarea în beneficiul lui Vizdan Alexei și Țărnă Ion a prejudiciului cauzat prin activitatea administrativă ilicită constatată printr-un act judecătoresc definitiv, care include prejudiciul material în sumă de ***** (două mii cinci sute) lei și prejudiciul moral în sumă de ***** lei pentru fiecare petent în parte.

2. În motivarea acțiunii au indicat că la data de 13.07.2021 s-au adresat cu o cerere către CNPDCP, prin care au solicitat declanșarea procedurii de control asupra conformității prelucrării datelor cu caracter personal, efectuate de către angajații

ÎCS „REFORMA ART” SRL, titulara postului de televiziune „Jurnal TV”, colectate și distribuite ilegal la data de 26.06.2021 ora 19:00, în cadrul investigaţiei jurnalistice difuzate în emisiunea "Jurnalul săptămânii", relatată cu titlul de reportaj „Interese şi averi la IP Dubăsari”.

3. Au relevat că urmare a acțiunilor ilegale a funcționarilor CNPDCP, autoritatea publică a degrevat de la competența exclusivă atribuită prin lege și a refuzat ilegal efectuarea operațiunilor administrative corespunzătoare în cadrul desfășurării controlului prescris de dispozițiile art. 26 al Legii nr. 133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal. Fapt care, în consecință, a permis prelucrarea ilegală a informațiilor care cuprindea date cu caracter personal al subiecților, distribuirea acestor date în spațiul mass-media (publicații on line, preluare de alte portaluri de știri, ș.a.m.d.) și eschivarea de la răspundere a persoanelor care se făceau vinovate de prelucrarea ilegală a acestor date.

4. Au menționat că în cadrul acțiunii în contencios administrativ, demarată în vederea anulării actelor administrative ilegale ale CNPDCP, reclamanții au solicitat și achitarea prejudiciului cauzat prin acțiunile ilegale ale CNPDCP. Însă prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 06 aprilie 2023 pretenția reclamanților Vizdan Alexei și Țăma Ion împotriva CNPDCP, cu privire la repararea prejudiciului moral, a fost declarată inadmisibilă în temeiul art. 207 alin.(1) și alin.(2) lit. f) Cod administrativ, fiind explicat reclamanților că pretenția cu privire la reparația prejudiciului material și/sau moral, cauzate prin activitatea administrativa ilegală a autorității publice, urmează a fi obiectul unei acțiuni separate, care poate fi declanșată doar după constatarea definitivă a ilegalității actului administrativ contestat.

5. Au notat că potrivit Hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, din 06 aprilie 2023, devenită definitivă si executorie la data de 21 noiembrie 2023, s-a constatat ilegalitatea răspunsului CNPDCP nr.02/l-06/ȚV-422/21 din 12.08.2021, inclusiv, a răspunsului la cererea prealabilă nr.02/1-06/2393 din 17.09.2021. Urmare a constatării ilegalității actelor administrative anulate, s-a constatat corespunzător și ilegalitatea activității administrative desfășurate de CNPDCP în raport cu cererea reclamanților de a asigura investigarea legalității prelucrării datelor cu caracter personal ale lui Vizdan Alexei și Țărnă Ion.

6. Au afirmat că la 14 august 2023, obținând actul judecătoresc invocat supra, s-au adresat cu o cerere în vederea achitării prejudiciului survenit din activitatea ilegală desfășurată de autoritatea publică. Astfel, în cererea nr. 4591 au solicitat despăgubirea prejudiciul cauzat (material și moral), invocând în acest context necesitatea (obligația) emiterii unui act administrativ individual favorabil corespunzător în termenul prevăzut de lege.

7. Au menționat reclamanții, Vizdan Alexei și Țămă Ion că sunt titularii unui drept subiectiv exclusiv încălcat de CNPDCP și anume dreptul la acordarea despăgubirilor pentru prejudiciul cauzat prin activitatea administrativă ilegală.

8. Au precizat că la 09 ianuarie 2024 Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal a emis răspunsul nr. 04-08/56 cu privire la refuzul de a dispune

prin act administrativ plata prejudiciului cauzat petenților în urma activității administrative ilicite a autorității publice, care a fost solicitat prin cererea nr.4591 din 18.12.2023.

9. Au declarat că autoritatea publică a încercat să inducă în eroare reclamanții cu privire la conținutul actului judecătoresc care a devenit definitiv și executoriu, invocând că, de facto reclamanții nu pot solicita emiterea unui act administrativ individual cu privire la restituirea prejudiciului cu toate că dețin acest drept subiectiv din data de 21 noiembrie 2023. În acest context au specificat că, CNPDCP a indicat precum că actul judecătoresc care a constatat activitatea arbitrară a autorității publice de facto o obligă să efectueze controlul de specialitate, însă nu stabilea expres că activitatea autorității publice a fost ilegală și corespunzător ar surveni careva obligații de achitare a unor prejudicii.

10. Au specificat că la 15 ianuarie 2023 au depus în adresa CNPDCP cerere prealabilă cu nr. 237, prin care au indicat expres asupra omisiunilor admise de autoritate la desfășurarea procedurii, administrative și au menționat baza legală care obliga CNPDCP la achitarea prejudiciului cauzat drept urmare a activității sale ilegale anterioare.

11. Au notat că la 30 ianuarie 2024 CNPDCP a emis răspunsul nr. 04-08/318 prin care au lăsat fără o motivare plauzibilă toate circumstanțele indicate de reclamanți în cererea prealabilă și declarând că actul judecătoresc definitiv și executoriu nu a calificat activitatea CNPDCP drept „ilegală”.

12. Astfel, reclamanții au considerat actele administrative emise de CNPDCP ca fiind nule și ilegale din considerentul încălcării cadrului normativ care reglementează algoritmul desfășurări procedurilor administrative care a stat la baza emiterii acestor acte administrative, iar CNPDCP arbitrar și subiectiv, încălcând principiul legalității, bunei-credințe, securității raporturilor juridice, motivării, comprehensibilității și transparența acțiunilor autorităților publice, a încercat din nou a se eschiva de la obligațiunile prescrise de cadrul legal și de a realiza dreptul subiectiv al reclamanților.

13. Au comunicat că la depunerea sesizării nr.ȚV-422/21 în adresa CNPDCP, cât și în faza de depunere a cererii prealabile față de autoritatea publică, au beneficiat de asistența juridică a unui avocat în baza contractelor de prestare a asistenței juridice calificate cu anexele corespunzătoare cu nr.031/08/2021 din 05 august 2021(titular Ion Țărna) și nr. 032/08/2021 din 05 august 2021 (titular Alexei Vizdan). Reclamanții au achitat avocatului Natalia Moloșag, pentru asistența desfășurată în faza de procedura administrativă și în cea de procedură prealabilă, derivate din sesizarea depusă la 13.07.2021 (inclusiv cea depusă la 28.07.2021), sumele de ***** lei fiecare, conform bonurilor de plată cu seria DAA nr.47315297 din 10 august 2023 și seria DAA nr. 47315298 din 10 august 2023. Asistență juridică care a foste reală, necesară și rezonabilă.

14. Au atras atenția instanței asupra faptului că prin activitatea sa ilegală, CNPDCP a încălcat dispozițiile Directivei 95/46/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 24 octombrie 1995 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește

prelucrarea datelor cu caracter personal și libera circulatei a acestor date, parte a tratatului internațional la care Republica Moldova este parte și bază a procedurii legislative care s-a soldat cu instituirea cadrului legal național, prin care a fost fondată autoritatea publică.

15. Suplimentar au notat că dreptul la protecția datelor cu caracter personal se numără printre drepturile protejate în temeiul articolului 8 din Convenția europeană a drepturilor omului, care garantează dreptul la respectarea vieții private și de familie, a domiciliului și a corespondenței și stabilește condițiile în baza cărora sunt permise limitări ale acestui drept. Astfel, prin inacțiunea sa, CNPDCP a admis o violare a art.8 din Convenție.

16. În drept, reclamanții își întemeiază acțiunea în temeiul prevederilor art. art. 28,53,120 din Constituție; art. 2006 din Cod civil; art.art.18,19,33 din Legea privind protecția datelor cu caracter personal; art. 7,8,10,21,23, 68 din Cod administrativ.

Obiecțiile pârâtului

17. La 24 aprilie 2024 reprezentantul autorității pârâte din cadrul CNPDCP a depus referință la cererea de chemare în judecată, prin care a solicitat respingerea acțiunii ca fiind nefondată și neîntemeiată (f.d.56-57 verso).

18. Iar în acest sens a motivat că la 13 februarie 2024, Vizdan Alexei și Țărnă Ion au depus o acțiune împotriva CNPDCP cu privire la anularea răspunsului nr. 04-08/56 din 09 ianuarie 2024 cu privire la refuzul de a dispune, prin act administrativ, achitarea prejudiciului cauzat petenților în urma activității administrative ilicite a autorității publice, care a fost solicitat prin cererea nr.4591 din 18 decembrie 2023 și răspunsul CNPDCP nr. 04-08/318 din 30 ianuarie 2024 la cererea prealabilă, considerându-le ilegale.

19. A punctat că la 18 decembrie 2023 CNPDCP a recepționat cererea cet. Vizdan Alexei și Țărnă Ion, înregistrată cu nr. 4591, prin care s-a solicitat desfășurarea operațiunilor administrative necesare executării hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, din 06 aprilie 2023 și desfășurarea procesului de control în conformitate cu capetele de cerere care formează conținutul pct. 4 și pct. 6 a cererii nr.ȚV-422/21 din 12 septembrie 2021, precum și desfășurarea operațiunilor administrative necesare în vederea emiterii actului administrativ individual favorabil cu privire la dispunerea achitării prejudiciului material suportat de Vizdan Alexei și Țărnă Ion, în sumă de ***** lei, în partea pentru fiecare din petenți și prejudiciului moral în sumă de ***** lei, în parte pentru fiecare din petenți.

20. A notat că în urma examinării cererii nr. 4591 din 18 decembrie 2023, pârâtul a emis răspunsul nr. 04-08/56 din 09 ianuarie 2024, prin care a informat că prin scrisoarea nr. 02/1-06/21 din 03 ianuarie 2024, autoritatea de protecție a datelor cu caracter personal a informat că pe marginea pct.4 și pct.6 a plângerii petenților, înregistrat cu nr. ȚV - 422/21 din 13 iulie 2021, a fost inițiat control asupra conformității prelucrării datelor cu caracter personal efectuate de către postul de televiziune „Jurnal TV”, în ordinea prevăzută de Legea nr. 133/2011 privind

protecția datelor cu caracter personal.

21. A subliniat că nefiind de acord cu actele administrative emise de către CNPDCP, la 15 ianuarie 2024 reclamanții au depus o cerere prealabilă, solicitând anularea răspunsului nr. 04 - 08/56 din 09 ianuarie 2024 și desfășurarea procedurii administrative cu emiterea actului administrativ corespunzător de achitare a prejudiciilor materiale și morale suportate de reclamanți urmare a acțiunilor ilegale a funcționarilor CNPDCP, constatate prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 06 aprilie 2023 și decizia CAC din 27 decembrie 2023.

22. A menționat că prin demersul nr. 04-08/318 din 30 ianuarie 2024, CNPDCP a prezentat răspunsul la cererea prealabilă, prin care a comunicat că prin hotărârea nr. 3-2805/21 din 06 aprilie 2023, Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani nu a dat apreciere ca fiind ilegale acțiunile funcționarilor din cadrul CNPDCP la emiterea răspunsului 02/1-06/ȚV-422/21 din 12 august 2021, inclusiv, a răspunsului la cererea prealabilă nr. 02/1-06/2393 din 17 septembrie 2021, ci doar a concluzionat că răspunsul autorității de protecția datelor cu caracter personal vizat poartă un caracter informativ și/sau de recomandare, din care nu se atestă cu certitudine dacă CNPDCP a admis sau a respins plângerea petiționarilor.

23. Cu privire la prejudiciul moral în sumă de *****0 lei invocat de către reclamanți, partea pârâtă a informat că în acord cu prevederile art. 2036 alin. (1) din Codul civil, art. 2037 alin. (1) și (2) din Cod civil; art. art. 277, 278 din Cod de procedură civilă; art. art. 10 alin. (2); 60 alin.(3) din Cod administrativ, prejudiciul moral se determină în funcție de caracterul și gravitatea suferințelor psihice sau fizice cauzate persoanei vătămate, de gradul de vinovăție al autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această compensare poate aduce satisfacție persoanei vătămate.

24. A comunicat că la 03 ianuarie 2024 CNPDCP a emis răspunsul nr. 02/1-06/21, prin care reclamanții au fost informați despre inițierea controlului asupra conformității prelucrării datelor cu caracter personal efectuate de către postul de televiziune „Jurnal TV” pe marginea plângerii reclamanților înregistrată cu nr.ȚV - 422/21 din 13 iulie 2021.

25. Astfel, constată: CNPDCP nu a refuzat reclamanților în emiterea unui act administrativ individual, or, la caz, a fost inițiat controlul în conformitate cu Legea 133/2011, care va rezulta cu emiterea actului administrativ prevăzut la art. 27 alin. (3) din legea prenotată, fapt ce determină lipsa unor prejudicii morale suportate de către reclamanți.

26. A reținut că potrivit art. 244 alin. (1) din Cod administrativ, hotărârile Curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs, fapt realizat de către CNPDCP prin cererea de recurs din 14 februarie 2024, înregistrată cu nr. 04-11/471 la Curtea Supremă de Justiție, autoritatea de protecția datelor cu caracter personal a solicitat casarea Deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 noiembrie 2023.

27. Astfel, partea pârâtă solicită respingerea integrală a cererii de chemare în judecată depusă de reclamanții Vizdan Alexei și Țărnă Ion ca fiind nefondată și

neîntemeiată.

28. **În ședința de judecată**, reclamantul Vizdan Alexei, a susținut cererea de chemare în judecată pe motivele de fapt și de drept invocate.

29. **În ședința de judecată**, reclamantul Țărnă Ion, fiind înștiințați legal despre data, ora, locul examinării cauzei, nu s-a prezentat, însă prin cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa. Astfel, ținând cont de întrunirea rigorilor de citare legală, în temeiul art.218 lit.d) Cod administrativ s-a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

30. **În ședința de judecată**, reprezentantul autorității pârâte CNPDCP, dl Sandu Igor a solicitat respingerea acțiunii ca fiind nefondată și neîntemeiată, pe motivele de fapt și de drept invocate în referință.

Aprecierea instanței de judecată:

31. Studiind înscrisurile anexate la actele cauzei, precum și raportând circumstanțele de fapt și de drept invocate de părți la prevederile legale aplicabile, instanța de judecată apreciază cererea de chemare în judecată ca fiind admisibilă, dar necesar a fi respinsă, din următoarele considerente :

Admisibilitatea acțiunii în contencios administrativ:

32. Conform prevederilor art. 189 alin. (1) şi (2) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ. O acţiune în contencios administrativ poate fi înaintată şi atunci cînd autoritatea publică nu a soluţionat în termen legal o cerere.

33. Potrivit art. 22 alin. (1) Cod administrativ, autorităţile publice şi instanţele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul şi volumul cercetărilor şi nu sînt legate nici de expunerile participanţilor, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

34. Conform art.11 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ actul administrativ individual defavorabil este actul care impune destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat.

35. Conform art. 17 din Codul administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

36. În condițiile cauzei deduse judecății, răspunsul CNPDCP nr. 04-08/56 din 09.01.2024, precum și răspunsul la cererea prealabilă nr. 04-08/318 din 30.01.2024 privind refuzul de a dispune, prin act administrativ, achitarea prejudiciului cauzat, constituie în sine acte administrative individuale defavorabile pentru reclamanți, pasibile controlului judecătoresc în ordinea contenciosului administrativ.

37. Cu referire la condiția de respectare a remediului extrajudiciar cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil până la înaintarea acțiunii în contenciosul administrativ, instanța de judecată reține următoarele:

38. Conform art. 208 alin. (1) Cod administrativ, în cazurile prevăzute de lege, până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ, se va respecta procedura prealabilă.

39. Potrivit art. 209 alin. (1) Cod administrativ, acţiunea în contestare şi acţiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluţionarea acesteia; b) data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă. Prevederile art.165 alin.(1) referitoare la nesoluţionarea în termen se aplică corespunzător.

40. De asemenea, potrivit prevederilor art. 60 alin (3) din Codul administrativ <u>în cazul depunerii cererii privind acordarea despăgubirilor pentru prejudiciul cauzat prin emiterea unui act administrativ individual sau normativ ilegal, termenul general începe să curgă din data în care hotărârea instanței de judecată prin care s-a anulat actul administrativ ilegal a rămas definitivă.</u>

41. Prin urmare, rigorile cu privire la procedura prealabilă au fost respectate.

42. Competenta pentru examinarea prezentei actiuni, în conformitate cu prevederile art. 191 alin. (1) si art. 196 alin. (1) Cod administrativ revine Judecătoriei Chișinău (sediul Riscani), cererea de chemare în judecată fiind depusă cu respectarea dispozițiilor legale menționate.

43. Prin urmare, instanța de judecată a constatat că motive de inadmisibilitate în conformitate cu prevederile art. 207 alin. (2) din Codul administrativ în privința acțiunii de contencios administrativ înaintate, nu se regăsesc. Așadar, acțiunea este admisibilă și pe cale de consecință se va purcede la examinarea fondului acesteia.

Cu privire la fondul acțiunii în contenciosul administrativ:

44. În conformitate cu prevederile art. 20 alin. (1) din Codul administrativ, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform acestui cod.

45. Potrivit art. 93 alin. (1) din Codul administrativ, fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția.

46. Suportul probator al cauzei atestă că prin Hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, din 06 aprilie 2023 s-a dispus: anularea răspunsurilor CNPDCP nr. 02/1-06/ȚV-422/21 din 12.08.2021 și nr. 02/1-06/2393 din 17.09.2021; obligarea CNPDCP să inițieze procesul de control în baza cererii nr. ȚV-422/21 din 13.07.2021 și să emită una din deciziile prevăzute de art. 27 alin. (3) din Legea nr. 133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal (f.d. 23-28).

47. Prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 21 noiembrie 2023 s-a respins apelul depus de CNPDCP și s-a menținut Hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul

Rîșcani, din 06 aprilie 2023 (f.d. 29).

48. La 18.12.2023 reclamanții au depus cerere către CNPDCP, înregistrată cu nr.4591, prin care au solicitat desfășurarea operațiunilor administrative necesare în vederea emiterii actului administrativ individual favorabil privind achitarea prejudiciului material, suportat de Vizdan Alexei și Țărnă Ion, în sumă de ***** lei și prejudiciului moral în sumă de ***** lei, pentru fiecare (f.d. 19-22).

49. Prin răspunsul nr. 04-08/56 din 09.01.2024, CNPDCP a informat că a fost inițiat controlul asupra conformității prelucrării datelor de către postul „Jurnal TV" în baza Legii nr. 133/2011. (f.d. 31-31 verso)

50. Nefiind de acord cu răspunsul din 09.01.2024, reclamanții au înaintat către CNPDCP o cerere prealabilă, prin care au solicitat anularea răspunsului nr. 04-08/56 și desfășurarea procedurii administrative cu emiterea actului administrativ de dispunere a plății prejudiciilor materiale și morale suportate de reclamanți. (f.d. 32-34 verso)

51. Prin răspunsul la cererea prealabilă nr. 04-08/318 din 30.01.2024, pârâtul a respins cererea prealabilă, invocând că Hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, din 06 aprilie 2023, nu a dat apreciere ca fiind ilegale acțiunile funcționarilor din cadrul CNPDCP la emiterea răspunsului 02/1-06/ȚV-422/21 din 12 august 2021, inclusiv, a răspunsului la cererea prealabilă nr. 02/1-06/2393 din 17 septembrie 2021, însă a concluzionat că răspunsul autorității de protecție a datelor cu caracter personal vizat poartă un caracter informativ și/sau de recomandare, din care nu se atestă cu certitudine dacă CNPDCP a admis sau a respins plângerea petiționarilor.

52. Astfel, la 13 februarie 2024 reclamanții Vizdan Alexei și Țărnă Ion s-au adresat cu prezenta acțiune în instanța de judecată (f.d. 4-18).

53. Iar în raport cu solicitările revendicate, instanța reiterează că potrivit art. 60 alin.(3) Cod administrativ, în cazul depunerii cererii privind acordarea despăgubirilor pentru prejudiciul cauzat prin emiterea unui act administrativ individual sau normativ ilegal, termenul general începe să curgă din data în care hotărârea instanţei de judecată prin care s-a anulat actul administrativ ilegal a rămas definitivă. Dacă autoritatea publică a anulat un act administrativ ilegal, termenul general începe să curgă din data în care decizia cu privire la anularea actului administrativ ilegal a rămas incontestabilă.

54. La fel, în conformitate cu art. 35 Cod administrativ, autorităţile publice şi persoanele fizice care le reprezintă răspund, după caz, penal, contravenţional, civil sau disciplinar pentru neexecutarea sau executarea necorespunzătoare a activităţii administrative, în condiţiile legii.

55. Conform art. 776 Cod civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

56. Potrivit art. 1998 alin. (1) Cod civil, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

57. Conform art.2006 alin.(1) Cod civil, prejudiciul cauzat printr-un act administrativ ilegal sau nesoluționarea în termen legal a unei cereri de către o autoritate publică

sau de către o persoană cu funcție de răspundere din cadrul ei se repară integral de autoritatea publică.

58. Instanța de judecată menționează că prevederile legale citate, expres reglementează posibilitatea persoanei, a cărei drept a fost vătămat prin activitate administrativă a autorității publice, să pretindă repararea prejudiciului patrimonial, totodată instituind în sarcina autorității publice obligația acordării despăgubirii care să acopere prejudiciul cauzat.

59. Cu referire la prevederile citate, instanța de judecată reține că pentru antrenarea răspunderii civile delictuale este necesar să fie întrunite câteva condiții generale: prejudiciul, fapta ilicită, raportul cauzal dintre fapta ilicită și prejudiciu și vinovăția autorului faptei ilicite și prejudiciabile.

60. La caz, însă din actele cauzei nu rezultă că prin răspunsurile CNPDCP nr. 02/1-06/ȚV-422/21 din 12.08.2021 și nr. 02/1-06/2393 din 17.09.2021, anulate prin Hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, din 06 aprilie 2023 reclamantului i s-au cauzat careva prejudicii.

61. Iar din circumstanțele relatate supra, instanța de judecată constată atât inexistența faptei prejudiciabile, a prejudiciului cauzat, cât și legătura de cauzalitate dintre cele doua condiții.

62. În mod distinct, instanța pune în evidență faptul că scopul legal al acordării unei reparații a daunei morale este de a remedia, în valori rezonabile, stresul și inconvenientele real suportate și probate de reclamant și nu de a fi o sursă de îmbogățire fără justă cauză.

63. Însă, după cum în mod întemeiat a declarat autoritatea pîrîtă, prin Hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, din 06 aprilie 2023 nu s-a constatat caracterul ilicit al acțiunilor funcționarilor CNPDCP, însă doar s-a reținut doar necesitatea clarificării situației prin inițierea controlului. Astfel, încât nu există o constatare prealabilă a răspunderii administrative care să justifice emiterea unui act de reparare a prejudiciilor în procedura de executare a hotărârii.

64. Mai mult ca atît, prin hotărîrea emisă instanța a obligat Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, în condițiile legii, să inițieze procesul de control în baza cererii nr. ȚV-422/21 din 13 iulie 2021 depusă de Vizdan Alexei și Țărnă Ion și să emită una din deciziile prevăzute de art. 27 alin. (3) al Legii nr.133 din 08.07.2011 privind protecția datelor cu caracter personal.

65. Iar prin răspunsul nr. 04-08/56 din 09.01.2024, CNPDCP a comunicat că prin scrisoarea nr. 02/1-06/21 din 03.01.2024, a fost inițiat controlul asupra conformității prelucrării datelor de către postul „Jurnal TV” în baza Legii nr.133/2011, astfel îndeplinind obligația stabilită de instanță.

66. În concluzie, instanța constată: CNPDCP a acționat în conformitate cu limitele de competență stabilite prin Legea nr. 133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal, respectând totodată obligațiile ce i-au fost impuse prin Hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, din 06 aprilie 2023 și anume, autoritatea pârâtă a inițiat procedura de control prevăzută de art. 27 alin. (3) din actul normativ menționat, îndeplinind măsurile necesare în acest sens.

67. Nu pot constitui drept temei pentru admiterea acțiunii argumentele reclamanților în ceea ce privește suportarea cheltuielilor de asistența juridică atît la depunerea sesizării nr.ȚV-422/21 în adresa CNPDCP, cât și în faza de depunere a cererii prealabile față de autoritatea publică.

68. Or, actul administrativ individual contestat a fost examinat de autoritatea pîrîtă din perspectiva respectării executării hotărîrii instanței de judecată și nu sub aspectul normelor art. 96 alin.(1) și (1^1) Cod de Procedură Civilă invocat de reclamanți, care s-ar referi mai degrabă la o acțiune civilă, care la caz nu este.

69. De asemenea, urmează a fi respins și argumentul pîrîților, expus în cadrul ședințelor de judecată cu privire la necesitatea aplicării la caz a precedentului judiciar, exprimat prin Hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 11.02.2025 (f.d. 144). Or, acest act judecătoresc nu are tangență cu prezentul litigiu.

70. Iar alte argumente invocate de reclamanți în cererea de chemare în judecată și în cadrul ședințelor de judecată constituie poziția părții rezultată din interpretarea eronată a normelor de drept, motiv pentru care au fost respinse.

71. În acest context, instanța de judecată, conchide că încălcările revendicate prin acțiune nu își găsesc confirmare prin prisma cadrului normativ în vigoare la data desfășurării activității administrative, prin urmare argumentele reclamanților privind obligarea autorității la emiterea actului administrativ privind repararea prejudiciului material în sumă de ***** (două mii cinci sute) lei și prejudiciul moral în sumă de ***** lei pentru fiecare petent în parte, în sensul formulat sunt lipsite de suport juridic.

72. În conformitate cu art. 224 alin. (1) lit. f) Cod administrativ, examinând acţiunea în contencios administrativ în fond, instanţa de respinge acţiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sunt îndeplinite condiţiile de adoptare a unei hotărâri prevăzute la lit. a)-e).

73. În conformitate cu prevederile art. 224 alin.(1) lit.f) Cod Administrativ, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E :

Acțiunea în contencios administrativ înaintată de Vizdan Alexei și Țarină Ion către Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal cu privire la contestarea actului administrativ individual și obligarea emiterii actului administrativ individual, se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Rîșcani).

Președintele ședinței,
Judecător **Marcel POPESCU**