Dosarul nr. 2-15748/2024
PIGD: 2-24135311-12-2-27112024-1

Dispozitivul hotărârii pronunţat public la 21 ianuarie 2025.
Cererea de apel înregistrată la data de 23 ianuarie 2025.
Conform art. 236 alin. (6) CPC în cazurile prevăzute la alin.(s), completul de judecată va întocmi hotărârea integrală în termen de 45 de zile lucrătoare de la data solicitării, atacării sau pronunţării dispozitivului hotărârii, după caz.
În perioada 3 martie 2025-7 aprilie 2025 inclusiv, judecătorul s-a aflat în concediu de odihnă anual.

HOTĂRÂRE
în numele Legii

21 ianuarie 2025 municipiul Chişinău
Judecătoria Chişinău, sediul Centru
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Victoria Bogomolova
Grefier Doina Staşcov

Cu participarea: reclamantului Nicolae Frunze, reprezentantului avocat Constantin Cojocari - mandat nr. 2210672 din 31.10.2024, reprezentantului pârâtei Întreprinderea de Stat „Aeroportul Internaţional Chişinău", Dionisie Cebotărean - procură nr.12/1241 din 28.08.2024,-

examinând în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Nicolae Frunze împotriva Întreprinderii de Stat „Aeroportul Internaţional Chişinău" privind anularea ordinului cu privire la concediere, restabilirea la muncă, încasarea salariului pentru lipsa forţată de la muncă, repararea prejudiciului moral şi compensarea cheltuielilor de judecată,

a constatat:

Argumentele participanţilor la proces:

La 25 noiembrie 2024, Nicolae Frunze, prin intermediul reprezentantului, avocat Constantin Cojocari, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Întreprinderii de Stat ,,Aeroportul Internaţional Chişinău" privind anularea ordinului cu privire la concediere, restabilirea la muncă, încasarea salariului pentru lipsa forţată de la muncă, repararea prejudiciului moral şi compensarea cheltuielilor de judecată.

Conform cererii de chemare în judecată, prin Ordinul administratorului interimar al întreprinderii de Stat „Aeroportul Internaţional Chişinău", Sergiu Spoială, nr. 873/p din 28 august 2024 „Cu privire la concedierea lui Frunze Nicolae în temeiul art. 86 alin. (1) lit. z) Codul muncii", a fost desfăcut contractul individual de muncă nr.***** din 02 mai 2023 încheiat cu Frunze Nicolae, angajat în funcţia de inginer coordonator la supravegherea tehnică, în temeiul art. 86 alin. (1) lit. z) din Codul muncii.

Potrivit ordinului în cauză, drept temei de concediere, ar fi servit scrisoarea

Serviciului de Informaţii şi Securitate nr. E/6621, prin care s-a comunicat, că urmare a verificării aprofundate a angajaţilor departamentului tehnic, s-au identificat riscuri de securitate, incompatibile funcţiilor deţinute în privinţa lui Frunze Nicolae.

În baza informaţiei primite de la Serviciul de Informaţii şi Securitate, administraţia, Î.S. „Aeroportul Internaţional Chişinău" a considerat că antecedentele în privinţa lui Frunze Nicolae sunt nereuşite.

Conform Ordinului contestat, ca rezultat al verificării aprofundate a antecedentelelor penale în privinţa lui Frunze Nicolae, s-au considerat ca fiind nereuşite iar partea pârâtă, a decis că acesta nu a îndeplinit condiţiile de securitate aeronautică, necesare pentru a deţine funcţia de inginer coordonator la supravegherea tehnică în cadrul Î.S. „Aeroportul Internaţional Chişinău", din care cauză Frunze Nicolae a fost concediat.

Contextual, consideră reclamantul Frunze Nicolae că prin ordinul de eliberare din funcţie i-a fost lezat dreptul său la proprietate, consfinţit de art. 1 din Protocolul nr. 1, al Convenţiei şi prevederile art. 46 din Constituţia Republicii Moldova, or, remuneraţia muncii pe care o primea în calitate de inginer coordonator la supravegherea tehnică în cadrul Î.S. „Aeroportul Internaţional Chişinău" reprezenta un bun şi o speranţă, fiind o valoare de bază şi o unică sursă pentru asigurarea tuturor cheltuielilor, iar lipsirea în mod ilegal şi arbitrar de muncă, limitarea dreptului salarial reprezintă o ingerinţă esenţială în drepturile sale garantate de art. 43 din Constituţia Republicii Moldova, din care considerente reclamantul Frunze Nicolae s-a adresat instanţei de judecată cu prezenta cerere de apărare a drepturilor sale încălcate, solicitând anularea ordinului administratorului interimar al Î.S. „Aeroportul Internaţional Chişinău" nr. 873/p din 28 august 2022 Cu privire la concedierea lui Frunze Nicolae în temeiul art. 86 alin. (1) lit. z) Codul muncii, ca fiind ilegal.

Relatează că, Ordinul Administratorului interimar al Întreprinderii de Stat „Aeroportul Internaţional Chişinău" nr. 873/p din 28 august 2024, a fost adus la cunoştinţa reclamantului Frunze Nicolae, sub semnătură la data de 28 august 2024, iar cererea de chemare în judecată a fost depusă în termenul prevăzut de lege.

In susţinerea poziţiei cu privire la ilegalitatea ordinului menţionat şi în sprijinul cerinţelor înaintate, invocă că, la data de 02 mai 2023, întreprinderea de Stat .Aeroportul Internaţional Chişinău" „Angajator" şi reclamantul Frunze Nicolae, în calitate de „Salariat" a fost încheiat Contractul individual de muncă nr.*****, potrivit căruia Frunze Nicolae a fost angajat în calitate de inginer coordonator la supravegherea tehnică, la întreprinderea de Stat „Aeroportul Internaţional Chişinău", pe o durată determinată de 6 luni, începând cu data de 03 mai 2023.

La angajare, Frunze Nicolae în conformitate cu prevederile Regulamentului de acces al Aeroportului Internaţional Chişinău, la 05 mai 2023, a semnat angajamentul privind respectarea regulilor de regim în punctele de trecere a frontierei de stat.

Iar, pentru obţinerea permisului de acces în zonele restricţionate din Punctul de trecere a Frontierei de stat amplasat în cadrul Aeroportului Internaţional Chişinău, reclamantul Frunze Nicolae a prezentat angajatorului Î.S. „Aeroportul Internaţional Chişinău" documentele necesare în acest sens, inclusiv copia Cazierului judiciar.

Potrivit Certificatului de cazier judiciar ***** din *****, „Persoana identificată prin IDNP ***** (Frunze Nicolae) este înscrisă în Registrul informaţiei criminalistice şi criminologice al Republicii Moldova.

Subliniază reclamantul că, pe parcursul activităţii, la 16 mai 2023 a absolvit cu

succes cursul de instruire în domeniul securităţii aeronautice fiindu-i eliberat Certificatul nr. 15385, care e valabil până la 16 mai 2028, iar la data de 12.07.2023 a frecventat cursul de instruire corespunzător nivelului I în domeniul securităţii şi sănătăţii în muncă, cu durata de 8 ore, fiindu-i eliberat la fel, Certificatul corespunzător, valabil până la 12.07.2026.

Ulterior, la 05 februarie 2024, prin Acordul suplimentar la Contractul individual de muncă nr.***** din 02.05.2023, încheiat între Î.S. „Aeroportul Internaţional Chişinău" în calitate de „Angajator" şi Frunze Nicolae în calitate de „Salariat", părţile au convenit asupra următoarelor modificări şi/sau completări: 1) pct. 2.1 din Contractul individual de muncă nr.***** din 02.05.2023, se expune în următoarea redacţie, după cum urmează: „Durata contractului este nedeterminată. Salariatul urmând să prelungească activitatea din data de 05.02.2024"; 2) prezentul acord este parte integrantă al contractului; 3) punctele contractului modificate prin prezentul acord intră în vigoare din 05 februarie 2024, iar celelalte prevederi ale contractului rămân neschimbate şi îşi menţin puterea juridică.

În context, atrage atenţia că încheierea Acordului suplimentar dintre reclamant şi pârât s-a produs la iniţiativa ultimului. Deci, atât la angajarea lui Frunze Nicolae în calitate de inginer coordonator la supravegherea tehnică, la întreprinderea de Stat „Aeroportul Internaţional Chişinău", precum la prezentarea actelor şi perfectarea permisului de aeroport, care oferă dreptul de acces neînsoţit în zonele de securitate cu acces restricţionat, după cum şi la prelungirea duratei contractului individual de muncă, pârâtul nu a avut careva obiecţii asupra faptului că potrivit Certificatului de cazier judiciar ***** din *****, persoana identificată prin IDNP ***** (Frunze Nicolae) este înscrisă în Registrul informaţiei criminalistice şi criminologice al Republicii Moldova.

Mai mult ca atât, reţine că pârâta Î.S. „Aeroportul Internaţional Chişinău" timp de peste 2 luni după primirea scrisorii de la Serviciul de Informaţii şi Securitate nr. E/6621, nu a avut obiecţii faţă de Frunze Nicolae, dar obiecţiile au apărut imediat când au dorit să se răzbune pe reclamant, când acesta a devenit incomod conducătorului Î.S. „Aeroportul Internaţional Chişinău".

Pe cazul în referinţă, menţionează că pârâta Î.S. „Aeroportul Internaţional Chişinău" din data primirii scrisorii de la Serviciul de Informaţii şi Securitate (26 iunie 2024), până la emiterea Ordinului nr. 873/p din 28 august 2024, nu a solicitat o explicaţie scrisă din partea lui Frunze Nicolae, pentru a i se oferi posibilitatea de a se apăra de afirmaţiile acuzării şi a exclude posibile erori în privinţa lui.

La caz, reclamantul Frunze Nicolae a fost concediat în temeiul art. 86 alin. (1) lit. z) din Codul muncii pentru alte motive prevăzute de prezentul cod şi de alte acte legislative, însă concret care sunt acele motive pentru care reclamantul a fost concediat, pârâtul nu a indicat în ordinul nr. 873/p din 28.08.2024.

Consideră că, alte motive de concediere a salariatului prevăzute de Codul muncii pot servi: eliberare din serviciu a conducătorului unităţii debitor în conformitate cu legislaţia cu privire la insolvabilitate (art. 263 Codul muncii); încetarea contractului individual de muncă cu salariaţii angajaţi la lucrări sezoniere (art. 282 Codul muncii); încetarea contractului individual de muncă cu salariaţii membri ai personalului diplomatic şi consular detaşaţi la misiunile diplomatice şi oficiile consulare ale Republicii Moldova (art. 305 Codul muncii). la alte motive prevăzute de diverse acte legislative se referă şi: concedierea colaboratorului vamal în cazul: rămânerii definitive a actului de constatare, prin care s-a stabilit emiterea/adoptarea de către acesta a unui act

administrativ sau încheierea unui act juridic cu încălcarea dispoziţiilor legal e privind conflictul de interese; limitării, prin hotărâre judecătorească definitivă, a dreptului de a îndeplini atribuţiile sau în cazul existenţei de antecedente penale; retragerii cetăţeniei Republicii Moldova; aflării în una din situaţiile prevăzute la art. 6, art. 43 alin (2) lit. h^1), i), k), k^1) din Legea serviciului în organele vamale nr.1150 din 20 iulie 2000); concedierea în cazul retragerii încrederii personale acordate angajatului din cabinetul persoanei cu funcţie de demnitate publică (art. 9 alin. (2) lit. b) din Legea cu privire la statutul personalului din cabinetul persoanelor cu funcţii de demnitate publică nr.80 din 7 mai 2*****0); eliberarea directorilor instituţiilor de învăţământ publice sau a persoanelor care ocupă funcţii ştiinţific- didactice în instituţii de învăţământ superior (art. 153 alin.(1) şi art. 155 din Codul educaţiei nr.152 din 17 iulie 2*****4 etc.).

Reţine că prin circumstanţele expuse, denotă că dispoziţia legală a art. 86 alin. (1) lit. z) din Codul muncii a învestit angajatorul cu dreptul de a concedia salariatul din alte motive prevăzute de prezentul cod şi de alte acte legislative, în cazul existenţei de antecedente penale. Iar în acelaşi timp, prevederile art. 110 din Codul penal stipulează că, antecedentele penale reprezintă o stare juridică a persoanei, ce apare din momentul rămânerii definitive a sentinţei de condamnare, generând consecinţe de drept nefavorabile pentru condamnat până la momentul stingerii antecedentelor penale sau reabilitării.

La caz, menţionează că pârâta Î.S. „Aeroportul Internaţional Chişinău”, invocând prevederile art. 86 alin. (1) lit. z) din Codul muncii, ilegal l-a concediat pe Frunze Nicolae în baza scrisorii recepţionate de la Serviciul de Informaţii şi Securitate, argumentând existenţa antecedentelor penale, care potrivit normelor citate supra, apare din momentul rămânerii definitive a sentinţei de condamnare.

Deci, notează că în situaţia în care în privinţa lui Frunze Nicolae nu exista o sentinţă definitivă de condamnare nu putea fi invocat că ultimul, era în prezenţa antecedentelor penale.

Legat de informaţia comunicată la 26.06.2024 pârâtei Î.S. „Aeroportul Internaţional Chişinău” de către Serviciul de Informaţii şi Securitate prin scrisoarea E/6621, menţionează că aceasta nu diferă şi nu este ceva nou, decât informaţia cuprinsă în Certificatul de cazier judiciar ***** din *****, conform căreia, „Persoana identificată prin IDNP ***** (Frunze Nicolae) este înscrisă în Registrul informaţiei criminalistice şi criminologice al Republicii Moldova.

Cazierul judiciar enunţat, a fost prezentat de Frunze Nicolae la momentul angajării, pe de altă parte, după primirea de către pârâta Î.S. „Aeroportul Internaţional Chişinău” a scrisorii E/6621 de la Serviciul de Informaţii şi Securitate, reclamantul Frunze Nicolae a prezentat „Angajatorului” copia sentinţei Judecătoriei Soroca, sediul Central din 24 mai 2024 (dosar penal nr. 1-274/21, 1-212/21; (1-21151004-46- 1-12102021)) prin care, a fost achitat de
învinuirea în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 165 alin. (2) lit. b) şi d) Cod penal, pe motiv că fapta nu întruneşte elementele constitutive ale componenţei de infracţiune.

Respectiv, prin sentinţa instanţei de judecată de achitare suplimentar au fost înlăturate toate suspiciunile cu privire la existenţa antecedentelor penale în privinţa reclamantului Frunze Nicolae.

La caz, „Angajatorul”/pârâtă Î.S. .Aeroportul Internaţional Chişinău” cunoscând despre existenţa sentinţei de achitare în privinţa lui Frunze Nicolae, nu a dat curs informaţiei de îndată ce a fost primite de la Serviciul de Informaţii şi Securitate, or,

această informaţie definitiv era combătută prin sentinţa de achitare, dar, în momentul când reclamantul Frunze Nicolae din cauza verticalităţii şi onestităţii poziţiei sale în raport cu sarcinile puse, a devenit incomod conducătorului Î.S. „Aeroportul Internaţional Chişinău”, acesta imediat l-a concediat, invocând o informaţie primită anterior cu peste 2 luni, care nu era actuală la data concedierii reclamantului.

La caz subliniază că, pârâta Î.S. „Aeroportul Internaţional Chişinău”, prin Ordinul nr. 873/p din 28 august 2024 „Cu privire la concedierea lui Frunze Nicolae în temeiul art. 86 alin. (1) lit. z) Codul muncii”, direct i-a afectat drepturile şi interesele reclamantului Frunze Nicolae, exercitând dreptul discreţionar atribuit autorităţii publice, fără să acţioneze cu bună-credinţă, în limitele legale stabilite şi cu respectarea scopului pentru care i-a fost atribuit dreptul.

Or, în situaţia în care reclamantul Frunze Nicolae, ar fi fost înştiinţat despre iniţierea procedurii de emitere a ordinului privind demiterea sa din funcţie, exista o mare probabilitate că prezentul litigiu nu s-ar fi iscat, părţile în speţă ar fi aranjat o soluţie amiabilă, reciproc avantajoasă şi legală, ţinând cont de statutul participanţilor şi situaţia creată.

Deci, în cazul respectiv, în virtutea celor menţionate, consideră că, se impune necesitatea de a anula ordinul Administratorului interimar al întreprinderii de Stat „Aeroportul Internaţional Chişinău” nr. 873/p din 28 august 2024 „Cu privire la concedierea lui Frunze Nicolae în temeiul art. 86 alin. (1) lit. z) Codul muncii”, repunerea în drepturi a reclamantului Frunze Nicolae şi încasarea salariului pentru întreaga perioadă de absenţă forţată de la serviciu.

La fel notează că, referitor la cerinţa privind încasarea prejudiciului moral în echivalentul de 50 000 lei, conform art. 5 lit. k) Codul muncii RM, printre principiile de bază ale reglementării raporturilor de muncă şi a altor raporturi legate nemijlocit de acestea, ce reies din normele dreptului internaţional şi din cele ale Constituţiei Republicii Moldova, include şi principiul “obligativitatea reparării integrale de către angajator a prejudiciului material şi a celui moral cauzate salariatului în legătură cu îndeplinirea obligaţiilor de muncă”.

Principiul respectiv este regăsit în prevederile art. 9 lit. n) şi 10 lit. p) în concordanţă cu art. 329 Codul muncii - “dreptul de bază a salariatului la repararea prejudiciului material şi a celui moral cauzat în legătură cu îndeplinirea obligaţiilor de muncă” şi “obligaţia angajatorului să repare prejudiciul material şi cel moral cauzat salariaţilor în legătură cu îndeplinirea obligaţiilor de muncă\ care îşi găseşte concretizare în normele Titlului XI, Capitolele I şi II ale Codului muncii.

Iar în corespundere cu art. 329 alin. (1) şi (2) Codul muncii, angajatorul este obligat să repare integral prejudiciul material şi cel moral cauzat salariatului în legătură cu îndeplinirea de către acesta a obligaţiilor de muncă, în cazul discriminării salariatului la locul de muncă sau ca rezultat al privării ilegale de posibilitatea de a munci, dacă prezentul cod sau alte acte normative nu prevăd altfel. Prejudiciul moral se repară în formă bănească sau într-o altă formă materială determinată de părţi. Litigiile şi conflictele apărute în legătură cu repararea prejudiciului moral se soluţionează de instanţa de judecată, indiferent de mărimea prejudiciului material ce urmează a fi reparat.

Din acest motiv, Frunze Nicolae consideră că “Angajatorul” este ţinut să compenseze prejudicial moral provocat. Cuantumul prejudiciului moral a fost calculat racordând speţei prevederea art. 90 alin. (3) Codul muncii, care dispune că prejudiciul

moral nu poate fi mai mic de cât 12 salarii medii lunare ale salariatului. Astfel, reclamantul consideră că atribuirea a echivalentului de 50 000 lei în beneficiul acestuia, ar compensa prejudiciul moral provocat.

Totodată, remarcă că, conform prevederilor art. 75 alin. (1), art. 80, art. 81 din Codul de procedură civilă şi în acord cu Recomandarea nr.22 a Curţii Supreme de Justiţie a acordat avocatului Constantin Cojocari dreptul de a exercita din numele său toate actele procedurale, expres menţionate pe verso mandatului seria MA nr. .2210672 din 31.10.2024, iar prin Ordinul de plată seria DAA nr. ***** din 31.10.2024 eliberat de Cabinetul Avocatului „Constantin Cojocari" (cod fiscal *****) în temeiul Contractului de asistenţă juridică nr. 45 din 31.10.2024, se confirmă caracterul real al cheltuielilor de asistenţă juridică în mărime de 15 000 lei suportate de reclamant.

În drept întemeiază prezenta cerere conform prevederilor art. 47, 53 din Constituţia Republicii Moldova; art. 17, 19, 20, 162-168, 189, 196, 209, 211, 212 din Codul administrativ; art. 5, 6, 38, 75, 80, 81, 85, 94, 96, 166-168 Cod procedură civilă a Republicii Moldova; art. 86 alin. (2), art. 90 alin. (2) lit. b) alin. (3), art. 2*****, art. 206 alin. (1) lit. d), art. 329 alin. (1), art. 330 alin. (1) lit. b) din Codul muncii şi art. 5 lit. k, o, art. 9 alin. (1), art. 123 alin. (2), art. 238 - 242 CPC şi Hotărârea Plenului Curţii Supreme de Justiţie ,,cu privire la aplicarea de către instanţele judecătoreşti" în care *solicită:* admiterea acţiunii pe deplin cu anularea ordinului de concediere ca fiind ilegal, restabilirea în funcţia deţinută anterior, de inginer coordonator la supravegherea tehnică la ÎS „Aeroportul Internaţional Chişinău", cu dispunerea executării imediate, încasarea din contul pârâtei a salariului pentru absenţa forţată de la muncă, obligarea angajatorului să calculeze salariul reclamantului pentru perioada absenţei forţate de la muncă, conform legislaţiei în vigoare, compensarea prejudiciului moral în mărime de 50 000 lei şi încasarea cheltuielilor de judecată compuse din taxa de timbru în sumă de 200 lei şi asistenţă juridică în sumă de 15 000 lei.

La 09 decembrie 2024, Î.S. „Aeroportul Internaţional Chişinău", prin intermediul reprezentantului, administrator interimar, a depus referinţa, prin care a solicitat respingerea acţiunii pentru motivele care urmează:

La 27 iunie 2024 Î.S. „Aeroportul Internaţional Chişinău" a recepţionat scrisoarea Serviciului de Informaţii şi Securitate nr. E/6621, prin care se comunică că urmare a verificării aprofundate a angajaţilor departamentului tehnic, s-au identificat riscuri de securitate, incompatibile funcţiilor deţinute în privinţa lui Frunze Nicolae Valentin.

Astfel, în conformitate cu pct. 424[1] din Programul naţional de securitate în domeniul aviaţiei civile aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 124/2021, verificarea aprofundată a antecedentelor în privinţa lui Frunze Nicolae, s-a constatat a fi nereuşită, fiind identificate riscuri de securitate incompatibile cu funcţia deţinută.

Iar, în baza prevederilor art. 86 alin. (1) lit. z) Codul muncii,: „Concedierea desfacerea din iniţiativa angajatorului a contractului individual de muncă pe durată nedeterminată, precum şi a celui pe durată determinată - se admite pentru alte motive prevăzute de prezentul cod şi de alte acte legislative".

Conform art. 10 alin. (1) lit. a) Codul muncii, angajatorul are dreptul să încheie, să modifice, să suspende şi să desfacă contractele individuale de muncă cu salariaţii în modul şi în condiţiile stabilite de prezentul cod şi de alte acte normative.

În conformitate cu art. 9 alin. (2) lit. c) şi i) Codul muncii, salariatul este obligat să respecte cerinţele regulamentului intern al unităţii, dacă este elaborat şi aprobat de angajator, şi să poarte în permanenţă asupra sa permisul nominal de acces la locul de

muncă, acordat de angajator.

Iar potrivit pct. 1.3 din Regulamentul de acces al Aeroportului Internaţional Chişinău, toţi angajaţii care necesită acces neînsoţit în ZSAR, accesul persoanelor şi al vehiculelor în zona de operaţiuni aeriene a aeroportului şi în zona de securitate cu acces restricţionat este permis numai în cazul în care acestea îndeplinesc condiţiile de securitate aeronautică prevăzute în prezentul Regulament şi PSA al operatorului aeroportuar.

Totodată, potrivit pct. 1.8 din acelaşi Regulament, înainte să fie luată decizia de a le emite un permis permanent, sunt supuşi unei verificări standard a antecedentelor, în conformitate cu Titlul 1 Capitolul X al Programului naţional de securitate aeronautică în domeniul aviaţiei civile, precum şi Capitolele III, IV PNICSA.

În conformitate cu art. 13 alin. (1) din Legea nr. 192 din 20.12.2*****9 privind securitatea aeronautică, fiecare operator aeroportuar elaborează, aplică şi menţine un program de securitate aeronautică. Programul respectiv descrie măsurile şi procedurile de securitate aeronautică care trebuie realizate de operatorul aeroportuar pentru a se conforma prevederilor prezentei legi, ale Programului naţional de securitate în domeniul aviaţiei civile şi ale altor acte normative aprobate în temeiul prezentei legi. Programul include prevederi privind controlul intern al calităţii, descriind modul în care operatorul aeroportuar urmează să monitorizeze respectarea acestor metode şi proceduri.

Conform art. 17 alin. (4) şi (5) din Legea nr. 192 din 20.12.2*****9 privind securitatea aeronautică, autorizarea accesului personalului şi al vehiculelor în zonele de securitate cu acces restricţionat se efectuează prin aplicarea regimului de permise de aeroport. Decizia privind acordarea accesului în zonele de securitate cu acces restricţionat este luată de către operatorii aeroportuari, în conformitate cu prevederile Programului naţional de securitate în domeniul aviaţiei civile, cu aprobarea de către Poliţia de Frontieră. înainte de a i se elibera o legitimaţie de membru de echipaj sau un permis de aeroport care oferă drept de acces neînsoţit în zonele de securitate cu acces restricţionat, persoana trebuie să treacă cu succes printr-o verificare a antecedentelor, în conformitate cu normele stabilite de către Guvern.

Conform art. 19 alin. (2) din aceeaşi Lege, operatorii aeroportuari sunt responsabili de organizarea şi asigurarea protecţiei zonelor de securitate cu acces restricţionat prin aplicarea mijloacelor tehnice, a barierelor de protecţie şi a regimului de permise de aeroport.

Potrivit pct. 417 din Programul naţional de securitate în domeniul aviaţiei civile aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 124/2021, operatorul aeroportuar, transportatorul aerian, Poliţia de Frontieră, FSNA şi Serviciul de Informaţii şi Securitate sau entitatea care angajează persoane ce aplică sau sunt responsabile de aplicarea măsurilor de securitate, asigură implementarea măsurilor prevăzute în prezentul capitol.

Notează, că verificarea antecedentelor se consideră nereuşită în cazul în care se constată cel puţin un criteriu menţionat în punctele prevăzute în pct. 424^1 în Programul naţional de securitate în domeniul aviaţiei civile aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 124/2021.

Prin urmare, atestă că una din condiţiile de securitate aeronautică este verificarea cu succes a antecedentelor penale a persoanelor angajate în cadrul Î.S. „Aeroportul Internaţional Chişinău”.

La caz, reieşind din faptul că verificarea aprofundată a antecedentelor penale în privinţa lui Frunze Nicolae se consideră nereuşită fiind identificate riscuri de securitate, s-a constatat că acesta nu a îndeplinit condiţiile de securitate aeronautică, care sunt necesare pentru a deţine funcţia de inginer coordonator la supravegherea tehnică în cadrul Î.S. „Aeroportul Internaţional Chişinău”.

Iar, în conformitate cu art.68 alin. (1) din Legea nr. 192 din 20.12.2*****9 privind securitatea aeronautică, încălcarea prevederilor prezentei legi atrage răspundere disciplinară, contravenţională, civilă şi penală, conform legislaţiei în vigoare.

Raportând condiţiile speţei circumstanţele de fapt şi de drept indicate supra şi în coroborare cu motivele indicate de reclamant în cerere, atrage atenţia asupra faptului că, la baza ordinului care formează obiectul de examinare a prezentei cauze este avizul Serviciului de Informaţii şi Securitate fiind unul obligatoriu în sensul Programului naţional de securitate în domeniul aviaţiei civile aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 124/2021, pentru menţinerea funcţiei deţinute de către Frunze Nicolae.

Astfel reţine că, argumentele reclamantului privitoare la faptul că ultimul ar fi fost eliberat din funcţie din cauza antecedentelor penale sunt neîntemeiate şi nu pot fi acceptate de către instanţă, or ordinul nr. 873/p din 28 august 2024 nu conţine nici o menţiune privitoare la faptul că acesta are sau nu antecedente penale.

Tot în acest context, atrage atenţia asupra faptului că, în conformitate cu pct. 424 sub pct. 1) lit. d) din Programul naţional de securitate în domeniul aviaţiei civile aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 124/2021, verificarea antecedentelor se face prin verificarea aprofundată a antecedentelor, care trebuie să cuprindă aviz negativ sau pozitiv, de la Poliţia de Frontieră şi de la Serviciul de Informaţii şi Securitate, obţinut ca urmare a procesului de coordonare, realizat în conformitate cu procedurile interne şi care se bazează pe informaţii veridice, concludente şi relevante pentru capacitatea unei persoane de a îndeplini o funcţie, care necesită o verificare aprofundată a antecedentelor. În vederea eficientizării procesului, procedura respectivă nu se va limita la aspectele de verificare menţionate la lit. a), b) şi c) şi trebuie finalizată cu aviz negativ sau pozitiv.

Conform pct. 424[1] sub pct. 7) din Programul naţional de securitate în domeniul aviaţiei civile aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 124/2021, verificarea antecedentelor se consideră nereuşită dacă a fost prezentat un aviz negativ ca urmare a procedurii de coordonare efectuate de Serviciul de Informaţii şi Securitate.

Prin urmare, reieşind din faptul că în privinţa reclamantului Frunze Nicolae a fost prezentat un aviz negativ ca urmare a procedurii de coordonare efectuate de Serviciul de Informaţii şi Securitate, verificarea aprofundată a antecedentelor s-a stabilit ca fiind eşuată.

Cu privire la faptul că Î.S. „Aeroportul Internaţional Chişinău” nu a oferit posibilitatea reclamantului de a prezenta explicaţii sau contraprobe, menţionează că, ordinul de concediere a survenit ca efect al avizului negativ emis de Serviciul de Informaţii şi Securitate, veridicitatea căruia nu poate fi pusă la îndoială, or eliberarea acestuia din funcţie nu constituie o sancţiune disciplinare aşa cum pretinde reclamantul.

Cu referire la faptul că Î.S. „Aeroportul Internaţional Chişinău” ar fi emis ordinul nr. 873/p abia peste două luni după recepţionarea avizului emis de Serviciul de Informaţii şi Securitate, menţionează că în acest sens au fost respectate plenar prevederile art. 86 alin. (2) Codul muncii, întrucât în respectiva perioadă de timp, salariatul Frunze Nicolae se afla în concediu, iar conform prevederii legale menţionate,

nu se admite concedierea salariatului în perioada aflării lui în concediu medical sau în concediu de odihnă anual. Astfel, conform buletinului medical seria ***** nr. *****, Frunze Nicolae s-a aflat în concediu medical în perioada 11.07.2024-05.08.2024.

Iar potrivit buletinului medical seria ***** nr. *****, concediu medical deschis pe numele reclamantului Frunze Nicolae a fost prelungit începând cu data de 06.08.2024 până la data de 26.08.2024.

Totodată, în partea ce vizează prima perioadă a lunii iulie, menţionează că potrivit ordinului nr. ***** din 26 iunie 2024, administratorul Î.S. „Aeroportul Internaţional Chişinău" s-a aflat în deplasare de serviciu, fapt care a generat imposibilitatea de a se decide asupra activităţii salariatului Frunze Nicolae.

Cu referire la suma prejudiciului pretins de către reclamant, atrage atenţia asupra faptului că, în conformitate cu prevederile art. 90 alin. (3) Codul muncii, mărimea reparării prejudiciului moral se determină de către instanţa de judecată, ţinându-se cont de aprecierea dată acţiunilor angajatorului, dar nu poate fi mai mică decât un salariu mediu lunar al salariatului.

La caz, acţiunile angajatorului pliază în totalitate cu prevederile legale care guvernează speţa, iar ordinul de concediere nr. 873/p din 28 august 2024 este unul legal şi întemeiat, reclamantul invocând temeiuri formale care nu sunt în măsură să ducă la anularea acestuia, în virtutea cărui fapt, *solicită,* respingerea cererii de chemare în judecată, ca fiind neîntemeiată.

În cadrul şedinţei de judecată, reclamantul Frunze Nicolae şi avocatul Constantin Cojocari în baza mandatului nr. 2210672 din 31.10.2024, au solicitat admiterea integrală, pentru motivele expuse în cererea de chemare în judecată.

În şedinţa de judecată, reprezentantului pârâtei Î.S. „Aeroportul Internaţional Chişinău"*, Dionisie Cebotari,* a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată, ca fiind neîntemeiată pentru motivele expuse în referinţă.

Aprecierea instanţei de judecată:

Studiind motivele acţiunii înaintate, audiind participanţii la proces, examinând probele prezentate pentru dovedirea celor invocate şi prevederile legale ce guvernează speţa, în raport cu considerentele ce vor fi redate în continuare, cererea de chemare în judecată se admite parţial.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) şi (3) Cod de procedură civilă, "fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate".

Iar, în baza art. 130 alin. (1) şi (3) Cod de procedură civilă, "instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblu și interconexiunea lor, călăuzindu-se de legislaţie. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei".

Conform art. 239 Cod de procedură civilă," hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată".

Asupra cauzei, instanţa de judecată a stabilit circumstanţele potrivit cărora, Î.S. „Aeroportul Internaţional Chişinău" în persoana administratorului interimar Dorel Iftodi în calitate de *angajator* şi Frunze Nicolae în calitate de *salariat,* la 2 mai 2023 au încheiat contractul individual de muncă nr.*****, salariatul fiind angajat pe o perioadă determinată de 6 (şase) luni din 3 mai 2023 în calitate de inginer coordonator supraveghere tehnică *(f.d.18-24)*.

La 5 mai 2023, în vederea obţinerii permisului de acces în zonele restricţionate din Punctul de trecere a Frontierei de stat amplasat în cadrul Aeroportului Internaţional Chişinău, Frunze Nicolae a solicitat Poliţiei de Frontieră din cadrul Aeroportului Internaţional Chişinău, eliberarea unui aviz *(f.d.26)*.

Prin angajamentul semnat la 5 mai 2023, Frunze Nicolae a luat cunoştinţă cu regulile de regim în punctele de trecere a frontierei de stat *(f.d.27)*.

Conform Certificatului de cazier judiciar ***** din *****, persoana identificată prin IDNP *****, este înscrisă în Registrul informaţiei criminalistice şi criminologice a Republicii Moldova (*f.d.28*).

Conform Certificatului de absolvire, emis la 16 mai 2023, valabil până la 16 mai 2028, eliberat de Centrul de Instruire în domeniul securităţii aeronautice Întreprinderea de Stat Aeroportul Internaţional Chişinău, se atestă că, Frunze Nicolae, a absolvit cu succes cursul de instruire în domeniul securităţii aeronautice *(f.d.29)*.

La 12 iulie 2023, pentru frecventarea cursului de instruire corespunzător nivelului I în domeniul securităţii şi sănătăţii în muncă şi dat fiind că, Frunze Nicolae a susţinut examenul de verificare a cunoştinţelor privind protecţia muncii, numitului i s-a eliberat în acest sens şi un Certificat corespunzător, valabil până la 12 iulie 2027 (f.d.30).

Prin Acordul suplimentar la Contractul individual de muncă nr.759 din 02.05.2023, acord din 05 februarie 2024, Î.S. „Aeroportul Internaţional Chişinău" în persoana administratorului interimar Constantin Vozian în calitate de *angajator* şi Frunze Nicolae în calitate de *salariat,* au convenit asupra modificării şi/sau completării contractului individual de muncă, după cu urmează:

Pct.2.1 din contractul individual de muncă nr.759 din 02.05.2023, s expune în următoarea redacţie *„Durata contractului este nedeterminată. Salariatul urmând să prelungească activitatea din data de 05.02.2024"*.

Prezentul acord este parte integrantă a contractului.

Punctele contractului modificate prin prezentul acord intră în vigoare din 5 februarie 2024 iar celelalte prevederi ale contractului rămân neschimbate şi îşi menţin puterea juridică *(f.d.31)*.

Conform scrisorii Nr. E/6621 din 26 iunie 2024, la demersul Î.S. „Aeroportul Internaţional Chişinău" nr.13/10 din 23.05.2024, Serviciul de Informaţii şi Securitate al Republicii Moldova, cu referire la angajaţii Î.S. „Aeroportul Internaţional Chişinău", vizaţi în demersul formulat, informează că, în privinţa lui Frunze Nicolae Valentin (d. n. 20.10.1985), au fost identificate riscuri de securitate, incompatibile cu funcţia deţinută *(f.d.50)*.

Potrivit Ordinului Nr.873/p din 28 august 2024 *„Cu privire la concedierea d-lui Frunze Nicolae în temeiul art.86 alin.(i) lit. z) din Codul Muncii"*, Î.S. „Aeroportul Internaţional Chişinău prin intermediul administratorului, a ordonat, desfacerea

contractului individual de muncă nr.759 din 02 mai 2023, încheiat cu Frunze Nicolae, angajat în funcţia de inginer coordonator la supravegherea tehnică, în temeiul art.86 alin.(1) lit. z) din Codul muncii, ultima zi de muncă, considerându-se data de 28 august 2024, ordin adus la cunoştinţă, sub semnătură lui Frunze Nicolae la 28 august 2024 *(f.d.15-17)*.

Conform Ordinului enunţat, ,,La 26 iunie 2024 Î.S. „Aeroportul Internaţional Chişinău" a recepţionat scrisoarea Serviciului de Informaţii şi Securitate nr. E/6621, prin care se comunică că urmare a verificării aprofundate a angajaţilor departamentului tehnic, s-au identificat riscuri de securitate, incompatibile funcţiilor deţinute în privinţa cet. Frunze NicolaeValentin.

Astfel, reţinând pct. 424[1] din Programul naţional de securitate în domeniul aviaţiei civile aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 124/2021, angajatorul a considerat că, verificarea aprofundată a antecedentelor în privinţa d-lui Frunze Nicolae s-a constatat a fi nereuşită.

Reieşind din circumstanţele menţionate mai sus, a constatat nerespectarea condiţiilor de securitate aeronautică, care atrage după sine desfacerea contractului individual de muncă.

În drept, prezentul Ordin a fost întemeiat, în baza prevederilor art. 86 alin. (1) lit. z) din Codul muncii, potrivit căruia: „Concedierea — desfacerea din iniţiativa angajatorului a contractului individual de muncă pe durată nedeterminată, precum şi a celui pe durată determinată —se admite pentru alte motive prevăzute de prezentul cod şi de alte acte legislative".

În acelaşi Ordin , se face referire la art. 10 alin. (1) lit. a) Codul muncii, în conformitate cu care, angajatorul are dreptul să încheie, să modifice, să suspende şi să desfacă contractele individuale de muncă cu salariaţii în modul şi în condiţiile stabilite de prezentul cod şi de alte acte normative.

Iar, în conformitate cu art. 9 alin. (2) lit. c) şi i) din Codul muncii, salariatul este obligat să respecte cerinţele regulamentului intern al unităţii, daca este elaborat şi aprobat de angajator, şi să poarte în permanenţă asupra sa permisul nominal de acces la locul de muncă, acordat de angajator.

Conform aceluiaşi Ordin de concediere, potrivit pct. 1.3 din Regulamentul de acces al Aeroportului Internaţional Chişinău, toţi angajaţii care necesită acces neînsoţit în ZSAR, accesul persoanelor şi al vehiculelor în zona de operaţiuni aeriene a aeroportului şi în zona de securitate cu acces restricţionat, este permis numai în cazul în care acestea îndeplinesc condiţiile de securitate aeronautică prevăzute în prezentul Regulament şi PSA al operatorului aeroportuar.

Ordinul de concediere mai reflectă în argumentarea concedierii reclamantului şi pct. 1.8 din acelaşi Regulament, care menţionează că, înainte să fie luată decizia de a le emite un permis permanent, sunt supuşi unei verificări standard a antecedentelor, în conformitate cu Titlul I Capitolul X al Programului naţional de securitate aeronautică în domeniul aviaţiei civile, precum şi Capitolele III, IV PNICSA.

De asemenea, se face referinţă şi la art. 13 alin. (1) din Legaa nr. 192 din 20. 12.2019 privind securitatea aeronautică, conform căruia, fiecare operator aeroportuar elaborează, aplică şi menţine un program de securitate aeronautică. Programul respectiv descrie măsurile şi procedurile de securitate aeronautică care trebuie realizate de operatorul aeroportuar pentru a se conforma prevederilor prezentei legi ale Programului naţional de securitate în domeniul aviaţiei civile şi ale altor acte normative aprobate în

temeiul prezentei legi. Programul include prevederi privind controlul intern al calităţii, descriind modul în care operatorul aeroportuar urmează să monitorizeze respectarea acestor metode şi proceduri.

O altă referinţă specificată în Ordinul de concediere este cea prevăzută la art. 17 alin. (4) şi (5) din Legea nr. 192 din 20.12.201 9 privind securitatea aeronautică, conform căreia, autorizarea accesului personalului şi al vehiculelor în zonele de securitate cu acces restricţionat se efectuează prin aplicarea regimului de permise de aeroport. Decizia privind acordarea accesului în zonele de securitate cu acces restricţionat este luată de către operatorii aeroportuari, în conformitate cu prevederile Programului naţional de securitate în domeniul aviaţiei civile, cu aprobarea de către Poliţia de Frontieră. Înainte de a i se elibera o legitimaţie de membru de echipaj sau un permis de aeroport care oferă drept de acces neînsoţit în zonele de securitate cu acces restricţionat, persoana trebuie să treacă cu succes printr-o verificare a antecedentelor, în conformitate cu normele stabilite de către Guvern.

Totodată, o altă norma cuprinsă în Ordinul de concediere nr.873/p din 28.08.2024, este cea prevăzută la art. 19 alin. (2) din aceeaşi Lege, în conformitate cu care, operatorii aeroportuari sunt responsabili de organizarea şi asigurarea protecţiei zonelor de securitate cu acces restricţionat prin aplicarea mijloacelor tehnice, a barierelor de protecţie şi a regimului de permise de aeroport.

Iar, potrivit pct. 417 din Programul naţional de securitate în domeniul aviaţiei civile aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 124/2021, se menţionează că, operatorul aeroportuar, transportatorul aerian, Poliţia de Frontieră, FSNA şi Serviciul de Informaţii şi Securitate sau entitatea care angajează persoane ce aplică sau sunt responsabile de aplicarea măsurilor de securitate, asigură implementarea măsurilor prevăzute în prezentul capitol.

Corespunzător, prin specificarea faptului că, verificarea antecedentelor se consideră nereuşită în cazul în care se constată cel puţin un criteriu menţionat în punctele prevăzute în pct. 424^1 în Programul naţional de securitate în domeniul aviaţiei civile aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 124/2021 angajatorul atestând că, una din condiţiile de securitate aeronautică este verificarea cu succes a antecedentelor penale a persoanelor angajate în cadrul Î.S. „Aeroportul Internaţional Chişinău".

În consecinţă, opinând pe faptul că, verificarea aprofundată a antecedentelor penale în privinţa lui Frunze Nicolae se consideră nereuşită, angajatorul a conchis că Frunze Nicolae, nu a îndeplinit condiţiile de securitate aeronautică, care sunt necesare pentru a deţine funcţia de inginer coordonator la supravegherea tehnică în cadrul Î.S. „Aeroportul Internaţional Chişinău" iar cu referire la art.68 alin.(1) din Legea nr.192 din 20.12.2019 privind securitatea aeronautică în conformitate cu care, încălcarea prevederilor prezentei legi atrage răspundere disciplinară, contravenţională, civilă şi penală, în temeiul art.86 alin.(1) lit. z) din Codul Muncii a ordonat desfacerea contractului individual de muncă nr.759 din 02 mai 2023, încheiat cu Frunze Nicolae, angajat în funcţia de inginer coordonator la supravegherea tehnică, în temeiul art.86 alin.(1) lit. z) din Codul muncii, ultima zi de muncă, considerându-se data de 28 august 2024, ordin adus la cunoştinţă, sub semnătură lui Frunze Nicolae la 28 august 2024 *(f.d.15- 17)*.

La data de 25 noiembrie 2024, reclamantul a înaintat acţiune în instanţa de judecată împotriva Întreprinderii de Stat „Aeroportul Internaţional Chişinău" privind anularea ordinului cu privire la concediere, restabilirea la muncă, încasarea salariului

pentru lipsa forţată de la muncă, repararea prejudiciului moral şi compensarea cheltuielilor de judecată.

Conform prevederilor art. 45 Codul muncii, ”contractul individual de muncă este înţelegerea dintre salariat şi angajator, prin care salariatul se obligă să presteze o muncă într-o anumită specialitate, calificare sau funcţie, să respecte regulamentul intern al unităţii, dacă este elaborat şi aprobat de angajator, iar angajatorul se obligă să-i asigure condiţiile de muncă prevăzute de prezentul cod, de alte acte normative ce conţin norme ale dreptului muncii, de contractul colectiv de muncă, precum şi să achite la timp şi integral salariul”.

Prevederile art. 10 alin. (2) lit. a), b) Codul muncii stipulează că ”angajatorul este obligat să respecte legile şi alte acte normative, clauzele contractului colectiv de muncă şi ale convenţiilor colective; să respecte clauzele contractelor individuale de muncă”.

Conform art. 86 alin. (1) lit. z) Codul muncii “concedierea - desfacerea din iniţiativa angajatorului a contractului individual de muncă pe durată nedeterminată, precum şi a celui pe durată determinată - se admite pentru următoarele motive: z) pentru alte motive prevăzute de prezentul cod şi de alte acte legislative”.

În acest sens, instanţa de judecată menţionează că, încetarea contractului individual de muncă din iniţiativa angajatorului, are loc în situaţii expres stabilite, care pot fi din cauze imputabile salariatului sau care nu sunt legate de culpa salariatului, precum şi în unele situaţii ce ţin de activitatea angajatorului şi pentru alte motive prevăzute de legislaţia muncii. Desfacerea din iniţiativa angajatorului a contractului individual de muncă pe durată nedeterminată, precum şi a celui pe durată determinată, include motivele care se aplică tuturor angajaţilor, precum şi motivele care se aplică numai anumitei categorii de salariaţi.

În sensul Legii nr.192 din 20.12.2019 privind securitatea aeronautică, *“securitate aeronautică* este - ansamblul măsurilor şi procedurilor de securitate aeronautică, al resurselor umane şi materiale destinat asigurării protecţiei aviaţiei civile *împotriva actelor de intervenţie ilicită.*

act de intervenţie ilicită în sensul legii speciale enunţate este- acţiunea sau tentativa de acţiune care pune în pericol securitatea aviaţiei civile, inclusiv: a) capturarea ilicită a aeronavei; b) deteriorarea aeronavei aflate în exploatare; c) luarea de ostatici la bordul aeronavei, pe aerodrom şi/sau în aeroport; d) pătrunderea cu forţa la bordul aeronavei, pe aerodrom şi/sau în aeroport ori în locul amplasării mijloacelor şi serviciilor de navigaţie aeriană; e) plasarea, în scopuri criminale, la bordul aeronavei, pe aerodrom şi/sau în aeroport a articolelor interzise; f) utilizarea unei aeronave în exploatare în scopul cauzării decesului, a vătămărilor grave ale integrităţii corporale sau a pagubelor considerabile bunurilor şi/sau mediului înconjurător; g) comunicarea informaţiilor false care pot pune în pericol siguranţa unei aeronave aflate în zbor sau la sol, a pasagerilor, a echipajelor, a personalului la sol şi/sau a persoanelor aflate pe aerodrom, în aeroport şi/sau la locul amplasării (în incinta) unei instalaţii aeroportuare sau a unui serviciu al aviaţiei civile.

Iar, prin *verificarea antecedentelor* în sensul legii specificate se înţelege - verificarea identităţii unei persoane, a cazierului judiciar al acesteia, altor informaţii care (se aplică în raport cu persoana care urmează să efectueze controale de securitate aeronautică şi/sau să pătrundă neânsoţită în zonele de securitate cu acces restricţionat).

Prin urmare, în cazul încetării contractului individual de muncă pentru motivul arătat, este necesar să fie prezentată informaţia care ar indica la faptul că, prin actele şi

intervenţia ilicită, persoana a atentat la securitatea aeronautică iar urmare a verificării antecedentelor prin verificarea identităţii persoanei a cazierului judiciar al acesteia, se atestă prezenţa antecedentelor.

În această ordine de idei, instanţa de judecată reţine că, reclamantul Frunze Nicolae, conform contractul individual de muncă nr.***** din 2 mai 2023, a fost angajat pe o perioadă determinată de 6 (şase) luni din 3 mai 2023 în calitate de inginer coordonator supraveghere tehnică în cadrul Întreprinderii de Stat „Aeroportul Internaţional Chişinău" *f.d.18-24).*

La angajare, reclamantul deţinea şi a prezentat Certificatul de cazier judiciar ***** din *****, adică, eliberat anterior angajării, conform căruia, persoana identificată prin IDNP *****, adică Frunze Nicolae era înscrisă în Registrul informaţiei criminalistice şi criminologice a Republicii Moldova.

Din explicaţiile scrise, depuse în prezenta cauză, reclamantul cu referire la Certificatul de cazier judiciar *****, a menţionat că, a comunicat comisiei de angajare de atunci din cadrul Întreprinderii de Stat ,,Aeroportul Internaţional Chişinău" că, în privinţa sa este intentată o cauză penală însă acest fapt, prin respectarea prezumţiei de nevinovăţie, nu a constituit temei de nepromovare a concursului pe care l-a promovat, fiind angajat în funcţia de inginer coordonator supraveghere tehnică în cadrul Întreprinderii de Stat ,,Aeroportul Internaţional Chişinău".

Pe această cale, instanţa notează că, la data când a fost emis Ordinul de concediere în privinţa reclamantului, adică *28.08.2024,* în privinţa lui Frunze Nicolae nu doar că, exista informaţia menţionată în Certificatul de cazier judiciar ***** dar, exista o sentinţă de achitare, emisă la *24 mai 2024,* prin care Judecătoria Soroca, sediul Central, a dispus achitarea lui Frunze Nicolae învinuit de comiterea infracţiunii prevăzute de art.165 alin.(2) lit. b), d) Cod penal, pe motiv că, fapta nu întruneşte elementele constitutive ale componenţei de infracţiune imputate dânsului *f.d.32-33).*

Este relevant de a menţiona că, antecedentele penale, prin prisma Codului penal al Republicii Moldova, art.110, - „reprezintă o stare juridică a persoanei, ce apare din momentul rămânerii definitive a sentinţei de condamnare, generând consecinţe de drept nefavorabile pentru condamnat până la momentul stingerii antecedentelor penale sau reabilitării".

În această ordine de idei, instanţa menţionează că, potrivit informaţiei prezentate de Serviciul de Informaţii şi Securitate la 13 ianuarie 2025, constatarea faptului că, Frunze Nicolae prezintă riscuri de securitate, a fost stabilită în rezultatul desfăşurării măsurilor de verificare prin accesarea bazelor de date naţionale, conform cărora, în privinţa lui Frunze Nicolae era iniţiată o cauză penală pentru săvârşirea infracţiunii prevăzute la art.165 alin.(2) lit. b), d) Cod penal.

Totodată, instanţa reiterează că, prima scrisoarea Nr. E/6621 din 26 iunie 2024, Serviciul de Informaţii şi Securitate al Republicii Moldova a informat doar că, în privinţa lui Frunze Nicolae Valentin (d. n. 20.10.1985), au fost identificate riscuri de securitate, incompatibilă cu funcţia deţinută, *deşi,* la această dată în privinţa lui Frunze Nicolae exista o sentinţă de achitare, emisă la 24 mai 2024 de către Judecătoria Soroca, sediul Central.

Corespunzător, constatarea reliefată de către angajator în Ordinul de concediere nr.873/p din 28 august 2024, aferent faptului că, verificarea aprofundată a antecedentelor penale în privinţa lui Frunze Nicolae, a fost considerată nereuşită şi că, ultimul nu ar îndeplini condiţiile de securitate aeronautică, necesare pentru a deţine

funcţia de inginer coordonator la supravegherea tehnică în cadrul Întreprinderii de Stat „Aeroportul Internaţional Chişinău” a fost una defectuoasă în condiţiile în care, angajatorul, prin prisma art. 10 alin. (2) lit. a), b) Codul muncii este obligat să respecte legile şi alte acte normative, clauzele contractului colectiv de muncă şi ale convenţiilor colective; să respecte clauzele contractelor individuale de muncă”.

Or, prezumţia nevinovăţiei, constituie unul din principiile generale ale unui proces penal iar, persoana acuzată de săvârşirea unei infracţiuni, prin prisma art.8 alin.(1) şi (2) Cod de procedură penală, este prezumată nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu-i va fi dovedită, în modul prevăzut de prezentul cod, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanţiile necesare apărării sale, *şi nu va fi constatată printr-o hotărîre judecătorească de condamnare definitivă*. Concluziile despre vinovăţia persoanei de săvârşirea infracţiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condiţiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

Conform Hotărârii de Guvern nr.124 din 12.08.2021 (în vigoare la 10.03.2022) cu privire la aprobarea Programului naţional de securitate în domeniul aviaţiei civile, pct. 417 Operatorul aeroportuar, transportatorul aerian, Poliţia de Frontieră, FSNA şi Serviciul de Informaţii şi Securitate sau entitatea care angajează persoane ce aplică sau sunt responsabile de aplicarea măsurilor de securitate, asigură implementarea măsurilor prevăzute în prezentul capitol.

Potrivit pct.418 din Programul specificat, persoanele care vor trece printr-o verificare aprofundată a antecedentelor sunt următoarele:

1) persoanele recrutate sau angajate pentru a aplica sau pentru a fi responsabile de aplicarea controlului de securitate, a controlului accesului sau a altor măsuri de securitate într - o zonă de securitate cu acces restricţionat sau într-o altă parte decât o zonă de securitate cu acces restricţionat, sau

2) cele recrutate sau angajate, care solicită emiterea unei legitimaţii de aeroport şi/sau de membru de echipaj;

3) cele recrutate sau angajate, care au acces la componentele critice ale infrastructurii, ale facilităţilor şi ale sistemelor FSNA;

4) persoanele cu responsabilităţi generale la nivel naţional legate de asigurarea faptului că programele de securitate şi implementarea acestora respectă prevederile legale (manageri de securitate);

5) instructorii de securitate.

Prin prisma pct.424, verificarea antecedentelor se face prin: 1) verificarea aprofundată a antecedentelor, care trebuie: a) să stabilească identitatea persoanei pe baza documentelor doveditoare; b) să acopere cazierul judiciar detaliat din toate statele de rezidenţă din ultimii cinci ani cel puţin; c) să acopere experienţa de muncă, studiile şi orice lacună din ultimii cinci ani cel puţin; d) să cuprindă aviz negativ sau pozitiv, de la Poliţia de Frontieră şi de la Serviciul de Informaţii şi Securitate, obţinut ca urmare a procesului de coordonare, realizat în conformitate cu procedurile interne *şi care se bazează pe informaţii veridice,* concludente şi relevante pentru capacitatea unei persoane de a îndeplini o funcţie, care necesită o verificare aprofundată a antecedentelor. În vederea eficientizării procesului, procedura respectivă nu se va limita la aspectele de verificare menţionate la lit.a), b) şi c) şi trebuie finalizată cu aviz negativ sau pozitiv; e) pentru personalul serviciilor de securitate, coordonarea eventualei angajări cu Serviciul de Informaţii şi Securitate.

Conform pct. 424[1] din Programul naţional de securitate în domeniul aviaţiei civile, aprobat prin Hotărârea de Guvern nr.124 din 12.08.2021, ”În cazul în care se constată cel puţin un criteriu menţionat la punctele de mai jos, *verificarea antecedentelor se consideră nereuşită:*

1) dacă nu a fost posibil de stabilit identitatea persoanei pe baza documentelor doveditoare;

2) dacă se constată că au fost prezentate informaţii false, denaturate, incomplete sau eronate în chestionarul cu date personale sau în documentele anexate la dosar;

3) dacă, în conformitate cu înregistrările din cazierul judiciar detaliat din toate statele de rezidenţă din ultimii cinci ani, cel puţin persoana verificată a fost condamnată pentru comiterea următoarelor infracţiuni: a) participarea la un grup infracţional organizat; b) traficul de fiinţe umane; c) exploatarea sexuală a copiilor şi pornografia infantilă; d) traficul ilicit de stupefiante şi substanţe psihotrope; e) traficul ilegal de arme, muniţii şi materiale explozibile; f) corupţia; g) frauda, inclusiv frauda care aduce atingere intereselor financiare ale UE; h) spălarea produselor infracţiunii şi falsificarea de monedă, inclusiv falsificarea monedei euro; i) infracţiuni informatice şi criminalitatea cibernetică; j) infracţiuni împotriva mediului, inclusiv traficul ilicit de specii de animale pe cale de dispariţie şi traficul ilicit de specii şi soiuri de plante pe cale de dispariţie; k) facilitarea intrării şi şederii neautorizate; l) omorul şi vătămarea corporală gravă; m) traficul ilicit de organe şi ţesuturi umane; n) răpirea, lipsirea de libertate în mod ilegal şi luarea de ostatici; o) furtul organizat şi tâlhăria prin folosirea unei arme; p) traficul ilicit de bunuri culturale, inclusiv antichităţi şi opere de artă; q) contrafacerea şi pirateria produselor; r) falsificarea de documente administrative şi uzul de fals; s) traficul ilicit de substanţe hormonale şi alţi factori de creştere; t) traficul ilicit de materiale nucleare sau radioactive; u) violul; v) infracţiunile de competenţa Curţii Penale Internaţionale; w) sechestrarea ilicită a aeronavelor/navelor; x) sabotajul; y) traficul de autovehicule furate; z) spionajul industrial.

Aliniatul 4) stipulează că, dacă în conformitate cu înregistrările din cazierul judiciar detaliat, persoana verificată *a fost condamnată pentru comiterea altor infracţiuni decât cele menţionate la subpunctul* 3) şi nu a expirat termenul de prescripţie stabilit de legislaţia penală;

5) dacă persoana supusă verificării nu a putut să prezinte motive întemeiate privind lacunele constatate în experienţa de muncă, studiile şi orice lacună din ultimii cinci ani cel puţin;

6) dacă a fost prezentat un aviz negativ ca urmare a procedurii de coordonare efectuate de Poliţia de Frontieră;

7) dacă a fost prezentat un aviz negativ ca urmare a procedurii de coordonare efectuate de Serviciul de Informaţii şi Securitate.

În subsecvent, instanţa reiterează că, deşi conform Ordinului de concediere nr.873 din 28 august 2024, verificarea aprofundată a antecedentelor penale în privinţa lui Frunze Nicolae s-a considerat nereuşită, constatându-se că, reclamantul nu a îndeplinit condiţiile de securitate aeronautică, necesare pentru deţinerea funcţiei de inginer coordonator la supravegherea tehnică în cadrul Întreprinderii de Stat „Aeroportul Internaţional Chişinău”, din analiza criteriilor menţionate în pct. 424[1] din cadrul Programului naţional de securitate în domeniul aviaţiei civile, nu se întrevede prezenţa unui oarecare criteriu specificat.

Instanţa accentuează că, la momentul concedierii reclamantului *(28.08.2024),*

numitul, nu era condamnat pentru comiterea infracţiunilor prevăzute la alin.(3) de la lit. a) la lit. z) pct. 424[1]. din Programul naţional de securitate în domeniul aviaţiei civile, nu exista un cazier judiciar în condiţiile alin. 4) detaliat, prin care s-ar fi atestat că, persoana verificată, Frunze Nicolae *a fost condamnat pentru comiterea altor infracţiuni decât cele menţionate la subpunctul* 3) şi nu a expirat termenul de prescripţie stabilit de legislaţia penală, nu au existat probe cum că, persoana supusă verificării nu a putut să prezinte motive întemeiate privind lacunele constatate în experienţa de muncă, studiile şi orice lacună din ultimii cinci ani cel puţin, dimpotrivă, reclamantulconform Certificatului de absolvire, emis la 16 mai 2023, valabil până la 16 mai 2028, eliberat de Centrul de Instruire în domeniul securităţii aeronautice Întreprinderea de Stat Aeroportul Internaţional Chişinău, a absolvise cu succes cursul de instruire în domeniul securităţii aeronautice *(f.d.29)* iar la 12 iulie 2023, pentru frecventarea cursului de instruire corespunzător nivelului I în domeniul securităţii şi sănătăţii în muncă şi dat fiind că, Frunze Nicolae a susţinut examenul de verificare a cunoştinţelor privind protecţia muncii, numitului i s-a eliberat în acest sens şi un Certificat corespunzător, valabil până la 12 iulie 2027, precum şi nu a existat un aviz negativ ca urmare a procedurii de coordonare efectuate de Poliţia de Frontieră.

Aferent scrisorii Serviciului de Informaţii şi Securitate Nr. E/6621 din 26 iunie 2024 prin care SIS, informează că, în privinţa lui Frunze Nicolae Valentin (d. n. 20.10.1985), au fost identificate riscuri de securitate, incompatibilă cu funcţia deţinută *(f.d.50),* prin prisma alin. 7) pct. 424[1]. din Programul naţional de securitate în domeniul aviaţiei civile, acesta nu constituie un aviz negativ, mai ales în condiţiile în care în cea de-a doua scrisoare Nr. E/225 din 13 ianuarie 2025, Serviciului de Informaţii şi Securitate, informează că, constatarea faptului că, Frunze Nicolae prezintă riscuri de securitate fapt stabilită în rezultatul desfăşurării măsurilor de verificare prin accesarea bazelor de date naţionale, conform cărora, în privinţa lui Frunze Nicolae era iniţiată o cauză penală pentru săvârşirea infracţiunii prevăzute la art.165 alin.(2) lit. b), d) Cod penal, pe când pe cauza penală vizată, în privinţa lui Frunze Nicolae, cu mult timp înainte, mai cu seamă la 24 mai 2024 era emisă Sentinţa de achitare a lui Frunze Nicolae învinuit atunci de comiterea infracţiunii prevăzute la art.165 alin.(2) lit. b), d) Cod penal.

Totodată, instanţa relevă că, Ordinul de concediere contestat, este lipsit totalmente de o motivare, angajatorul limitându-se formal doar la indicarea competenţele operatorului aeroportuar în cadrul Programelor de Securitate Aeronautică, prin indicarea normelor în acest sens: art.13, art.17 şi 19 din Legea nr.192 din 20.12.2019.

Prin urmare, angajatorul a acţionat contrar normelor legale, încălcând prevederile art. 9 din Codul Muncii, astfel, Ordinul nr. 873/p din 28 august 2024 prin care a fost concediat Frunze Nicolae din funcţia de inginer coordonator la supravegherea tehnică, urmează a fi anulat.

Afirmaţiile expuse de partea pârâtă în referinţa depusă cum că, la baza concedierii reclamantului, angajatorul nu ar fi reţinut faptul că, reclamantul avea antecedente penale, nu corespunde adevărului, în condiţiile în care, Ordinul de concediere conţine menţiunile după cum urmează: *„La caz, reieşind din faptul că, verificarea aprofundată a antecedentelor penale în privinţa lui Frunze Nicolae se consideră nereuşită, se constată că, acesta nu a îndeplinit condiţiile de securitate aeronautică care sunt necesare pentru a deţine funcţia de inginer coordonator la supravegherea tehnică în*

cadrul Î.S. „Aeroportul Internaţional Chişinău,,.

Cât priveşte o altă afirmaţie expusă cum că, la baza concedierii reclamantului ar fi stat Avizul Serviciului de Informaţii şi Securitate, pretins a fi obligatoriu prin prisma Programului Naţional de Securitate, instanţa a constatat că, la data emiterii acelei *scrisori* de către Serviciului de Informaţii şi Securitate, Frunze Nicolae nu avea antecedente penale, dimpotriva avea deja emisă în privinţa sa o sentinţă de achitare iar alte condiţii expres specificate la pct.424/1 din Programul de securitate în domeniul aviaţiei civile nu au fost indicate în ordin ca fiind încălcate de reclamant.

Conform prevederilor art. 89 alin. (1), (2) Codul muncii, ”salariatul transferat nelegitim la o altă muncă sau eliberat nelegitim din serviciu poate fi restabilit la locul de muncă prin negocieri directe cu angajatorul, iar în caz de litigiu - prin hotărâre a instanţei de judecată’.

La examinarea litigiului individual de muncă de către instanţa de judecată, angajatorul este obligat să dovedească legalitatea eliberării din serviciu a salariatului.

Instanţa de judecată a stabilit că reclamantul ilegal a fost concediat din serviciu, prin urmare, Frunze Nicolae urmează a fi restabilit la locul de muncă, în funcţia deţinută de inginer coordonator la supravegherea tehnică în cadrul Întreprinderii de stat „Aeroportul Internaţional Chişinău”, ca efect inerent al anulării ordinului de concediere al acestuia.

Cât priveşte solicitarea reclamantului Frunze Nicolae privind încasarea salariului pentru absenţa forţată de la serviciu, instanţa de judecată o consideră întemeiată din considerentele ce urmează acestei concluzii.

Conform prevederilor art. 90 alin.(i),(2) lit. a) Codul muncii, ”în cazul restabilirii la locul de muncă a salariatului transferat sau eliberat nelegitim din serviciu, angajatorul este obligat să repare prejudiciul cauzat acestuia. Repararea de către angajator a prejudiciului cauzat salariatului constă în: plata obligatorie a unei despăgubiri pentru întreaga perioadă de absenţă forţată de la muncă într-o mărime care nu va depăşi 12 salarii medii lunare ale salariatului în cazul transferului sau al eliberării nelegitime din serviciu”.

Prevederile art. 330 alin.(i) lit. b) Codul muncii stipulează că ”angajatorul este obligat să compenseze persoanei salariul pe care aceasta nu l-a primit, în toate cazurile privării ilegale de posibilitatea de a munci. Această obligaţie survine, în particular, în caz de: eliberare ilegală din serviciu sau transfer ilegal la o altă muncă în condiţiile art.90 alin.(2) lit. a)”.

Dat fiind că, s-a constatat eliberarea ilegală din serviciu a reclamantul Frunze Nicolae, numitul fiind privat de dreptul de a munci şi de a fi remunerat lunar corespunzător, instanţa va obliga Întreprinderea de Stat „Aeroportul Internaţional Chişinău” să calculeze şi să achite lui Nicolae Frunze salariul mediu lunar neachitat pentru perioada absenţei forţate de la locul de muncă, începând cu 28 august 2024 până la restabilirea în funcţie, cu reţinerea contribuţiilor obligatorii la Serviciul Fiscal de Stat, Compania Naţională de Asigurări în Medicină şi Casa Naţională de Asigurări Sociale.

Pe această cale, instanţa menţionează că, calcularea salariului pentru perioada absenţei forţate de la muncă, urmează să se efectueze de către angajator, conform legislaţiei în vigoare. Instanţa de judecată nu dispune de competenţa, mecanismele şi resursele necesare pentru cuantificarea exactă a sumelor ce se cuvin salariatului reclamant cu titlu de remunerare a muncii în condiţiile în care aceste plăţi se individualizează în funcţie de prestaţia în muncă a fiecărui salariat, stagiu, sporuri etc.,

dar şi de reţinerile salariale, care reprezintă operaţiuni contabile şi care nu se pot circumscrie obiectului acţiunii în partea pretenţiei de încasare a salariului pentru absenţă forţată de la muncă.

Instanţa de judecată subliniază că modul de stabilire şi plată a salariului este reglementat de normele juridice cuprinse în Capitolul III din Codul muncii, iar o interpretare sistemică a acestor prevederi legale, formează concluzia certă că este de competenţa angajatorului să efectueze toate calculele în vederea încasării salariului pentru perioada absenţei forţate de la muncă.

Conform prevederilor art. 256 alin.(i) lit. d) şi alin.(2) Cod de procedură civilă, *'urmează a fi executate imediat* ordonanţa sau *hotărârea judecătorească prin care pârâtul este obligat la plata: unui salariu mediu pentru absenţă forţată de la lucru, în cazul reintegrării în serviciu. Hotărârea judecătorească privind reintegrarea în serviciu a salariatului concediat sau transferat nelegitim urmează a fi executată imediat".*

Corespunzător, instanţa de judecată va dispune ca hotărârea judecătorească în partea restabilirii la serviciu a lui Frunze Nicolae şi plata unui salariu mediu pentru absenţa forţată de la lucru, să fie executate imediat.

Referitor la solicitarea reclamantului Frunze Nicolae privind încasarea prejudiciului moral în mărime de 50 000 lei, instanţa de judecată o consideră parţial întemeiată.

Conform art. 327 alin.(i) Codul muncii, 'partea contractului individual de muncă (angajatorul sau salariatul) care a cauzat, în legătură cu exercitarea obligaţiilor sale de muncă, un prejudiciu material şi/sau moral celeilalte părţi repară acest prejudiciu conform prevederilor prezentului cod şi altor acte normative".

Prevederile art. 90 alin.(1)-(3) Codul muncii stipulează că "În cazul restabilirii la locul de muncă a salariatului transferat sau eliberat nelegitim din serviciu, angajatorul este obligat să repare prejudiciul cauzat acestuia. Repararea de către angajator a prejudiciului cauzat salariatului constă în: [...] c) compensarea prejudiciului moral cauzat salariatului. Mărimea reparării prejudiciului moral se determină de către instanţa de judecată, ţinându-se cont de aprecierea dată acţiunilor angajatorului, *dar nu poate fi mai mică decât un salariu mediu lunar al salariatului".*

Astfel, potrivit normelor citate şi reieşind din faptul constatat privind eliberarea ilegală a reclamantului din serviciu, instanţa de judecată va dispune încasarea prejudiciului moral în beneficiul reclamantului, luând în considerare încălcarea dreptului subiectiv personal, dreptului de a munci şi de a primi plăţile cuvenite lunare, pentru sentimentele de frustrare cauzate reclamantului prin încălcarea acestui drept, precum şi starea reclamantului care, pe parcursul unui termen relativ îndelungat, nu a beneficiat de salariu, care este o sursă de existenţă atât personală, cât şi familială.

Consecvent, instanţa de judecată stabileşte că, pretenţiile reclamantului privind încasarea prejudiciului moral sunt întemeiate şi urmează a fi admise parţial, stabilind compensaţia pentru prejudiciul moral cauzat, în mărime de un salariu mediu lunar al salariatului, care ar fi una echitabilă suferinţelor psihice suportate de reclamantul Frunze Nicolae şi care constituie o satisfacere comensurabilă şi care nu este excesivă pentru pârât a ce este ţinută să o plătească şi nici venit nejustificat pentru reclamant, reprezentând o satisfacţie echitabilă după cum indică art.41 al Convenţiei Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale.

Prin urmare, instanţa de judecată va dispune încasarea de la Întreprinderea de

Stat „Aeroportul Internaţional Chişinău” în beneficiul lui Nicolae Frunze prejudiciul moral în mărime de un salariu mediu lunar al salariatului.

Referitor la cheltuielile de judecată, instanţa de judecată notează prevederile art. 94 alin. (1) CPC care statuează că ”instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului - proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Prin confirmarea de achitare a notei de plată ***** din 25.11.2024, se atestă că, de către reclamantul Frunze Nicolae la contul Judecătoriei Chişinău a fost achitată taxa de timbru la depunerea acţiunii în sumă de 200 lei.

În condiţiile normei legale enunţate, instanţa de judecată va încasa de la Întreprinderea de Stat „Aeroportul Internaţional Chişinău” în beneficiul lui Nicolae Frunze cheltuielile suportate în legătură cu achitarea taxei de stat în sumă de 200 lei.

Potrivit art. 96 alin. (1) CPC, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. (1^{1}) Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut câştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Conform bonul de plată Seria DAA Nr.***** din 31 octombrie 2024 reclamantul Frunze Nicolae a achitat Cabinetului Avocatului ,,Constantin Cojocari’ în baza contractului de asistenţă juridică Nr. 45 din 31 octombrie 2024 suma de 15 000 lei *(f.d.40)*.

Dat fiind criteriile de apreciere a cheltuielilor pentru asistenţă juridică desprinse din jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţa califică cheltuielile solicitate de Frunze Nicolae în sumă de 15 000 lei drept parţial îndreptăţite şi rezonabile, cu luarea în calcul şi a soluţiei date de instanţa de judecată pe fondul cauzei, în condiţiile în care acţiunea reclamantului a fost admisă parţial.

Instanţa relevă că suma de 10 000 lei este una corespunzătoare, reală şi potrivită pentru a-i fi compensată reclamantului şi a menţine un echilibru în relaţiile dintre părţile în proces.

Instanţa, la stabilirea cuantumului cheltuielilor pentru asistenţă juridică, a ţinut cont inclusiv şi de complexitatea cauzei, numărul de şedinţe judiciare, precum şi de actele procesuale întocmite de către avocatul Constantin Cojocari, care a reprezentat interesele reclamantului în temeiul mandatului seria MA nr. 2210672 din 31 octombrie 2024 *(f.d.2)*.

Consecvent, instanţa investită cu examinarea litigiului deferit judecăţii în prezenta speţă, nu poate găsi o altă elucidare a cazului decât cea clarificată mai sus, de vreme ce concluzia instanţei este consecinţa dedusă în urma prezentării probelor de către părţi şi examinate în cadrul şedinţei de judecată, or, în conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1) sprijinite cu dispoziţia art. 119 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel, iar probele se adună şi se prezintă de către părţi.

În conformitate cu prevederile art. 82-85, 94, 96, 238-241, 256 alin. (1) lit. b), 362 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa de judecată,

HOTĂRĂŞTE:

Cererea de chemare în judecată înaintată de Nicolae Frunze împotriva Întreprinderii de Stat „Aeroportul Internaţional Chişinău” privind anularea ordinului cu privire la concediere, restabilirea la muncă, încasarea salariului pentru lipsa forţată de la muncă, repararea prejudiciului moral şi compensarea cheltuielilor de judecată, *se admite parţial*.

Se anulează Ordinul Administratorului interimar al Întreprinderii de Stat „Aeroportul Internaţional Chişinău” Sergiu Spoială nr. 873/p din 28 august 2024 cu privire la concedierea lui Nicolae Frunze.

Se restabileşte Nicolae Frunze în funcţia de inginer coordonator la supravegherea tehnică în cadrul Întreprinderii de Stat „Aeroportul Internaţional Chişinău”.

Se obligă Întreprinderea de Stat „Aeroportul Internaţional Chişinău” să calculeze şi să achite lui Nicolae Frunze salariul mediu lunar neachitat pentru perioada absenţei forţate de la locul de muncă, începând cu 28 august 2024 până la restabilirea în funcţie, cu reţinerea contribuţiilor obligatorii la Serviciul Fiscal de Stat, Compania Naţională de Asigurări în Medicină şi Casa Naţională de Asigurări Sociale.

Se încasează de la Întreprinderea de Stat ,,Aeroportul Internaţional Chişinău” în beneficiul lui Nicolae Frunze prejudiciul moral în mărime de un salariu mediu lunar al salariatului.

Se încasează de la Întreprinderea de Stat ,,Aeroportul Internaţional Chişinău” în beneficiul lui Nicolae Frunze cheltuielile judiciare în mărime de 10 200,00 lei (zece mii două sute)lei 00 bani, constituite din 200,00 (două sute) lei, 00 bani taxa de timbru şi 10 000,00 (zece mii) lei, 00 bani cheltuieli pentru asistenţa juridică.

În rest, acţiunea se respinge ca neîntemeiată.

În conformitate cu art. 256 alin. (1) lit. d) şi alin. (2) Cod de procedură civilă hotărârea în partea restabilirii în serviciu a lui Nicolae Frunze şi plata unui salariu mediu pentru absenţă forţată de la lucru se execută imediat.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile din data pronunţării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Centru.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Victoria BOGOMOLOVA**