Dosarul nr. 3CA-74/2024 /2-24062009-38-3-07062024/

H O T Ă R Â R E
În numele Legii
Dispozitivul hotărârii din 15 iulie 2024
Hotărârea integrală întocmită la 19 septembrie 2024

15 iulie 2024
mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central,

Judecătorul, Alina Balan, (unipersonal), a examinat în baza materialelor anexate la dosar, în procedură scrisă, în ordinea contenciosului administrativ, cauza la cer erea de chemare în judecată depusă de reclamantul ***** împotriva pârâtului, Primăria satului *****, r-nul Orhei cu privire la constatarea încălcării dreptului de acces la informație,

A c o n s t a t a t

La 07 iunie 2024, reclamantul *****, a depus cerere de chemare în judecată împotriva pârâtului, Primăria satului *****, r-nul Orhei cu privire la constatarea încălcării dreptului de acces la informație. (*f.d. 4-5)*

În motivarea acțiunii, reclamantul ***** a indicat că, la 03 august 1998, de către notarul Tatiana Bejenar din mun. Orhei, reclamantului i-a fost eliberat certificatul de moștenitor testamentar prin care se atestă că în baza Testamentului autentificat de Primăria ***** din 19 august 1996, cu nr. de înregistrare 47, moștenitor al bunurilor indicate în testamentul cet. Dodon Semion decedat la ***** el este fiul lui *****, domiciliat în *****, r. Orhei.

A comunicat reclamantul că, pe lângă bunurile imobile indicate în certificatul de moștenitor- 2 cote de teren, cet. Dodon Simion avea în proprietate și un lot de teren în intravilanul ***** pe care erau construite 2 case de locuit cu suprafața de 64 m^2, alte construcții auxiliare (șopron, bucătărie de vară, pivniță..) cu suprafața construită 16 m^2. Acest fapt este confirmat prin Extrasul/Certificatul eliberat de Serviciul Raional Arhiva Orhei cu nr. 97 din 16 mai 2023.

A menționat reclamantul că concomitent, bunul imobil din intravilanul localității, care a reprezentat casa părintească a reclamantului, permanent s-a

aflat în posesia și folosința/gestiunea reclamantului. Urmărind scopul perfectării actelor juridice asupra acestui bun imobil, reclamantul în nenumărate rânduri s-a adresat către pârât cu solicitarea eliberării de informații și acte asupra acelui bun imobil, pentru a realiza înregistrarea dreptului de proprietate cu includerea informașiei în registrul de stat.

Indică reclamantul că prin cererea din 02 mai 2024, recepționată la 07 mai 2024, a solicitat eliberarea informației pe suport de hârtie următoarele informații ca cine este actualul proprietar al bunurilor imobile ce au aparținut cet. Dodon Simion? Ce act confirmă dreptul de proprietate asupra acestor bunuri imobile? Cum și când a încetat dreptul de proprietate a cet. Dodon Simion asupra acestor bunuri imobile? Cine este actualul proprietar al bunului imobil cu nr. cadastral *****? Ce act confirmă dreptul de proprietate asupra acestui bun imobil? Conform registrului de evidență a gospodăriilor *****, r. Orhei, ce bunuri imobile figurează după cet. Dodon Simio? După caz prin ce se explică divergența informației între anii 1996 și cea actuală din registrul de evidență a gospodăriilor *****, r. Orhei.

A mai indicat reclamantul că contrar solicitărilor reclamantului, prin Răspunsul nr. 50 din 10 mai 2024, pârâtul în persoana Primarului Simion Burlescu, oferind doar un răspuns parțial la solicitările reclamantului și anume a comunicat faptul că bunul imobil cu nr. cadastral ***** este înregistrat după Primăria ***** Conform registrului de evidență a gospodăriilor defunctul Dodon Simion nu figurează.

Solicită reclamantul *****, obligarea pârâtului să informeze reclamantul în scris cu anexarea înscrisurilor confirmative referitor la următoarele întrebări:

- cine este actualul proprietar al bunurilor imobile ce au aparținut cet. Dodon Simion Mihail A.N. 1919 (Casa de locuit construită în anul 1948 cu suprafața construită 64 m^2 , Alte construcții _șoproni, bucătării de vară, pivnițși și etc.), Pământ total (suprafața) 0,30 ha? Ce act confirmă dreptul de proprietate asupra acestor bunuri imobile? Cum și când a încetat dreptul de proprietate a cet. Dodon Simion asupra acestor bunuri imobile?
- Cine este actualul proprietar al bunului imobil cu nr. cadastral *****? Ce act confirmă dreptul de proprietate asupra acestui bun imobil?
- Conform registrului de evidență a gospodăriilor *****, r. Orhei, ce bunuri imobile figurează după cet. Dodon Simio? După caz prin ce se explică

divergența informației între anii 1996 și cea actuală din registrul de evidență a gospodăriilor *****, r. Orhei.

Poziția părții pârâte,

Pârâtul, Primăria satului *****, prin referință, și-a expus dezacordul cu acțiunea înaintată de reclamant și a solicitat respingerea acțiunii ca fiind inadmisibilă. *(f.d. 20)*

În motivarea poziției a invocat faptul că, Primăria satului ***** a informat că terenul cu numărul cadastral ***** cu suprafața de 0.1206 la momentul implementării proiectului de organizare a teritoriului în anul 2011-2012 a fost înregistrat după primăria ***** la acel timp pe terenul dat nu erau careva construcții, deoarece acea porțiune a fost afectată de alunecări de teren, totodată primăria ține să informeze că decedatul Dodon Simion după cum spun martorii la momentul întocmirii testamentului îi aparținea ½ cotă parte adică cota mamei sale decedate i-a revenit lui.

Invocă reprezentantul pârâtului că la momentul conflictului apărut decedatul Dodon Simion era recăsătorit și locuia în altă gospodărie. Gospodăria dată s-a distrus după cum s-a menționat în urma alunecărilor de teren care a stat la baza excluderii din registrul de evidență a gospodăriilor. Bănuiesc ei că testamentul a fost atunci întocmit cu careva abateri nețiând cont de cele întâmplate și neluând atitudine la Hotărârea instanței de atunci.

Reliefează și faptul că, terenul menționat este situat în extravilanul satului ***** în zona cu risc de alunecări. Defrișarea arborilor și a altor lucrări este interzisă.

Solicită reprezentantul pârâtului, respingerea acțiunii, ca fiind inadmisibilă. F.d./20/

Aprecierea instanței

Audiind participanții la proces, studiind materialele dosarului, apreciind probele administrate, instanța de judecată ajunge la concluzia, că acțiunea în contencios administrativ, înaintată de reclamantul ***** împotriva pârâtului, Primăria satului *****, r-nul Orhei cu privire la constatarea încălcării dreptului de acces la informație este admisibilă însă neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele considerente:

Admisibilitatea acțiunii:

Potrivit art. 207 alin. (1) din Codul administrativ, instanţa verifică din oficiu dacă sînt întrunite condiţiile pentru admisibilitatea unei acţiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acţiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.

Conform art. 20 din Codul administrativ, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acţiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanţele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Ținând cont de obiectul acțiunii și având în vedere prevederile art. 191 alin. (1) din Codul administrativ, examinarea prezentei cauze ține de competența Judecătoriei Orhei, sediul Central, or obiectul acesteia nu se regăsește în excepțiile de la alin. (2) și (3) a art. 191 din Codul administrativ.

Prin urmare, acțiunea în contencios administrativ a fost înaintată de reclamant cu respectarea competenței jurisdicționale.

În continuare, art. 25 din Legea privind accesul la informațiile de interes public prevede că orice persoană care revendică dreptul de acces la informaţiile de interes public poate contesta în instanţa de judecată orice acţiune sau inacţiune a furnizorilor de informaţii prin care s-au încălcat prevederile prezentei legi. Contestarea acţiunilor sau inacţiunilor furnizorilor de informaţii se realizează prin depunerea unei acţiuni în contencios administrativ, care se înaintează şi se examinează în conformitate cu prevederile Codului administrativ, *fără respectarea procedurii prealabile,* cu excepțiile şi completările stabilite de prezenta lege.

În partea ce ţine de procedura contenciosului administrativ, toţi furnizorii de informaţii sunt asimilaţi autorităţilor publice. (3) Acţiunea în contencios administrativ se înaintează în decurs de 30 de zile de la data comunicării răspunsului furnizorului de informaţii. Dacă furnizorul de informaţii nu soluţionează cererea în termenul prevăzut la art.19, acţiunea în contencios administrativ poate fi înaintată în decursul unui an de la data expirării termenului.

În acest sens, instanța reține că la 07 mai 2024, Primăria satului ***** a recepționat cererea expediată de reclamant prin intermediul Poștei Moldovei, cu următoarele solicitări: Cine este actualul proprietar al bunurilor imobile ce au aparținut cet. Dodon Simion a.n.1919? Ce act confirmă dreptul de

proprietate asupra acestor bunuri imobile? Cum și când a încetat dreptul de proprietate a cet. Dodon Simion asupra acestor bunuri imobile? Cine este actualul proprietar al bunului imobil cu nr. cadastral *****? Ce act confirmă dreptul de proprietate asupra acestui bun imobil? Conform registrului de evidență a gospodăriilor *****, r. Orhei, ce bunuri imobile figurează după cet. Dodon Simion? După caz prin ce se explică divergența informației între anii 1996 și cea actuală din registrul de evidență a gospodăriilor *****, r. Orhei?

Ulterior, la 10 mai 2024, reclamantului i s-a comunicat că bunul imobil cu numărul cadastral ***** este înregistrată după Primăria satului *****. Conform registrului de evidență a gospodăriilor, defunctul Dodon Simion a.n. 1919 nu figurează. F.d./10/

La data de 07 iunie 2024, *****, prin intermediului reprezentantului sau dl.avocat Țeruș Vitalie s- a adresat cu acțiune către Primăria satului ***** nefiind de acord cu răspunsul primit.

În concluzie, instanța de judecată reține că acțiunea este depusă cu respectarea competenței materiale și jurisdicționale, în termenul prevăzut de lege, acțiunea fiind admisibilă.

Referitor la temeinicia acțiunii

Potrivit art. 34 alin. (1) și (2) din Constituția Republicii Moldova, dreptul persoanei de a avea acces la orice informație de interes public nu poate fi îngrădit. Autoritățile publice, potrivit competențelor ce le revin, sânt obligate să asigure informarea corectă a cetățenilor asupra treburilor publice şi asupra problemelor de interes personal.

Conform art. 53 alin.(1) din Constituția Republicii Moldova, persoana vătămată într-un drept al său de o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, este îndreptățită să obțină recunoașterea dreptului pretins, anularea actului şi repararea pagubei.

Judecătorul remarcă că, raporturile dintre furnizorul de informaţii şi persoana fizică și/sau juridică în procesul de asigurare şi realizare a dreptului constituţional privind accesul la informații instituit prin art. 34 din Constituția Republicii Moldova sînt reglementate de legiuitor prin Legea nr. 148 din 09.06.2023 privind accesul la informațiile de interes public care are ca scop potrivit art.1 asigurarea transparenţei activităţilor din sectorul public. În

general, contenciosul administrativ privind accesul la informații de interes public este pe deplin reglementat de Codul administrativ.

În conformitate cu art.2 din Legea nr. 148 din 09.06.2023, 1) Prezenta lege reglementează: a) modalitatea de exercitare și apărare a dreptului de acces la informațiile de interes public; b) obligațiile furnizorilor de informații în asigurarea accesului la informațiile de interes public; c) răspunderea juridică pentru încălcarea prevederilor privind accesul la informațiile de interes public; d) mecanismul de monitorizare și control al implementării legii. (2) Prezenta lege nu aduce atingere reglementărilor speciale privind accesul la informațiile de interes public, care se conțin în alte legi. (3) Accesul la informația de mediu se realizează în modul stabilit de Guvern.

În conformitate cu art. 4 din Legea nr. 148 din 09.06.2023, În sensul prezentei legi, informații de interes public sunt toate informațiile deținute de furnizorii de informații, indiferent de suportul de stocare (pe hârtie, în formă electronică sau în orice alt format).

Totodată, conform art. 5 lit.a) din Legea nr. 148 din 09.06.2023, Furnizorii de informații sunt: a) autoritățile publice.

În baza art. 13 alin. (1) din Legea nr. 148 din 09.06.2023 privind accesul la informațiile de interes public, orice persoană fizică sau juridică (în continuare – solicitant) are dreptul să solicite şi să obţină informaţii de interes public în condiţiile legii, prin înaintarea unei cereri de comunicare a informaţiilor de interes public (în continuare – cerere).

Totodată conform art. 26 din Legea nr. 148 din 09.06.2023, 1) *Cauzele de contencios administrativ, intentate conform art. 25, se examinează și se soluționează în procedură scrisă, în termen de cel mult 3 luni de la data acceptării acțiunii.* (2) Judecătorul poate dispune citarea participanților la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea reclamantului de a examina acțiunea în ședință publică. Judecătorul poate respinge o astfel de solicitare în cazul în care consideră că, ținând cont de împrejurările cauzei, nu sunt necesare dezbateri publice. Respingerea se dispune printr-o încheiere motivată, care poate fi atacată odată cu fondul. (3) Dacă există temeiuri rezonabile, judecătorul, prin încheiere motivată, poate prelungi termenul de judecare a cauzei cu cel mult 3 luni. Încheierea de prelungire a termenului de judecare a cauzei poate fi contestată odată cu fondul. (4) Dacă instanța de judecată constată o încălcare a prevederilor prezentei legi, aceasta aplică furnizorului de informații o amendă în modul

prevăzut la art. 28 și 29, prin hotărârea sau decizia în fond, indiferent dacă reclamantul a solicitat sau nu aplicarea acesteia. (5) Reclamanții au dreptul de a solicita și repararea prejudiciului material și/sau moral. (6) Hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condițiile prezentului articol. Deciziile instanței de apel nu se supun recursului, fiind definitive și irevocabile de la pronunțare.

În continuare instanța notează că obiect al examinării prezentei cauze în instanța de contencios administrativ îl constituie verificarea legalității activității administrative desfășurate de pârât în legătură cu cererea reclamantului privind obligarea furnizării acestei informații.

Cu referire la temeinicia şi legalitatea răspunsului Primăriei satului ***** se reține că, subiecți ai raportului juridic ce ține de asigurarea accesului la informare sunt solicitantul și furnizorul de informație. Solicitant poate fi orice persoană care dorește să obțină o informație ținând cont de limitele referitor la informația solicitată (dacă informația dată este și/sau nu obiect al raportului dat și dacă aceasta poate și/sau nu să fie furnizată).

Totodată, din definiția legală rezultă că, furnizor de informație este posesorul informațiilor oficiale, care reprezintă acele informații care au fost elaborate, selectate, prelucrate, sistematizate și/sau adoptate de organe ori persoane oficiale sau puse la dispoziția lor în condițiile legii de către alți subiecți de drept.

În acest sens, ca o persoană să fie subiect al raportului ce ține de accesul la informație în calitate de furnizor de informație, aceasta trebuie să dețină informația oficială care este catalogată în acest sens prin prisma normei legale. Informația susceptibilă de a fi furnizată poate fi: documentată sau nedocumentată. Constituie informație documentată informația care este fixată pe un anumit purtător informațional: scris, electronic etc. Constituie informație nedocumentată informația nefixată pe un suport informațional, dar despre care furnizorul de informație are cunoștință, adică este posesor al acesteia.

Sub aspectul normelor enunțate, judecătorul a constatat cu certitudine că, reclamantul *****, s-a adresat către Primăria satului ***** cu o cerere prin care a solicitat prezentarea următoarelor informații: cine este actualul proprietar al bunurilor imobile ce au aparținut cet. Dodon Simion Mihail a.n. 1919 (Casa de locuit construită în anul 1948 cu suprafața construită 64 m2 ,

Alte construcții _șoproni, bucătării de vară, pivniți și etc.), Pământ total (suprafața) 0,30 ha? Ce act confirmă dreptul de proprietate asupra acestor bunuri imobile? Cum și când a încetat dreptul de proprietate a cet. Dodon Simion asupra acestor bunuri imobile? Cine este actualul proprietar al bunului imobil cu nr. cadastral *****? Ce act confirmă dreptul de proprietate asupra acestui bun imobil? Și Conform registrului de evidență a gospodăriilor *****, r. Orhei, ce bunuri imobile figurează după cet. Dodon Simio? După caz prin ce se explică divergența informației între anii 1996 și cea actuală din registrul de evidență a gospodăriilor *****, r. Orhei.

În continuare, instanța notează că v-a fi supus analizei răspunsul/scrisoarea nr.50 din 10 mai 2024, a Primăriei satului ***** expediată în adresa reclamantului *****. F.d./10.

In acest context, instanța menționează că, accesul la informațiile oficiale constituie un drept fundamental al persoanei de a fi informat, o modalitate de control asupra activității autorităților/instituțiilor publice, de stimulare a formării opiniilor și participării active a populației la procesul de luare a deciziilor în spirit democratic.

Deși, reclamantul pretinde că nu i-a fost furnizată informația solicitată prin cererea din 02 mai 2024, scrisoarea Primăriei satului ***** nr. 50 din 10 mai 2024 (din Dosarul Administrativ) infirmă aserțiunea reclamantului lansată în acest sens.

De altfel, prin scrisoarea Primăriei satului ***** nr. 50 din 10 mai 2024, reclamantului i-au fost aduse la cunoștință într-o manieră explicită toate detaliile ce interesează solicitantul și care le deține furnizorul de informații.

Din moment ce furnizorul de informații a acționat prompt în interiorul termenului prevăzut de Legea nr. 148 din 09.06.2023 privind accesul la informațiile de interes public în coroborare cu Codul administrativ și a satisfăcut cererea reclamantului din 02 mai 2024 ,recepționată de către pîrît la 07.05. 2024, pârâtului nu-i poate fi imputată încălcarea dreptului de acces la informație și a termenului legal precum și obligarea de a prezenta repetat informația pretinsă.

Totodată, instanța ține să precizeze că informațiile se prezintă solicitantului în forma intangibilă deținută de către furnizor, fără a le corela, analiza, tălmăci, contrapune etc, astfel încât concluziile le face solicitantul în baza informațiilor furnizate.

Nu intră în sarcina furnizorului de informație obligația de a tălmăci conținutul informației, de a aprecia corectitudinea informației sau de a oferi răspuns la întrebările solicitantului care sunt necunoscute acestuia.

Potrivit art.8 alin.(1) din Legea nr.148 privind accesul la informaţiile de interes public, accesul la informaţiile de interes public poate fi limitat în corespundere cu criteriul proporţionalităţii prevăzut la art.9 dacă dezvăluirea informaţiei va prejudicia: a) siguranţa publică; b) relaţiile internaţionale; c) prevenirea sau descoperirea infracţiunilor ori contravenţiilor; d) efectuarea urmăririi penale; e) desfăşurarea procedurii administrative sau judiciare; f) protecţia datelor cu caracter personal; g) drepturile de proprietate intelectuală; h) secretul comercial.

De asemenea, potrivit alin. (2) al aceleiași legi prevede că accesul la informaţiile de interes public este limitat şi atunci când restricţia este prevăzută expres de lege, inclusiv în cazul informaţiilor ce constituie secret de stat, bancar sau medical.

Conform art.25 alin.(1), (2) și (3) al Legii nr.148 privind accesul la informaţiile de interes public, orice persoană care revendică dreptul de acces la informaţiile de interes public poate contesta în instanţa de judecată orice acţiune sau inacţiune a furnizorilor de informaţii prin care s-au încălcat prevederile prezentei legi. Contestarea acţiunilor sau inacţiunilor furnizorilor de informaţii se realizează prin depunerea unei acţiuni în contencios administrativ, care se înaintează şi se examinează în conformitate cu prevederile Codului administrativ, fără respectarea procedurii prealabile, cu excepţiile şi completările stabilite de prezenta lege. În partea ce ţine de procedura contenciosului administrativ, toţi furnizorii de informaţii sunt asimilaţi autorităţilor publice. (3) Acţiunea în contencios administrativ se înaintează în decurs de 30 de zile de la data comunicării răspunsului furnizorului de informaţii. Dacă furnizorul de informaţii nu soluţionează cererea în termenul prevăzut la art.19, acţiunea în contencios administrativ poate fi înaintată în decursul unui an de la data expirării termenului.

Instanța relevă că, limitarea accesului la informațiile oficiale, constituie o derogare cu totul excepțională de la principiul liberului acces la categoria respectivă de informații.

Reieșind din prevederile art.8 din Legea nr. 148 privind accesul la informaţiile de interes public, coroborate cu prevederile art.54 din Constituția R. Moldova și art.10 paragraful 2 din CEDO, restrîngerea dreptului de acces

liber la informațiile oficiale poate avea loc doar dacă sînt întrunite următoarele exigențe în privința acestei restrîngeri, exigențe care s-au cristalizat și constituit într-o constantă cu reflectare juridică internă și internațională, denumită regula Pagină din „triplului test”: limitarea este prevăzută de lege, protejează un interes legitim și să fie necesară într-o societate democratică. Astfel, orice restrîngere poate fi impusă doar printr-o lege organică, dispoziția căreia trebuie să fie accesibilă și clară, iar redactarea acesteia să nu permită interpretare extensivă.

În jurisprudența CtEDO, balanța proporționalității a fost apreciată nu numai prin prisma cererii solicitantului de a se constata îngrădirea accesului la informație, dar și prin prisma cererii furnizorului de informații de constatare a nelegalității obligării sale, de către instanța națională, de a furniza informația, cu motivația că restricția este proporțională cu scopul legitim urmărit (cazul Goodwin împotriva Regatului Unit).

Concomitent, se subliniază că orice limitare de acces la informațiile oficiale este relativă și orice limitare invocată se va aprecia prin prisma alin.(2) art.(8) din Legea nr. 982 din 11 mai 2000 privind accesul la informație, respectiv, accesul la informaţiile de interes public este limitat şi atunci când restricţia este prevăzută expres de lege, inclusiv în cazul informaţiilor ce constituie secret de stat, bancar sau medical.

În conformitate cu art.23 alin.(1) lit. b) al Legii nr.148 privind accesul la informaţiile de interes public, stipulează că cererea se respinge, integral sau parţial, în cazul în care în privinţa informaţiei solicitate furnizorul de informaţii a oferit deja un răspuns. În acest caz se face referire la numărul şi data răspunsului oferit anterior. În speța dată pârâtul Primăria satului ***** la 10 mai 2024, prin scrisoare cu numărul de ieșire 50 a dat deja răspuns cererii prealabile înaintate de *****.

Prin urmare, instanța atestă asupra dreptului persoanelor de a solicita informația oficială îi corespunde obligația corelativă a furnizorului de a-i remite informația solicitată.

Prin urmare, instanța relevă că, reieșind din faptul că, Primăria satului *****, a furnizat o informație completă, în speță, furnizorul de informații și-a exercitat în conformitate cu competențele care îi revin, obligația să asigure informarea activă, corectă și la timp a cetățenilor asupra chestiunilor de interes public și asupra problemelor de interes personal.

Conform art. 224 alin. 1 lit. b) din Codul Administrativ, examinînd acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărîri: în baza unei acțiuni în obligare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual de respingere a solicitării sau o eventuală decizie adoptată în procedura prealabilă și obligă autoritatea publică să emită un act administrativ individual, dacă revendicarea pretenției reclamantului de emitere a actului este întemeiată.

Pe cale de consecință, instanța va respinge ca neîntemeiată acțiunea în contencios administrativ înaintată de reclamantul ***** împotriva pârâtului, Primăria satului *****, r-nul Orhei cu privire la constatarea încălcării dreptului de acces la informație la informație.

În conformitate cu art. 218, 224, 225 din Codul administrativ, art. 26 alin. (1) din Legea nr. 148 din 09.06.2023 Privind accesul la informațiile de interes public; art. art. 238-241 din Codul de procedură civilă, judecătorul,

H o t ă r ă ș t e

Acțiunea în contencios administrativ înaintată de reclamantul ***** împotriva pârâtului, Primăria satului *****, r-nul Orhei cu privire la constatarea încălcării dreptului de acces la informație solicitată prin cererea din 07.05.2024 și anume: conform registrului de evidență a gospodăriilor sat. *****, r-nul Orhei, care bunuri imobile figurează după cet. Dodon Simion și prin ce se explică divergența informației din registrul de evidență a gospodăriei între anii 1996 și cea actuală. Cine este actualul proprietar al bunului imobil ce a aparținut cet. Dodon Simion, a.n. 1919, cu nr. cadastral ***** din sat. *****, r-nul Orhei? Cînd și cum a încetat dreptul de proprietate asupra acestui bun imobil și ce acte confirmă dreptul de proprietate a noului proprietar, **se respinge ca neîntemeiată.**

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălți, în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței, judecător /semnătura/
Alina BALAN

Copia corespunde originalului
Alina BALAN