Dosarul penal nr.1-20/2025
1-25005645-32-1-17012025

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

29 aprilie 2025 **or.*****

Judecătoria Hîncești (sediul *****)
instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Svetlana Bubuioc
Grefier Anastasia Mereacre
Cu participarea:
Procurorilor Teodor Codreanu, Vladimir Levco
ApărătoruluiMarin Aftenii

a judecat în şedinţa de judecată publică, **pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală,** cauza penală privind învinuirea lui:

*****, născut la *****, domiciliat s. *****, r. *****, IDNP *****, moldovean, cet.al R. Moldova, divorțat, fără persoane la întreținere, nesupus militar, angajat în câmpul muncii, la evidență medic narcolog, psihiatru nu se află, anterior judecat,

în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (1) Cod penal al RM.

Termenul de examinare a cauzei: 21 ianuarie 2025 – 29 aprilie 2025.
Procedură de citare legal executată.
În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată, instanţa,

A CONSTATAT:

1. *****, din 25.03.2025, la 22 decembrie 2024 aproximativ la ora 01:20, având scopul conducerii unității de transport în stare de ebrietate, conștientizând caracterul prejudiciabil al faptelor sale, a ignorat prevederile Regulamentului Circulației Rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr.357, din 13.05.2009, prevăzute de pct.14 lit.a), care prevede că ,,Conducătorului de vehicol îi este interzis să conducă vehicolul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau a altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției” deținând permis de conducere cu nr. 104402039 cu categoria ,,B”, Poogor Ivan a condus automobilul de model ***** cu numărul de înmatriculare *****, pe drumurile publice din satul *****, r-nul *****, unde, fiind stopat de către angajații poliției al SSP a IP Ialoveni, ***** și *****, ulterior, fiind condus în incinta IP

*****, de către angajatul IP *****, Roibu Dorin, a fost suspus testării alcooscopice cu aparat ,,Drager" constatându-se în aerul expirat de către ***** o concentrație a vaporilor de alcool în mărime de 0,55 mg/l.

2. În şedinţa de judecată, inculpatul ***** până la începerea cercetării judecătoreşti, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, şi-a recunoscut vina, nesolicitând administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.
3. Avocatul Marin Aftenii şi procurorul Teodor Codreanu au susținut cererea înaintată de inculpat.
4. Constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, instanța a admis cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art.364/1 CPP, pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.
5. Inculpatul *****, în ședința de judecată, prin expunere factologică ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, şi-a recunoscut integral vinovăția şi, fiind chestionat sub jurământ şi prevenit de răspundere penală pentru darea declarațiilor false, în conformitate cu art.108 și art. 364/1 Cod de procedură penală al RM, a declarat că, la data de 22.12.2024 în jurul orelor 01:00 a fost la corporativul făcut de compania ,,Lider" din motiv că nu a avut resurse financiare, înapoi a venit cu mașina sa, crezând că acea puțină șampanie care a consumat-o nu a fost o doză exagerată. Când s-a urcat la volan a crezut că nu e depășită norma căci avea atenția și reacția obișnuită și mergea prudent, cu viteza redusă, fără a pune în risc viața altor persoane deoarece traficul era liber. Îi pare rău de cele comise, a fost o greșeală care l-a marcat toată viața, e prima și ultima dată când a făcut așa prostie și sigur nu va mai repeta, roagă instanța să îi ofere șansa să nu fie privat de a conduce autovehicole. Roagă ca pedeapsă fă fie aplicată amenda. Rezultatul testării a fost 0,55 mg/l, cu rezultatul a fost de acord.
6. Analizând declaraţiile inculpatului, depuse în şedința de judecată, în raport cu cele depuse în cursul urmăririi penale, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice și convingătoare.
7. În acest sens, vina inculpatului a fost demonstrată pe deplin nu doar prin declaraţiile sale de recunoaştere a vinovăţiei, ci şi prin probele acumulate de către urmărirea penală. ***** a recunoscut şi nu a contestat probele prezentate.
8. Astfel, vinovăţia inculpatului ***** este demonstrată prin următoarele probe:
   - declarațiile martorului Roibu Dorin; (f.d.39-42),
   - declarațiile martorului *****; (f.d.43-47)
   - declarațiile martorului *****; (f.d.48-52)

- procesul-verbal de constatare a infracțiunii prin care se atestă conducerea mijlocului de transport de către ***** în stare de ebrietate, înregistrat în REI-I cu nr.732 din 22.12.2024, (f.d.4)

- proces verbal de constatare a faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate din 22.12.2024, (f.d.3)

- îndreptarea eliberată lui ***** din 22.12.2024, (f.d.7)

- procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 22.12.2024, (f.d.8)

- proces verbal de examinare al chitanței Drager cu nr.7961 din 22.12.2024, (f.d.12)

- procesul verbal de examinare a obiectului și planșa fotografică din data de 23 decembrie 2024, (f.d.18-19)

- procesul verbal de ridicare din 22.12.2024, (f.d.15)

Documente:

- chitanța Drager cu nr.7961 din 22.12.2024, ora 02.19 min prin care se atestă că cet. *****, ca urmare a testării alcooscopice, a avut o concentrație de 0,55 mg/l-vapori de alcool în aerul expirat (f.d.15)

- buletin de verificare metrologică a aparatului Drager (f.d.9)

- permisul de conducere nr. 104402039, categoria B, care aparține cet. *****, ridicat prin ordonanța și procesul verbal de ridicare din 22.12.2024 (f.d.26-27).

Corpul delict:

- Corpul delict, mijlocul de transport de model ***** cu n/î ***** (f.d.19)

9. Prin ansamblul de probe cercetate în cadrul şedinţei de judecată instanţa consideră că, vinovăţia lui ***** a fost dovedită integral.
10. La calificarea acţiunilor inculpatului *****, instanţa de judecată ia în considerație prevederile pct. 14 lit. a) din Regulamentul Circulației Rutiere, potrivit căruia conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere.
11. În atare circumstanţe, instanţa a ajuns la concluzia că acţiunile inculpatului ***** au fost corect încadrate conform prevederilor art. 264/1 alin. (1) Cod penal al RM - conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de alcool în sânge ce depășește 0,7 g/l.
12. Stabilind astfel vinovăţia inculpatului ***** de săvârşirea infracţiunii imputate, calificîndu-i acţiunile acestuia, la determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atât sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, cât şi prin punctul de vedere al nevoii de reeducare a făptuitorului, instanța de judecată va ține cont de prevederile art. art. 7, 75 – 88 ale Codului penal al RM, şi anume:

de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul săvârșirii acesteia, de personalitatea inculpatului, precum și de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea.

13. În acest sens, instanţa ţine cont şi de opinia acuzatorului de stat, care a pledat pentru stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 1800 u.c., cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, cu încasarea de la inculpat a cheltuelilor de judecată în mărime de 25,7 lei în folosul statului.
14. La rândul său, apărătorul inculpatului a pledat pentru stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 1500 u.c.
15. La stabilirea categoriei pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie că, inculpatul ***** a fost găsit vinovat de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (1) Cod penal al RM, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 1500 la 2500 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 1 la 3 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.
16. Potrivit alin. (3) art. 16 Cod penal al RM, infracţiunea comisă de către inculpatul ***** este calificată ca mai puțin gravă.
17. La stabilirea categoriei pedepsei, instanţa de judecată ia în consideraţie că, conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanţele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri și restricţii drepturilor lor.
18. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.
19. La stabilirea pedepsei instanţa de judecată ţine cont și de prevederile art. 75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârșite, de motivul săvîrșirii acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.
20. În acest sens, instanța reține că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înţeleg cerinţele de care instanţa de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei şi la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracţiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligaţiunea instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară şi suficientă pentru

realizarea scopurilor legii penale şi a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracțiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echitaţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracțiune.

21. Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art.75 alin.(1) Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.
22. Ca urmare, instanța de judecată indică că pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât de către condamnat, precum şi de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.
23. Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului Penal.
24. Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.
25. La fel, în cadrul individualizării pedepsei instanţa de judecată reține prevederile regulii nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de ministri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri), potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.
26. De asemenea, la stabilirea mărimii și categoriei pedepsei, instanța ia în consideraţie faptul că inculpatul ***** a contribuit la descoperirea infracţiunii prin recunoaşterea deplină a vinovăţiei, anterior nu a fost judecat, se căieşte de cele comise.
27. Circumstanțe agravante în detrimentul inculpatului ***** - săvărșirea infracțiiunii de către persoană care anterior nu a fost condamnat.
28. Totodată, la stabilirea mărimii pedepsei instanța atestă că, inculpatul a recunoscut integral vina, solicitând examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364/1 Cod de procedură penală al RM. Prin urmare, la stabilirea pedepsei pentru speţă au incidenţă prevederile art. 80/1 alin. (1) Cod penal al RM.

29. Aşadar, potrivit alin. (1) art. 80/1 Cod penal al RM, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.
30. Dat fiind faptul că, inculpatul ***** a recunoscut săvârșirea faptei indicate în rechizitoriu și că, la solicitarea sa, judecarea cauzei a avut loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit prevederilor art. 80/1 alin. (1) Cod penal, acesta beneficiază de drept de o reducere cu ¼ a limitelor pedepsei.
31. Din considerentele indicate și ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei și coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum și indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, aplicându-se în dosar efectele alin. (1) art. 80/1 Cod penal al RM, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa consideră că pedeapsa lui ***** urmează să fie stabilită în formă de amendă, ţinându-se cont de limitele şi categoria sancţiunii prevăzute de către legislator în art. 264/1 alin. (1) Cod penal al RM, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.
32. În această ordine de idei, componenţa de infracţiune prevăzută de art.264/1 alin.(1) Cod penal, prevede pedeapsa sub formă de amendă în mărime de la 1500 la 2500 de unități convenționale, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.
33. La alin. (2) același articol stipulează că în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art.181/1–182, 239–240, 242/1 , 242/2 , 256, art.264 alin.(2), (4), (6), art.264[1] , 324–335/1 , 370 şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.
34. Reieșind din prevederile art. 80/1 alin.(1) Cod penal, instanţa de judecată stabileşte limitele pedepsei sub formă de amendă de la 1500 unități convenționale la 1875 unități convenționale, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.
35. La caz, acuzatorul de stat,avocatul și inculpatul au pledat pentru aplicarea pedepsei sub formă de amendă, deoarece inculpatul are posibilitatea de a achita amenda, instanța consideră oportună aplicarea anume a pedepsei-amendă.

36. Or, temeiuri de neaplicare a acesteia nu sunt, întrucât inculpatul este angajat oficial în câmpul muncii, realizează un venit stabil și nu are persoane la întreținere, prin urmare instanța nu atestă imposibilitatea executării pedepsei de către inculpat.
37. De asemenea, instanța menționează pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea scopurilor pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiunii atât de către condamnat, precum şi de alte persoane.
38. În acest sens, pedeapsa va impune inculpatului anumite restricții financiare, care vor susține atingerea scopului pedepsei penale
39. Instanţa apreciază la caz că aplicarea unei pedepse penale sub formă de amendă, ar duce la conştientizarea de către inculpat a celor comise, cu tragerea unor concluzii corecte ce ţin de comportamentul său, or, pe de o parte, instanţa are în vedere gradul de pericol social al faptei concretizat în valorile sociale care au fost vătămate – relaţii sociale cu privire la securitatea circulaţiei rutiere.
40. Reieșind din comportamentul inculpatului, personalitatea acestuia, instanța consideră oportun aplicarea pedepsei în mărime de 1700 (una mie șase sute) unități convenționale, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.
41. Potrivit art. 64 alin. (3^1)Cod penal, în cazul infracţiunilor uşoare sau mai puţin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.
42. Aceste circumstanţe şi împrejurări conving instanța de judecată că, corectarea şi reeducarea inculpatului, *****, este posibilă, rațională și echitabilă în condițiile stabilite.
43. În calitate de pedeapsă complementară prevăzută de alin. (1) art. 264/1 Cod penal al RM, instanța de judecată consideră necesar de a aplica în privința lui ***** pedeapsa respectivă sub formă de anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.
43. Astfel, reieșind din circumstanțele cauzei, instanța concluzionează că, în coraport cu fapta comisă, urmările prejudiciabile ale faptei şi personalitatea inculpatului, corijarea şi reeducarea inculpatului ***** este posibilă doar prin aplicarea pedepsei sub formă de amendă precum și a pedepsei complimentare sub formă de anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.
44. Din care considerente instanța conchide că scopul pedepsei poate fi atins doar prin aplicarea față de inculpat a pedepsei complementare sub forma de anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, or, ca măsură de constrângere, pedeapsa are pe lângă scopul său represiv şi o finalitate de exemplaritate, în ce privește comportamentul făptuitorului.

45. Prin urmare, ținând cont de specificul infracțiunii comise de către inculpat, în opinia instanței, pedeapsa principală sub formă de amendă și pedeapsa complementară sub formă de anulare a dreptului de a conduce mijloace de transport, va asigura îndeplinirea scopului pedepsei, pentru a-l determina pe inculpat să conștientizeze consecințele conduitei sale ilicite în societate, ca acesta să aibă pe viitor o atitudine de respect față de valorile sociale ocrotite de lege.
46. Astfel, inculpatul s-a deplasat la volanul autoturismului pe drumurile publice în condițiile în care se afla în stare de ebrietate, creând un pericol iminent privind siguranța circulației pe drumurile publice, fiind notoriu faptul că, datorită încălcării normelor legale de circulație, pe parcursul anilor, au avut loc grave accidente de circulație care s-au soldat cu victime omenești și importante pagube materiale. Prin săvârşirea acestei infracţiuni s-a creat o stare de pericol pentru siguranţa circulaţiei rutiere.
47. De altfel, infracţiunea de conducerea unui vehicul sub influenţa alcoolului, este o infracţiune de pericol, astfel că, pentru a se evita producerea de accidente de circulaţie, legiuitorul a incriminat această faptă, pericolul social fiind unul abstract, inseparabil legat de materialitatea faptei, indiferent de împrejurările în care s-ar comite aceasta şi de urmările produse ori care s-ar fi putut produce cu privire la persoane sau bunuri. Astfel, instanța constată că prin săvârşirea faptei analizate s-a pus în primejdie siguranţa celorlalţi participanţi la trafic, stare de pericol care este prezumată.
48. În acest sens, inculpatul a acţionat cu forma de vinovăţie a intenţiei indirecte, prevăzând urmarea acţiunii sale şi acceptând posibilitatea producerii acesteia. Fapta săvârşită de inculpat prezintă pericol social întrucât alcoolul și drogurile diminuează puterea de discernământ, capacitatea de concentrare şi atenţia conducătorilor auto, le alterează reflexele, timpul de reacţie, acuitatea văzului, iar numărul erorilor în conducerea autovehiculelor şi al încălcărilor de lege creşte în raport direct proporţional cu cantitatea de alcool ingerată.
49. Prin urmare, instanța reține că, infracțiunea care este imputată inculpatului are un pericol social ridicat, făcând parte din domeniul securităţii circulaţiei rutiere şi exploatării mijloacelor de transport, ca parte componentă a securităţii şi ordinii publice, condiţionată de neadmiterea la circulaţia rutieră a persoanelor în stare de ebrietate alcoolică şi, având în vedere că la etapa actuală mijloacele de transport prezintă un grad sporit de pericol, iar conducerea acestora de către persoane în stare de ebrietate reprezintă un grad şi mai avansat de pericol, instanța conchide că scopul pedepsei poate fi atins doar prin aplicarea față de inculpat a pedepsei complementare sub forma de anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

<u>Cu privire la măsura preventivă.</u>

50. Potrivit art. 395 alin. (1) lit. 5) Codul de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.
51. Instanța consideră oportun a aplica în privința lui ***** pînă la definitivarea sentinței-măsura preventivă-obligațiunea de nepărăsire a țării.
52. Prin Încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul ***** nr. 19-43/2024 din 26.12.2024, în privința inculpatului *****, a fost aplicată măsura preventivă ”ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport” pentru un termen de 24 de luni, cu calcularea termenului din data de 22 decembrie 2024. (f.d. 34-36).
53. Prin urmare, măsura preventivă *„ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport”* aplicată față de *****, se va menține până la intrarea sentinței în vigoare.

<u>Cu privire la mijloace materiale de probă și corpurile delicte.</u>

54. În continuare instanța de judecată reține că, potrivit art. 397 alin. (3) şi (5) Cod de procedură penală dispozitivul sentinţei de condamnare, precum şi al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lîngă chestiunile enumerate în art. 395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă 3) hotărîrea cu privire la corpurile delicte; 5) dispoziţia referitoare la repartizarea cheltuielilor judiciare;
55. Potrivit art. 158 alin. (1) Codul de procedură penală „corpuri delicte sunt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale”.
56. Astfel, soarta corpurilor delicte se va hotărî în conformitate cu art. 162 Codul de procedură penală al Republicii Moldova.
57. Prin Ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delicte la cauza penală din 23.12.2024 (f.d.19), a fost recunoscut drept corp delict la cauza penală nr. 2024440497, automobilul de model ***** cu n/î *****, care a fost restituit proprietarului ***** pentru păstrare confporm recipisei (f.d.25) și care se va lăsa în posesia proprietarului, după intrarea sentinței în vigoare.
58. Potrivit art.157 alin.(2) din Codul de procedură penală, documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului şi se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sânt necesare pentru

evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

59. Organul de urmărire penală a recunoscut în calitate de documente: chitanța Drager din 22.12.2024, ora 02.19 min (f.d.13); care urmează a le păstra la materialele dosarului pe întreagă perioada de păstrare a dosarului penal.

<u>Cu privire la cheltuelile judiciare</u>

64. În conformitate cu art. 385 alin. (1) pct. 14) Cod de procedură penală, instanța trebuie să soluționeze cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.
65. Astfel, în cadrul dezbaterilor judiciare acuzatorul de stat a solicitat de a încasa de la ***** în beneficiul statului cheltuielile de judecată în mărime de 25,70 lei, ce reprezintă costul testării alcooscopice Tichet ,,Drager"
66. Conform art.229 alin.(1) CPP, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului.
67. Instanța de judecată reține că argumentele invocate de către procuror în susţinerea solicitării încasării a cheltuielilor de judecată pentru efectuarea testului Drager, sunt neîntemeiate, deoarece art. 143 alin. (1) Codul de procedură penală, prevede că expertiza se dispune şi se efectuează în mod obligatoriu pentru constatarea circumstanţelor enumerate în aliniatul nominalizat, inclusiv şi în cazul când prin alte probe nu poate fi stabilit adevărul în cauză (art. 143 alin. (1) pct. 6) Codul de procedură penală).
68. Drept urmare celor invocate, se indică că în cazurile când expertiza a fost dispusă de către organul de urmărire penală sau de către instanţa de judecată la solicitarea acuzatorului de stat, plăţile necesare pentru efectuarea expertizei vor fi achitate din contul mijloacelor băneşti a bugetului de stat.
69. Astfel, se reţine că testul Drager a fost efectuat în vederea constatării gradului de ebrietate, în urma săvârşirii infracţiunii de către inculpatul odată cu intrarea sentinței în vigoare, fiind acţiuni procesuale ce ţin de administrarea probatoriului şi formularea învinuirii, care sunt puse în sarcina părţii acuzării.
70. În sensul dat, instanța constată faptul că cheltuielile suportate în cadrul urmăririi penale în vederea demonstrării vinovăţiei inculpatului în comiterea infracţiunii incriminate, prin utilizarea testului "Drager", reprezintă cheltuieli judiciare ce sunt achitate din bugetul statului.
71. Totodată, potrivit prevederilor art. 211 alin.(3) din Legea nr.131-XVI din 07.06.2007 „privind siguranța traficului rutier", organele care asigură executarea pedepsei penale sau sancţiunii contravenţionale de privare de

dreptul de a conduce mijloace de transport, în termen de pînă la 10 zile, remit autorităţii competente permisele de conducere ridicate pentru anularea acestora.

72. Pentru aceste motive şi în conformitate cu art. 80/1 Cod penal art. 364/1, 384-385, 395, 397 ale Codului de procedură penală al RM, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaşte vinovat *****, născut la *****, IDNP *****, de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (1) Cod penal şi în baza acestei Legi, conform prevederilor art.364^1 Cod de procedură penală, art.80^1 alin.(1) Cod penal, i se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1700 (una mie șapte sute) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 85000 (optzeci și cinci mii) lei, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Se explică inculpatului ***** ca în conformitate cu art. 64 alin. (3^1) Cod penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se aplică în privinţa lui ***** - măsura preventivă - obligaţiunea de nepărăsire a ţării, care se menţine pînă la intrarea în vigoare a prezentei sentinţe.

Măsura preventivă-ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport, aplicată prin încheierea judecătorului de instrucție din 26.12.2024, se menține până la întrarea sentinței în vigoare.

Mijlocul material de probă- chitanța Drager, care reprezintă rezultatul testării alcooloscopice a lui ***** din 22.12.2024 ora 02:19, recunoscut și anexat la materialele cauzei prin ordonanța din 23.12.2023, (f.d.13), urmează a fi păstrat la materialele dosarului pe întreagă perioada de păstrare a dosarului penal.

Corpul delict**,** automobilul de model model ***** cu n/î *****,recunoscut prin ordonanța din 23.12.2024, (f.d.19), de lăsat în posesia proprietarului, după intrarea sentinței în vigoare.

După intrarea sentinței în vigoare, copia acesteia urmează a fi remisă Agenției Servicii Publice pentru executarea pedepsei complementare în formă de anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Cererea procurorului privind încasarea cheltuielilor judiciare în sumă de 25,70 lei, se respinge ca neîntemeiată.

Sentinţa cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Hîncești (sediul *****)

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul: **Svetlana Bubuioc**