C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-694/25 Judecătoria Ungheni
Judecător Ion Ghizdari

D E C I Z I E
În numele Legii

07 august 2025 mun. Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord
Avînd în componenţă:
Preşedintele completului de judecată, judecător Ion Talpa
Judecătorii Ecaterina Arseni, Cristina Prisacari

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursurile avocatului Marin Barcaru în interesele lui Mărgineanu Claudia și agentului constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Nisporeni, Radu Bargan declarate împotriva hotărârii Judecătoriei Ungheni din 02 mai 2025, adoptată în cauza contravențională în privința lui Mărgineanu Andrei în baza art. 78/1 Cod Contravențional,

Pentru a se expune pe marginea recursului declarat, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

La 09 august 2024, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Nisporeni, Bargan Radu a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în privința lui Mărgineanu Andrei în temeiul art. 78/1 Cod Contravențional, pentru faptul că el, la 07.07.2024, ora 08.00, la domiciliul din ***** în urma unui conflict a apucat-o de ambele brațe pe fosta soție Mărgineanu Claudia, ca rezultat a căzut jos, maltratare comisă de către un membru al familiei în privința altui membru al familiei, provocându-i vătămate neînsemnată a integrității corporale.

Materialele acumulate au fost remise în adresa Judecătoriei Ungheni pentru examinare conform competenței conform dispozițiilor art.395 Cod Contravențional, cu recomandarea de aplicare a sancțiunii contravenționale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Prin hotărârea Judecătoriei Ungheni din 02 mai 2025 procesul contravențional pornit în privința lui Mărgineanu Andrei pe faptul săvârșirii contravenției

prevăzute de art. 781 Cod contravențional, s-a încetat din motiv că nu există faptul contravenției.

S-a explicat victimei Mărgineanu Claudia că este în drept să solicite încasarea cheltuielilor suportate în procesul contravenţional, inclusiv cheltuielile de asistență juridică, precum și să formuleze pretenții de ordin material sau moral, în ordinea procedurii civile.

În termen, legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe a fost contestată cu recurs de către avocatul Marin Barcaru în interesele lui Mărgineanu Claudia prin care solicită casarea hotărârii instanței de fond cu dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță.

În motivarea recursului, a invocat următoarele argumente:

-în fapt, victima Mărgineanu Claudia, declară că a fost căsătorită cu contravenientul Mărgineanu Andrei, până la data de 01 februarie 2024, iar în urma căsătoriei au în comun doi copii minori gemeni. Relațiile în familia Mărgineanu au fost bune până când contravenientul în iarna anului 2023, a comunicat victimei că este îndrăgostit de o altă femeie, motiv din care părțile amiabil au desfăcut căsătoria;

-la 07 iulie 2024, vicitma a avut o înțelegere prealabilă cu mama contravenientului, prin care victima urma să preieie lucrurile personale care au fost lăsate anterior, astfel victima Mărgineanu Claudia, aproximativ la orele 08.00 – 09.00, s-a prezentat la domiciliul cet. *****, situat în *****, pentru a-și prelua lucruile personale;

-astfel, în momentul când a ajuns la domiciliul fostei soacre *****, victima a fost supusă acțiunilor de maltratare din partea contravenientului și anume a fost lovită cu palmele, îmbrâncită, precum și târâtă prin ogradă până în afara curții, iar pentru încetarea acestor acțiuni a solicitat intervenția organelor de drept;

-acțiunile contravenientului Mărgineanu Andrei, au fost încadrate de către organele de drept în baza art. 781 CcoRM și s-a expediat cauza în judecată pentru luarea deciziei. Așadar, potrivit pun. 12 și pun. 18 ale procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 356624 din 09 august 2024, contravenientul a recunoscut săvârșirea faptei, prin indicarea mențiunii că nu are obiecții, precum și prin semnarea procesului la compartimentul recunoașterii contravenției imputate (f.d. 5);

-vătămarea integrității corporale aduse victimei, se probează prin raportul de constatare medico-legală nr. 202424P0203 din 08 iulie 2024, în care expertul a concluzionat că, „la examinarea medico-legală la cet. Mărgineanu Claudia, anul nașterii *****, s-au constatat echimoze pe ambele brațe, antebrațul drept, și excoriație pe laba piciorului stâng, care au putu fi produse în urma acțiunii traumatice a unui obiect dur contodent, posibil la timpul și circumsntanțele indicate, provoacă dereglarea sănătății nu mai mult de 6 zile și în baza acestui

criteriu, se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății”;

-respectiv, victima consideră că urma acțiunilor ilegale ale contravenientului, pe lângă sancțiunea stabilită de Codul Contravențional, contravenientul urmează să repare prejudiciul moral și prejudiciul biologic, motiv din care în baza art. 374 alin. (3) CcoRM, coraborat cu art. 219 alin. (1) și art. 255 CPP RM, a înaintat acțiune civilă în cadrul procesului contravențional;

-consecvent, în cadrul procesului demarat la Judecătoria Ungheni, victima a solicitat dispunerea efectuării expertizei psihologice, pentru stabilirea gradului a prejudiciului moral, însă instanța a respins această cerere fără a motiva, fapt pentru care până în prezent nu cunoaștem motivile respingerii și aici vicitma a observat comportamentul instanței de a mușamaliza acestă cauză;

-din aceste circumstanțe a fost depusă o cerere de efectuare a expertizei extrajudiciare, iar expertul la pag. 19 din raportul de expertiză, indică expres că victima a fost supusă agresiunii fizice la data de 07.07.2024. Totodată, în cadrul audierii, contravenientul a încercat să redea într-un alt mod situația de fapt, prin indicarea că a fost nevoit să o apuce de mâini pe victimă și să o târască afară, din motiv că victima ar fi fost agresivă cu actuala iubită, însă această ipoteză a fost combătută, chiar de către actuala iubită *****, care în ședința de judecată a confirmat că, victima nu a încercat să interprindă careva acțiuni contra integrității sale;

-cu toate acestea, la data de 02 mai 2025, instanța de fond a încetat procesul contravențional, din motiv că în acțiunile contraveninetului Mărgineanu Andrei nu există faptul contravenției. În motivarea soluției luate, conform pun. 34 din hotărârea emisă, instanța într-un mod contradictoriu indică că, „astfel, instanța concluzionează că, deși leziunile constatate prin raportul de constatare medico-legală au fost cauzate de numitul Mărgineanu Andrei, ultimul nu a acționat cu intenția de a o maltrata sau de a săvârși alte acțiuni violente și de a vătăma pretinsa victimă ci pentru îndepărtarea pericolul prezentat de Mărgineanu Claudia și de a pune capăt acțiunile ultimei, fiind rezultatul unei întâmplări generate de pretinsa vicitmă”, iar în dispozitiv „explică victimei, că este în drept să solicite cheltuielile suportate, în ordinea procedurii civile”;

-victima consideră că, i s-a încălcat dreptul la un proces echitabil prevăzut la art. 6 din CtEDO și art. 8 din CtEDO, dreptul la un proces echitabil și dreptul de a-i fi protejată integritatea vizică și psihică, totodată a observat că instanța nu se bazează pe principiul zero toleranță a violenței asupra femeilor, probabil din propriile convingeri;

-consideră că recursul urmează a fi admis, cu casarea integrală a hotărârii din 02 mai 2025, din motiv că hotărârea instanței nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluţia și motivarea soluţiei contrazice dispozitivul hotărîrii;

-motivarea contradictorie și omisiunea examinării reale a probelor esențiale (raport psihologic, recunoaștere inițială, certificat medico-legal); neanalizarea tuturor elementelor constitutive ale faptei, substituirea faptei de violență cu o „îndepărtare justificată” neprevăzută de cod; încadrare juridică eronată a faptelor în raport cu normele privind violența în familie și jurisprudența națională și europeană; prin motivarea că nu a existat fapta, deși procesul-verbal și raportul medico-legal indică contrariul, instanța de fapt elimină o contravenție clar prevăzută de lege, fără analiză completă a intenției indirecte sau culpei, iar în consecință toate acestea duc la o hotărâre nemotivată și contradictorie, temei de recurs prevăzut la art. 466 lit. d) CcoRM;

-instanța este obligată să admită cauza spre examinare pentru a respecta standardele unui proces echitabil și pentru a preveni o potențială încălcare a Convenției Europene a Drepturilor Omului;

-potrivit pun. 34 din hotărârea atacată, instanța a constatat leziuni fizice în baza raportului medico-legal (echimoze și excoriații), dar a apreciat că nu a existat intenția de a maltrata victima;

-această apreciere ignoră: faptul că simpla aplicare de forță fizică, într-un context de ostilitate și conflict anterior, este suficientă pentru a întruni latura obiectivă a faptei prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional; -latura subiectivă (intenția) poate fi dedusă nu doar din declarații, ci și din comportamentul global al făptuitorului, iar târârea și scoaterea forțată a unei persoane dintr-o locuință, urmată de leziuni, nu poate fi considerată o simplă tentativă de „îndepărtare a unui pericol”, cum afirmă instanța; - instanța a admis existența leziunilor dar le-a „scuzat” în mod nejustificat, ceea ce reprezintă o relativizare periculoasă a normei contravenționale în materia violenței în familie;

-instanța a făcut o „dezincriminare judiciară” sub aparența unei lipse a laturii subiective. A reținut că fapta nu ar constitui contravenție întrucât ar fi fost provocată de victimă și nu ar fi existat intenție;

-aceasta contravine: principiului *in dubio pro victima* aplicabil în cauze de violență domestică; - încalcă Convenția de la Istanbul, care obligă autoritățile să reacționeze ferm, proactiv și prompt la orice act de violență domestică; ignoră jurisprudența CtEDO conform căreia lipsa unei reacții corespunzătoare a autorităților în caz de violență împotriva femeilor duce la încălcarea art. 3 și art. 8 CEDO (protecția vieții private și integrității fizice);

-în altă ordine de idei, hotărârea instanței se contrazice prin: -Instanța recunoaște că faptele au avut loc și că leziunile au fost cauzate de Andrei Mărgineanu; - Recunoaște că apucarea și tragerea de brațe au fost urmate de vătămări; - Cu toate acestea, în dispozitiv afirmă că „nu există faptul contravenției”, ceea ce este logic contradictoriu și contrar standardului de motivare impus de Codul contravențional;

-raportul de expertiză psihologică, confirmă prejudiciu moral sever și profilul de victimă a violenței. Instanța a respins acest raport pe motiv că s-ar baza pe întreaga relație maritală, dar acest lucru este exact esența evaluării psihotraumatice cumulative în cazuri de violență repetată (a se vedea și Istanbul Convention, art. 22-25);

-negarea statutului de victimă și lipsa unei sancțiuni afectează direct încrederea în justiție și încurajează impunitatea agresorilor domestici;

-un motiv suplimentar de nelegalitate a hotărârii îl constituie faptul că instanța de fond a omis să soluționeze în mod expres acțiunea civilă formulată de victimă, limitându-se în mod contradictoriu să „explice" acesteia că este în drept să se adreseze ulterior cu o cerere separată în instanță civilă;

-această formulare neechivocă, regăsită în dispozitivul hotărârii, generează confuzie și încalcă atât prevederile Codului contravențional, cât și garanțiile prevăzute de art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului;

-potrivit CcoRM, victima unei contravenții are dreptul să formuleze o acțiune civilă în vederea reparării prejudiciului patrimonial și moral, aceasta obligă instanța să se pronunțe asupra cererilor formulate de părți în cadrul procesului;

-în speță, acțiunea civilă a fost depusă și susținută prin probe, inclusiv prin raportul de expertiză psihologică extrajudiciară și raportul medico-legal care atestă vătămările suferite;

-cu toate acestea, instanța nu a adoptat o soluție explicită de admitere sau respingere a acțiunii civile, ci a oferit o „explicație" contradictorie în sensul că, deși constată inexistența faptului contravențional, recunoaște victimei dreptul de a solicita repararea prejudiciului într-o altă procedură. Acest raționament contravine regulilor de coerență juridică și logico-juridică ale hotărârilor judecătorești. Dacă nu există faptă contravențională, atunci potrivit logicii interne a hotărârii nu poate exista nici prejudiciu cauzat de o faptă sancționabilă;

-totodată, instanța ignoră faptul că, acțiunea civilă poate fi disjunsă doar dacă există divergențe asupra întinderii prejudiciului, nu asupra existenței însăși a faptei chestiune care a fost tocmai obiectul cauzei contravenționale. Cu alte cuvinte, instanța nu poate refuza să se pronunțe asupra acțiunii civile doar pentru că respinge latura contravențională, fără a constata în mod expres existența sau inexistența prejudiciului. Aceasta echivalează cu o nesoluționare a cererii civile, contrar obligației impuse de CcoRM și jurisprudenței constante a Curții Europene a Drepturilor Omului;

-instanța nu doar că a respins, fără o justificare juridică validă, efectuarea expertizei psihologice judiciare, ci a refuzat în esență să se pronunțe asupra acțiunii civile, tratând-o ca pe un aspect colateral și eventual, ignorând gravitatea suferinței invocate și probată în dosar;

-prin urmare, nesoluționarea acțiunii civile echivalează cu o omisiune esențială și un refuz de a asigura o cale de reparare eficientă pentru victima violenței, contrar art. 6 și 8 CEDO, precum și principiului toleranței zero față de violența împotriva femeilor, reafirmat de Convenția de la Istambul;

-în concluzie, în cauza de față, instanța de fond a tratat cu superficialitate o speță gravă de violență în familie, ignorând standardele internaționale privind protecția victimelor și minimalizând suferința fizică și psihologică dovedită a vicitmei. Deși a reținut că leziunile corporale au fost cauzate de către contravenient, instanța a considerat că acestea nu au fost provocate cu intenție, ci ar fi rezultatul unei „întâmplări", contrar probelor din dosar, inclusiv recunoașterii făptuitorului, raportului medico-legal și concluziilor expertizei psihologice extrajudiciare;

-mai mult, hotărârea atacată este intern contradictorie și profund deficitară, întrucât: -constată inexistența faptei contravenționale, dar recunoaște indirect producerea unui prejudiciu; -respinge nemotivat cererea de efectuare a expertizei psihologice judiciare; - evită să se pronunțe asupra acțiunii civile, deși Codul contravențional impune examinarea acesteia atunci când este depusă și probată;

-în mod evident, hotărârea contestată încalcă dreptul la un proces echitabil, protecția împotriva tratamentului degradant (art. 3 și 8 CEDO), principiul toleranței zero față de violența împotriva femeilor, precum și obligația pozitivă a autorităților de a investiga eficient astfel de fapte, consacrată de Convenția de la Istanbul și jurisprudența CEDO (cauzele M.C. c. Bulgaria, Opuz c. Turcia, Eremia c. Moldova);

-în acest context, recursul este justificat, iar casarea hotărârii este necesară pentru a evita perpetuarea unei nedreptăți și pentru a reafirma un principiu fundamental, violența împotriva femeilor, chiar și calificată juridic ca „neînsemnată", nu poate fi ignorată atunci când produce suferință reală, dovedită și nereparată. În aceste circumsntanțe de impune admiterea recursului, casarea hotărârii și trimiterea cauzei la rejudecare cu examinarea efectivă a acțiunii civile și cu respectarea standardelor de protecție a victimelor violenței domestice.

Împotriva hotărârii instanței de fond declarat recurs și agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Nisporeni, Radu Bargan prin care solicită, admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Ungheni din 02 mai 2025, cu rejudecarea cauzei și menținere procesului-verbal cu privire la contravenție din 09.07.2025.

În motivarea recursului declarat a indicat următoarele argumente:

-în fapt, prin hotărârea judecătoriei Ungheni din 02.05.2025 a fost încetat procesul contravenţional pornit pe faptul săvârşirii de către Mărgineanu Andrei, a contravenţiei prevăzute de art. 78/1 Cod contravenţional, hotărâre pe care o consideră ilegală şi pasibilă clasării din următoarele motive:

-la 07 iulie 2024, aproximativ la ora 08.00, cet. Margineanu Andrei, aflîndu-se la domiciliu *****, în timpul unui conflict, a apucat-o de mînă pe fosta soţie Mărgineanu Claudia, iar în rezultat a căzut, maltatarea comisă de un membru de familie în privinţa altui membru de familie, provocîndu-i vătămare neînsemnată a integrităţii corporale cet. Margineanu Claudia;

-fiind audiat Margineanu Andrei, a confirmat faptul că a apucat de mîină pe fosta soţie Margineanu Claudia, şi a forţat-o, astfel în acest timp a căzut cauzîndu-şi leziuni corporale;

-instanţa a acordat prioritate declaraţiilor persoanei învinuite şi a martorilor apropiaţi acesteia, ignorând însă consistenţa, gravitatea şi natura leziunilor constatate prin raportul medico-legal, care indică clar asupra exercitării unei forme de violentă fizică;

-declaraţiile victimei, chiar dacă conţin unele neconcordante minore, sunt coroborate cu urmele fizice constatate (echimoze multiple şi excoriaţii), ceea ce ar trebui să conducă cel puţin la existenţa unei fapte contravenţionale;

-instanţa a considerat că nu a existat intenţie, deşi din faptele constatate reiese că inculpatul a prevăzut posibilitatea producerii vătămărilor în timpul acţiunilor sale de constrângere fizică şi a acceptat survenirea acestora, ceea ce întrunește condițiile intenției indirecte prevăute de art.14 alin. (2) Cod contravențional;

-deşi instanța reține că nu s-a dovedit existența unei maltratări cu intenţie, aceasta nu exclude aplicarea art. 78 Cod contravenţional, atâta timp cât au fost produse vătămări şi s-a exercitat violenţă fizică într-un context conflictual între foşti soţi, deci între membri ai unei foste familii;

-art. 78/1 Cod Contravențional nu urmăreşte doar sancţionarea intenţiei directe, ci şi protejarea relaţiilor de familie şi prevenirea conflictelor, inclusiv prin sancţionarea comportamentului fizic agresiv în cadrul raporturilor familiale, indiferent dacă intenţia de vătămare a fost una directă;

-luând în consideraţie cele expuse mai sus, consideră, că în materialele acumulate sunt suficiente probe, fapt pentru a fi sancţionat Mărgineanu Andrei conform prevederilor art.78/1 Cod contravenţional al Republici Moldova.

Potrivit prevederilor art. 471 alin. (1) Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor.*

Conform alin. (2) al art. 471 Cod contravențional, *instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei.*

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursurilor şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursurilor careva referințe de către părți nu au fost depuse.

Verificând argumentele invocate în recursurile declarate în raport cu materialele cauzei contravenţionale, Colegiul penal ajunge la concluzia, că recursurile avocatului Marin Barcaru în interesele lui Mărgineanu Claudia și a agentului constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Nisporeni, Radu Bargan urmează a fi admise, cu casarea integrală a hotărârii atacate și dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță, în alt complet de judecată, soluția în cauză fiind adoptată în temeiul art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod contravențional, potrivit căruia, *după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: ... admite recursul, casând hotărârea atacată, parţial sau integral, şi adoptă una dintre următoarele soluţii: ... dispune rejudecarea cauzei în primă instanţă dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanţei de judecată, privind citarea obligatorie a părţilor, privind respectarea dreptului la apărare şi a dreptului la interpret, precum şi dacă a constatat încălcări ale prevederilor art.33–35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător*.

Potrivit art. 394 al. (4) Cod Contravențional RM judecarea cauzei în şedinţă judiciară va fi argumentată şi efectuată cu respectarea tuturor regulilor de procedură judiciară.

Conform art. 458 alin. (1) Cod Contravențional RM, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine:

a) caracterul veridic al contravenţiei imputate;

b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei;

c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional;

d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante;

e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale;

f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Potrivit art. 462 al.(1) Cod Contravenţional RM, hotărîrea judecătorească va fi legală, întemeiată şi motivată.

Colegiul penal conchide că soluţia adoptată de instanţa de fond pe cauza contravenţională în privinţa lui Mărgineanu Andrei, nu corespunde cerinţelor art. 462 al.(1) Cod Contravenţional, astfel urmînd a fi casată.

Colegiul atestă examinarea superficială de către instanţa de fond ale materialelor cauzei contravenţionale, fără a se ţine cont de dispoziţiile art. 458 Cod Contravenţional RM ce se referă la verificarea tuturor circumstanţelor de fapt ale cauzei şi stabilirea aspectelor de drept, neîntemeiat și prematur ajungând la concluzia de a înceta procesul contravențional în privința lui Mărgineanu Andrei în baza art. 78/1 Cod Contravențional, pe motiv că nu există fapta contravenției.

În această ordine de idei, Colegiul penal indică că prin hotărârea Judecătoriei Ungheni din 02 mai 2025 procesul contravențional pornit în privința lui Mărgineanu Andrei pe faptul săvârșirii contravenției prevăzute de art. 781 Cod contravențional, s-a încetat din motiv că nu există faptul contravenției.

S-a explicat victimei Mărgineanu Claudia că este în drept să solicite încasarea cheltuielilor suportate în procesul contravenţional, inclusiv cheltuielile de asistență juridică, precum și să formuleze pretenții de ordin material sau moral, în ordinea procedurii civile.

În susținerea soluției adoptate, instanța de fond a conchis că fapta de care se învinuiește Mărgineanu Andrei prin procesul-verbal cu privire la contravenție nu întrunește elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 78/1 Cod contravențional, nu s-a dovedit existența faptului contravenției.

Colegiul penal indică că Colegiul penal constată, că instanţa de fond n-a cercetat cazul sub toate aspectele, n-a dat o apreciere completă şi obiectivă tuturor circumstanţelor cazului, care au însemnătate pentru soluţionarea justă a cazului.

În această ordine de idei, Colegiul penal indică că materialele cauzei contravenționale prezentate instanței de recurs pentru verificarea legalității și temeiniciei hotărîrii adoptate denotă, că la 09 august 2024, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Nisporeni, Bargan Radu a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în privința lui Mărgineanu Andrei în temeiul art. 78/1 Cod Contravențional, pentru faptul că el, la 07.07.2024, ora 08.00, la domiciliul din ***** în urma unui conflict a apucat-o de ambele brațe pe fosta soție Mărgineanu Claudia, ca rezultat a căzut jos, maltratare comisă de către un membru al familiei în privința altui membru al familiei, provocându-i vătămate neînsemnată a integrității corporale (f.d.5).

Prin plângerea depusă de către Mărgineanu Claudia în adresa Inspectoratului de Poliție Nisporeni, ultima a solicitat organelor de poliție de a lua măsuri conform legislației în vigoare în privința fostului soț Mărginean Andrei și sora acestuia ***** care la data de 07.07.2024, ora 09.00 a agresat-o fizic și verbal la domiciliul fostei soacre *****, provocându-i dureri fizice și înjosit onoarea și demnitatea (f.d.7).

Potrivit procesului-verbal de consemnare a declarațiilor din 07.07.2024, Mărgineanu Claudia a declarat că a venit la fosta soacră pe la orele 09.00 pentru a lua lucrurile personale pe care le- a lăsat după divorț. Fosta soacră i-a permis să intre în casă. Acolo erau fostul soț cu actuala lui concubină care au început a o îmbrînci și o alungau din casă. A intervenit sora ***** care a numit-o cu cuvinte injurioase. În acel moment, *fostul soț continua să o îmbrîncească și să o scoată din casă și a aplicat mai multe lovituri cu palma în regiunea capului, apoi forțat a scos-o în drum și continua să o insulte și să o amenințe cu răfuială fizică dacă va mai intra în ogradă,* (f.d.9).

Mai mult ca atît, fiind audiată în ședința instanței de fond, Mărgineanu Claudia a declarat că în dimineața zilei de 07 iulie 2024, a fost telefonată de mama lui Mărgineanu Andrei, pe nume *****, care i-a spus că fostul soț se află acasă în *****. A hotărât să meargă să vorbească cu el, deoarece după divorț acesta nu contacta deloc cu copii. După divorțul din februarie 2024, se afla în relații bune cu fosta soacră ***** și a dus la ea lucruri ale copiilor. În dimineața respectivă în jurul orelor 0800, a ajuns acasă la fosta soacră în *****. A intrat în ograda gospodăriei fostei soacre din *****. Dânsa se afla în curte. Ulterior a plecat în camera unde ea împreună cu fostul soț au locuit. Când a intrat în cameră fostul soț Mărgineanu Andrei a apucat-o de mâini și a bruscat-o, întrebând-o cine i-a permis să intre. După aceasta a intrat fosta soacră, care a încercat să-l liniștească și îi spunea că este mama copiilor lui și să nu dea în ea. I-a răspuns fostului soț Mărgineanu Andrei că mama sa a lăsat-o să intre, iar dânsa a confirmat acest lucru. După aceasta dânsul a devenit mai violent și o împingea în permanență și nu putea să se ridice, apoi a lovit-o cu pumnul în regiunea cefei. După aceasta s-a ridicat, iar el a îmbrâncit-o și ea a căzut pe scări, deoarece casa avea două nivele. Ea a căzut pe scări până la primul nivel, după care el a venit, a apucat-o de picioare și a târât-o până jos pe alte scări spre ieșire. Ulterior, ***** a venit să-i despartă, iar el a îmbrâncit-o, spunându-i să nu intervină. Într-un final a apucat-o de mâini și o scotea afară. Apoi iar a îmbrâncit-o și i-a tăiat piciorul drept în regiunea tălpii într-o bucată de tablă. În continuare, el a îmbrâncit-o, iar ea a călcat în gol pe scară și ulterior s-a umflat glezna. Înainte de a ieși pe poartă i-a aplicat două lovituri cu piciorul în fund și a alungat-o pe poartă pe ea și pe mama lui. La data de 07 iulie 2024, nu a avut nicio altercație cu actuala parteneră a fostului soț. A fost telefonată de către fosta soacră la ora 07 și un pic. Nu cunoaște de pe ce număr de telefon a telefonat-o. A telefonat să-i spună că Andrei este acasă, deoarece el nu comunică cu copii. Era trecut de ora opt când a ajuns la ea acasă, însă nu cunoaște exact ora. Nu era nicio grabă. Era duminica dimineața și este primul sat de la traseu. Nu a discutat cu soțul despre copii și nici acum nu vorbesc. După ce a dat-o prima dată afară nu a intrat înapoi. Le-a dat afară pe ea și pe fosta soacră. Până în luna octombrie a comunicat cu soacra sa, însă acum nu vorbesc, deoarece ultima a depus o plângere pe ea. După ce a plecat fostul soț, ea a plecat în urma soțului pe traseul pe la Vărzărești. După curba de la Vărzărești i-a făcut depășire. Menționează că, a venit în dimineața respectivă, deoarece a chemat-o soacra sa. Soacra i-a permis să intre în casă. Nu a știut că cu o seară înainte Mărgineanu Andrei a luat ceva cadouri și a fost să vadă copii. Cu o seară anterioară de evenimentele respective a avut discuții prin mesaje cu Mărgineanu Andrei. Nu cunoștea unde stă Mărgineanu Andrei. Nu cunoștea că în seara respectivă a fost în fața blocului. Nu cunoștea că în seara respectivă se află în *****. A dorit să

vorbească cu el. Nu a luat nici un lucru de a copiilor în ziua respectivă pentru că nu i le-a dat (f.d.77,79).

Conform raportului de constatare nr. 202424P0203 din 08.07.202 s-a concluzionat, că la examinarea medico-legală la cet. Mărgineanu Claudia, anul naşterii *****, s-au constatat: *echimoze pe ambele braţe, antebraţul drept şi excoriaţie pe laba piciorului stâng, care au putut fi produse în urma acţiunii traumatice a unui obiect dur contondent, posibil la timpul şi circumstanţele indicate, provoacă dereglarea sănătăţii nu mai mult de 6 zile şi în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare neînsemnată a integrităţii corporale sau a sănătăţii* (f.d.14-15).

Potrivit raportului de expertiză extrajudiciară nr.23 din 26 februarie 2025 s-a concluzionat, că:

1. Cet. Mărgineanu Claudia născută la *****, este o persoană introvertă, cu temperament flegmatic şi cu nivel mediu de neurotism, calmă, timidă, predispusă la introspecţie, reţinută şi distantă, îşi planifică acţiunile din timp, este serioasă în a lua decizii, iubeşte ordinea în toate, profundă în sentimente, rezistentă, profundă în gândire, constantă, emotivă, prezintă personalitate histrionică şi narcisistă, inteligentă social, are încredere în sine, este raţională, cinstită şi loială, fire echilibrată şi responsabilă, caracterizată printr-un nivel scăzut de excitabilitate şi preferinţă pentru situaţiile familiare, calme şi previzibile, atitudine serioasă şi reticenţă faţă de schimbări bruşte, persoană morală, conştiincioasă, planificată, inteligentă emoţional, îşi cunoaşte şi gestionează eficient propriile emoţii, reuşind să le identifice şi să le regleze în mod adaptativ, ceea ce contribuie la menţinerea unui echilibru afectiv stabil şi la controlul eficient al stărilor emoţionale.

2. Sfera afectivă a cet. Mărgineanu Claudia născută la ********** este marcată de nivel înalt de anxietate situaţională şi personală, tensiune psiho-emoţională, vulnerabilitate emoţională, deznădejde, disperare, stare de stres intern semnificativ, inhibiţie, regresie, somatizarea stresului prin simptome fizice precum dureri de cap, contracţii musculare, mişcări nervoase cu mâinile, senzaţie de uscăciune în gură, înţepături la nivelul inimii şi dificultăţi de respiraţie, nervozitate, frustrare, gânduri depresive, coşmaruri, probleme de concentrare, dezorganizare, confuzie, nehotărâre, se simte depăşită de evenimente, manifestă productivitate scăzută, izolare socială, probleme cu somnul, oboseală cronică, paranoia, poftă de mâncare scăzută, tulburare de stres „post-traumatic.

3. Reieşind din particularităţile individual-psihologice şi cele a sferei afective, la partea vătămată Mărgineanu Claudia născută la ********** se identifică profilul psihologic apropiat celui al victimei violenţei în familie.â

4. Reieşind din suferinţele psihice şi fizice dezvoltate de cet. Mărgineanu Claudia a.n.**********, urmare a violenţei în familie cu care s-a confruntat, precum şi din particularităţile sale individual psihologice, aceasta a suportat

prejudiciu moral de grad înalt (emoţii de intensitate înaltă, ce se prelungesc în timp şi depăşesc indicatorul temporal şi scad efectivitatea activităţilor ce temporar lezează adaptarea psihofiziologică şi social psihologică) (f.d.53-73).

Colegiul penal indică că Mărgineanu Andrei a fost prezent la întocmirea în privința sa a procesului-verbal cu privire la contravenție la data de 09.08.2025 în baza art. 78/1 Cod Contravențional, a semnat procesul-verbal cu privire la contravenție și nu a avut obiecții referitor la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție.

La caz, Colegiul penal atestă că instanța de fond a adoptat hotărârea fără a da o apreciere probelor relevante pentru speță, adică materialul contravențional. Or, conform art. 425 al. (2) Cod Contravențional sunt admisibile ca probe elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Analizând materialele cauzei, Colegiul penal reține, că instanța de fond a examinat cauza în mod superficial și unilateral, fără a da o apreciere obiectivă probelor din dosar, adică prezenței sau lipsei probelor anexate la materialele cauzei pentru confirmarea vinovăției contravenientului, astfel prematur a reținut, că în speță lipsește faptul contravenţiei prevăzute de art.78/1 Cod contravenţional în acţiunile lui Mărgineanu Andrei din motivul lipsei probelor pertinente și concludente care ar fi confirma existenţa faptului contravenţiei incriminate.

Astfel, Colegiul penal constată că instanța de fond a adoptat hotărârea fără a ține cont în deplină măsură de toate materialele anexate de către agentul constatator la procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui Mărgineanu Andrei în baza art.78/1 Cod Contravențional precum și de probele administrate la examinarea cauzei în ședința instanței de fond.

În aceste circumstanțe, se atestă faptul că instanța nu a examinat în mod complet și obiectiv, sub toate aspectele cauza contravențională, iar la emiterea hotărârii nu a dat deplină importanță prevederilor art. 462 alin. (4) Cod contravențional.

Lacunele admise nu pot fi corectate de către instanţa de recurs în prezenta procedură, deoarece instanţa de recurs nu este abilitată cu atribuţii de a judeca cauza, împrejurare ce impune soluţia privind casarea hotărîrii, cu dispunerea rejudecării cauzei de către aceiaşi instanţă în alt complet de judecători, în cadrul căreia instanţa de fond urmează să ţină cont de cele enunţate, să verifice

suplimentar materialele cauzei, să dea apreciere tuturor motivelor invocate şi în dependenţă de circumstanţele constatate de a pronunţa o hotărâre legală şi întemeiată, în strictă conformitate cu prevederile legii.

În conformitate cu art. 473 alin. (1) p. 2) lit. c) Cod contravențional, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Recursurile avocatului Marin Barcaru în interesele lui Mărgineanu Claudia și a agentului constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Nisporeni, Radu Bargan declarate împotriva hotărârii Judecătoriei Ungheni din 02 mai 2025, adoptată în cauza contravențională în privința lui Mărgineanu Andrei în baza art. 78/1 Cod Contravențional, se admit, casează hotărârea, cu remiterea spre rejudecare a cauzei în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului, judecător Ion Talpa

Judecătorii Ecaterina Arseni

Cristina Prisacari