

Dosarul nr.1a-1179/19  
Ungheni  
02-1a-13233-17062019

Instanța de fond: Judecătoria  
Judecător: Petru Triboi

DECIZIE  
(DISPOZITIV)

25 septembrie 2019  
Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău  
Având în componența sa:  
Președintele ședinței, Judecătorul  
Judecătorii  
Grefier  
Cu participarea:  
Procurorului  
Avocatului

mun.Chișinău

Ion Pleșca  
Maria Negru și Alexandru Spoială  
Larisa Popa  
Vladislav Harti  
Gheorghe Ionaș

examinând în ședință de judecată publică, în ordine de apel, cererea declarată de către avocatul Ionaș Gheorghe în interesele inculpatului Cojușneanu Nicolae Alexandru împotriva sentinței Judecătoria Ungheni din 17.05.2019, pe cauza penală de învinuire a lui:

Cojușneanu Nicolae \*\*\*\*\* născut la \*\*\*\*\*IDNP \*\*\*\*\* , moldovean, cetățean al Republicii Moldova, domiciliat în \*\*\*\*\* , celibatar, cu studii superioare, supus militar, fără antecedente penale

învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal

În conformitate cu art.art.415 alin.(1), pct.2), 417 – 418 Cod de procedură penală

DECIDE:

Respinge ca neîntemeiată cererea de apel declarată de către avocatul Ionaș Gheorghe în interesele inculpatului Cojușneanu Nicolae Alexandru împotriva sentinței Judecătoria Ungheni din 17.05.2019, cu menținerea acesteia fără modificări.

Decizia este executorie, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție a Republicii Moldova, în termen de 30 zile din momentul pronunțării integrale a acesteia.

*Pronunțarea deciziei integrale va avea loc la 23.10.2019, ora 14:00.*

Președintele ședinței, Judecătorul

Judecătorii

Dosarul nr.1a-1179/19  
Ungheni  
02-1a-13233-17062019

Instanța de fond: Judecătoria  
Judecător: Petru Triboi

## DECIZIE

25 septembrie 2019  
Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău  
Având în componența sa:  
Președintele ședinței, Judecătorul  
Judecătorii  
Grefier  
Cu participarea:  
Procurorului  
Avocatului

mun.Chișinău  
Ion Pleșca  
Maria Negru și Alexandru Spoială  
Larisa Popa  
Vladislav Harti  
Gheorghe Ionaș

examinând în ședință de judecată publică, în ordine de apel, cererea declarată de către avocatul Ionaș Gheorghe în interesele inculpatului Cojușneanu Nicolae Alexandru împotriva sentinței Judecătoriei Ungheni din 17.05.2019, pe cauza penală de învinuire a lui:

Cojușneanu Nicolae \*\*\*\*\* născut la \*\*\*\*\*IDNP \*\*\*\*\* , moldovean, cetățean al Republicii Moldova, domiciliat în \*\*\*\*\* , celibatar, cu studii superioare, supus militar, fără antecedente penale

### învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal

Cauza s-a aflat în procedura instanței de fond din 08.10.2018 până la 17.05.2019, iar în instanța de apel din 17.06.2019 până la 23.10.2019

Procedura de citare legal executată

În baza materialelor din dosar și a argumentelor prezentate în ședința instanței de apel –

## C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Ungheni din 17.05.2019, Cojușneanu Nicolae a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.325 alin.(1) Cod penal la 2 ani de

închisoare cu executare în penitenciarul de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 1700 de unități convenționale (34 000 de lei). În conformitate cu art.90 Cod penal, pedeapsa cu închisoare a fost suspendată condiționat pe o perioadă de probațiune de 2 ani. S-a aplicat față de Cojușneanu Nicolae măsura preventivă obligația de a nu părăsi țara până la devenirea sentinței definitive și irevocabile. Corpurile delictive - CD-ul pe care au fost transcrise comunicările înregistrate în rezultatul interceptării posturilor de telefonie mobilă cu nr.\*\*\*\*\*și \*\*\*\*\*utilizate de Romeo Gorincioi și actele ce conțin informația din baza de date a SV, aferentă Scrisorii Serviciului Vamal nr.\*\*\*\*\*, cu privire la traversările frontierei de stat de mijloacele de transport, și graficele de serviciu ale angajaților PV Leușeni și Sculeni, remisă la Demersul DGUP a CNA \*\*\*\*\* care au fost atașate la materialele cauzei penale nr.\*\*\*\*\* – s-a dispus a fi păstrate la cauza dată.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că, Nicolae Cojușneanu, ce activa în calitate de însoțitor de bord pe autocarul pe care îl gestionează Romeo Gorincioi, marca „\*\*\*\*\*” \*\*\*\*\*, n/î \*\*\*\*\*, a comis coruperea persoanelor publice din cadrul Postului vamal Sculeni al Biroului vamal Ungheni pentru neîntocmirea la depistarea încălcărilor la traversarea frontierei de stat a actelor corespunzătoare, și pentru favorizarea și autorizarea trecerea persoanelor, mijlocului de transport și mărfurilor peste frontiera de stat a Republicii Moldova, fără efectuarea controlului la trecerea frontierei și controlului vamal obligatorii, precum și neîncasarea taxelor obligatorii la vămuirea bunurilor introduse pe teritoriul țării, cât și facilitarea trecerii peste frontieră a bunurilor cu eludarea controlului vamal în următoarele circumstanțe: la 13.09.2016 Nicolae Cojușneanu, în calitatea sa de însoțitor de bord a autocarului marca „\*\*\*\*\*” \*\*\*\*\* cu n/î \*\*\*\*\*, aflându-se în Postul vamal Sculeni - Sculeni (auto), Biroul vamal Ungheni, circulând pe serviciul B retur, cursa or.Chișinău (R. Moldova) - or.Paris (Franța), conștientizând caracterul prejudiciabil al faptelor sale infracționale, a corupt inspectorul vamal Ion Vacarciuc, aflat în exercițiul funcției în cadrul Postului vamal Sculeni al Biroului vamal Ungheni, ce avea ca sarcini asigurarea controlului vamal al mărfurilor și mijloacelor de transport trecute peste frontiera vamală de către persoanele fizice și juridice, vămuirea, încasarea corectă a drepturilor de import/export, precum și coordonarea monitorizarea procesului de aplicare a controlului unităților de transport destinate transportului auto de mărfuri și pasageri, prin oferirea ultimului a mijloacelor bănești în suma de 200 Euro, ceea ce constituie conform cursului oficial 4 440,28 lei, pentru autorizarea trecerii mijlocului de transport peste frontiera de stat a Republicii Moldova, și evitarea întocmirii actelor de constatare a încălcărilor admise, de nedeclarare la efectuarea controlului vamal a sumei de 29 000 euro, transportați în salonul autocarului de marca „\*\*\*\*\*” \*\*\*\*\* cu n/î \*\*\*\*\*. Potrivit datelor centralizate ale Departamentului poliției de frontieră, în

prezent IGPF, s-a constatat că la 13.09.2016, ora 04:10:02, autocarul de model „\*\*\*\*\*” \*\*\*\*\* n/î \*\*\*\*\*”, a traversat frontiera R. Moldova, direcția intrare, la volanul acestuia, în calitate de șofer fiind Ghenadie Serbeniuc, iar în calitate de pasageri fiind Nicolae Cojușneanu și Igor Gudumac. Totodată, conform sistemului informațional „Frontiera” cu privire la traversările unităților de transport peste frontiera vamală a R. Moldova, se confirmă faptul autorizării de către inspectorul vamal Ion Vacarciuc a trecerii frontierei de stat a autocarului respectiv la data de 13.09.2016, ora 05:33, șofer fiind Ghenadie Serbeniuc.

3. La cererea scrisă a inculpatului Nicolae Cojușneanu, prin încheierea protocolară a primei instanțe din 25.04.2019, prima instanță a dispus examinarea cauzei în procedură simplificată în ordinea stabilită de art.364<sup>1</sup> Cod de procedură penală. (*f.d.150, 152*).
4. Împotriva sentinței Judecătorei Ungheni din 17.05.2019, a declarat apel în termen avocatul Ionaș Gheorghe în interesele inculpatului Cojușneanu Nicolae, prin care a solicitat admiterea cererii de apel cu casarea parțială a sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care lui Cojușneanu Nicolae să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă decât închisoarea, în temeiul art.79 Cod penal.
5. În susținerea apelului se invocă faptul că inculpatul și-a recunoscut integral vinovăția și faptele incriminate prin ordonanța de punere sub învinuire, iar cauza penală a fost examinată în procedură specială, în baza probelor administrate la faza urmăririi penale; instanța de fond nu a acordat deplină eficiență prevederilor art.art.61 și 75 Cod penal, fiind efectuată greșit individualizarea pedepsei aplicate inculpatului; la stabilirea categoriei și mărimii pedepsei, instanța de judecată urmează să țină cont de existența circumstanțelor atenuante - contribuirea activă la descoperirea infracțiunii, căința sinceră și recunoașterea vinei; în cauza dată nu au fost constatate circumstanțe agravante, iar la stabilirea pedepsei urmează a se ține cont și de faptul că inculpatul și-a recunoscut integral vina, se caracterizează pozitiv la locul de trai și de muncă, este tânăr, iar infracțiunea comisă are o gravitate redusă, circumstanțele care ar putea fi recunoscute ca fiind excepționale, care permit aplicarea prevederilor art. 79 Cod penal, în baza cărora este posibilă excluderea pedepsei obligatorii sub forma închisorii.
6. În ședința instanței de apel, procurorul participant la proces, Harti Vladislav a solicitat Colegiului penal respingerea cererii de apel declarate de către partea apărării.
7. Inculpatul Cojușneanu Nicolae și avocatul acestuia – Ionaș Gheorghe, au pledat în fața Colegiului penal pentru admiterea propriei cereri de apel.
8. Audiind părțile și examinând materialele cauzei penale, Colegiul penal conchide de a respinge ca fiind nefondată cererea de apel declarată de către avocatul Ionaș Gheorghe în interesele inculpatului Cojușneanu Nicolae împotriva sentinței

Judecătoria Ungheni din 17.05.2019, cu menținerea acesteia fără modificări, din următoarele considerente.

9. În corespundere cu art.415 alin.(1), pct.1) lit.c) Cod de procedură penală, *instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă apelul este nefondat.*
10. Din materialele cauzei, Colegiul penal consideră că, prima instanță a conchis corect că, inculpatul Cojușneanu Nicolae este vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal, după semnele calificative „oferirea și darea, personal unei persoane publice sau unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale”.
11. Fiind audiat în ședința instanței de apel cu referire la circumstanțele cauzei, inculpatul Cojușneanu Nicolae și-a menținut declarațiile date în ședința de judecată a primei instanțe, conform cărora, își recunoaște vina în privința comiterii infracțiunii incriminate și că a hotărât să influențeze cu 200 de Euro decizia colaboratorului vamal în privința acordării permisiunii de a traversa frontiera cu suma de 29 000 de Euro (*f.d.154*).
12. Astfel, reieșind din materialele dosarului, Colegiul penal constată că, la pronunțarea sentinței, prima instanță corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a tras concluzia că, inculpatul Cojușneanu Nicolae a săvârșit anume infracțiunea prevăzută la art.325 alin.(1) Cod penal, împrejurări constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală, fiind corect apreciate, respectându-se prevederile art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, motiv pentru care, vinovăția inculpatului nici nu a fost contestată, partea apărării contestând doar mărimea pedepsei aplicată inculpatului Cojușneanu Nicolae, considerente pentru care, în cele ce urmează, Colegiul se va expune referitor la acest aspect.
13. Cu referire la argumentele apelantului precum că, în privința inculpatului Cojușneanu Nicolae a fost aplicată o pedeapsă prea dură, Colegiul consideră că, pedeapsa aplicată de către prima instanță este una corectă, echitabilă și rațională, menită să asigure realizarea scopului legii penale.
14. La fel, apelantul invocă și faptul că circumstanțele atenuante prezente obligă instanța să stabilească pedeapsa cu aplicarea prevederilor art.79 Cod penal, adică să nu fie aplicată pedeapsa obligatorie sub formă de închisoare.
15. În ceea ce privește argumentele apelantului precum că prima instanță nu a ținut cont de existența circumstanțelor atenuante – recunoașterea vinovăției, căința sinceră, contribuirea activă la examinarea cauzei, Colegiul penal constată că, instanța a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite – aceasta este una gravă, de personalitatea vinovatului, și anume că, inculpatul și-a recunoscut vina, s-a căit sincer de fapta comisă.

16. În ceea ce privește recunoașterea vinovăției, care atrage incidența procedurii simplificate, aceasta nu poate fi valorificată ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art.76 alin.(1) lit.f) Cod penal, deoarece ar însemna că, aceleași situații de drept să i se acorde o dublă valență juridică, fapt care a fost explicat de către Plenul Curții Supreme de Justiție în pct.35 din Hotărîrea nr.13 din 16.12.2013 cu privire la aplicarea prevederilor art.364<sup>1</sup> Cod de procedură penală de către instanțele judecătorești.
17. Astfel, inculpatul Cojușneanu Nicolae deja a beneficiat de reducerea termenului pedepsei, or cauza s-a examinat în baza art.364<sup>1</sup> Cod de procedură penală.
18. În ceea ce privește aplicarea prevederilor art.79 Cod penal, așa cum a fost invocată de către apelant, Colegiul reiterează că, în temeiul art.79 alin.(1) Cod penal, *ținând cont de circumstanțele excepționale ale cauzei, legate de scopul și motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârșirea infracțiunii, de comportarea lui în timpul și după consumarea infracțiunii, de alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, precum și de contribuirea activă a participantului unei infracțiuni săvârșite în grup la descoperirea acesteia, instanța de judecată poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie.*
19. În speță, Colegiul explică că, legea penală nu definește noțiunea de „circumstanțe excepționale ale cauzei”, însă, reieșind din textul normei prevăzute la alin.(1) art.79 Cod penal, rezultă că, la ele se atribuie așa circumstanță sau un cumul de circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, gradul sau pericolul social al persoanei vinovatului.
20. Astfel, Colegiul consideră că, în speță nu sunt prezente circumstanțe excepționale care ar determina neaplicarea pedepsei complementare obligatorii în privința inculpatului Cojușneanu Nicolae or, prin aceste prevederi legale urmează să se înțeleagă că, pentru aplicarea art.79 Cod penal, în împrejurările în care s-a desfășurat fapta prejudiciabilă or în datele privind personalitatea infractorului, trebuie să existe careva circumstanțe, particularități, situații sau stări ale lucrurilor, care ar reprezenta ceva deosebit, ieșit din comun sau care ar constitui excepție de la starea lor obișnuită, de la personalitatea inculpatului, iar după cum reține Colegiul, în speța dată, circumstanțele invocate de către partea apărării, sunt niște împrejurări obișnuite, care sunt prezente și caracterizează majoritatea cetățenilor, neputând fi atribuite la categoria celor excepționale.
21. Mai mult, apelantul numește pedeapsa obligatorie cu închisoarea prevăzută de art.325 alin.(1) Cod penal, ca fiind „pedeapsă complementară”, ceea ce este greșit, deoarece aceasta este o pedeapsă principală.
22. Astfel, Colegiul conchide că, nu pot fi aplicate prevederile articolului art.79 Cod penal și respectiv, prima instanță a individualizat corect pedeapsa aplicată inculpatului, or nu constituie circumstanțe excepționale faptul că, Cojușneanu Nicolae nu a comis anterior infracțiuni, este caracterizat pozitiv la locul de trai,

și-a recunoscut vina și s-a căit de cele comise, deoarece aceste circumstanțe sunt comune, fără a fi și excepționale în același timp.

23. Din considerentele menționate supra și în conformitate cu prevederile art.415 alin.(1), pct.1, lit.c), 417-418 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău –

**D E C I D E:**

Respinge ca neîntemeiată cererea de apel declarată de către avocatul Ionaș Gheorghe în interesele inculpatului Cojușneanu Nicolae Alexandru împotriva sentinței Judecătorei Ungheni din 17.05.2019, cu menținerea acesteia fără modificări.

Decizia este executorie, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție a Republicii Moldova, în termen de 30 zile din momentul pronunțării integrale a acesteia.

*Pronunțarea deciziei integrale a avut loc la 23.10.2019, ora 14:00.*

Președintele ședinței, Judecătorul

Judecătorii