Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru Judecător: Natalia Lupașcu
Dosarul nr. 2r-2237/23
2-22132770-02-2r-30062023

D E C I Z I E
Colegiul Civil, comercial şi de contencios administrativ
al Curţii de Apel Chişinău

26 octombrie 2023 mun. Chişinău
în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecător: Anatol Pahopol
Judecători: Ruxanda Pulbere şi Ala Malîi

examinând, în lipsa părților, recursul declarat de avocatul Timotin Iulian, în interesele lui Digori Marin, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 14 iunie 2023, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Digori Marin împotriva S.R.L. „Horus", Î.C.S. „Euroterm Grup", „Altamira" S.R.L., A.C.C. nr.55/603, intervenient accesoriu S.C. „Termounivers-Grup" S.R.L. privind încasarea prejudiciului material, prejudiciului nepatrimonial și cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t:

Poziţia instanţei de fond:

La 08 septembrie 2022, Digori Marin a depus cerere de chemare în judecată împotriva S.R.L. „Horus", Î.C.S. „Euroterm Grup", „Altamira" S.R.L., A.C.C. nr.55/603, intervenient accesoriu S.C. „Termounivers-Grup" S.R.L. privind încasarea prejudiciului material în sumă de 324 468,68 lei, prejudiciului nepatrimonial în mărime de 2 000 000 lei și cheltuielilor de judecată.

Concomitent cu depunerea acțiunii, reclamantul a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii asupra mijloacelor bănești, bunurilor mobile și imobile ale pîrîților S.R.L. „Horus", Î.C.S. „Euroterm Grup", „Altamira" S.R.L., A.C.C. nr.55/603 în limita valorii revendicărilor din acțiune.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 14 iunie 2023, s-a respins ca neîntemeiată cererea de asigurare a acțiunii înaintată de reprezentantul

reclamantului avocatul Timotin Iulian în cauza civilă la acțiunea Digori Marin împotriva S.R.L. „Horus”, Î.C.S. „Euroterm Grup”, „Altamira” S.R.L., A.C.C. nr.55/603, intervenient accesoriu S.C. „Termounivers-Grup” S.R.L. privind încasarea prejudiciului material, prejudiciului nepatrimonial și cheltuielilor de judecată.

Solicitarea recurentului:

La data de 16 iunie 2023, avocatul Timotin Iulian, în interesele lui Digori Marin, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 14 iunie 2023, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii instanței de fond.

Argumentele recursului:

În motivarea cererii de recurs, avocatul Timotin Iulian, în interesele lui Digori Marin, a indicat că nu este de acord cu încheierea recurată, o consideră ilegală și neîntemeiată.

Afirmă recurentul că, până în prezent intimații nu au încercat să remedieze prejudiciul material cauzat reclamantului. Ținând cont de faptul că debitorii se eschivează și nu-și onorează obligațiunile asumate conform legislației în vigoare privind instalarea și montarea, proiectarea și construcția țevilor conform standardelor, demonstrează un comportament de rea-credință la executarea obligațiilor contractuale, la fel aceștia nu reacționează în nici un mod la notificările expediate.

Consideră recurentul că asigurarea acțiunii este necesară, deoarece debitorii se se eschivează în mod intenționat de la repararea țevilor și achitarea prejudiciului cauzat, ceea ce impune necesitatea aplicării măsurilor de asigurare a acțiunii.

Prin referința depusă, SRL ”Horus” a solicitat respingerea recursului, cu menținerea încheierii instanței de fond.

Termenul de declarare a recursului:

Potrivit art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Conform art. 181 alin. (1) şi alin. (2) Cod de procedură civilă, încheierile de asigurare a acţiunii pot fi atacate cu recurs. Dacă încheierea de asigurare a acţiunii a fost emisă fără ştirea recurentului, termenul de depunere a recursului se

calculează din ziua în care persoana interesată a aflat despre pronunţarea încheierii.

Din actele pricinii rezultă că încheierea recurată a fost emisă la data de 14 iunie 2023, fiind recepționată de către recurent la data de 15 iunie 2023. Astfel, recursul declarat la data de 16 iunie 2023 a fost depus în termenul prevăzut de lege.

Aprecierea instanţei de recurs:

Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs şi a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău consideră recursul neîntemeiat şi care urmează a fi respins, din următoarele motive.

Conform art. 426 alin. (3) CPC, Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

Conform art. 427 lit. a) CPC, instanţa de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

Conform art. 174 alin. (1) CPC, La cererea participanţilor la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeaşi zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărîrea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătoreşti.

Conform art. 175 CPC, (1) În vederea asigurării acţiunii, judecătorul sau instanţa este în drept: a) să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pîrîtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane; a[1]) să noteze acţiunea, în registrele de publicitate prevăzute de lege, în raport cu drepturile pîrîtului; b) să interzică pîrîtului săvîrşirea unor anumite acte; c) să interzică altor persoane săvîrşirea unor anumite acte în privinţa obiectului în litigiu, inclusiv transmiterea de bunuri către pîrît sau îndeplinirea unor alte obligaţii faţă de el; d) să suspende vînzarea bunurilor sechestrate în cazul intentării unei acţiuni de ridicare a sechestrului de pe ele (radierea din actul de inventar); e) să suspende urmărirea, întemeiată pe un document executoriu, contestat de către debitor pe cale judiciară. (2) Judecătorul sau instanţa dispune, la cererea participanţilor la proces, aplicarea și a altor măsuri de asigurare a acţiunii care să corespundă scopurilor specificate la

art.174. Pot fi admise concomitent mai multe măsuri de asigurare a acţiunii dacă valoarea bunurilor sechestrate nu depăşeşte valoarea acţiunii.

Din materialul probator, rezultă că la 08 septembrie 2022, Digori Marin a depus ocerere de chemare în judecată împotriva S.R.L. „Horus”, Î.C.S. „Euroterm Grup”, „Altamira” S.R.L., A.C.C. nr.55/603, intervenient accesoriu S.C. „Termounivers-Grup” S.R.L. privind încasarea prejudiciului material în sumă de 324 468,68 lei, cauzat prin inundație, a prejudiciului moral în mărime de 2 000 000 lei și a cheltuielilor de judecată.

Concomitent cu depunerea acțiunii, reclamantul a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii asupra mijloacelor bănești, bunurilor mobile și imobile ale pîrîților S.R.L. „Horus”, Î.C.S. „Euroterm Grup”, „Altamira” S.R.L., A.C.C. nr.55/603 în limita valorii revendicărilor din acțiune.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 14 iunie 2023, cererea de asigurare a acțiunii a fost respinsă ca neîntemeiată.

La caz, Colegiul judiciar apreciază ca fiind corectă soluția primei instanțe privind netemeinicia cererii de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii or, potrivit art. 174 CPC, scopul aplicării măsurilor de asigurare a acțiunii rezidă din necesitatea executării unei eventuale hotărâri judecătorești.

Astfel, instanța de recurs remarcă că, obiect al prezentului litigiu îl constituie repararea prejudiciului cauzat prin inundație, astfel simpla existență a pretenției pecuniare, în lipsa unor argumente și probe justificate ce ar confirma impedimente în executarea unei eventuale hotărâri judecătorești de admitere a acțiunii, nu îndreptățește reclamantul/recurent la solicitarea măsurilor de asigurare a acțiunii.

Mai mult decât atât, Colegiul observă că acțiunea a fost îndreptată împotriva mai multor pârâți, iar prejudiciul material pretins cauzat în urma inundației nu este o sumă certă, de altfel existența și întinderea acestuia, precum și stabilirea persoanelor responsabile de cauzarea prejudiciului revendicat sunt circumstanțe care țin de fondul cauzei și urmează a fi supuse examinării și soluționate la judecarea litigiului. Prin urmare, la etapa actuală, asigurarea acțiunii în modul solicitat de către reclamant este una improprie, reieșind din specificul și obiectul acțiunii aflate pe rolul instanței.

Așadar, Colegiul judiciar consideră neîntemeiate argumentele expuse în cererea de recurs, în condițiile în care s-a constatat cu certitudine faptul că, la caz nu pot fi aplicate măsurile de asigurare a acțiunii în sensul solicitat de recurent,

nefiind probate și argumentate, or motivele invocate în cererea de asigurare poartă un caracter declarativ.

Totodată, instanța de recurs menționează că, la pronunţarea încheierii privind aplicarea măsurilor de asigurare sau neaplicarea acestora, se va verifica: *raţionalitatea şi temeinicia cerinţelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare; - probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor asiguratorii; - dacă există periculum in mora (pericol de dispariţie, degradare, înstrăinare, risipire a bunului sau proastă administrare); - asigurarea unui echilibru între interesele părţilor cointeresate; - preîntîmpinarea atingerii intereselor publice sau a intereselor unor terţi în cazul aplicării măsurilor de asigurare; - în ce măsură modalitatea de asigurare a acţiunii solicitate e în corelaţie cu obiectul acţiunii înaintate şi dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare; - dacă măsura de asigurare solicitată nu corespunde cu însăşi obiectul acţiunii, fapt care este inadmisibil*.

Instanța de recurs reține și faptul că, depăşirea scopului asigurării acţiunii va echivala cu o încălcare gravă a drepturilor părţii opuse în cadrul procesului civil.

În această ordine de idei, Colegiul judiciar notează că, potrivit art. 177 alin. (1) CPC, în cererea de asigurare a acțiunii se indică motivele și circumstanțele pentru care se solicită asigurarea acțiunii. Astfel, legiuitorul a pus în sarcina solicitantului prezentarea unor probe pertinente, care ar justifica necesitatea asigurării acțiunii.

În acest context, instanța de recurs menționează că măsurile provizorii aplicate în fiecare caz separat de către instanța de judecată țin de substanța obiectului acțiunii. Instanța urmează să dispună măsura provizorie, care menține starea de fapt pe durata examinării cauzei, în circumstanțe, în care în mod plauzibil există riscul unei pagube ireparabile.

Prin urmare, nu pot fi reținute nici argumentele invocate în recurs cu privire la faptul că pârâții se eschivează cu rea-credință de la executarea obligației de reparare a prejudiciului. Or, aceste argumente nu justifică temeinicia cererii de asigurare a acțiunii, în condițiile în care prima instanță a reliefat că de către reclamantul/recurent nu au fost prezentate probe, care ar demonstra imposibilitatea executării unei eventuale hotărâri de admitere a acțiunii.

Astfel, Colegiul judiciar reiterează că, aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii este condiționată și prin faptul că, ar exista un periculum in mora (pericol de dispariţie, degradare, înstrăinare, risipire a bunului sau proastă administrare), cât și

imposibilitatea executării unei eventuale hotărâri judecătorești de admitere.

Prin urmare, aplicarea măsurilor de asigurare trebuie să corespundă cadrului legal aplicabil speței și să asigure executarea unei eventuale hotărâri judecătorești de admitere a acțiunii, cu condiția ca argumentele reclamantului urmau să fie din start temeinice și bine justificate, cu suport probatoriu, să provoace de la bun început o îndoială întemeiată a unui pericol privind crearea unor dificultăți judecătorești sau imposibilitatea executării hotărârii judecătorești.

Pe cale de consecință, concluzia primei instanțe, referitor la respingerea cererii de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii, este justă și argumentată, iar în opoziție, recurentul nu a prezentat argumente de natură să răstoarne soluția adoptată de prima instanță.

Reieşind din faptul, că încheierea contestată a fost adoptată cu respectarea normelor de drept procedural și material, instanţa a ajuns la concluzia, că recursul declarat de avocatul Timotin Iulian, în interesele lui Digori Marin, urmează a fi respins ca neîntemeiat, cu menținerea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 14 iunie 2023.

În conformitate cu art. 425, 427 lit. a), 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău, -

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de avocatul Timotin Iulian, în interesele lui Digori Marin.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 14 iunie 2023, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Digori Marin împotriva S.R.L. „Horus”, Î.C.S. „Euroterm Grup”, „Altamira” S.R.L., A.C.C. nr.55/603, intervenient accesoriu S.C. „Termounivers-Grup” S.R.L. privind încasarea prejudiciului material, prejudiciului nepatrimonial și cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei, judecător: Anatol Pahopol

Judecătorii: Ruxanda Pulbere

Ala Malîi