Dosarul nr. 2-20332/21 /2-21128132-12-26082021/

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

06 noiembrie 2024
mun.Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Centru
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Angela Ciubotaru
Grefier Işhan Artiomov, Ionela Ceborciu
Cu participarea:
Avocatului reclamantului/pârât Adrian Istrati,
Avocatului pârâtei/reclamantei Igor Trofimov

examinând în şedinţă publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Eni Vitalie împotriva Eni Rodica cu privire la partajul bunurilor proprietate comună în devălmășie și compensarea cheltuielilor judiciare, și

acțiunea reconvențională înaintată de Eni Rodica împotriva lui Eni Vitalie cu privire la partajul bunurilor proprietate comună în devălmășie și compensarea cheltuielilor judiciare,

a c o n s t a t a t:

La data de 25 august 2021, Eni Vitalie, prin intermediul reprezentantului său, Istrati Adrian a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Eni Rodica cu privire la partajul bunurilor proprietate comună în devălmășie și compensarea cheltuielilor judiciare.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că la data de 22.10.2000 între Eni Vitalie și Eni Rodica a fost încheiată căsătoria, înregistrată la Primăria Slobozia rl Ștefan Vodă la data de 22.10.200. Din căsătorie au rezultat doi copii minori Eni Cristina și Eni Cristian.

Susține reclamantul că, pârâta Eni Rodica lucrează în Italia, după plecarea acesteia relațiile în familie au început să treacă printr-o perioadă mai dificilă. Se mai multe ori acesta a încercat să meargă la compromisuri, să aplaneze situațiile de conflict însă faptul dat nu a dat nici un rezultat, aproximativ în luna iunie 2021 pârâta Eni Rodica revenind din nou din Italia a informat reclamantul că, dorește să desfacă căsătoria cu acesta, reclamantul Eni Vitalie văzând că nu mai este posibil de a păstra familia a dat acordul la desfacerea căsătoriei, ca rezultat pârâta Eni Rodica a înaintat o acțiune în instanța de judecată privind desfacerea căsătoriei care

la moment se află pe rolul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru în procedura judecătorului Dragoș Crigan, ședința de judecată privind desfacerea căsătoriei fiind fixată pentru data de 08.12.2021.

La fel, menționează reclamantul că, la 07.07.2021 a recepționat notificarea nr. 01 din 05.07.2021 expediată de reprezentantul pârâtei Eni Rodica privind partajarea bunurilor aflate în proprietatea în devălmășie a soților. Ulterior la 28.07.2021 de către reprezentantul reclamantului prin intermediul poștei electronice a fost expediat răspunsul la notificare, în care s-a indicat variantele posibile de partajare a bunurilor aflate în proprietatea în devălmășie a soților, iar la 29.07.2021 reclamantul Eni Vitalie a expediat prin intermediul poștei, răspunsul menționat supra, care a fost recepționat de reprezentanta pârâtei la data de 02.08.2021.

Urmare studierii notificării a constatat că n-au fost incluse toate bunurile proprietate comună obținute în timpul căsătoriei și anume n-a inclus contul bancar deschis la 26.06.2020 pe numele pârâtei Eni Rodica la BC „Moldova-Agroindbank" unde au fost depozitați bani comuni câștigați în timpul căsătoriei în mărime de 14400 euro, de asemenea după expedierea răspunsului la notificarea, de la parcarea de lângă blocul locativ unde locuiesc părțile a dispărut mijlocul de transport, automobil de model ***** a.p.2006, înmatriculat pe numele pârâtei Eni Rodica.

Comunică reclamantul că, pe parcursul căsătoriei Eni Vitalie și pârâta Eni Rodica au acumulat următoarea avere: bun imobil apartamentul ***** situat pe adresa mun. Chișinău, str. ***** *****, cu o suprafață de ***** m2, nr. cadastral *****, cu valoarea de constituie 35500 euro; automobil de model ***** anul producerii 2006 înregistrat pe numele pârâtei Eni Rodica, automobil de model ***** anul producerii 2011 înregistrat pe numele reclamantului Eni Vitalie cu valoarea de 6800 euro; contul de depozit de economii nr. *****, MD***** deschis la data de 26.06.2020 la BC „Moldova-Agroindbank" SA pe numele pârâtei Eni Rodica unde au fost depozitați bani comuni câștigați în timpul căsătoriei în mărime de 14400 euro pe un termen de 740 zile de la 26.06.2020 până la 06.07.2022.

Din motiv că pârâta Eni Rodica nu locuiește în Republica Moldova și părțile au convenit că, copilul minor Eni Cristian să rămână să locuiască cu reclamantul Eni Vitalie care se ocupă de educația și întreținerea acestuia în ultimii cinci ani, solicită reclamantul atribuirea reclamantului Eni Vitalie în proprietate exclusivă bunul imobil apartamentul ***** situat pe adresa mun. Chișinău, str. ***** ***** nr. cadastral *****, cu încasarea în beneficiul pârâtei Eni Rodica a unei sulte bănești pentru 1/2 a bunul imobil apartamentul menționat.

Susține reclamantul că, există riscul că până la examinarea în fond a acțiunii cu privire la desfacerea căsătoriei, pârâta Eni Rodica să înstrăineze mijlocul de transport înmatriculat pe numele acesteia, precum și să închidă contul bancar unde au fost depozitați bani comuni câștigați în timpul căsătoriei în mărime de 14400 euro motiv din care reclamantul a decis să se adreseze în instanță cu o acțiune de partajare a averii.

Astfel, în temeiul articolelor 25, 26 din Codul familiei, 571, 572, 574 din Codul civil, 38, 39, 96, 1*****, 167 CPC, solicită reclamantul, cu concretizările ulterioare, împărțirea proprietății comune în devălmășie a soților Eni Vitalie și Eni Rodica cu atribuirea reclamantului Eni Vitalie a următoarelor bunuri: cota 100 % din bunul imobil apartament ***** situat pe adresa mun. Chișinău str. ***** *****, nr. cadastral *****, automobil de model ***** anul producerii 2011, atribuirea pârâtei Eni Rodica a următoarelor bunuri: automobil de model ***** anul producerii 2006, mijloace bănești în mărime de 14 400 (paisprezece mii patru sute) euro depuși la 26 iunie 2020 la BC ”Moldova-Agroindbank” SA în contul de depozit de economii nr. *****, MD*****, mijloace bănești deținute în instituția bancară în Italia în suma de 6587,20 euro, încasarea din contul reclamantului Eni Vitalie în beneficiul pârâtei a sultei bănești pentru ½ din bunul imobil apartamentul ***** situat pe adresa mun. Chișinău str. ***** *****, nr. cadastral *****, în mărime de 10550 euro și compensarea din contul pârâtei în contul reclamantului a cheltuielilor de judecată în mărime de 8000 lei cheltuieli pentru acordarea asistenței juridice, 25 000 lei pentru achitarea taxei de stat, 1600 lei cheltuieli pentru evaluarea bunului imobil și a mijlocului de transport.

La 24 ianuarie 2022, Eni Rodica a depus o referință la cererea de chemare în judecată, invocând faptul că, la materialele cauzei, fiind anexat doar contractul de depozit cu acumulare “CAPITAL” din 26.06.2020, n-a fost anexat un extras care reflectă situația actuală, or banii respectivi, au fost extrași de către soți și cheltuiți în timpul căsătoriei, manifestând dezacordul în legătură cu modul de partajare a averii propusă de reclamant și a solicitat suma sultei pentru ½ din apartament în mărime de 21 568,59 euro.

La aceeași dată, Eni Rodica a depus o cererea reconvențională, prin care a solicitat determinarea cotelor-părți ideale din apartamentul *****, situat în mun. Chișinău, str. ***** *****, nr. cadastral *****, automobilul ***** anul producerii 2011, automobilul ***** anul producerii 2006, atribuind câte o 1/2 cotă-parte ideală lui Eni Rodica, 1/2 cotă-parte ideală lui Eni Vitalie. Împărțirea proprietății în devălmășie a soților, cu atribuirea reclamantei Eni Rodica a automobilului de model ***** anul producerii 2006 în proprietate exclusivă. Atribuirea în proprietate exclusivă a pârâtului Eni Vitalie cota 100% din bunul imobil situat în mun. Chișinău, str. ***** *****, nr. cadastral ***** și automobil ***** anul producerii 2011. Încasarea din contul pîrîtului Eni Vitalie în beneficiul reclamantei

Eni Rodica a sultei bănești pentru 1/2 din bunul imobil apartamentul ***** situat în mun. Chișinău, str. ***** *****, nr. cadastral ***** în mărime de 390 *****5 lei. Încasarea din contul pârâtului Eni Vitalie în beneficiul reclamantei Eni Rodica, a sumei bănești în mărime de 50 363 lei, cu titlu de compensație bănească ce constituie diferența pentru egalarea cotelor-părți a bunurilor mobile. În cazul în care să apare divergențe în privința sultei ce urmează a fi încasată, a solicitat încetarea prin împărțire a dreptului de proprietate comună pe cote-părți asupra apartamentului *****, situat în mun. Chișinău, str. ***** *****, nr. cadastral *****, a automobilului ***** anul producerii 2011, automobilului ***** anul producerii 2011 cu partajarea acestora prin metoda vânzării bunului la licitație, cu ulterioara distribuire a prețului către coproprietari, proporțional cotelor-părți deținute de fiecare din ei asupra bunului imobil si bunurilor mobile. Compensarea din contul Eni Vitalie, a tuturor cheltuielilor de judecată care vor fi suportate pe parcursul procesului de judecată.

Ulterior, a fost depusă o altă cererea reconvențională de către Eni Rodica, prin care s-a solicitat admiterea cererii de partajare a bunurilor foștilor soți, propusă de reclamanta Eni Rodica, dispunând următoarea modalitate de partajare: Bunul imobil - apartament cu nr. cadastral ***** (modul de folosință locativă) situat pe adresa mun. Chișinău, str. ***** ***** apartament cu numărul *****, cu o suprafață de ***** m2, și cu valoare de 926400 lei, să-i revină în proprietatea exclusivă a reclamantei Eni Rodica. Bun mobil - vehiculul *****, număr de înmatriculare: ***** care conform Raportului nr. 2106/21 privind evaluarea prețului de piață, indică o valoare de piață de 42 900, 00 lei și automobilul *****, seria *****, anul fabricării 2011, data înregistrării 11.11.2011 a cărei valoare este estimată conform Raportului de Evaluare 323/ui/l 8.06/2021 la suma de 143 626 lei, să-i revină în exclusivitate pârâtului Eni Vitalie. A dispune recunoașterea dreptului exclusiv de proprietate a reclamantei Eni Rodica asupra mijloacelor bănești în sumă de 14400 Euro, depuși la 26.06.2020 la MAIB SA. A obliga reclamanta Eni Rodica să-i achite pârâtului Eni Vitalie o sultă în mărime de 369937 lei. A încasa în folosul lui Eni Rodica de la pârâtul Eni Vitalie cheltuielile de judecată ce formează cheltuielile pentru efectuarea studiului de evaluare a imobilului și cheltuielile pentru achitarea taxei de stat în mărime de 18683 lei.

Prin referința la acțiunea reconvențională partea reclamantă, solicitând respingerea acesteia, invocând că, Eni Rodica în solicitările sale a diminuat valoarea apartamentului stabilită prin Raportul de evaluare nr. 2408/144-90 R din 19.08.2024. Astfel potrivit datelor indicate în raportul menționat valoarea de piață a bunului imobil la momentul înaintării acțiunii reconvenționale constituia 929852 lei și nu 926400 lei, valoarea indicată în acțiune.

Ulterior a fost depusă cererea de concretizare a cererii reconvenționale, prin care a reiterat că, potrivit raportului de evaluare a bunului imobil din 19.08.2024,

prețul de piață a apartamentului litigios este de 48000 Euro, ce se raportează la o sumă de 926400 lei. Nici una dintre părțile la proces nu poate pretinde la o cotă-parte mai mare, ori contribuțiile au fost egale la dobândirea bunurilor în cauză. Resursele financiare din contul bancar sunt rezultatul muncii exclusive a reclamantei, fără ca pârâtul să intervină și investească careva efort. Mai mult, aceste sume au fost ridicate din cont în timpul căsătoriei și au fost utilizate anume în interesul comun al familiei. In ce privește autoturismul, vehiculul *****, număr de înmatriculare: *****, conform raportului nr. 2106/21 privind evaluarea prețului de piață, indică o valoare de piață de 42 900, 00 lei și vehiculul *****, seria *****, anul fabricării 2011, dată înregistrării 11.11.2011 a cărei valoare este estimată conform raportului de evaluare 323/ui/l 8.06/2021 la suma de 143 626 lei urmează să rămână în posesia fiecăruia din soți, care le posedă la moment, iar prin urmare, pârâtul Eni Vitalie urmează să compenseze reclamantei diferența dintre Automobilul ***** și ***** de 50 363 lei.

Solicită Eni Rodica admiterea cererii de partajare a bunurilor foștilor soți, propusă de reclamanta Eni Rodica, indicând următoarea modalitate: Bunul imobil - apartament cu nr. cadastral ***** (modul de folosință locativă) situat pe adresa mun. Chișinău, str. ***** ***** apartament cu numărul *****, cu o suprafață de ***** m2, și cu valoare de 926400 lei, să-i revină în proprietatea exclusivă a reclamantei Eni Rodica. Bun mobil- vehiculul *****, număr de înmatriculare: ***** care conform Raportului nr. 2106/21 privind evaluarea prețului de piață, indică o valoare de piață de 42 900, 00 lei și automobilul *****, seria *****, anul fabricării 2011, data înregistrării 11.11.2011 a cărei valoare este estimată conform Raportului de Evaluare 323/ui/l 8.06/2021 la suma de 143 626 Iei, să-i revină pârâtului Eni Vitalie. Reclamanta Eni Rodica să-i achite pârâtului Eni Vitalie o sultă în mărime de 369937 lei, adică suma de circa 19167 Euro. Compensarea cheltuielilor judiciare.

Susține Eni Rodica că, valoarea totală a bunurilor care reprezintă obiectul partajului o formează suma de 1112926 lei. Valoarea echivalentă a valorii bunurilor pe care o poate pretinde fiecare din foștii soți reprezintă suma de 556463 lei. Valoarea apartamentului litigios pe care în exclusivitate îl pretinde reclamanta o formează 926400 lei. Având în vedere că reclamanta Eni Rodica pretinde la un bun cu valoare care va depăși suma de 556463 lei, prin urmare aceasta trebuie să achite diferența între valoarea apartamentului - 926400 lei și valoarea de 556436 lei, care o constituie 369937 lei, adică suma de circa 19167 Euro.

La fel a menționat Eni Rodica că, solicitarea din cererea de bază de către Eni Vitalie, de a-i fi atribuit în exclusivitate apartamentul, nu poate fi admisă, deoarece acesta nu este în favoarea circumstanțelor prevăzute de articolul 562 Cod civil. Or la momentul inițierii procesului de partaj, reclamanta, din cauza certurilor pe care le iniția pârâtul Eni Vitalie, a fost nevoită să părăsească locuința. Iar plecarea soției

și mamei la muncă peste hotare, nu poate fi evaluată drept părăsire a locuinței. Nici una din părți la litigiu nu dispune de favorile și avantajele prevăzute la articolul 562 al Codului civil.

Ulterior, Eni Rodica prin avocatul ales a depus cerere de modificare a cererii de concretizare a cererii reconvenționale, solicitând admiterea acesteia spre examinare concomitent cu cererea inițială.

Totodată a solicitat acceptarea parțială a modului de partaj solicitat în cererea inițială de Eni Vitalie, atribuirea în proprietate exclusivă lui Eni Vitalie a apartamentului situat pe adresa mun. Chișinău, str. ***** ***** apartament cu numărul *****, cu valoare de 926400 lei, a automobilul *****, anul fabricării 2011, a cărui valoare este estimată la suma de 143 626 lei, atribuirea în proprietate exclusivă lui Eni Rodica a autoturismului *****,a.p.2011 a cărui valoare este estimată la suma de 42 900, 00 lei. Cu excepția care privește mărimea sultei pentru achitare de către Eni Vitalie lui Eni Rodica și a sumei de 14400 Euro ca sumă depozitată la SA Moldova Agroindbank, deoarece sulta nu este una echitabilă și corect calculată, iar suma de 14400 Euro ca sumă depozitată la SA Moldova Agroindbank nu reprezintă bun care a rămas existent după încetarea căsătoriei. Obligarea Eni Vitalie de a achita sulta în mărime de 513563 lei. Precum și compensarea cheltuielilor judiciare.

Prin încheierea protocolară din 06.11.2024 cererea reconvențională cu concretizările lterioare a fost acceptată spre examinare concomitentă cu acțiunea inițială.

În ședința de judecată, reclamantul/pârât Eni Vitalie și pârâta/reclamanta Eni Rodica nu s-au prezentat, fiind reprezentați de avocați.

Reprezentantul reclamantul/pârât Eni Vitalie avocatul Adrian Istrati a optat pentru admiterea acțiunii inițiale și respingerea acțiunii reconvenționale, reieșind din temeiurile de fapt și de drept indicate în textul cererii de chemare în judecată, în referința la cererea reconvențională și în pledoariile scrise.

Reprezentantul pârâtei/reclamante Eni Rodica a pledat pentru admiterea acțiunii reconvenționale și parțial a celei inițiale, reieșind din temeiurile de fapt și de drept indicate în textul cererii de chemare în judecată reconvenționale, cu concretizările ulterioare și în pledoariile scrise.

Audiind poziția participanților la proces, studiind materialele dosarului și înscrisurile probatorii administrate, verificând temeinicia argumentelor expuse în cererea de chemare în judecată și cererea de chemare în judecată reconvențională instanța de judecată conchide de a admite parțial acțiunea inițială și cea reconvențională, pentru conisderentele ce urmează.

În debut, judecătorul consideră necesar de a nota faptul că, oricine pretinde la un drept împotriva unei alte persoane ori are un interes pentru constatarea existenţei sau inexistenţei unui drept urmează să depună în instanţa competentă o

cerere de chemare în judecată /art. 166 alin. (1) CPC/, altfel spus, posibilitatea persoanei de a-și apăra şi valorifica drepturile ori interesele legitime prin concursul justiției se realizează printr-un act procesual ce pune în mișcare acțiunea civilă denumită cerere de chemare în judecată. Un element indispensabil al acţiunii în jurul căruia pivotează procesul diferit justiției îl reprezintă pretenţiile reclamantului către pîrît, adică solicitările concrete înaintate de persoană care pretinde încălcarea drepturilor și intereselor sale legitime, care și constituie obiectul acţiunii. Orice modificare, concretizare a cerințelor reclamantului urmează să îmbrace forma unei cereri de chemare în judecată.

În virtutea principiului disponibilității precum şi graţie rolului pasiv al judecătorului care guvernează dreptul procesual civil, instanța de judecată urmează să se expună strict în limitele obiectului acțiunii formulate de reclamant, fără a devia de la cerințele acestuia şi fără a interveni în discreţia decizională a reclamantului. Rolul diriguitor al instanţei de judecată (art. 9 din Codul de procedură civilă) se rezumă exclusiv la organizarea şi desfăşurarea procesului şi nicidecum la dirijarea conduitei părţilor sub aspectul susţinerii poziţiei procesuale, consolidării apărării şi conturării solicitărilor înaintate spre examinare instanţei de judecată care de altfel reprezintă prerogativa exclusivă a participanţilor la proces în virtutea principiului contradictorialităţii, inerent procedurilor civile.

Instanţei judecătoreşti îi revine un rol diriguitor în organizarea şi desfăşurarea procesului, ale cărui limite şi al cărui conţinut sînt stabilite de prezentul cod şi de alte legi – adică în limitele legale prevăzute de art. 27, 60 şi art. 240 din Codul de procedură civilă, enumerate mai sus.

Conform art. 118 alin. (1), (3) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanțele care au importantă pentru soluționarea justă a pricinii sânt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate.

Potrivit art. 121 CPC, instanța judecătorească reține spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului, iar art. 122 CPC prevede că, circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probațiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor.

Potrivit dispoziţiilor art. 130 alin. (1) Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Conform art. 239 Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

În temeiul art. 240 alin. (1) Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.

În conformitate cu prevederile art. 5 din Codul familiei, (1) Toate persoanele căsătorite au drepturi şi obligaţii egale în relaţiile familiale, indiferent de sex, rasă, naţionalitate, origine etnică, limbă, religie, opinie, apartenenţă politică, avere şi origine socială. (2) Drepturile şi obligaţiile familiale sînt legate de titularii lor şi nu pot fi cedate persoanelor terţe.

În conformitate cu prevederile art.19 alin. (1) Codul familiei, bunurile dobândite de către soți în timpul căsătoriei sînt supuse regimului proprietății în devălmășie.

În virtutea dispozițiilor art. 20 Codul familiei, bunurile dobândite de către soți în timpul căsătoriei aparțin ambilor cu drept de proprietate în devălmășie, conform legislației. Sînt proprietate în devălmășie bunurile procurate din contul: a) veniturilor obținute de fiecare dintre soți din: - activitatea de muncă; - activitatea de întreprinzător; - activitatea intelectuală; b) premiilor, indemnizațiilor și altor plăți, cu excepția celor care au un caracter de compensare (ajutor material, despăgubire pentru vătămarea sănătății etc.); c) altor mijloace comune. Sînt proprietate în devălmășie a soților bunurile mobile și imobile, valorile mobiliare, depunerile și cotele de participație în capitalul social din instituțiile financiare sau societățile comerciale, care au fost construite, constituite, procurate sau făcute din contul mijloacelor comune, precum și alte bunuri dobândite în timpul căsătoriei, chiar dacă sînt procurate sau depuse pe numele unuia dintre soți. Dreptul la proprietate în devălmășie se extinde și asupra soțului care nu a avut un venit propriu, fiind ocupat cu gospodăria casnică, cu educația copiilor sau din alte motive temeinice. Sînt proprietate în devălmășie a soților bunurile care au fost **dobândite din ziua încheierii căsătoriei pînă în ziua încetării acesteia**. Instanța judecătorească este în drept, în baza cererii soțului interesat care nu este vinovat de desfacerea căsătoriei, să declare bunurile dobândite de către el în perioada cît soții au dus gospodării separate proprietate a acestuia.

Articolul 23 Codul familiei statuează că bunurile ce aparțin fiecăruia dintre soți pot fi recunoscute de instanța judecătorească proprietate în devălmășie a acestora dacă se va stabili că, în timpul căsătoriei, din contul mijloacelor comune ale soților sau al mijloacelor unuia dintre soți ori în urma muncii numai a unuia

dintre soți, valoarea acestor bunuri a sporit simțitor (reparație capitală, reconstrucție, reutilare, reamenajare etc.).

În temeiul prevederilor art. 25 din Codul familiei, împărțirea proprietății în devălmășie a soților poate fi făcută atît în timpul căsătoriei, cît și după desfacerea ei, la cererea oricăruia dintre soți. Proprietatea în devălmășie poate fi împărțită în baza acordului dintre soți. În caz de neînțelegere, determinarea cotei-părți a fiecărui soț în proprietatea în devălmășie, precum și împărțirea acesteia în natură, se face pe cale judecătorească. La împărțirea proprietății în devălmășie, instanța judecătorească, la cererea soților, stabilește bunurile ce urmează să fie transmise fiecăruia dintre ei. Dacă unuia dintre soți îi sînt transmise bunuri care depășesc cota ce-i revine, celuilalt soț i se poate stabili o compensație bănească sau de altă natură. Bunurile procurate pentru copiii minori (îmbrăcăminte, încălțăminte, rechizite școlare, instrumente muzicale, jucării etc.) se transmit gratuit soțului împreună cu care locuiesc copiii. Depunerile făcute de soți pe numele copiilor lor minori sînt proprietate a copiilor și nu se iau în considerare la partaj. Dacă bunurile comune au fost împărțite în timpul căsătoriei, acestea devin bunuri personale ale soților, iar bunurile care nu au fost împărțite, precum și bunurile dobândite ulterior de către soți, sînt proprietate în devălmășie a acestora. Pentru împărțirea bunurilor proprietate în devălmășie a soților a căror căsătorie a fost desfăcută, se stabilește un termen de prescripție de 3 ani.

Potrivit art. 567 alin. (1)-(2) Cod civil, (1) În cazul în care dreptul de proprietate aparţine concomitent mai multor persoane fără ca vreuna dintre ele să fie titularul unei cote-părţi ideale din bunul comun, proprietatea este comună în devălmăşie. (2) Proprietăţii comune în devălmăşie se aplică în modul corespunzător dispoziţiile cu privire la proprietatea comună pe cote-părţi dacă prezenta secţiune nu prevede altfel.

Potrivit art. 571 Cod civil, partajul bunului proprietate comună în devălmăşie între coproprietarii devălmaşi se va face proporţional aportului fiecăruia la dobîndirea bunului. Pînă la proba contrară, aportul coproprietarilor devălmaşi **este prezumat a fi egal**.

Conform art. 572 alin. (1)-(2) Cod civil, (1) Bunurile dobîndite de soţi în timpul căsătoriei sînt proprietatea lor comună în devălmăşie dacă, în conformitate cu legea sau contractul încheiat între ei, nu este stabilit un alt regim juridic pentru aceste bunuri. (2) Orice bun dobîndit de soţi în timpul căsătoriei se prezumă proprietate comună în devălmăşie pînă la proba contrară.

În conformitate cu art. 574 alin. (1),-(2) Cod civil, (1) În cazul partajului bunurilor proprietate comună în devălmăşie a soţilor, părţile lor se consideră egale. (2) Bunurilor proprietate comună în devălmăşie a soţilor pot fi partajate atît la divorţ, cît şi în timpul căsătoriei. Partajul bunurilor comune în timpul căsătoriei nu afectează regimul juridic al bunurilor care vor fi dobîndite în viitor.

În temeiul art.557 alin.(1) din Codul civil, încetarea proprietății comune pe cote-părți prin partaj poate fi cerută oricînd de către oricare dintre coproprietari dacă legea, contractul sau hotărârea judecătorească nu prevede altfel.

Norma cuprinsă la art. 561 alin. (1)-(4) din Codul civil, prevede că partajul bunului proprietate comună pe cote-părți se face în natură, proporțional cotei-părți a fiecărui coproprietar. Bunurile care compun o unitate economică, un set sau o altă universalitate a cărei separare îi va reduce valoarea nu vor fi partajate în natură dacă cel puțin unul dintre coproprietari se opune unui asemenea mod de partaj. Dacă bunul proprietate comună pe cote-părți este indivizibil ori nu este comod partajabil în natură, partajul se face prin: a) atribuirea întregului bun, în schimbul unei sulte, în favoarea unui coproprietar sau în favoarea mai multor coproprietari, la cererea lor comună. În cazul mai multor cereri de atribuire care se contrazic reciproc, instanța de judecată aplică dispozițiile art. 562; b) vînzarea bunului în modul stabilit de coproprietari ori, în caz de neînțelegere, la licitație și distribuirea prețului către coproprietari proporțional cotei-părți a fiecăruia dintre ei, dacă niciunul dintre coproprietari nu a cerut atribuirea întregului bun sau dacă această cerere nu poate fi satisfăcută. În cazul în care unui dintre coproprietari îi este atribuită o parte reală (lot de atribuire) mai mare decît cota sa parte, celorlalți coproprietari li se atribuie o sultă.

În ședința de judecată, din explicațiile părților și din explicațiile părților instanța a constatat că, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 13 decembrie 2022 a fost desfăcută căsătoria înregistrată la 22 octombrie 2000 dintre Eni Rodica și Eni Vitalie. /f.d.59, vol. II/

Potrivit contractului 4017 din 25.10.2000, Eni Vitalie a procurat apartamentul ***** din str. *****, cu nr. cadastral *****, înregistrat la 30.10.2000 în Registrul bunurilor imobile, având în calitate de proprietari pe Eni Rodica și Eni Vitalie. /f.d. 188-189, 186 vol. I/

Potrivit raportului de evaluare nr. 321/UI/18.06/2021 din 18.06.2021, valoarea de piață (fără TVA) a apartamentului ***** din str. *****, cu nr. cadastral ***** constituie 753100 lei sau 35500 euro./f.d.11-44, vol. I/

Potrivit raportului de evaluare nr. 168 din 25.06.2021, valoarea estimată la 24.06.2021 a apartamentului ***** din str. *****, cu nr. cadastral ***** constituie 36390 euro sau **781330** lei. /f.d.152-191, vol.I/

Potrivit ultimului raport de evaluare nr. 2408/144-90R din 19.08.2024 a apartamentului ***** din str. *****, cu nr. cadastral *****, valoarea estimativă a obiectului supus evaluării (fără TVA), constituie **929852** lei sau 48154 euro. /f.d. 15-51/

Conform adeverinței eliberate de Agenția Servicii Publice nr. TC 0065313 din 01.07.2021 1176 VP, s-a confirmat că, potrivit datelor din Registrul de stat al transporturilor (starea la 29.06.2021) pe numele cet. Eni Vitalie este înmatriculat

mijlocul de transport cu drept de proprietate, și anume *****, n/î *****, șasiu/caroseria nr. *****, a.f. 2011, data înregistrării 11.11.2011, iar pe numele cet. Eni Rodica este înmatriculat mijlocul de transport cu drept de proprietate, și anume *****, n/î *****, șasiu/caroseria nr. *****, a.f. 2006, data înregistrării 18.09.2019. /f.d.119, vol. I/

Potrivit raportului de evaluare *****23/UI/18.06/2021 din 18.06.2021 valoarea de piață estimată a bunului *****, n.î. *****, la data evaluării constituie **144000** lei sau 6800 euro. /f.d.45-6***** vol. I/

Conform raportului nr. 2106/21 privind evaluarea prețului de piață a vehiculului *****, n/î *****, prețul obiectului de evaluare cu suma rotunjită constituie **42900** lei. /f.d.142-151, vol. I/

Prin contractul de depozit din 26.06.2020 încheiat dintre Eni Rodica /deponent/ și BC „MOLDOVA-AGROINDBANK" SA, rezultă că valoarea depozitului constituie 14400 euro pe 740 zile de la 26.06.2020 până la 06.07.2022. /f.d.64, vol, I)

Potrivit extrasului din cont pentru 01.01.2021-22.08.2023 la 15.06.2021 suma de bani 1449*****30 echivalent 311165,35 a fost eliberată în numerar din cont lui Eni Rodica. /f.d. 71, vol. II/

Potrivit certificatului cu privire la indicatorul situației economice echivalente ISSE eliberat de către Institutul Național de Asigurări Sociale, care confirmă suma venitului lui Eni Rodica, ISEE este următorul 6527,20 euro. /f.d.92-9***** vol. I/

Instanța de judecată, constată că, bunurile a căror partajare se solicită au fost dobândite în timpul căsătoriei încheiate între Eni Vitaliei și Eni Rodica (anterior Moiseenco), au statut de proprietate comună în devălmășie a foștilor soți.

Or, din sensul normelor de drept redate supra, rezultă că, bunurile dobândite în timpul căsătoriei, inclusiv imobilele, sunt considerate, pînă la proba contrară, bunuri comune în devălmășie, cu excepția cazului în care există un acord prealabil între soți sau o prevedere legală expresă care să reglementeze alt regim juridic. Indiferent de circumstanțele individuale legate de modul în care fiecare soț a dobândit bunurile sau de sursa acestora, legea prevede că bunurile dobândite în timpul căsătoriei aparțin ambilor soți în proporție egală, până la proba contrară.

În speță instanța aplică prezumția egalității cotelor-părți asupra bunului imobil deținut în coproprietate devălmașă între soți și constată că Eni Vitalie și Eni Rodica nu au prezentat un contract matrimonial care să modifice repartizarea cotelor-părți atribuite coproprietarilor și nici alte mijloace de probă care să dovedească proporție diferite în sensul contribuirii părților la dobândirea bunului, astfel încât să se răstoarne această prezumție.

Totodată, instanța de judecată, constată că, una dintre condițiile esențiale reglementate de art. 561 alin. (3) lit. a) Cod civil, este aceea că atribuirea întregului bun în schimbul unei sulte se face la cererea comună a părților, aceasta însemnând

că pentru a putea beneficia de această soluție, toți coproprietarii trebuie să fie de acord să atribuie întregul bun unei singure părți și să accepte ca celălalt coproprietar să primească o sumă de bani în schimbul renunțării la drepturile lor asupra bunului.

Din cererea de chemare în judecată inițială, cât și din cea reconvențională, rezultă că, părțile în litigiu au pledat pentru atribuirea lui Eni Vitalie bunul imobil: ap. ***** din mun. Chișinău, str. ***** ***** nr. cadastral ***** și automobilului de model *****, anul producerii 2011, n/î *****. Tot aici au fost exprimat acordul de atribuire în proprietatea exclusivă lui Eni Rodica automobilul de model ***** anul producerii 2006, n/î *****, în schimbul unei sulte.

Astfel, la caz, sunt aplicabile prevederile art. 561 alin. (3) lit. a) Cod civil.

Ținând cont că, prin cererea inițială s-a solicitat atribuirea reclamantului/pârât Eni Vitalie în proprietate exclusivă a bunului imobil apartamentul ***** din str. *****, cu nr. cadastral ***** și automobilul de model *****, anul producerii 2011, n/î ***** contra unei sulte achitate în beneficiul lui Eni Rodica., precum și atribuirea pârâtei/reclamante Eni Rodica în proprietate exclusivă a automobilul de model ***** anul producerii 2006, n/î *****, iar pârâta/reclamanta a în această parte modul de partaj, indicând astfel de solicitare și în textul cererii reconvenționale, instanța de judecată conchide necesar atribuirea lui Eni Vitalie bunul imobil: ap. ***** din mun. Chișinău, str. ***** ***** nr. cadastral *****, cu operarea modificărilor în registrul de publicitate, prin înregistrarea în registru, ca unic titular al dreptului înregistrat Eni Vitalie, atribuirea lui Eni Vitalie automobilul de model *****, anul producerii 2011, n/î ***** și atribuirea lui Eni Rodica automobilul de model ***** anul producerii 2006, n/î *****.

Referitor la mărimea sultei, care urmează a fi dispusă spre încasare, instanța de judecată reține, că reieșind din materialele cauzei potrivit rapoartelor de evaluare, valoarea estimativă a apartamentului ***** din str. *****, cu nr. cadastral *****, constituie **929852** lei, valoarea de piață estimată a automobilul de model *****, n.î. ***** constituie **144000** lei, iar automobilul de model *****, n/î ***** **42900** lei.

La caz, bunul imobil: ap. ***** din mun. Chișinău, str. ***** ***** nr. cadastral ***** și automobilul de model *****, anul producerii 2011, n/î *****, au fost atribuite în exclusivitate lui Eni Vitalie, a căror valoare depășește valoarea bunului atribuit lui Eni Rodica, prin urmare, diferența stabilită între bunurile ce aparțin soților urmează a fi compensată de către Eni Vitalie în beneficiul lui Eni Rodica.

Tot aici, instanța de judecată, conchide că nu poate accepta argumentul reclamantului/pârât, precum că la calcularea sultei urmează a fi reținută valoarea apartamentului, potrivit raportului de evaluare din 24.06.2021 în suma de 781330

lei, fiindcă, fără a nega corectitudinea acestuia, totuși, ținând cont că procesul a fost intentat în 2021, până la data examinării cauzei a fost efectuat un alt raport de evaluare la situația din 19.08.2024, prețul imobilului în litigiu s-a majorat în timp, astfel încât instanța se va lua în calcul valoarea estimativă a apartamentului ***** din str. *****, potrivit ultimului raport în cauză, și anume 929852 lei.

Instanța de judecată, adoptă hotărîrea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant, la caz, Eni Rodica a solicitat încasarea a sultei în mărime de 513 563 lei.

Astfel, diferența dintre valoarea bunurilor atribuite fiecăruia, reieșind din principiul egalității care urmează a fi încasată de la Eni Vitalie în contul Eni Rodica constituie suma de **513 563** lei. /929 852/2 = 464 926 lei, 144 000/2 = 72000, 42900/2 =21450 lei; 464926 lei + 72000 lei – 21450 lei =515476 lei/

În rest atît acțiunea inițială și cea reconvențională, se resping ca fiind neîntemeiate.

Instanța de judecată va respinge solicitarea reclamantului/pârât de a transmite în proprietatea exclusivă a pârâtei mijloacele bănești în mărime de 14 400 euro care le deține pârâta în contul de depozit de economii nr. *****, MD***** la BC ”Moldova-Agroindbank” SA, deoarece din materialele cauzei s-a stabilit fără echivoc că mijloacele bănești și au fost extrase din contul lui Eni Rodica la 15.06.2021 în timpul căsătoriei, până la adresarea acesteia cu acțiunea de divorț, și până la intentarea prezentei acțiuni de partaj, astfel și se prezumă că mijloacele bănești au fost cheltuiți în interesul familiei.

În ceea ce privește pretenția reclamantului de a transmite în proprietate exclusivă a pârâtei pretinsele mijloacele bănești care se află în contul acesteia peste hotarele Republicii Moldova, se constată că suma indicată de către reclamant de 6587,2 Euro nu este depozitată într-o instituție bancară din Italia, însă reprezintă veniturile obținute de către pârâtă din activitatea acesteia pe teritoriul statului Italian, fapt care se observă însăși din denumirea certificatului din 25.02.2021, care în opinia instanței nu constituie o probă în vederea stabilirii unei sume acumulate pe parcursul căsătoriei pe care o deține Eni Rodica și ar putea fi partajată.

La caz, nu au fost prezentate probe în ordinea art. 118, 121 – 122 CPC, nici pentru confirmarea informației în cauză, nici pentru infirmarea ei, prin urmare pretenția urmează a fi respinsă ca neîntemeiată, fiindcă instanța de judecată nu poate baza hotărârea pe presupuneri.

Astfel, în această parte acțiunea, la fel, urmează a fi respinsă, ca neîntemeiată.

În absența unei convenții contrare între soți, veniturile obținute de aceștia în timpul căsătoriei sunt comune și sunt destinate, în principiu, cheltuielilor necesare traiului familiei. Aceste cheltuieli includ, de obicei, costurile legate de întreținerea locuinței, educația copiilor, îngrijirea sănătății și alte nevoi cotidiene ale familiei.

În acest sens, banii cheltuiți de unul dintre soți pentru activități care beneficiază întreaga familie sau sunt necesare pentru buna funcționare a gospodăriei sunt considerați a fi în interesul familiei.

Mai mult ca atât, mijloacele bănești dobândite în timpul căsătoriei se prezumă a fi întrebuințate în interesul familiei dacă nu este prezentată o probă contrară.

Pretențiile cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată din contul pârâtei/reclamante Eni Rodica în beneficiul lui Eni Vitalie, precum și pretența vice-versa cu privire la încasarea în contul pârâtei/reclamante Eni Rodica din contul reclamantului/pârât Eni Vitalie, urmează a fi respinse din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 82 CPC, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

În conformitate cu art. 83 alin.(1) CPC, taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanţa judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar.

Iar, în conformitate cu alin.(2) al aceluiași articol, în acţiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcţie de caracterul şi valoarea acţiunii, iar în acţiunile nepatrimoniale şi în alte cazuri prevăzute de lege, în proporţii fixe, conform Legii taxei de stat.

În conformitate cu art. 84 CPC, se impune cu taxă de stat fiecare cerere de chemare în judecată (iniţială şi reconvenţională), cererea intervenientului principal, cererea vizînd cauzele cu procedură specială, cererea de eliberare a ordonanţei judecătoreşti, cererea de declarare a insolvabilităţii, cererea de eliberare a titlului executoriu privind executarea hotărîrilor arbitrale, cererea de apel, cererea de recurs, precum şi cererea de eliberare a copiilor (duplicatelor) de pe actele judecătoreşti.

Cheltuielile de judecată pornesc de la principiul independentei procesuale a fiecărei părţi în procesul civil.

Cheltuielile de judecată au caracter de *sancţiune procedurală*, iar ca fundament răspunderea civilă delictuală si culpa procesuală a părţii care a căzut în pretenţii.

Prin obligarea la plata acestora trebuie să se realizeze acoperirea integrală a prejudiciului cauzat părţii care a câştigat procesul.

Conform prevederilor art. 94 din Codul de procedură civilă, (1) Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile

reclamantului. (2) În cazul mai multor reclamanţi sau pîrîţi, aceştia sînt obligaţi să compenseze cheltuielile de judecată în mod egal, proporţional sau solidar, în funcţie de interesul fiecăruia ori de caracterul litigiului dintre ei. Dacă unul dintre coparticipanţi a utilizat mijloace speciale de apărare judiciară, ceilalţi nu sînt responsabili de cheltuielile lui.

Potrivit normelor indicate la art. 96 din Codul de procedură civilă (1) Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.

Pentru considerentele enunțate, avînd în vedere că ambele cereri de chemare în judecată au fost admise parțial, prin urmare cheltuielile suportate de părți vor rămâne în sarcina fiecărei părți, astfel instanța de judecată conchide de a respinge pretenția privind compensarea cheltuielilor judiciare, ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu art.94, 96, 236-241 CPC, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite parțial acțiunea inițială și cea reconvențională.

Se atribuie lui Eni Vitalie bunul imobil: ap. ***** din mun. Chișinău, str. ***** ***** nr. cadastral *****, cu operarea modificărilor în registrul de publicitate, prin înregistrarea în registru, ca unic titular al dreptului înregistrat, Eni Vitalie.

Se atribuie lui Eni Vitalie automobilul de model *****, anul producerii 2011, n/î *****.

Se atribuie lui Eni Rodica automobilul de model ***** anul producerii 2006, n/î *****.

Se încasează de la Eni Vitalie în contul Eni Rodica suma de 513 563 (cinci sute treisprezece mii cinci sute șaizeci și trei) lei, ceia ce constituie diferența dintre valoarea bunurilor atribuite fiecăruia, reieșind din principiul egalității.

În rest atît acțiunea inițială și cea reconvențională, se resping ca fiind neîntemeiate.

Hotărîrea cu drept de apel la Curtea de Apel Chişinău, în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Centru.

Președintele ședinței
Judecător **Angela Ciubotaru**